

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **WILLIAM ORLANDO ACEVEDO BEDOYA**  
**Demandados** : **IVÁN DARÍO ACEVEDO BEDOYA, LUZ MARY ZULUAGA HOYOS, WALTER JOSÉ HEREIRA BARRIOS**  
**Litisconsorte**  
**Necesario por Pasiva** : **EVER EVENCIO RODRÍGUEZ**  
**Radicado** : **05001 31 05 004 2014 01380 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual – Declaración existencia contrato de Trabajo, presunción, no solidaridad del beneficiario o dueño de la obra -  
**Decisión** : Revoca Sentencia condenatoria de Primera Instancia  
**Sentencia N°** : 99

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## ANTECEDENTES

### Pretensiones:

Se **declare la existencia de un contrato de trabajo verbal, con inicio el día 13 de febrero de 2012 y terminación el 30 de agosto de 2013**, cuando se constituyó un despido ilegal y sin justa causa, encontrándose incapacitado; así mismo, que el accidente sufrido fue laboral y por culpa de los demandados. Se **condene** en forma individual, solidaria o conjunta, al **reintegro** en el mismo cargo que venía desempeñando, con el pago de salarios, prestaciones sociales y demás beneficios laborales, pago de aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, indexación. **En subsidio**, se condene al pago de la **indemnización** consagrada en la Ley 361 de 1997, **indemnizaciones** de los artículos 64 y 65 del Código Sustantivo del Trabajo, **liquidación de prestaciones sociales**, vacaciones, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, indemnización de perjuicios plenos, indemnización por incapacidad permanente parcial que hubiere recibido por parte de la ARL en caso de estar afiliado, pago de la diferencia en las incapacidades comprendidas entre los años 2012 y 2013, pago de las incapacidades a partir del día 14 de agosto de 2013 cuando fue desafiliado del Sistema de Seguridad Social, hasta el 14 de agosto de 2014, indexación, costas y agencias en derecho, condenas ultra y extra petita.

### Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante **inició labores el día 13 de febrero de 2012**, mediante contrato verbal, en la propiedad que los

señores Iván Darío Acevedo Bedoya y Luz Mary Zuluaga Hoyos poseen en el Municipio de San Jerónimo, en el Condominio Santa Clara lote 19 en el año 2007, en la labor de Oficial de obra para realizar mejoras en dicha casa campestre; como salario recibiría la suma de \$1.400.000 mensuales; el día 14 de febrero de 2012, un día después de iniciar labores, se encontraba en el techo de la vivienda realizando su trabajo, cuando cayó de una altura de un tercer piso, golpeándose la espalda y causándose heridas; fue llevado al hospital de la localidad donde recibió primeros auxilios, trasladado a la Clínica Antioquia en Medellín, siendo diagnosticado con *politraumatismo y TEC leve más cervialgia 2º*, sufrió fractura de columna aún en tratamiento.

Expone que no había sido afiliado al Sistema de Seguridad Social y no existió reporte de accidente laboral; el pago de incapacidades durante los primeros 180 días fue cubierto por EPS COOMEVA y COLPENSIONES pagó las posteriores hasta el día 14 de agosto de 2013. Desde el día siguiente al accidente, los demandados Iván Darío y Luz Mary, continuaron pagando el aporte a salud y pensiones, con base en el salario mínimo legal mensual vigente, debiendo corresponder a \$1.400.000 y se reportó como empleador al señor Walter José Heredia Barrios.

Informa que fue calificado por COLPENSIONES según dictamen de fecha 22 de agosto de 2013, asignándole el 30.81% de pérdida de capacidad laboral (PCL), con fecha de estructuración el día 24 de abril de 2013; por su parte, la Junta Regional de Calificación de Invalidez el día 20 de marzo de 2014, lo calificó con el 35.61% de PCL. Agrega que el área de Salud Ocupacional de la EPS COOMEVA solicitó la reincorporación laboral con restricciones

médicas, sin que los demandados lo hubieren reintegrado, ni pagado salarios y prestaciones sociales.

Aduce que nunca recibió indicaciones o herramientas de seguridad para la labor a desempeñar. Sostiene que el motivo de la terminación del vínculo laboral fue la discapacidad, ya que no se observan memorandos o llamados de atención. Como consecuencia del accidente se le han causado daños, pues debió estar hospitalizado, se le practicaron cirugías y tratamientos médicos, sufre perturbación funcional permanente, debiéndose reconocer el daño fisiológico, perjuicios materiales y morales.

### **Respuesta a la demanda:**

Los señores **IVÁN DARÍO ACEVEDO BEDOYA y LUZ MARY ZULUAGA HOYOS** a través de apoderada judicial, admitieron que el demandante comenzó a realizar trabajos en su propiedad, sin que mediara una relación laboral y tampoco fue contratado como oficial, ya que el día 19 de octubre de 2011, suscribieron contrato de obra civil con el señor Ever Evencio Rodríguez, para la construcción de edificio de dos plantas en un lote de San Jerónimo, por valor de \$35.000.000, el cual finalizó en junio de 2012, siendo el señor Ever un contratista independiente, con autonomía técnica y directiva, pero no era representante, ni intermediario de los codemandados y tampoco se configura solidaridad, más aún, cuando el objeto del contrato, esto es la construcción, es una actividad extraña a las que normalmente realizan, como taxista y comerciante, respectivamente. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones denominadas falta de legitimación en la causa por

pasiva, inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, no configuración de culpa patronal, genérica.

Por su parte, el **Curador Ad Litem** designado por el Juzgado para actuar en representación del señor **EVER EVENCIO RODRÍGUEZ**, admitió lo referente a la atención médica brindada, pago de prestaciones económicas por incapacidad y los dictámenes de pérdida de capacidad laboral; respecto a las pretensiones expuso que se estará a lo que se demuestre y formuló las excepciones denominadas prescripción, inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito** de Medellín<sup>2</sup>, mediante Sentencia del 16 de septiembre de 2022, **declaró que entre el señor WILLIAM ORLANDO ACEVEDO y los demandados IVAN DARIO ACEVEDO y LUZ MARY ZULUAGA existió una relación laboral**, entre el **entre el 13 de febrero de 2012 y el 30 de agosto de 2013 que terminó sin justa causa**; condenó a pagar, en el término de 8 días contado a partir de la ejecutoria de esta decisión, las siguientes sumas y conceptos: cesantías \$1,000,475, intereses \$94.610, prima de servicios \$1.00.475, vacaciones \$446.793, indemnización por despido sin justa causa \$805.650, indemnización del artículo 26 de la Ley 361 de 1997 \$3.537.000, indemnización por pérdida de capacidad laboral \$10.021.500; absolvió a los demandados de las demás pretensiones formuladas en su contra. Impuso costas a cargo de

---

<sup>2</sup> Despacho que avocó conocimiento el 10 de marzo de 2022, de conformidad con lo dispuesto en el Acuerdo CSJANTA 21-16 de 24 de febrero de 2021

los señores Iván Darío y Luz Mary, fijando como agencias en derecho un (1) salario mínimo legal mensual vigente a cargo de cada uno y en favor del demandante.

### **Recurso de Apelación apoderado del demandante:**

Solicita se modifique la decisión, imponiéndose condena a **perjuicios plenos por culpa patronal**, afirmando que estando superado el tema de si existía o no una relación laboral directa con los señores Iván Darío y Luz Mary, deben analizarse las obligaciones a cargo de los empleadores demandados, pues para el reconocimiento de perjuicios debe tenerse en cuenta que nace del incumplimiento de esas obligaciones, derivada de la no afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral; procurar locales y elementos adecuados de protección contra accidentes y enfermedades profesionales, lo que no fue observado por los demandados, tampoco se verificó que quien fuera trabajador independiente contara con ellos; tampoco se adoptaron medidas de higiene y seguridad; el accidente ocurrió por una actividad en alturas, sin que se observaran las reglamentaciones aplicables y exigibles al empleador, como línea de vida, suministro de arnés, análisis de seguridad, quedaron unas secuelas de columna de carácter permanente; quedando acreditada de manera suficiente la culpa del empleador y el nexo causal. Así mismo, se condene a la **sanción por el no pago de prestaciones sociales** al momento de finalizar la relación laboral, **se revisen los valores reconocidos** y se ordene el pago del **mayor valor en las incapacidades**, que debieron tener origen laboral y no común.

## **Recurso de Apelación apoderada de los demandados:**

**Se revoque la Sentencia de Primera Instancia,** partiéndose de un vínculo laboral que no existió, pues los demandados no tuvieron ningún ánimo de contratar al señor William Orlando; según la prueba documental y las declaraciones no se acredita un contrato laboral; el demandante iba a prestar una ayuda, se cae dentro de la obra sí, pero ello no configura los elementos de subordinación y salario, él mismo manifestó que no estuvo subordinado, no se le dieron instrucciones; el hermano demandado sí manifestó que lo lleva, pero porque tenía que desplazarse con unos materiales y ya habían hablado con el contratista señor Ever Evencio, sin que se presenten los elementos constitutivos de un vínculo laboral, ni siquiera desde el punto de vista de la realidad sobre las formas, pues lo observado es que el demandante es llevado y presentado al señor Ever, quien le brinda toda la información para realizar las obras; los demandados no tuvieron injerencia en las acciones a realizar. No hay dependencia del demandante, en ningún momento recibió órdenes de la señora Luz Mery, siempre estuvo en compañía de otra persona con quien se configuró un contrato de prestación de servicios, esto es, el señor Ever Evencio, con quien estuvo en esos dos días. No recibió el pago de salarios del señor Iván y la señora Luz Mary, pues no tenían esa calidad de empleadores y por ende, no hay lugar al pago de las pretensiones formuladas; los demandados contrataron fue al señor Ever Evencio; el señor William no tiene siquiera pleno conocimiento de quién le dio instrucción, los demandados en ningún momento le dijeron súbase y “realice” el techo; si bien la obra pertenece a los demandados, ello no lleva a la existencia de un vínculo laboral. En cuanto al pago de 180 días por incapacidad, pues el demandante también debía tener conocimiento respecto al trabajo en alturas,

puesto que afirmó haber laborado toda la vida en oficios en alturas, entonces por qué no exigió el cumplimiento de estas condiciones o el pago de seguridad social; el demandante manifestó que hablaron, que el demandado como es taxista lo llevó con sus herramientas de mano pequeñas, pero esto no exonera al demandante, cuando tenía conocimiento en la realización de esas labores.

### **Alegatos de conclusión:**

Los apoderados del demandante William Orlando Acevedo Bedoya y los codemandados Iván Darío Acevedo Bedoya y Luz Mary Zuluaga Hoyos, reiteraron argumentos expuestos en los recursos de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984 y los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.



### **Conflicto jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si se cumplen los presupuestos para declarar la existencia de un contrato de trabajo, entre el señor William Orlando Acevedo Bedoya, su hermano Iván Darío Acevedo Bedoya y la esposa de éste, señora Luz Mary Zuluaga Hoyos; en caso de mantenerse la decisión, se revisará si hay lugar al reconocimiento y pago de los conceptos reclamados en favor del demandante, esto es, perjuicios derivados de culpa patronal, indemnización moratoria, reajuste de subsidios por incapacidad médica temporal.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, por las siguientes razones:**

**Los siguientes hechos se encuentra por fuera de discusión en esta Segunda Instancia:**

El día 14 de febrero de 2012, el señor William Orlando Acevedo Bedoya fue atendido en el Hospital San Luis Beltrán de San Jerónimo – Antioquia, definiéndose como diagnóstico principal *traumatismo no especificado del abdomen de la región lumbos*, diagnósticos relacionados: *traumatismo no especificado de la muñeca y de la mano*; en la justificación clínica se registró: “...sufrió caída de una altura de aproximadamente 3 metros de altura, sufriendo golpe en columna...” (fl 11); COLPENSIONES emitió dictamen el día 22 de agosto de 2013, asignando el 30.81% de

pérdida de capacidad laboral con origen de accidente por riesgo común, con fecha de estructuración el día 24 de abril de 2013 teniendo en cuenta el diagnóstico *fractura de otras vértebras cervicales especificadas*, modificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez el día 20 de marzo de 2014, en cuanto al porcentaje de PCL para ubicarlo en el 35.61% (fls 45 a 57). COOMEVA EPS certificó que al demandante le fueron transcritas incapacidades desde el 15 de febrero de 2012 hasta el 30 de agosto de 2013 (fls 58 a 64); COLPENSIONES mediante Resolución VPB00867 del 4 de abril de 2014, ordenó el pago de \$29.095.742 por concepto de subsidios por incapacidad médica temporal superior a 180 días (fls 66 a 70); mediante oficio del 16 de septiembre de 2013, dirigida por COOMEVA EPS al señor Walter José Heredia Barrios, comunicó que para el caso del demandante se generaba la reincorporación ocupacional con recomendaciones por un tiempo de tres (3) meses, consistentes en *evitar actividades de contacto o deportes de choque, trabajos que impliquen fricción o golpes, laborar jornadas mayores a 48 horas semanales, levantar pesos mayores de 12 kg* (fl 80).

Sobre los temas objeto de apelación tenemos que:

**Para que se configure la existencia del contrato de trabajo**, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren los siguientes tres elementos esenciales:

**-La actividad personal del trabajador**, es decir, realizada por sí mismo;

**-La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, que lo faculta para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato; y

**-Un salario como retribución del servicio.**

Reunidos los tres elementos de que trata ese artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; prima en laboral la realidad sobre las formas, correspondiendo a la parte demandante aportar prueba sobre la existencia de la relación laboral, a través de la demostración contundente de los tres elementos esenciales que la conforman, esto es, prestación personal de un servicio, salario y continuada dependencia y subordinación.

Conforme a lo establecido en el artículo 2º de la Ley 50 de 1990, que modificó el **artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, al trabajador le basta con probar la prestación personal del servicio, para que opere en su favor la presunción legal de la existencia de un vínculo laboral.** Por su parte, a quien se demanda como empleador, le corresponde desvirtuar el hecho presumido, mediante elementos de convicción con los cuales se acredite que el servicio fue ejecutado de manera autónoma e independiente.

Acerca de este tema, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que** si bien es cierto a **la parte actora** le basta con probar en el curso de la litis, la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la parte demandada a quien le corresponde

desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado; también lo es que, que **no queda relevada de otras cargas probatorias**, como por ejemplo **la demostración de los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega**, el hecho del despido cuando se solicita la indemnización respectiva; al respecto ver las Sentencias SL728-2021, SL102-2020, SL447-2019, entre otras.

Para imponer condena a los codemandados, **la Juez de Primera Instancia explicó en términos generales**, que la prestación del servicio por parte del señor William Orlando, quedó probada a partir de la aceptación por parte de los demandados, del cumplimiento de una actividad en el Condominio Santa Clara de San Jerónimo – Antioquia, en el Lote No 19, propiedad de los señores Iván Darío y Luz Mary (hermano y cuñada del demandante); por lo que en favor del señor William Orlando activó la presunción legal de existencia de un contrato de trabajo, a partir del día 13 de febrero de 2012; expuso que con ocasión del accidente sufrido el día siguiente, 14 de febrero de ese año, el señor William fue incapacitado y recibió el pago de subsidios hasta el día 30 de agosto de 2013, fecha hasta la cual le fueron pagados aportes a la seguridad social a través de Walter José Hereira Barrios, data que fijó como extremo final del vínculo laboral; indicó que la obra civil terminó dos (2) meses después del accidente y según se informó, ya no es propiedad de los demandados, no siendo procedente el reintegro pretendido; imponiendo las condenas relacionadas en la Sentencia.

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral** que, si bien es cierto, **el demandado Iván Darío Acevedo Bedoya aceptó en interrogatorio de parte, que el demandante, su hermano William Orlando Acevedo Bedoya, el día 14 de febrero de 2012, cuando sufrió un accidente consistente en caída de techo, efectivamente se encontraba en un lote de su propiedad y de su esposa** -para esa época- la señora Luz Mary Zuluaga Hoyos, terreno ubicado en el Municipio de San Jerónimo, donde se adelantaba la construcción de una casa -hecho a partir del cual el Juzgado presumió que esa actividad personal estuvo regida por un contrato de trabajo-; también lo es que, esa situación no debe analizarse de manera aislada, debiendo contrastarse con el interrogatorio al demandante y valorarse en contexto con el resto de prueba testimonial.

Es así como, rindió **testimonio** el señor **Antonio Javier Mejía Loza**, quien manifestó haber recomendado ante la demandada Luz Mary, al señor Ever Evencio, con el fin de construir la finca en San Jerónimo, ya que es un Maestro de obra reconocido en su pueblo Providencia – Nariño; por su parte, la señora **Luz Omaira Rojas Vargas** (compañera de trabajo de la señora Luz Mary en un almacén), afirmó que junto con la señora Luz Mary redactaron un contrato con el señor Ever Evencio, cuyo objeto era la construcción de una casa en San Jerónimo; documento que obra en el expediente y no fue tachado, denominado **contrato de obra**, suscrito el día 19 de octubre de 2011 cuyo **objeto** fue **construcción de edificio de dos plantas** en el Condominio Santa Clara Lote 19 del Municipio de San Jerónimo, *valor mano de obra \$35.000.000, contratantes Iván Darío Acevedo Bedoya – Luz Mary Zuluaga Hoyos, la obra contratada incluía: obra negra, obra blanca, plomería, acabados con baños, terminación de pisos, acabados interiores y*

*exteriores, pintura en general, fabricación de kiosco, andenes en general. Exceptuando la electricidad y piscina ... irá por cuenta del contratante (fls 15 y 16 archivo 13).*

También rindió **testimonio** el señor **José Guillermo Arias García –constructor de la piscina–**, quien manifestó que no presenció el accidente porque se encontraba en área diferente y se enteró cuando el señor William ya había sido llevado al hospital; **explicó que el señor Ever Evencio era el encargado del resto de la obra en la casa, que él tenía trabajadores**, pero no sabe de cuenta de quién; se le indagó si el señor William trabajaba para el señor Ever Evencio y respondió *simplemente sé que fue llevado para elaborar el techo, a él simplemente lo llevaron para que ayudara a elaborar el techo* y que de esto tuvo conocimiento porque el señor William se lo contó; por tanto, este testigo desconoce quién y cómo buscó los servicios del demandante para desarrollar o apoyar en el montaje del techo.

A su vez, las señoras **Flor Elva Pineda y Maribel Acevedo Pineda** (esposa e hija del demandante), tampoco presenciaron nada de lo ocurrido en la construcción en San Jerónimo, relacionado con el oficio desempeñado o el accidente del señor William, pues ellas vivían en Medellín; lo que sí aseguran es que el demandado Iván Darío, acudió a casa de su hermano William –sin que se diga que estuvo presente la señora Luz Mary–, la primera dijo que ellos estaban en la sala conversando y ella en la cocina y lo único que escuchó fue que pactaron \$350.000 y la segunda manifestó que al papá *le ofrecieron \$350.000 y le pidieron ir a ayudar en San Jerónimo, él iba a ayudar allá en cosas de construcción.*

Por su parte, **el señor William Orlando** -demandante- **manifestó en interrogatorio** que, en esa misma construcción, también se encontraban adelantando obra civil el señor Guillermo Arias –**encargado de construir la piscina**- y el señor León Espinosa –de la **parte eléctrica**-; respecto al oficio ejecutado por él expresó: ***estaba en la casa propiedad de ellos en San Jerónimo, haciendo el techo, me resbalé en el techo y caí***, detalló que el día 13 de febrero de 2012 *empezó a tablillar el techo* y el día 14 estando con el señor Ever Evencio -contratista- *empezamos a regar el fieltro, me resbalé allá y caí*; se le preguntó si el señor **Ever Evencio le dio instrucciones** acerca de cómo instalar el techo y respondió: ***Lo que pasa es que como yo sé qué es lo que hay que hacer, yo sabía cómo se iban a hacer las cosas directamente***; preguntado: *usted no pidió ayuda para elaborar el techo?* Respondió: *allá estaba el señor -Ever- y yo fui a trabajar allá porque el señor -Ever- le dijo a don Iván que consiguiera un oficial de confianza*; P: *¿iba a trabajar para ellos o para Evencio?* R: *para ellos porque era su propiedad, para elaborar el techo*; P: *¿Le dieron instrucciones?* R: *No puedo decir que para hacer otra cosa, eso era lo que estaba haciendo.*

Y la demandada **Luz Mary Zuluaga Hoyos** en **interrogatorio**, reconoció que entre ella y el señor Iván Darío –esposo para esa época-, aportaron el dinero para pagarle al contratista, conseguían materiales y definían el diseño de la obra civil contratada, sin que ella estuviera presente en la conversación de los dos hermanos; es de anotarse que de acuerdo a lo expuesto por los declarantes, el señor Iván Darío sí transportó a su hermano William el día lunes 13 de febrero de 2012, entre Medellín y San Jerónimo, en el vehículo que el demandado utilizaba para ejercer su actividad de taxista; mientras que la señora Luz Mary laboraba en un establecimiento de comercio tipo almacén.

En el anterior contexto, más allá de encontrarse el señor William Orlando los días 13 y 14 de febrero de 2012, realizando actividades tendientes a la construcción de un techo, como parte de la ejecución de un contrato de obra civil; esta Judicatura no encuentra configurados los elementos constitutivos de un contrato de trabajo a partir de la presunción del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, pues es sabido que toda presunción admite prueba en contrario según lo consagra el artículo 166 del Código General del Proceso aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal Laboral; **sin que en el presente asunto existiera una continuada subordinación o dependencia del señor William Orlando respecto de su hermano Iván Darío y menos frente a la señora Luz Mary**, tanto es así, que el día en que el señor William sufrió la caída, los demandados no se encontraban en el Municipio de San Jerónimo, sin embargo, viajaron desde Medellín al centro hospitalario de la localidad para atender alguna situación y el día anterior, solo se expuso que el señor Iván Darío transportó en el taxi a su hermano William hacia San Jerónimo; pero nada se informó respecto a que el señor William distribuyera e instalara la tablilla, el fieltro y el techo, bajo las directrices de los demandados; es más, aceptó que contaba con la destreza, el conocimiento y la experiencia para desarrollar por su cuenta la actividad, al responder: *Lo que pasa es que como yo sé qué es lo que hay que hacer, yo sabía cómo se iban a hacer las cosas directamente.*

Ahora bien, si se partiera del hecho admitido, que el lote y la casa en construcción eran propiedad de los demandados y que éstos compraban materiales o contribuían con el dinero para adquirirlos; tampoco desde ese punto de vista habría lugar a concluir la existencia de un contrato de trabajo, puesto que **se demostró la existencia de un contrato de obra con el señor Ever**



**Evencio Rodríguez** –quien fue vinculado y no compareció al proceso-, **para la ejecución de la obra blanca y obra negra, de quien se dijo, tenía sus trabajadores en esa construcción y era con quien estaba el demandante realizando la actividad**, lo que se extrae de su respuesta al preguntársele si pidió ayuda para la actividad en el techo: ***allá estaba el señor -Ever- y yo fui a trabajar allá porque el señor -Ever- le dijo a don Iván que consiguiera un oficial de confianza.***

Si en gracia de discusión, se diera plena credibilidad a la versión de la esposa e hija del demandante, referente a que el señor Iván Darío buscó a su hermano, por su experiencia como albañil para que ayudara en la construcción de la casa en San Jerónimo; habría lugar a afirmar que pudo darse una relación de colaboración entre familiares, sin que se descarte la posibilidad de la configuración de una relación laboral, cuando la actividad se da en un contexto familiar, caso en el que la carga probatoria es mayor, pues se exige la demostración de la prestación personal del servicio en forma subordinada y ello no está demostrado en el asunto bajo análisis.

Con relación a lo expuesto, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en **Sentencia SL1926-2021**, reiterando SL4116-2020, indicó que en el **contexto de un vínculo laboral familiar** “...tal circunstancia **no anula el deber procesal de quien alega el contrato realidad el acreditar la prestación personal del servicio**, para que una vez activada la presunción del artículo 24 de aquel compendio, la contraparte desvirtúe que la labor no se ejecutó en el contexto de una subordinación típicamente laboral, sino en consideración a otro tipo de vínculo...”.

Y en este caso, no está demostrada la existencia de un vínculo subordinado del señor William Orlando respecto de su

hermano Iván Darío y mucho menos de quien fuera la esposa de éste para esa época, Luz Mary Zuluaga Hoyos.

**Si el demandante realizaba la actividad en forma subordinada al señor Ever Evencio Rodríguez, contratista de la obra civil** –lo cual no está demostrado–; **tampoco le cabría responsabilidad solidaria a los demandados como propietarios del lote y la construcción**, pues quedó establecido que el señor Iván Darío ha sido taxista y la señora Luz Mary atiende un establecimiento de comercio tipo almacén, actividades que en nada se relacionan con la construcción de obra civil, como la desarrollada en el lote de su propiedad en San Jerónimo, pues no existe entre ellas conexión o afinidad; estableciendo el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, que el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, responde en forma solidaria, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, como en este caso.

Relacionado con lo anterior, la **Sala de Casación laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL2692-2018**, indicó que “...para la existencia de la solidaridad, a más de que la actividad desarrollada por el contratista independiente cubra una necesidad propia del beneficiario, **se requiere que constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico...**”; recordando que lo que buscó el legislador al consagrar la solidaridad del beneficiario de la obra, fue amparar a los trabajadores que podían ver burlados sus derechos por la contratación independiente y fraudulenta, “...con quien en realidad tiene dentro de su fin la realización de las labores contratadas y que coinciden con quien recibe el trabajo, **pero las disimula frente a éste**

**para evadir su responsabilidad...**”, situación que no fue la ocurrida en el caso analizado.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **revocar** la Sentencia de Primera Instancia; en su lugar, se absolverá a los demandados de las pretensiones formuladas en su contra por el señor William Orlando Acevedo Bedoya.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en ninguna de las instancias** al no haberse causado; de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de **Apelación** se revisa; en su lugar, se

absuelve a los demandados de todas las pretensiones formuladas en su contra por el señor William Orlando Acevedo Bedoya; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO: Sin condena en Costas** en ninguna de las instancias, según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **WILLIAM ORLANDO ACEVEDO BEDOYA**  
**Demandados** : **IVÁN DARÍO ACEVEDO BEDOYA, LUZ MARY ZULUAGA HOYOS, WALTER JOSÉ HEREIRA BARRIOS**  
**Litisconsorte Necesario por Pasiva** : **EVER EVENCIO RODRÍGUEZ**  
**Radicado** : **05001 31 05 004 2014 01380 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual – Declaración existencia contrato de Trabajo, presunción, no solidaridad del beneficiario o dueño de la obra -  
**Decisión** : Revoca Sentencia condenatoria de Primera Instancia  
**Sentencia N°** : 99

**FECHA SENTENCIA:**

23 de mayo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 24 de mayo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 24 de mayo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**