

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, procede a proferir sentencia de segunda instancia en el proceso ordinario laboral promovido por **HÉCTOR DE JESÚS ECHAVARRÍA BRAN** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** (en adelante UGPP), tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-019-2020-00104-01**.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos.

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, el demandante pretende se declare que es beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1.993, y como consecuencia de ello tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en virtud de lo dispuesto en la Ley 71 de 1.988 o subsidiariamente en el Decreto 758 de 1.990, debiéndose condenar a la UGPP al pago de la pensión de vejez desde el 25 de octubre de 1.997, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año, intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas y costas procesales.

Como fundamentos de hecho de sus pretensiones, relata el actor que nació el 25 de octubre de 1.937, que prestó sus servicios en la Aeronáutica Civil del 9 de agosto de 1.985 al 20 de febrero de 2.000, tiempo que se encuentra certificado en el bono pensional, y que adicional a este tiempo de servicio realizó cotizaciones a favor de Colpensiones como trabajador independiente de manera ininterrumpida del mes de

marzo de 2000 al 30 de septiembre de 2005, contando con más de 20 años de servicio equivalente a 1.028 semanas de cotización.

Narra que es beneficiario del régimen de transición, por contar al 1 de abril de 1.994, con más de 40 años de edad, así que, al cumplir la edad mínima y las semanas requeridas, solicitó al Seguro Social el reconocimiento de la pensión de vejez, prestación que le fue negada mediante acto administrativo No. 15619 del 5 de julio de 2007, razón por la cual presentó demanda ordinaria que terminó con decisión del órgano de cierre mediante sentencia SL 5328 del 7 de noviembre de 2018, en la cual se indicó que no se casaba la sentencia en razón de que la entidad a la que le correspondía reconocer la pensión era a la UGPP y no la entidad en su momento demandada el ISS hoy Colpensiones, sin embargo indicó CSJ SL en su decisión que: *“...al actor le asiste derecho a la pensión de jubilación por aportes de la Ley 71 de 1988, por tener acreditados 60 años de edad cumplidos y más de 1028,57 semanas cotizadas o laboradas...”*

Aduce que, a raíz de la anterior decisión, el accionante reclamó el 22 de febrero de 2019 ante la UGPP la pensión de vejez, prestación que le fue negada por no haber aportado copia de la partida de bautismo y por no contar con el tiempo de servicio necesario, esto es, 20 años.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

Mediante sentencia del 21 de junio de 2021, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, declaro probada la excepción de INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, ABSOLVIENDO a la UGPP de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra, por parte del señor HÉCTOR DE JESÚS ECHEVARRÍA BRAN. Costas a cargo de la parte demandante y en favor de la UGPP.

Argumentó el juez que el accionantes es beneficiario del régimen de transición, por contar con más de 40 años a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, siendo aplicable en su caso en particular los presupuestos de la Ley 71 de 1988, cumpliendo a cabalidad el requisito de la edad exigido por la citada norma, sin embargo no cuenta con el consolidado de tiempo de servicio esto es, 20 años, que equivalen a 1028 semanas, pues analizando la prueba determinó que el accionante tan solo contaba con 1020 semanas.

En cuanto a la pretensión subsidiaria del reconocimiento pensional bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, estimó el *a quo*, que esta norma no le era aplicable al

demandante, pues al momento de entrar a regir la Ley 100 de 1993, no contaba con una afiliación al Seguro Social, considerando entonces que no tenía una expectativa legítima de pensionarse bajo los presupuestos del citado Decreto.

Razones citadas por las cuales no se otorgó el derecho pensional a favor del actor.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

El apoderado judicial del demandante inconforme con la decisión interpuso el recurso de alzada, manifestando que no comparte lo expuesto por el *a quo*, quien si bien indicó que el demandante era beneficiario del régimen de transición, determinó que no cumplía con el tiempo de servicio exigido en la norma aplicable, esto es el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, que exige 20 años de servicios o su equivalente en semanas 1028, pues al juez de primera instancia tan solo consideró consolidadas a favor de su representando, 1020 semanas.

Continuó exponiendo el recurrente que se aparta del cómputo de las semanas realizadas por el juez de primera instancia, considerando que no realizó un estudio consensuado del mismo, por lo que citará tres aspectos trascendentales que no tuvo en cuenta y con los cuales se pueden concluir que el demandante básicamente tiene las mismas semanas que halló la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 5328 del 7 de noviembre de 2018, considerando que con la decisión de primera instancia se está dando una violación al principio de la lógica, ya que una cosa no puede tener dos efectos distintos, esto es, si el demandante acreditó ante la última instancia judicial que tenía una densidad de semanas de 1030, 29 y en este proceso judicial con las mismas pruebas, es imposible que se llegue a una consecuencia jurídica distinta a la que ya se realizó, que si bien no se condenó al pago de la pensión fue en razón de que la entidad que debía responder era la UGPP o la Aeronáutica Civil, por lo que considera que se debe hacer un estudio muy detallado de la historia laboral del demandante para encontrar las inconsistencias, como a continuación las detalla.

Aduce que mayo de 2001 y junio de 2004, se encuentran acreditados con el pago en la planilla por parte del demandante, sin que los mismos estén cargados o computados en la historia laboral, los cuales corresponde a 8,57 semanas por lo que solicita que se tengan en cuenta, y si bien el juez de primera instancia computó el mes de marzo de 2001, no pasó lo mismo con el periodo de junio de 2004, por lo que básicamente sigue materializando un error en la historia laboral del demandante.

Continuó exponiendo que el despacho también omitió realizar un estudio de los aportes que reposan en la historia laboral del demandante y que básicamente traduce una desmejora en el cúmulo de semanas, siendo básicamente los periodos marzo, septiembre, octubre y noviembre de 2000; abril, octubre, noviembre y diciembre de 2001 y enero de 2002; octubre, noviembre y diciembre de 2003, todo el año de 2004 y todo el año de 2005, donde el demandante efectuó el aporte por 30 días, pero el Seguro solo le tuvo en cuenta el aporte por 28 días. Razón por la cual solicita la corrección de la historia laboral, acreditándose el pago de las cotizaciones por el mes completo, debiendo sumar estos periodos que daría **9.71,4** semanas que sumadas a las **4.29** semanas que el despacho halló, sin tener en cuenta las 4.29 del ciclo junio de 2004 que tampoco se sumó, nos daría la cuenta básicamente idéntica a la de la Corte Suprema de Justicia. Así que por el hecho de que Colpensiones no actualice la historia no significa que no tenga las semanas, y solo se tenga que estar a lo establecido en el documento, razón por la cual se debe analizar detenidamente lo concerniente a las semanas, ya que la historia laboral, presenta anomalías.

Razones más que suficientes, para solicitar la revocatoria de la sentencia, debiéndose reconocer la pensión de vejez por aportes a favor del actor, y adicionalmente la condena de los intereses moratorios por hallarse en una evidente tardanza de parte de la UGPP.

Subsidiariamente solicita que se haga un estudio de la pensión de vejez bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990, norma con la que su representado también puede tener derecho a la pensión de vejez.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, el apoderado judicial del demandante y de la UGPP, presentaron oportunamente escrito de alegación, anotando resumidamente, lo siguiente:

ALEGATOS DEL DEMANDANTE.

Reclama la parte demandante se declare beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1.993. Derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en virtud de lo dispuesto en la Ley 71 de 1988. Que cumplió requisitos para acceder a la pensión de vejez, por tener 60 años de edad, más de 20 años de servicio o tiempo cotizado y se encontraba retirado del Sistema General de Pensiones.

De manera subsidiaria, se solicitó la declaratoria de beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1.993. Que en virtud delas sentencias SU 769 de 2.014 y 057 de 2018 tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez conforme el Decreto 758 de 1.990 y, como consecuencia,cumple requisitos para acceder a la pensión de vejez.

No compartimos la decisión emitida por el Juez de instancia, al considerar que en su decisión, omite tener por probado que en su haber, el demandante tiene el número de semanas exigidos por la Ley 71 de 1988, tal como Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia SL-5328-2018 del 7 de noviembre de 2018, lo consideró, cuando declaró que llegaría a la conclusión que al actor leasistía el derecho a la pensión de jubilación por aportes de la Ley 71 de 1988, por tener acreditados 60 años de edad cumplidos y más de 1028.57 semanas cotizadas o laboradas, pero en dicho caso, no casó la decisión, por establecerseuna falta de legitimación en la causa por pasiva.

Es decir, la Corte determinó que mi mandante **si tenía derecho a la pensiónde jubilación por aportes**, sin embargo, indicó que no era el ISS -hoy COLPENSIONES- la entidad responsable del pago de esa prestación.

Por ello, es que consideramos que en el presente caso, el A quo, con su decisión, violenta el principio de “Confianza Legítima”, pues ya un Órgano de Superioridad Jerárquica, se pronuncia de fondo en lo que al requisito de semanas de cotización se refiere en éste caso.

Y es que cuando dicha Alta Corporación se refirió a tal concepto, con la misma prueba a la que tuvo acceso el Juez de Primera Instancia en éste proceso, llegó a la conclusión de que el mismo se satisfacía con el acervo recaudado, pero el A quo por el contrario al momento de realizar el conteo de semanas, indicó que no tenía en cuenta algunos ciclos, por considerar falta de pago bien fuera total o parcial, punto éste que es el objeto principal del recurso, ya que como se demostrará adelante con la tabla de conteo, el señor ECHAVARRÍA BRAND, sí cumple con el requisito de semanas en su historial laboral.

A continuación, se realizará la relación o conteo de los tiempos que no fueron tenidos en cuenta por el Despacho:

PERÍODO O CICLO	NÚMERO DE DÍAS
SEPTIEMBRE DE 2000	2
OCTUBRE DE 2000	2
NOVIEMBRE DE 2000	2
DICIEMBRE DE 2000	2
ENERO DE 2001	2
MARZO DE 2001	30
ABRIL DE 2001	2
OCTUBRE DE 2001	2

NOVIEMBR DE 2001	2
DICIEMBRE DE 2001	2
ENERO DE 2002	2
OCTUBRE DE 2003	2
NOVIEMBRE DE 2003	2
DICIEMBRE DE 2003	2
FEBRERO DE 2004	2
MARZO DE 2004	2
ABRIL DE 2004	2
MAYO DE 2004	2
JUNIO DE 2004	30
JULIO DE 2004	2
AGOSTO DE 2004	2
SEPTIEMBRE DE 2004	2
OCTUBRE DE 2004	2
NOVIEMBRE DE 2004	2
DICIEMBRE DE 2004	2
ENERO DE 2005	2
FEBRERO DE 2005	2
MARZO DE 2005	2
ABRIL DE 2005	2
MAYO DE 2005	2
JUNIO DE 2005	2
JULIO DE 2005	2
AGOSTO DE 2005	2
SEPTIMBRE DE 2005	2

Tiempo éste que suma un total de 124 días, que en semanas equivalen a 17,71.

Entonces, si al actor se le reconoce un total de 1.015 semanas, tal como se colige de la respuesta a la demanda, concretamente al hecho quinto y a éstasse le incrementan las 17,71 que no fueron tenidas en cuenta por el A quo, ni por la demandada, se llega a la conclusión que en efecto, el tiempo realmente cotizado por el demandante, asciende a la cantidad de 1.032,71 semanas, que traducidas en años, nos arroja un total de veinte (20) años y 28 días.

Como no está en tela de juicio el hecho que el demandante es beneficiario del régimen de transición, en consecuencia, al tener aportes tanto públicos y privados, le es aplicable las disposiciones del artículo 7º de la Ley 71 de 1.988(Ley de Aportes), el cual textualmente nos indica:

*“[...]ARTICULO 7o. A partir de la vigencia de la presente Ley, los empleados oficiales y trabajadores que acrediten veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital **y en el***

Instituto de los Seguros Sociales. *tendrán derecho a una pensión de jubilación siempre que cumplan sesenta (60) años de edad o más si es varón y cincuenta y cinco (55) años o más si es mujer.*

El Gobierno Nacional reglamentará los términos y condiciones para el reconocimiento y pago de esta prestación y determinará las cuotas partes que correspondan a las entidades involucradas. [...]” (resaltado fuera de texto)

Con el anterior análisis, consideramos que se encuentran acreditados los requisitos establecidos por la Ley, para que se despachen de manera favorable las pretensiones de la demanda, ya que en la presente contienda, desconoció el A quo, la posición pacífica de la Jurisprudencia Laboral y de la Seguridad Social, que en el caso de presentarse una posible mora o impago de aportes totales o parciales, el fondo de pensiones, está legalmente facultado para ejercer sobre el cotizante el poder que legalmente se le concedió de cobrar los faltantes y que deno acreditarse tal proceder, no puede el afiliado verse afectado por trámites administrativos que se encuentran en cabeza de los fondos de pensiones.

ALEGATOS DE LA UGPP.

Con la sentencia impugnada dejó claro que el demandante no cumple con los requisitos para el reconocimiento de la pensión de jubilación por aportes, contemplada en la Ley 71 de 1988, por cuanto el Señor HECTOR DE JESÚS ECHAVARRÍA BRAN, no acreditó el cumplimiento de los requisitos previstos para el reconocimiento de la prestación, como son los 20 años de servicios cotizados a una entidad de previsión oficial y el ISS, lo anterior atendiendo a que computados los tiempos de servicio públicos y los privados, teniendo en cuenta Certificado de Información Laboral de fecha 22 de abril de 2019, expedido por la Aeronáutica Civil, en el que consta que el demandante laboró al servicio de dicha entidad desde el 09 de agosto de 1985 hasta el 20 de febrero de 2000 y el Reporte de semanas cotizadas, expedido por la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES, en el que consta que el demandante, efectuó cotizaciones por tiempos privados interrumpidamente desde el 01 de marzo de 2000 al 30 de septiembre de 2005, por lo que, no acreditó el cumplimiento de los 20 años de servicios exigidos para el reconocimiento de la prestación, pues únicamente acreditó 7.180 días equivalentes a 19 años 11 meses y 10 días.

5. PROBLEMA JURÍDICO PARA RESOLVER:

El problema jurídico por resolver se circunscribe en establecer si al demandante le asiste derecho al reconocimiento de la pensión de vejez bajo los presupuestos de la Ley 71 de 1988 o subsidiariamente del Decreto 758 de 1.990, como beneficiario del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993, y si de tener derecho, resulta procedente la condena por concepto de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de esta Ley.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer de la apelación de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación presentado por la parte DEMANDANTE, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

Para resolver el recurso interpuesto por apoderado del actor, es preciso indicar que el primer aspecto a resolver será el concerniente a si el demandante le asiste al derecho a que su prestación pensional le sea reconocida conforme al artículo 7º de la Ley 71 de 1988 en aplicación del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Acorde con lo dicho en precedencia, es preciso indicar que la Ley 100 de 1993, dispuso en su artículo 36 un régimen de transición para las pensiones de vejez, en virtud del cual las personas que a la entrada en vigencia de esa norma (1º de abril de 1994) contaran con 40 años de edad si eran hombres o 35 si eran mujeres o 15 años de cotizaciones, tendrían derecho a pensionarse bajo las disposiciones del régimen pensional al que se encontraban afiliados antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993.

En este caso, se tiene que no es objeto de discusión que el demandante al 1º de abril de 1994, tenía más de 40 años de edad al haber nacido el 25 de octubre de 1937 (folios 24 y 25 del archivo 01. PROCESO ESCANEADO RADICADO 2020-00104), y si bien no estaba afiliado al ISS para esa data, si tenía una relación laboral vigente con la aeronáutica civil (Entidad especializada de carácter técnico adscrita al Ministerio de

Transporte, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente), por lo que sería beneficiario del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993.

Es importante poner de presente que al demandante no lo afecta la terminación del régimen de transición el 31 de julio de 2010 conforme a las previsiones del Acto Legislativo 01 de 2005, toda vez que al 29 de julio de 2005 contaba con más de las 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios que alude esta norma constitucional para extenderle la transición hasta el año 2014.

Continuando con el análisis del caso, tenemos que a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, el accionante se encontraban prestando sus servicios para una entidad pública, esto es, la Aeronáutica Civil, conforme se prueba con la certificación obrante a folio 41 (01. PROCESO ESCANEADO RADICADO 2020-00104), siendo entonces en principio el régimen pensional anterior a la vigencia de la Ley 100 de 1993, el que regulaba el artículo 7º de la Ley 71 de 1988, o el de la Ley 33 de 1985.

Es así, que conforme al Art. 7º de la Ley 71 de 1988, que le es aplicable al promotor del litigio, exige veinte (20) años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencia, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales, y sesenta (60) años de edad si es varón.

A su turno el Decreto 2709 de 1994, reglamentario de la Ley 71 de 1988, en su artículo 8, dispone que la tasa de reemplazo aplicable en este evento ha de ser el 75%. Para el IBL es necesario remitirnos a los artículos 36 o 21 de la Ley 100 de 1993, según el caso.

Así las cosas, analizada la norma aplicable al caso en estudio, esta colegiatura pasará a revisar la prueba que milita en la foliatura, en aras de determinar si el accionante cumplió el requisito del tiempo de servicio para acceder al derecho prestacional la Ley 71 de 1988, como lo pretende el apoderado del actor.

Encontramos en primer lugar, el certificado laboral emitido por la aeronáutica civil, en el que se lee que el señor Héctor Echavarría prestó sus servicios para dicha entidad del 9 de agosto de 1985 al 20 de febrero de 2000, informando que desde su ingreso hasta su retiro hizo sus aportes en pensiones a la Caja Nacional de Previsión Social (folio 41, 44 a 51 del archivo 01. PROCESO ESCANEADO RADICADO 2020-00104).

En cuanto a las semanas cotizadas al Seguro Social, tenemos la historia laboral que milita a folios 27 a 32 (01. PROCESO ESCANEADO RADICADO 2020-00104), en la que se registra un total de 269,14 semanas cotizadas, lo que nos daría un consolidado de 1016,85, sin embargo, advirtió el apoderado del actor en su recurso de alzada que se encuentran algunos periodos con irregularidades, los cuales no fueron contabilizados en la citada historia y que tienen incidencia en este litigio, como a continuación explicaremos:

En el año 2000 a partir del mes 04, encontramos que el demandante cotizó como trabajador independiente reportando un IBC de \$3'000.000 cotizando la suma de \$405.000, reportándose 30 días cotizados y 30 días pagados en los ciclos 04,05,06,07,08, teniéndose en cuenta los meses completos en estos periodos; sin embargo en los ciclos siguientes, **09,10,11,12**, donde se hizo un pago idéntico aparece cotización con mora parcial y se contabilizan los periodos cada uno de 28 días, observándose que los mimos fueron cancelados oportunamente, como se ve en la tabla anexa:

3709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200005	03/05/2000	23040501066281	\$ 3.000.000	\$ 405.000	\$ 0	30	30	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200006	06/06/2000	23040501048540	\$ 3.000.000	\$ 405.000	\$ 0	30	30	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200007	04/07/2000	23040501070688	\$ 3.000.000	\$ 405.000	\$ 0	30	30	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200008	03/08/2000	23040501073015	\$ 3.000.000	\$ 405.000	\$ 0	30	30	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200009	04/09/2000	230405010002236	\$ 3.000.000	\$ 405.000	-\$ 30.000	30	28	Pagó como Trabajador Independiente



COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 octubre/2019
ACTUALIZADO A: 02 octubre 2019

C 3709854 HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN												
[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] IBC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov.	[44] Días Rep.	[45] Días Cot.	[46] Observación
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200010	03/10/2000	230405010002237	\$ 3.000.000	\$ 405.000	-\$ 30.000	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200011	03/11/2000	230405010002238	\$ 3.000.000	\$ 405.000	-\$ 30.000	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200012	04/12/2000	230405010002239	\$ 3.000.000	\$ 405.000	-\$ 30.000	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200101	05/01/2001	5205020000804	\$ 3.000.000	\$ 405.000	-\$ 30.000	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	NO	200102	05/03/2001	23044001038275	\$ 4.200.000	\$ 558.489	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado

Así que analizada esta situación que se presenta en el año 2000, donde con identidad de IBC y de aportes, hay diferencia en los días cotizados entre uno y otro mes, siendo necesario determinar si los aportes efectuado por el demandante en el citado año se ajustan al monto de la cotización que le correspondía, esto es 13,5%, de conformidad con lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 7° de la Ley 797 de 2003, por lo que revisando el IBC de \$3'000.000 encontramos que el 13,5% corresponde a **\$405.000**, valor efectivamente aportado por el actor, como se desprende del fragmento de la historia laboral anexa, lo que nos lleva a concluir que los

meses **09,10,11 y 12**, están contabilizados erróneamente, faltando por cada uno de ellos 2 días, que en total equivalen a **8 días** que serán contabilizados.

Situación que se repite en el año 2001 donde el demandante reportó un IBC de \$4'200.000 en cada uno de los meses, aportando \$567.000 en cada ciclo, reportándose 30 días cotizados y 30 días pagados en los periodos 02, 05,06,07,08,09 teniéndose en cuenta los meses completos en estos periodos; sin embargo, en los ciclos **01,04, 10,11,12, y 01 2002**, aparece cotización con mora parcial contabilizándose los periodos cada uno de 28 días, sin embargo revisando el monto de 13,5% sobre el IBC reportado, nos arroja un valor de \$567.000, es decir, que las cotizaciones que se realizaron en este año, se encuentran ajustadas a derecho y debieron todos los meses registrarse de 30 días.

Por lo anterior, se contabilizarán **2 días** adicionales en cada uno de los ciclos **01,04, 10,11,12, y 01 2002**, que en total corresponde a **12 días** que serán tenidos en cuenta.

DEPENDIENTES										INDEPENDIENTES	
1709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200101	05/01/2001	5205021000804	\$ 3.000.000	\$ 405.000	-\$ 30.000	30	28	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	NO	200102	05/03/2001	23044001038275	\$ 4.200.000	\$ 558.489	\$ 0	30	30	Pago aplicado al periodo declarado
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200102	05/02/2001	23044001037574	\$ 4.200.000	\$ 567.000	\$ 0	30	30	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200104	03/04/2001	23044001039016	\$ 4.200.000	\$ 525.000	-\$ 42.000	30	28	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200105	03/05/2001	23044001039663	\$ 4.200.000	\$ 567.000	\$ 0	30	30	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200106	04/06/2001	23040501093945	\$ 4.200.000	\$ 567.000	\$ 0	30	30	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200107	05/07/2001	23040501096247	\$ 4.200.000	\$ 567.000	\$ 0	30	30	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200108	06/08/2001	23040501098449	\$ 4.200.000	\$ 567.000	\$ 0	30	30	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR ECHAVARRIA BRAN	SI	200109	03/09/2001	23044001041981	\$ 4.200.000	\$ 567.000	\$ 0	30	30	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200110	03/10/2001	23044010000389	\$ 4.200.000	\$ 567.000	-\$ 42.000	30	28	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200111	06/11/2001	23040510002240	\$ 4.200.000	\$ 567.000	-\$ 42.000	30	28	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200112	03/12/2001	23040510002241	\$ 4.200.000	\$ 567.000	-\$ 42.000	30	28	Pago como Trabajador Independiente
1709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200201	08/01/2002	23040510002235	\$ 4.200.000	\$ 567.000	-\$ 42.000	30	28	Pago como Trabajador Independiente

Continuando con la revisión, encontramos que en el año 2003 en los periodos 10,11 y 12 se reportan 30 días por mes, pero se cotiza cada ciclo de 28 días, sin embargo revisado el IBC consolidado de \$4'942.963 aplicándole el 13,5%, nos arroja una cotización de \$667.270, encontrando que en estos ciclos se efectuaron aportes por la citada suma, debiéndose contabilizar los citados lapsos de 30 días, adeudándose **2 días** en cada uno de los meses, **10,11 y 12**, para un total de **6 días**, los cuales se adicionarán al consolidado.

3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200310	06/10/2003	52050210000802	\$ 4.942.963	\$ 667.270	-\$ 49.430	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200311	05/11/2003	01039510000033	\$ 4.942.963	\$ 667.270	-\$ 49.430	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200312	03/12/2003	52050210000805	\$ 4.942.963	\$ 667.270	-\$ 49.430	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200401	03/02/2004	19018010000074	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28	Pagó como Trabajador Independiente

Ahora bien, en el año 2004, debemos de tener en cuenta que el monto de la cotización a pensiones aumentó al 14%, encontrándonos que en este año el accionante reportó un IBC de \$4'990.000 en los ciclos **02,03,04,05,06,07,08,09,10,11,12**, reportándose en cada uno de ellos 30 días y 28 días cotizados; así que aplicándole el monto del 14% nos arroja un valor de \$698.600, cancelando el demandante como trabajador independiente la suma de \$723.600, esto es un valor superior al que legalmente le correspondía, adeudándose en cada uno de los ciclos aludidos **2 días**, que en total para este año son **22 días**, que se contabilizarán.

3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200402	03/02/2004	19018010000075	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200403	05/03/2004	19018010000076	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200404	05/04/2004	19018510000084	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28	Pagó como Trabajador Independiente



COLPENSIONES Nit 900.336.004-7
REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES
PERIODO DE INFORME: Enero 1967 octubre/2019
ACTUALIZADO A: 02 octubre 2019

C 3709854 HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN												
[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] IBC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov.	[44] Dias Rep.	[45] Dias Cot.	[46] Observación
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200405	05/05/2004	19018510000085	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200407	06/07/2004	01058410000088	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200408	06/08/2004	01058410000089	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200409	07/09/2004	01058410000090	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200410	07/10/2004	01058410000091	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200411	08/11/2004	01058410000092	\$ 4.990.000	\$ 723.600	-\$ 49.900	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200412	07/12/2004	01058410000093	\$ 4.990.345	\$ 723.597	-\$ 49.903	30	28		Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200501	01/01/2005	01058410000094	\$ 5.339.333	\$ 800.899	-\$ 800.899	30	28		Pagó como Trabajador Independiente

Por último, en el año 2005 se aumentó nuevamente el monto del aporte en pensión, siendo para este año del 15%; así que en el mes 01 se reportaron 30 días y se contabilizaron 28, teniendo en cuenta un IBC de \$4'990.000, efectuándose un pago de \$748.500 correspondiente al porcentaje que debía de aportar, razón por la cual se debe contabilizar los **2 días** faltantes de este periodo.

En cuanto a los meses **02,03,04,05,06,07,08,09** del citado año 2005, se repite la anterior situación, esto es se reportan 30 días y aparecen 28 días, aporte que se hace con un IBC de \$5'339.333 al que al aplicarle el 15%, arroja un valor de \$800.899, suma idéntica a la aportada por el accionante en estos ciclos, lo que nos lleva a concluir que por cada uno de los periodos relacionados se adeudan **2 días**, para un total de **16 días**, que se contabilizaran.

3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200501	07/01/2005	01058410000094	\$ 4.990.000	\$ 748.500	-\$ 40.900	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200502	07/02/2005	23041510000486	\$ 5.339.333	\$ 800.907	-\$ 53.393	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200503	04/03/2005	34090210000002	\$ 5.339.333	\$ 800.907	-\$ 53.393	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200504	06/04/2005	23041810000045	\$ 5.339.000	\$ 800.910	-\$ 53.390	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200505	06/05/2005	05026410000038	\$ 5.339.000	\$ 800.910	-\$ 53.390	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200506	08/06/2005	23043510000535	\$ 5.339.000	\$ 800.910	-\$ 53.390	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200507	28/06/2005	23041810000046	\$ 5.339.000	\$ 800.910	-\$ 53.390	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200508	04/08/2005	23043510003430	\$ 5.339.000	\$ 800.910	-\$ 53.390	30	28	Pagó como Trabajador Independiente
3709854	HECTOR DE JESUS ECHAVARRIA BRAN	SI	200509	07/09/2005	23043510003431	\$ 5.339.000	\$ 800.910	-\$ 53.390	30	28	Pagó como Trabajador Independiente

Días adeudados que se tendrán en cuenta por esta colegiatura y que corresponden a 66 días que equivalen a **9,428** semanas.

Ahora bien, continuando con el análisis de la citada historia laboral encontramos que en la misma no aparece registrado en el ciclo 03 (marzo) de 2001, sin embargo, el accionante aportó al expediente soporte de pago del mismo (folios 83 y 84 del archivo 01. PROCESO ESCANEADO RADICADO 2020-00104), razón por la cual se deberá contabilizar **4,29 semanas** a favor del asegurado; y si bien, se indica que esta situación se repitió con el ciclo 06 de 2004, encontramos que el comprobante de pago inserto a folio 71, como de manera acertada lo indicó el *a quo*, no tiene soporte de pago que nos permita determinar si el mismo fue pagado por el demandante como independiente, ya que este recibo no posee sello de pago o de banco que acredite su cancelación, por lo que el mismo no podrá ser tenido en cuenta para contabilizar las semanas.

En conclusión, se tendrán en cuenta conforme a lo analizado, **13,718** semanas adicionales al tiempo de servicios en la Aeronáutica Civil y a las que se registran en la historia laboral, que como se dijo con antelación equivalen a **1016,85**, arrojado un total de **1030,568** semanas.

Por lo anterior, teniendo en cuenta como se dijo en precedencia, el señor Héctor de Jesús nació el 25 de octubre de 1937, cumpliendo la edad de 60 años el mismo día y mes de 1997, contando con 1030,568 semanas cotizadas en toda su vida laboral, como se acaba de concluir, por lo que cumple con los requisitos del artículo 7º de la Ley 71 de 1988 para acceder a la pensión de vejez por aportes que esta norma legal regula, por lo que la decisión de primera instancia debe ser revocada, para en su lugar condenar a la UGPP al reconocimiento y pago de la prestación, a partir del 1 de octubre de 2005, día siguiente a la última cotización del demandante.

Sin embargo, es necesario analizar la excepción de prescripción propuesta oportunamente por la demandada UGPP al dar contestación a la demanda, encontrándose ésta regulada en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS, los que disponen un término de 3 años para que los derechos a la seguridad social que no tengan un término especial se vean afectados por este medio extintivo.

Así las cosas, tenemos que el actor solicitó la pensión de vejez, por primera vez a la UGPP, el 30 de mayo de 2019, suspendiendo con esta reclamación el término trienal citado, dando repuesta la entidad accionada mediante Resolución No.RDP 027687 del 16 de septiembre de 2019, notificada el 24/09/2019, por medio de la cual se niega el derecho pensional (fls. 59 a 66), decisión que fue recurrida y apelada (fls.77 a 81), dándose trámite a los recursos mediante Resoluciones No.RDP 031296 del 21 de octubre de 2019 y No.RDP 034229 del 15 de noviembre de 2019, reiterando la negativa pensional, notificándose el último de los actos administrativos, el día 21 de noviembre de 2019 (fls.85 a 103), acudiendo a la jurisdicción ordinaria el 28 de febrero de 2020 (fl.17), razón por la cual las mesadas pensionales consolidadas con antelación al 30 de mayo de 2016, se encuentran afectadas por este fenómeno jurídico.

Para establecer el ingreso base de liquidación de la pensión (en adelante IBL), nos remitimos al artículo 21 de la ley 100 de 1993, por lo que teniendo en cuenta la totalidad de las semanas cotizadas por el actor (1030,568), le asiste derecho a que su pensión se calcule con el promedio de los últimos diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, actualizados anualmente con base en la variación del IPC según certificación expedida por el DANE.

Realizadas las operaciones aritméticas, se encuentra que el IBL para el año de 2005 que el actor efectuó la última cotización al sistema correspondía a \$3´865.190 al que al aplicarle una tasa de remplazo del 75% arroja una mesada pensional para el citado año de \$2´898.893, suma que actualizada al año 2016, fecha a partir de la cual se ordenará el pago del derecho pensional por efecto de la prescripción, como se dejó antes indicado, corresponde a \$4´559.267, conforme se muestra en la siguiente liquidación:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIA	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FIN	INDICE I FINAL	AÑO INIC	INDICE IPC INIC
1-sep-95	30-sep-95	\$ 619.487	2	\$ 1.896.007	\$ 1.053	2004	55,98	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 588.539	30	\$ 1.801.288	\$ 15.011	2004	55,98	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 958.797	30	\$ 2.934.503	\$ 24.454	2004	55,98	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 933.381	30	\$ 2.856.714	\$ 23.806	2004	55,98	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 1.002.451	30	\$ 2.570.284	\$ 21.419	2004	55,98	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 1.104.308	30	\$ 2.831.445	\$ 23.595	2004	55,98	1995	21,83

1-mar-96	31-mar-96	\$ 796.554	30	\$ 2.042.364	\$ 17.020	2004	55,98	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 927.294	30	\$ 2.377.581	\$ 19.813	2004	55,98	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 782.579	30	\$ 2.006.532	\$ 16.721	2004	55,98	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 745.313	30	\$ 1.910.982	\$ 15.925	2004	55,98	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 1.001.825	30	\$ 2.568.679	\$ 21.406	2004	55,98	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 822.325	30	\$ 2.108.441	\$ 17.570	2004	55,98	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 558.985	30	\$ 1.433.237	\$ 11.944	2004	55,98	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 1.108.964	30	\$ 2.843.383	\$ 23.695	2004	55,98	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 805.870	30	\$ 2.066.250	\$ 17.219	2004	55,98	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 782.579	30	\$ 2.006.532	\$ 16.721	2004	55,98	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 614.884	30	\$ 1.296.669	\$ 10.806	2004	55,98	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 737.661	30	\$ 1.555.581	\$ 12.963	2004	55,98	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 866.303	30	\$ 1.826.862	\$ 15.224	2004	55,98	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 907.295	30	\$ 1.913.306	\$ 15.944	2004	55,98	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 614.884	30	\$ 1.296.669	\$ 10.806	2004	55,98	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 825.311	30	\$ 1.740.418	\$ 14.503	2004	55,98	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 819.845	30	\$ 1.728.891	\$ 14.407	2004	55,98	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 1.208.929	30	\$ 2.549.392	\$ 21.245	2004	55,98	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 1.367.740	30	\$ 2.884.293	\$ 24.036	2004	55,98	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 1.299.044	30	\$ 2.739.427	\$ 22.829	2004	55,98	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 1.457.478	30	\$ 3.073.533	\$ 25.613	2004	55,98	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 2.232.026	30	\$ 4.706.901	\$ 39.224	2004	55,98	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 919.319	30	\$ 1.648.278	\$ 13.736	2004	55,98	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 1.154.511	30	\$ 2.069.961	\$ 17.250	2004	55,98	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 1.395.057	30	\$ 2.501.244	\$ 20.844	2004	55,98	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 1.625.918	30	\$ 2.915.162	\$ 24.293	2004	55,98	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 1.626.634	30	\$ 2.916.446	\$ 24.304	2004	55,98	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 1.697.931	30	\$ 3.044.277	\$ 25.369	2004	55,98	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 1.822.039	30	\$ 3.266.794	\$ 27.223	2004	55,98	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 2.018.161	30	\$ 3.618.428	\$ 30.154	2004	55,98	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 1.898.905	30	\$ 3.404.610	\$ 28.372	2004	55,98	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 1.465.803	30	\$ 2.628.087	\$ 21.901	2004	55,98	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 1.367.457	30	\$ 2.451.759	\$ 20.431	2004	55,98	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 1.956.617	30	\$ 3.508.083	\$ 29.234	2004	55,98	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 1.285.729	30	\$ 1.976.182	\$ 16.468	2004	55,98	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 1.057.217	30	\$ 1.624.956	\$ 13.541	2004	55,98	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 1.545.886	30	\$ 2.376.046	\$ 19.800	2004	55,98	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 1.517.694	30	\$ 2.332.715	\$ 19.439	2004	55,98	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 1.650.140	30	\$ 2.536.286	\$ 21.136	2004	55,98	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 1.842.787	30	\$ 2.832.387	\$ 23.603	2004	55,98	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 1.057.217	30	\$ 1.624.956	\$ 13.541	2004	55,98	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 2.702.951	30	\$ 4.154.470	\$ 34.621	2004	55,98	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 1.057.217	30	\$ 1.624.956	\$ 13.541	2004	55,98	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 1.619.597	30	\$ 2.489.341	\$ 20.745	2004	55,98	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 2.090.353	30	\$ 3.212.899	\$ 26.774	2004	55,98	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 1.926.922	30	\$ 2.961.703	\$ 24.681	2004	55,98	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 1.154.799	30	\$ 1.624.931	\$ 13.541	2004	55,98	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 2.283.671	30	\$ 3.213.381	\$ 26.778	2004	55,98	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 1.400.000	28	\$ 1.969.957	\$ 15.322	2004	55,98	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79

1-dic-00	31-dic-00	\$ 3.000.000	30	\$ 4.221.336	\$ 35.178	2004	55,98	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 3.000.000	30	\$ 3.881.749	\$ 32.348	2004	55,98	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 4.200.000	30	\$ 5.434.448	\$ 45.287	2004	55,98	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 4.200.000	30	\$ 5.048.431	\$ 42.070	2004	55,98	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 462.000	30	\$ 555.327	\$ 4.628	2004	55,98	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 462.000	30	\$ 555.327	\$ 4.628	2004	55,98	2001	46,58
1-may-02	31-may-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 4.620.000	30	\$ 5.553.274	\$ 46.277	2004	55,98	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 4.620.000	30	\$ 5.190.330	\$ 43.253	2004	55,98	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 4.942.963	30	\$ 5.553.162	\$ 46.276	2004	55,98	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 4.942.963	30	\$ 5.553.162	\$ 46.276	2004	55,98	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 4.942.963	30	\$ 5.553.162	\$ 46.276	2004	55,98	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 4.602.000	30	\$ 4.854.994	\$ 40.458	2004	55,98	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 4.990.000	30	\$ 5.264.325	\$ 43.869	2004	55,98	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 4.990.345	30	\$ 5.264.689	\$ 43.872	2004	55,98	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 4.990.000	30	\$ 4.990.000	\$ 41.583	2004	55,98	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 5.339.333	30	\$ 5.339.333	\$ 44.494	2004	55,98	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 5.339.333	30	\$ 5.339.333	\$ 44.494	2004	55,98	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 5.339.000	30	\$ 5.339.000	\$ 44.492	2004	55,98	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 5.339.000	30	\$ 5.339.000	\$ 44.492	2004	55,98	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 5.339.000	30	\$ 5.339.000	\$ 44.492	2004	55,98	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 5.339.000	30	\$ 5.339.000	\$ 44.492	2004	55,98	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 5.339.000	30	\$ 5.339.000	\$ 44.492	2004	55,98	2004	55,98

1-sep-05	30-sep-05	\$ 5.339.000	30	\$ 5.339.000	\$ 44.492	2004	55,98	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05					2004	55,98	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05					2004	55,98	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05					2004	55,98	2004	55,98

Últimos 10 años laborados	
TOTAL DÍAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Toda la vida laboral	
TOTAL DÍAS	0
TOTAL SEMANAS	0,00

Ingreso Base de Liquidación -IBL	\$3.865.190
Semanas Cotizadas	0,00
Tasa de reemplazo	75,00%
Valor pensión	\$ 2.898.893

Efectuadas las operaciones aritméticas por parte de la Sala, al accionante le asiste derecho al retroactivo pensional, calculado entre el 30 de mayo de 2016 y el 30 de abril de 2023, teniendo en cuenta para ello 14 mesadas pensionales al año, pues la prestación se causó con antelación a la entrada en vigencia del Acto legislativo 01 de 2005, arrojando un total de \$509.859.712.

Año	IPC	Valor real	# mesada	Total retroactivo
2005	4,85%	\$ 2.898.893		
2006	4,48%	\$ 3.039.489		
2007	5,69%	\$ 3.175.658		
2008	7,67%	\$ 3.356.353		
2009	2,00%	\$ 3.613.786		
2010	3,17%	\$ 3.686.061		
2011	3,73%	\$ 3.802.910		
2012	2,44%	\$ 3.944.758		
2013	1,94%	\$ 4.041.010		
2014	3,66%	\$ 4.119.406		
2015	6,77%	\$ 4.270.176		
2016	5,75%	\$ 4.559.267	9	\$41.033.403
2017	4,09%	\$ 4.821.425	14	\$67.499.947
2018	3,18%	\$ 5.018.621	14	\$70.260.695
2019	3,80%	\$ 5.178.213	14	\$72.494.985
2020	1,61%	\$ 5.374.985	14	\$75.249.795
2021	5,62%	\$ 5.461.523	14	\$76.461.316
2022	13,12%	\$ 5.768.460	14	\$80.758.442
2023		\$ 6.525.282	4	\$26.101.129
TOTAL				\$509.859.712

A partir del mes de mayo de 2023, la UGPP, deberá continuar pagando de manera mensual al demandante, una mesada pensiona en el monto de \$6.525.282, sin perjuicio de los incrementos anuales.

El demandante debe aportar del retroactivo pensional que se le pague, el porcentaje correspondiente al aporte legal al sistema de salud, conforme la jurisprudencia de la CSL de la H. Corte Suprema de Justicia (Sentencias SL1195 de 2014, SL16844 de 2015, SL 1064 de 2018 y SL 1169 de 2019 entre otras) y la Corte Constitucional (Sentencia SU-230 de 2015 entre otras).

De otra parte, respecto del reconocimiento y pago de los **intereses moratorios** de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, si bien la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, venía sosteniendo en su jurisprudencia, que estos solo se causaban respecto de las pensiones reconocidas con base en las normas del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993, en reciente sentencia, la SL1681 de 2020, cambió de criterio para sostener que los aludidos intereses se causan respecto de las pensiones otorgadas, con fundante en normas legales anteriores Ley 100 de 1993, en aplicación del régimen de transición del Art. 36 de esta Ley, es decir las causadas en vigencia de esta Ley.

Igualmente, la Corte Constitucional en la Sentencia SU- 065 de 2018, unificó el criterio de la línea jurisprudencial sobre que los aludidos intereses se causan sobre todo tipo de pensiones sin importar la norma legal con base en la cual se conceda.

En este mismo orden, la SCL de la Corte Suprema de Justicia, tiene establecido que los aludidos intereses, se causan desde que se vence el término legal con el que cuentan las administradoras de pensiones para reconocer y pagar la pensión, el que conforme al Art. 9 de la ley 797 de 2003, para el caso de las pensiones de vejez es de cuatro meses.

No óbstate lo anterior, también ha precisado la SCL de la Corte Suprema de Justicia, que no hay lugar al reconocimiento de los intereses, cuando el derecho se niega en aplicación de forma minuciosa de la Ley, aunque el juez posteriormente aplicando una interpretación distinta, o novedad jurisprudencial otorgue el derecho.

Sobre el tema en cuestión, la SCL de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL3087-2014, reiterada en fallo CSJ SL11234-2015, refiriéndose a que los intereses no proceden cuando se ha dado aplicación estricta a lo establecido por la Ley, adoctrinó:

(...) La Sala como consecuencia de su nueva integración ha considerado pertinente moderar esta posición jurisprudencial, para aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a las entidades que la gestionan no les compete y les es imposible predecir.

Entiende la Corte que la jurisprudencia en materia de definición de derechos pensionales ha cumplido una función trascendental al interpretar la normativa a la luz de los principios y objetivos que informan la seguridad social, y que en muchos casos no corresponde con el texto literal del precepto que las administradoras en su momento, al definir las prestaciones reclamadas, debieron aplicar por ser las que en principio regulaban la controversia; en esas condiciones, no resulta razonable imponer el pago de intereses moratorios porque su conducta no estuvo guiada por el capricho o la arbitrariedad, sino por el respeto de una normativa que de manera plausible estimaban regía el derecho en controversia.

En este caso, la UGPP a la hora de analizar el caso del demandante, negó la prestación por no contar con el tiempo de servicio requerido para conceder el derecho, bajo los presupuestos de la norma aplicable con base en la historia laboral elaborada por COLPENSIONES, la que solo analizada detenidamente en esta instancia se concluyó presentaba inconsistencias con lo que se pudo determinar que el actor sí contaba con las semanas requeridas para acceder a la pensión, allegando además el demandante soporte de pago de ciclos no cargados en la historia laboral, además de los ciclos mal reportados por parte de Colpensiones en la historia laboral, lo que llevó a conceder el derecho pensional a favor del actor, es decir, por lo que no hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios del Art. 141 de la Ley 100 de 1993, al existir una razón atendible para que la accionada no hubiese reconocido en su momento la pensión de vejez.

Ahora, respecto de la pretensión subsidiaria de la indexación de las condenas, esta es procedente, por cuanto con esta lo que se pretende es actualizar el valor adquisitivo de la moneda envilecida por el paso de tiempo, lo que es justo y equitativo en una economía inflacionaria como la nuestra. Conforme a lo manifestado cada una de las mesadas pensionales retroactivas, deberán indexarse, utilizando la siguiente fórmula:

$$VA = VH \times \frac{IPC \text{ FINAL}}{IPC \text{ INICIAL}}$$

En la que VA (valor actualizado) es igual a la mesada pensional dejada de percibir por el demandante (VH), por el guarismo que resulta al dividir el índice final de precios al

consumidor certificado por el DANE, vigente en el mes anterior al pago, por el índice inicial, vigente en el mes en que debió hacerse el pago.

Se aclara que, para liquidar la indexación, se debe descontar previamente el correspondiente aporte legal para el sistema de salud, pues a juicio de la Sala, sobre este porcentaje no se causan la indexación que se condena a pagar a favor del demandante, pues no es un derecho que le corresponda a él, sino al sistema de salud.

En los anteriores términos se REVOCARÁ íntegramente la sentencia de primera instancia, para acceder a las pretensiones del libelo, en la forma antes explicada.

Costas en primera instancia a cargo de la UGPP las que serán fijadas por el *a quo*.

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación del demandante.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 21 de junio de 2021, para en su lugar, **CONDENAR** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCAL- UGPP**, a reconocer y pagar a favor del señor **HÉCTOR DE JESÚS ECHAVARRÍA BRAND**, la pensión de vejez por aportes consagrada en el artículo 7 de la Ley 71 de 1988, a partir del **30 de mayo de 2016**, en el número de catorce mesadas anuales, de conformidad con lo explicado en la parte motiva del presente fallo.

SEGUNDO: CONDENAR a UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCAL- UGPP, a pagar al señor HÉCTOR DE JESÚS ECHAVARRÍA BRAN la suma de QUINIENTOS NUEVE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y NUEVA MIL SETECIENTOS DOCE PESOS (\$509.859.712) por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 30 de mayo de

2016 al 30 de abril de 2023, debidamente indexado, en la forma explicada en la parte motiva de la presente providencia, descontándose previamente el correspondiente aporte legal para el sistema de salud, que dispone Ley.

A partir del mes de mayo de 2023, la UGPP, deberá continuar pagando de manera mensual al demandante, una mesada pensiona en el monto de \$6.525.282, sin perjuicio de los incrementos anuales.

De cada mesada pensional, se descontará el aporte legal al sistema de seguridad social en salud, los que serán girados a la EPS a la que se encuentre afiliado el demandante, o a la que se afilie, en el caso que no esté afiliado.

TERCERO: Costas en primera instancia a cargo de la UGPP las que serán fijadas por el *a quo*.

Sin costas en esta instancia.

La presente sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Vuelva el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, y se firma por quienes intervinieron en la decisión,

Los Magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd761db22a76c862ef5acea0ed8c387e657e0ed7f405bcd78e107ca49e86bc9**

Documento generado en 19/05/2023 02:46:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>