



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, veintitrés-de mayo de dos mil veintitrés**

#### **22-032**

Proceso: **CONSULTA**  
Demandante: **MARIA TERESA RESTREPO VÉLEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-003-2021-00065-01**  
Decisión: **REVOCA Y CONDENA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de consulta la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 015** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1. LO PRETENDIDO**

**Pretende** la actora que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de vejez junto con las mesadas adicionales desde el 1º de julio de 2019 hasta el 30 de junio de 2020, los intereses moratorios y/o indexación y las costas del proceso.

##### **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO, EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que nació el 4 de abril de 1949 por lo que a la fecha de presentación de la demanda cuenta con 62 años de edad.

- Que manifestó su voluntad de no seguir como cotizando al régimen de pensiones desde el 30 de junio de 2019, data para la cual contaba con 60 años de edad y más de 1.550 semanas cotizadas, por lo que sus empleadores “Londoño Gómez S.A.S” e “Inmobiliaria Los Bosques S.A.S.” la retiraron del sistema pensional cesando en las cotizaciones, de manera que en las Planillas TIPO E de ARUS del mes de julio de 2019 se evidencia un total de cero días cotizados para el mes de julio de 2019.
- Que cuando arribó a los 57 años de edad a pesar de tener el número de semanas cotizadas no pudo realizar la reclamación pensional, pues debido a que se encontraba afiliada al RAIS debió adelantar proceso de ineficacia de afiliación en contra de PROTECCIÓN, obteniendo sentencia favorable de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín al surtir el grado jurisdiccional de consulta y presentando solicitud de cumplimiento ante Colpensiones y Protección el día 1º de agosto de 2019.
- Que tras múltiples peticiones y trámites para que Protección y Colpensiones dieran cumplimiento al fallo de la jurisdicción, solo hasta mayo de 2020 se logró que la entidad demandada cargara en su historia laboral las semanas que había cotizado en la AFP del RAIS, vislumbrándose por fin un total de 1.552 semanas, por lo que el 29 de mayo de 2020 solicitó la pensión de vejez a Colpensiones.
- Que por medio de la Resolución SUB 137221 de 2020 Colpensiones le reconoció la pensión de vejez en cuantía de \$8.329.931 a partir del 1º de julio de 2020, por lo que interpuso recurso de reposición y apelación contra dicho acto administrativo solicitando el retroactivo desde el 1º de julio de 2019 junto con los intereses y/o indexación, los cuales fueron resueltos de forma desfavorable a través de resoluciones SUB 49297 de 2020 y DPE 10760 de 2020.

### **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos, aceptó la edad de la actora, que esta tuvo que demandar la ineficacia de la afiliación por encontrarse trasladado al RAIS, así como los términos en que le fue reconocida la pensión de vejez a la actora y el contenido de las resoluciones que resolvieron los recursos de reposición y apelación. Aclaró que a la actora no se le reconoció el retroactivo pensional toda vez que en la planilla del mes de junio de 2019 sus empleadores no marcaron la novedad de retiro a pensiones. Respecto a los demás hechos manifestó que no le constan o que trataba de consideraciones personales de la parte actora.

## 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 2 de febrero de 2022, **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **MARIA TERESA RESTREPO VÉLEZ**, a quien condenó en costas, fijando las agencias en derecho en la suma de \$500.000.

## 2. ARGUMENTOS

### 2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Estimó que si bien toda vez que los aportes a la seguridad social entre ellos los de pensión, son pagos de carácter parafiscal, es decir, que son de carácter obligatorio y que se han de utilizar para una destinación específica, como se analizó en sentencia C-1040 de 2003, por tanto consideró que no era posible disponer libremente entre trabajador y empleador si a pesar de existir contrato de trabajo se van a realizar cotizaciones o no, sino que mientras subsista el contrato de trabajo se debe realizar aporte a pensión, además porque según el principio de solidaridad estos pagos ayudan al financiamiento del Sistema, por lo que consideró que si bien el artículo 17 de la Ley 100 de 1993 dispone que la obligación de cotizar cesa al cumplir los requisitos para adquirir la pensión de vejez, este se debe interpretar armonizándolo con los principios constitucionales además del artículo 15 de la propia Ley, es decir, que esta obligación de cotizar cesa cuando se cumplen los requisitos pero termina el vínculo laboral con el objetivo de disfrutar de la pensión de vejez.

Consideró que en el caso de autos, si bien a la demandante ya se le pagó el retroactivo pensional por parte de Colpensiones, a pesar de que esta estuvo vinculada con LONDOÑO GÓMEZ SAS hasta marzo de 2021, este pago no era procedente, pues la actora estaba laborando, empero ya el pago fue efectuado por la entidad, indicó el a quo que no podía hacerse ningún pronunciamiento al respecto.

Sin embargo consideró que no podía reconocerse los intereses moratorios, puesto que si la actora laboró hasta marzo de 2021, siquiera era procedente reconocer el retroactivo de julio de 2019 a agosto de 2020, puesto que incluso la pensión de vejez no debió comenzar a pagarse hasta que la demandante estuviera retirada del empleo, de acuerdo a los principios constitucionales de solidaridad y los principios legales de obligatoriedad de aportes a la seguridad social en pensiones, por lo que absolvió a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas en su contra.

## 2.2. CONSULTA

Dentro del término otorgado por la Ley NO se interpuso ningún recurso, debiendo ser conocido el proceso en el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispuesto el artículo 69 del CPT y SS, ya que la sentencia fue totalmente adversa al demandante.

## 2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Presentaron alegatos tanto la parte actora como la entidad demandada. En primer lugar COLPENSIONES solicitó se confirmara la sentencia de primera instancia toda vez que a la demandante no le asiste derecho a los intereses moratorios, ya que a esta se le reconoció la pensión de vejez y el retroactivo sin que existiera retiro de la vida laboral, pues según esta lo confesó en su interrogatorio a pesar de haber dejado de cotizar en el año 2019 su vínculo laboral continuó vigente hasta que recibió la primera mesada pensional en agosto de 2020, lo que no solo generó un detrimento patrimonial para la entidad, sino que deja sin fundamento la reclamación de intereses moratorios.

Por su parte la demandante señaló que si bien es cierto que Colpensiones en el marco del proceso y dando aplicación a la Circular Interna OAL-02-2021 del 07 de julio de 2021, por conducto de la Resolución SUB339012 del 20 de Diciembre de 2021 ordenó reconocer y pagar el retroactivo objeto de controversia, a partir del último día hábil del mes de enero de 2022, se deben reconocer los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 los cuales se aplican de manera objetiva en atención a la tardanza en el pago completo de la prestación pensional por vejez, tal como lo advirtió la Sala de Casación Laboral en Sentencia del 19 de agosto de 2020, SL3130-2020, Radicación 66.868, con Ponencia del Magistrado Jorge Luis Quiróz Alemán. Y es que recuérdese que previamente el órgano de cierre de la jurisdicción en el acápite correspondiente a sentencia de instancia de la providencia SL4071-2020, Radicación 75.192, M.P. Luis Benedicto Herrera retiró su doctrina atinente a que, cuando en el expediente pensional no obra novedad de retiro la pensión debe ser reconocida a partir del día siguiente al último periodo cotizado.

## 3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si en el presente caso es procedente el reconocimiento de los intereses moratorios sobre el retroactivo reconocido a la demandante en el transcurso del proceso.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, se encuentra probado que a la MARIA TERESA RESTREPO VÉLEZ se le reconoció la pensión de vejez a través de Resolución SUB 137221 del 26 de junio de 2020, según consta a folio 92 del archivo 02 del expediente digital, a partir del 1º de julio de 2020 en cuantía de \$8.329.931, razón por la cual se interpuso la presente acción con el fin de que se reconociera el retroactivo pensional a partir del 1º de julio de 2019, día siguiente al último aporte realizado por la actora, más los intereses moratorios.

Según se visualiza en el archivo 10 del expediente digital, en el transcurso del proceso, COLPENSIONES emitió la Resolución SUB 339012 del 20 de diciembre de 2021, la cual fue allegada como un hecho sobreviniente, donde la entidad reconoció a la señora RESTREPO VÉLEZ el retroactivo de la pensión de vejez causado entre el 1º de julio de 2019, día siguiente al retiro al sistema y el 30 de junio de 2020, día anterior a la inclusión en nómina, cancelándole un retroactivo de **\$94.378.860**, previo los descuentos del aporte en salud.

Por consiguiente, en la fijación del litigio se tuvo en cuenta este hecho sobreviniente y se continuó el proceso únicamente por los intereses moratorios, sobre el retroactivo reconocido por la entidad, pretensión que desestimó el a quo, al considerar que la demandante no tenía derecho al retroactivo al no haberse retirado del empleo y que por tanto la negativa de la entidad de reconocerle el retroactivo fue justificada por lo que no había lugar a conceder intereses.

Respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tenga respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

Así mismo es claro que los intereses moratorios no operan de manera automática con la ocurrencia del hecho físico que genera el derecho a la pensión, sino que es preciso que haya una reclamación, pues sólo a partir de la misma empiezan a correr los términos de ley para que la Administradora del Fondo de Pensiones la reconozca o no y, se pueda hablar de mora y como consecuencia empiecen a generar los intereses referidos. En el caso de la pensión de vejez, se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

En el caso puesto a consideración de ésta Sala tenemos que la reclamación de la pensión de vejez se realizó el **29 de mayo de 2020**, conforme se desprende a folio 92 del archivo 02 del expediente digital, por lo que a partir de dicha fecha empezaría a correr el término de 4 meses para el reconocimiento de la prestación, pues para entonces ya la actora había cumplido con suficiencia los requisitos para acceder a la pensión de vejez ya contaba con más de 57 años de edad y 1.552 semanas cotizadas, además había dejado de realizar aportes al sistema desde el 30 de junio de 2019, sin embargo, a pesar de que Colpensiones le reconoció la pensión dentro de este plazo, lo hizo sin concederle el retroactivo pensional, pues según se observa en la Resolución SUB 137221 del 26 de junio de 2020, la prestación se comenzó a pagar a partir del 1º de julio de 2020, es decir con corte a nómina y el retroactivo solo lo reconoció en el curso del presente proceso, a través de Resolución SUB 339012 del 20 de diciembre de 2021, cuando dicho plazo se encontraba expirado.

Ahora, contrario a lo analizado por el a quo, no encuentra la Sala que Colpensiones haya tenido una razón válida reconocer de forma extemporánea el retroactivo a la señora MARIA TERESA RESTREPO, pues cuando esta solicitó la pensión el 29 de mayo de 2020, había cesado sus aportes desde el 30 de junio de 2019, dándose un retiro tácito del sistema, el cual ha sido aceptado como válido por la jurisprudencia en sentencias como las de radicado 65.093 y 44.017 de 2018, donde se ha indicado que no es indispensable el reporte expreso de la novedad de retiro, sino que basta con el cese de cotizaciones al sistema aunado a la solicitud de la prestación para entenderse la voluntad inequívoca del afiliado de dejar de aportar al sistema para adquirir su status de pensionado, situación que incluso es aceptada por la entidad demandada en la aludida Resolución SUB 339012, a través de la cual finalmente se reconoció el retroactivo.

Así mismo, estima la Sala que no es de recibo el argumento esgrimido por el a quo, de que para que proceda el retroactivo es necesario el retiro del empleo, pues este es un requisito que no contempla la norma, pues el artículo 17 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 4 de la Ley 797 de 2003, preceptúa la obligación de cotizar al Sistema General de Pensiones durante la vigencia de la relación laboral, disposición que, en lo que interesa a la Sala, señala que dicha obligación cesa en el momento en que el afiliado reúne los requisitos para acceder a la pensión mínima de vejez, y bien

puede suceder, pues no lo impide la norma, que el vínculo laboral continúe, pues únicamente deben dejar de efectuarse aportes al régimen pensional y hacer la respectiva reclamación ante el fondo.

En éste punto es preciso señalar que conforme lo estipulado por el Ministerio de la Protección Social mediante Resolución 01747 de 2008, mediante la cual se dictan algunas disposiciones en torno al Formulario Único o Planilla Integrada de Liquidación y pago de aportes al Sistema de Seguridad Social Integral y de aportes parafiscales, normativa vigente para la época de los hechos debatidos, existe una novedad denominada P, que se refiere a un reporte de novedad de retiro de pensión, previsto para aquellos casos en los que el cotizante tiene los requisitos cumplidos para acceder a la pensión y así lo ha manifestado a su empleador y sólo en éste evento se encontraría eximido de cotizar por éste riesgo, lo que no significa que tenga que dejar de laboral o finalizar el contrato para disfrutar de la pensión, pues ello implicaría imponer un requisito no previsto en la Ley que exige para el disfrute de la prestación por vejez, respecto del sector privado, únicamente la desafiliación o cese de cotizaciones al sistema general de pensiones, no así, se insiste, la desvinculación laboral.

A renglón seguido, la Ley 797 de 2003 expresamente señala que: *“Lo anterior sin perjuicio de los aportes **voluntarios** que decida continuar efectuando el afiliado o el empleador en los dos regímenes.”*. Quiere ello decir que, incluso habiéndose causado la pensión, se puede continuar efectuando cotizaciones, generalmente tendientes a aumentar el monto de la pensión, facultad que pervive durante 5 años según lo normado en el art. 19 del Decreto 692 de 1994.

Bajo el contexto aquí analizado, no se trata del incumplimiento de una obligación por parte del empleador o la omisión del pago de un aporte, sino del querer del trabajador, que opta, porque así se lo permite la ley, por disfrutar de una prestación por vejez pese a continuar trabajando. Lo importante en todo caso, es que cesen las cotizaciones al régimen pensional, lo que en efecto ocurrió, dado que las historias laborales, coincidentes con la información que reposa en los actos administrativos expedidos por Colpensiones, refieren que para el ciclo de mayo del año 2014, se reportó la novedad de retiro, reportándose el pago de 22 días en tal mensualidad.

Así las cosas, es posible que el demandante reciba pensión durante un período en que recibió salario. En igual sentido se pronunció la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia de radicación 39.206 de 2012, cuando adujo que para comenzar a percibir las mesadas pensionales, se requería la desafiliación del régimen, sin ningún otro requerimiento y expresamente señaló que no tenía ningún sustento en el Decreto 758 de 1990 el señalamiento que sostenía la acusación, de que debía darse la desvinculación del trabajador para que pueda comenzar a disfrutar la pensión y agregó que el artículo 17 de la Ley 100 de 1993 NO disponía ninguna limitante respecto al vínculo laboral que pudiera existir para el momento del disfrute y tampoco impedía que se reclamara el

reconocimiento de la pensión de vejez, aunque se mantuviera vigente la relación de trabajo, a partir del momento en que cesaran los aportes.

Y posteriormente, nuestro órgano de cierre, en sentencia de radicación 56.844 de 2017 y 61.147 de 2018, reiterando tal postura, expresó que claramente en el caso de servidores públicos no aplicaban los artículos 13 y 35 del Decreto antes mencionado, el que en parte alguna disponía ni expresa ni tácitamente que, para efectos de disfrutar de la pensión de vejez, fuera necesario el retiro del servicio por parte del afiliado, insistiendo que lo que se exigía solamente para estos eventos era la **desafiliación del sistema de pensiones**.

Por consiguiente, contrario a lo analizado por el a quo, considera la Sala que no existió una justificación para que Colpensiones no haya reconocido el retroactivo a la demandante de forma oportuna y por tanto son procedentes los intereses moratorios deprecados.

En consecuencia la sentencia de primera instancia será **REVOCADA** en este punto y en su lugar se **CONDENARÁ a COLPENSIONES** a reconocer los intereses moratorios a favor de la señora MARIA TERESA RESTREPO VELEZ los cuales deben liquidarse a partir de los 4 meses siguientes a la solicitud, es decir, a partir del **29 de septiembre de 2020** y hasta el 1º de enero de 2022 cuando se incluyó en nómina conforme a la Resolución SUB 339012 del 20 de diciembre de 2021, los cuales asciende a la suma de **\$34.164.922** , según se ve:

Fecha del cálculo	1-ene-22
Período	20221
Interés Bancario Corriente	17,66%
Tasa E.A. Moratoria	26,49
Tasa Nominal Anual	23,73%
Tasa Nominal Diaria	0,0650162%

Período					Liquidación sobre mesadas diferentes al salario mínimo	
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas	Valor pensión	Intereses
1-jul-19	31-jul-19	29-sep-20	459	1	\$ 8.024.982	\$ 2.394.849
1-ago-19	31-ago-19	29-sep-20	459	1	\$ 8.024.982	\$ 2.394.849
1-sep-19	30-sep-19	29-sep-20	459	1	\$ 8.024.982	\$ 2.394.849
1-oct-19	31-oct-19	29-sep-20	459	1	\$ 8.024.982	\$ 2.394.849
1-nov-19	30-nov-19	29-sep-20	459	2	\$ 16.049.964	\$ 4.789.699
1-dic-19	31-dic-19	29-sep-20	459	1	\$ 8.024.982	\$ 2.394.849
1-ene-20	31-ene-20	29-sep-20	459	1	\$ 8.329.931	\$ 2.485.854
1-feb-20	29-feb-20	29-sep-20	459	1	\$ 8.329.931	\$ 2.485.854
1-mar-20	31-mar-20	29-sep-20	459	1	\$ 8.329.931	\$ 2.485.854
1-abr-20	30-abr-20	29-sep-20	459	1	\$ 8.329.931	\$ 2.485.854
1-may-20	31-may-20	29-sep-20	459	1	\$ 8.329.931	\$ 2.485.854
1-jun-20	30-jun-20	29-sep-20	459	2	\$ 16.659.863	\$ 4.971.707
					INTERESES	\$ 34.164.922



Así mismo estima la Sala que es procedente ordenar la **INDEXACIÓN** de la suma adeudada por concepto de intereses moratorios, pues conforme lo ha definido la Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Por tanto se **CONDENARÁ** a **COLPENSIONES** a indexar la suma adeudada por intereses moratorios, pues cuando estos se paguen dicha suma se habrá visto depreciada por el transcurso del tiempo, liquidación que deberá efectuarse a partir del **2 de enero de 2022** y hasta la fecha del pago efectivo, de ahí que la indexación NO sea concurrente con la condena a intereses moratorios, pues su tasación lo fue hasta el día anterior.

En consecuencia se **CONDENARÁ** a **COLPENSIONES** a indexar la suma adeudada a la señora **MARIA TERESA RESTREPO** por concepto de intereses moratorios, teniendo en cuenta como índice inicial el IPC certificado por el DANE al **2 de enero de 2022** y como índice final el vigente a la fecha del pago, aplicando la siguiente fórmula: ***Indexación = índice final/ índice inicial x capital – capital.***

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será **REVOCADA** en su integridad y en su lugar se accederá a las suplicas de la demanda.

Sin costas en esta instancia.

#### **4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **DECIDE**

**PRIMERO: REVOCA** la sentencia proferida el 2 de febrero de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por la señora **MARÍA TERESA RESTREPO VÉLEZ**, identificada con c.c. 42.868.354 contra **COLPENSIONES**.

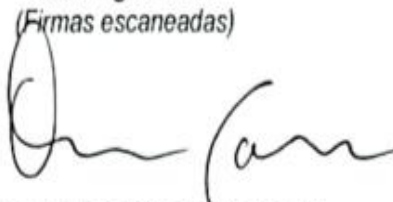
**SEGUNDO: CONDENA a COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **MARÍA TERESA RESTREPO VÉLEZ** la suma de **\$34.164.922** por concepto de intereses moratorios por el retroactivo reconocido en la Resolución SUB 339012 del 20 de diciembre de 2021 liquidados entre el **29 de septiembre de 2020** y el 1º de enero de 2022.

**TERCERO: CONDENA a COLPENSIONES** a indexar la suma adeudada a la señora **MARIA TERESA RESTREPO** por concepto de intereses moratorios, teniendo en cuenta como índice inicial el IPC de **2 de enero de 2022** y como índice final el vigente a la fecha del pago.


**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará en EDICTOS que se fijarán por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **MARIA TERESA RESTREPO VÉLEZ**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-003-2021-00065-01**  
Decisión: **REVOCA Y CONDENA**  
Fecha de la sentencia: **23/05/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **24/05/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario