

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500120150046501
Proceso:	Ordinario
Demandante:	CARMENZA ARDILA MURILLO
Demandado:	PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES CUYO VOCERO ES FIDUAGRARIA S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	19/05/2023
Decisión:	CONFIRMA PARCIALMENTE Y REVOCA PARCIALMENTE.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	CARMENZA ARDILA MURILLO
DEMANDADA	PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES –PAR ISS- cuyo vocero es FIDUAGRARIA S.A.
ORIGEN	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 001 2015 00465 01
TEMAS	Prestaciones sociales convencionales y legales
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido CARMENZA ARDILA MURILLO contra PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES –PAR ISS- cuyo vocero es FIDUAGRARIA S.A.

En atención al memorial aportado vía electrónica el 14 de febrero de 2023¹ y a la escritura pública N°9 del 3 de enero de 2023 de la Notaría Treinta y Nueve del Círculo de Bogotá, se reconoce personería para representar los intereses de PAR ISS, como apoderada principal a la sociedad DISTIRA EMPRESARIAL S.A. identificada con NIT.901661426. Asimismo, se reconoce personería para representar a dicha entidad como apoderada sustituta abogada Luisa Fernanda Suárez León, identificada con la CC 1.098.787.939 y portadora de la TP 353.844 del C. S de la J. En virtud de ello, se entienden revocados los poderes y sustituciones concedidos con anterioridad en favor de la entidad.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora Carmenza Ardila Murillo formula demanda contra PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES –PAR ISS- FIDUAGRARIA S.A. como vocera del PAR ISS pretendiendo el reconocimiento y pago

¹ Carpeta 02SegundaInstancia 02PoderSustitucionParIss0120150465.pdf

² 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 3/4

de los siguientes conceptos: **i)** prima de navidad; **ii)** incremento salarial; **iii)** Cesantías e intereses a las cesantías; **iv)** auxilio de transporte y alimentación; **v)** Ultra y extra petita; y **vi)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que fue pensionada por el extinto Instituto de Seguros Sociales -ISS- mediante Resolución 1873 del 12 de agosto de 2010, en virtud de vinculación que tuvo con la entidad en calidad de trabajadora oficial entre el 20 de mayo de 1990 y el 31 de junio de 2010. Posteriormente mediante Resolución GNR 360493 del 18 de diciembre de 2013 Colpensiones reconoció pensión compartida.

Refiere que ha elevado distintas reclamaciones ante el ISS solicitando los conceptos deprecados así:

- El 15 de octubre de 2008 y el 5 de enero de 2012 solicitó la retroactividad de las cesantías con sus intereses, acorde a la Convención Colectiva de trabajo.
- El 10 de noviembre de 2011 solicitó la Prima de Navidad del artículo 32 del Decreto 1045 de 1987; posteriormente, el 21 de diciembre de 2012 reiteró su solicitud deprecando además la prima de servicios, auxilio de transporte y alimentación con fundamento en la Convención Colectiva de Trabajo.

Los referidos conceptos fueron negados por la entidad advirtiendo que en la Convención Colectiva se pactó el congelamiento de retroactividad de las cesantías, por lo que su liquidación debía hacerse de forma anualizada para los trabajadores oficiales, respuesta de las que no tiene copia.

Si bien la demandada, **PAR-ISS**³ recorrió el traslado de la demanda, lo hizo por fuera del término concedido para ello, por lo cual se dio por no contestada⁴.

Sentencia de primera instancia⁵

El 22 de febrero de 2017, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia absolviendo a la demandada de las pretensiones incoadas en su contra. Condenó en costas a la demandante fijando como agencias en derecho la suma de \$737.717.

Para fundamentar lo decidido concluyó insatisfecha la carga probatoria que incumbe a la demandante de probar el supuesto de hecho contenido en las normas que consagran el efecto jurídico perseguido, como en este caso al pretender la aplicación de prestaciones contenidas en una convención colectiva, la cual tiene naturaleza solemne que debe demostrarse en juicio aportando la prueba de haberse cumplido con las formalidades que la integran, esto es con nota de la entidad depositaria; así al no haber allegado la actora el texto convencional en que soporta sus peticiones, por sustracción de materia no puede cotejarse su radicación ante el Ministerio de Trabajo, lo que imposibilita estudiar lo pretendido y el alegado incumplimiento por parte de la demandada.

³ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 82/89

⁴ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 91.

⁵ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 3/4

La demandante **se abstuvo de recurrir la sentencia**, por lo cual se dispuso la remisión del proceso en grado jurisdiccional de consulta en su favor.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar de conclusión en esta instancia, fue descorrido únicamente por la pasiva⁶, quien solicitó la confirmación de la providencia reiterando que la entidad no es competente para asumir las pretensiones incoadas por la demandante, indicando que el ISS tras su liquidación traspasó su obligación frente al pago de pensiones de jubilación para dedicarse única y exclusivamente a terminar su proceso liquidatorio.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, al ser totalmente desfavorable la sentencia a los intereses del demandante.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la parte demandante, interpreta la Sala que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar la procedencia del reconocimiento de los siguientes conceptos pretendidos **a)** prima de navidad; **b)**, incremento salarial; **c)** cesantías retroactivas, e intereses a las mismas; **d)** auxilios de transporte y alimentación; contenidos en la convención colectiva que afirma le es aplicable.

Con miras a acreditar los supuestos fácticos que fundamentan las pretensiones, la activa allegó las siguientes pruebas:

- Resolución 1873 del 12 de agosto de 2010 por la cual se concede pensión de jubilación a la demandante a cargo del ISS⁷, de donde se infiere que la demandante laboró para el ISS desde el 21 de mayo de 1990 al 29 de junio de 2010, y Resolución GNR360493 del 18 de diciembre de 2013, en la cual le reconoció pensión de vejez compartida⁸.
- Constancia expedida por el Ministerio de Salud y Protección Social del 19 de julio de 2016⁹ certificando que la señora Ardila Murillo estuvo vinculada al extinto ISS, y aportó informe acumulado de pagos realizados.
- Reclamación del 8 de octubre de 2008¹⁰ radicada ante el ISS, donde solicita la **reliquidación de las cesantías e intereses a las mismas**, desde el 1° de enero de 2002, indicando que la modificación introducida por el artículo 32 de la Convención Colectiva de Trabajo ISS con Sintraseguridadsocial, no afecta la retroactividad de su cesantía y que nunca autorizó el cambio de régimen.

⁶ 02SegundaInstancia; 03AlegatosParlss0120150465

⁷ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 7/10

⁸ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 11/20

⁹ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 172/175

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 36/37

- Respuesta del ISS del 14 de octubre de 2008¹¹, en la cual niega las peticiones de **reliquidación retroactiva de las cesantías e intereses de las mismas**, argumentando, entre otros aspectos, que mediante Convención Colectiva suscrita con Sintraseguridadsocial se modificó el régimen de cesantías al pactarse el congelamiento de la retroactividad, por lo que su liquidación debe ser anualizada.
- El 10 de noviembre de 2011 radicó ante el Extinto ISS solicitud de reconocimiento de la **prima de navidad con retroactividad**¹², de conformidad con el artículo 32 del Decreto 1045 de 1978.
- Petición radicada el 5 de enero de 2012 ante el ISS¹³ de pago de **los intereses de las cesantías con retroactividad**, sustentada en que el régimen prestacional que la cubre es el contenido en la Convención Colectiva suscrita entre el ISS y SINTRASEGRIDAD SOCIAL, y si bien el artículo 62 dispuso el congelamiento de la retroactividad de los intereses, la entidad no cumplió el acuerdo político integral, además se cumplió el plazo de 10 años de congelación, por lo que es acreedora de su pago.
- Mediante escrito del 30 de enero de 2012¹⁴, el ISS niega nuevamente la retroactividad de las cesantías, intereses moratorios e indexación, reiterando que tal prestación de los trabajadores oficiales se ha regulado convencionalmente, donde se dispuso su congelamiento.
- Petición fechada el 21 de diciembre de 2012 solicitando el reconocimiento de prima de servicio y prima de navidad¹⁵, sin constancia de recibido por parte de la entidad, aun cuando contiene un sello con fechas, no aparece el sello de la entidad.
- Escrito firmado por la demandante¹⁶, fechado de diciembre de 2012 contentivo de petición de reconocimiento y pago de auxilio de transporte y alimentación argumentando que desde el año 2002 dichos conceptos contenidos en los artículos 53 y 54 de la Convención Colectiva, se están liquidando de forma equivocada. Dicho escrito carece de constancia de recibido por parte de la entidad, pues si bien se evidencia un sello con fechas, no contiene sello de la entidad.
- Formulario de reclamación del ISS¹⁷, en que la accionante solicita incremento salarial, cesantías e intereses a las mismas, prima de navidad, y auxilio de transporte y alimentación; documento que si bien tiene sello de recibido del 21 de diciembre de 2012, no tiene constancia de recepción por parte de la entidad.

¹¹ 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 38/42

¹² 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 21/25

¹³ 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 32/34

¹⁴ 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 43/44

¹⁵ 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 26/31

¹⁶ 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 45/48

¹⁷ 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf pág. 49

- Relación de valores devengados por la demandante¹⁸.

Pues bien, para resolver el problema jurídico planteado, es menester señalar que la Juez A Quo emitió decisión absolutoria, argumentando que la actora no allegó el texto convencional del cual pretendía el reconocimiento de prestaciones convencionales, pese a ello, la Sala observa que no todos los conceptos fueron deprecados en virtud de la aplicación de la Convención Colectiva, deviniendo necesario diferenciar los que se piden con base en ella, y los que no, abordando en primer lugar los pedimentos que implican la aplicación directa de dicho texto, como son los auxilios de transporte y alimentación.

i) Prestaciones convencionales

Convención Colectiva como prueba solemne:

El artículo 467 del CST define la convención colectiva de la siguiente manera:

“Convención colectiva de trabajo es la que se celebra entre uno o varios patronos o asociaciones patronales, por una parte, y uno o varios sindicatos o federaciones sindicales de trabajadores, por la otra, para fijar las condiciones que regirán los contratos de trabajo durante la época de su vigencia”.

El artículo 468 ibídem, dispone que: *“Además de las estipulaciones que las partes acuerden en relación con las condiciones generales del trabajo, en la convención colectiva se indicaran la empresa o establecimiento, industria y oficios que comprenda, el lugar o lugares donde ha de regir, la fecha en que entrara en vigor, el plazo de duración y las causas y modalidades de su prorroga, su desahucio o denuncia, y la responsabilidad que su incumplimiento entrañe”.*

Y el artículo 469 de la misma obra dispone que: *“La convención colectiva debe celebrarse por escrito y se extenderá en tanto ejemplares cuantas sean las partes y uno o más, que se depositará necesariamente en el departamento nacional de trabajo, a más tardar dentro de los quince (15) días siguientes al de su firma. Sin el cumplimiento de estos requisitos la convención no produce ningún efecto.”*

En esa vía, la convención colectiva se ha entendido como fuente formal del derecho del trabajador, otorgándole carácter de verdadera ley en sentido formal, pues contiene el acuerdo celebrado entre el patrono y los trabajadores, y quien pretende hacerla valer en un proceso, debe aportarla con el cumplimiento de las formalidades previstas en el artículo 469.

Sobre este punto la H. Corte Suprema de Justicia de viaja data, en **Sentencia del 20 de mayo de 1976**, señaló:

“Resulta así que la convención colectiva de trabajo es acto solemne y, en estas circunstancias, la prueba de su existencia se confunde con la demostración de que se cumplieron cabalmente las solemnidades exigidas por la ley para que fuera acto jurídico valido.”

¹⁸ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 173/175 y 187/207

No puede pues acreditarse en juicio la existencia de una convención colectiva como fuente de derechos para quien la invoca en su favor sino aduciendo su texto autentico y el del acta de su depósito oportuno ante la autoridad laboral o, cuando menos para esto último, mediante certificación de dicha autoridad sobre el hecho de haberse depositado dentro de plazo hábil la convención.

Si tal prueba no se allega al proceso de manera completa, no puede el sentenciador dar por demostrado en juicio que hay una convención colectiva de trabajo ni, menos aún, reconocer derechos derivados de ella en beneficio de cualquiera de los contendientes. Y si llega a reconocer la existencia de aquella sin que aparezca en autos la única prueba legalmente eficaz para acreditarla, comete error de derecho y, por ese medio, infringe las normas sustanciales que preceptúan cosa distinta.

*Se trata pues, de un acto solemne, para cuya demostración en juicio es necesario aportar a este la prueba de haberse cumplido las formalidades integrantes de la solemnidad, Una de ellas es el escrito en que conste el acto jurídico, otro el depósito de la copia del mismo ante las autoridades del trabajo dentro de un plazo determinado. **Es obvio que quien pretenda hacer valer en juicio derechos derivados de la convención, debe presentarla en copia expedida por el depositario del documento.***

“La prueba de un acto solemne no puede ser sustituida por otra. Así lo manda el Código Procesal del Trabajo en su artículo 61. En armonía con esta previsión legal, el mismo estatuto en su artículo 87, inciso del numeral 1, ve un error de derecho cuando el juzgador permite la prohibición establecida en la norma primeramente citada.” La Sala acoge ahora como doctrina de la Corte la tesis que acaba de exponerse que, por lo demás, ya había sido sostenido también en épocas anteriores. Rectifica así la tesis sostenida en contrario”

En esa vía, en Sentencia **SL410 de 2013** recordó la Alta Corporación que:

(...)el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, norma que es de orden público, si bien establece que el juez del trabajo no está atado a tarifa legal de prueba, pudiendo formar libremente su convencimiento, inspirado en los principios científicos que informan la crítica de la prueba y en la conducta procesal observada por las partes, también dispone que “cuando la ley exigida determinada solemnidad ad substantiam actus, no se podrá admitir su prueba por otro medio”, y el artículo 469 del Código Sustantivo del Trabajo, paladinamente impone el que la convención colectiva de trabajo deba celebrarse por escrito, extendiéndose en tantos ejemplares cuantas sean las partes y uno más, que se depositará necesariamente en el Ministerio del Trabajo, a más tardar dentro de los 15 días siguientes al de su firma, solemnidades sin las cuales “la convención no produce ningún efecto”, asunto que, por la directiva del artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, aplicable a los procesos laborales por la remisión de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, incumbe acreditar a quien la invoca en su favor.

Conforme a lo anterior, visto que no se aportó la convención colectiva en que se fundaron los conceptos de **Auxilio de transporte y alimentación** pretendidos con la demanda, no puede prosperar lo pedido.

Así las cosas, la sentencia de primera instancia será **confirmada**, en lo que refiere a dichos conceptos.

Ahora bien, en grado jurisdiccional de consulta en que revisa la sentencia en favor de la demandante, se analizarán los demás conceptos de los que se entiende se deprecó su aplicación legal.

ii) Prestaciones de carácter legal.

a) Prima de navidad

Pide la demandante el reconocimiento de la prima consagrada en el **artículo 32 del Decreto 1045 de 1978**, que prevé

“ARTÍCULO 32. De la prima de Navidad. Los empleados públicos y trabajadores oficiales tienen derecho al reconocimiento y pago de una prima de Navidad.

Respecto de quienes por disposición legal o convencional no tengan establecido otra cosa, esta prima será equivalente a un mes del salario que corresponda al cargo desempeñado en treinta de noviembre de cada año. La prima se pagará en la primera quincena del mes de diciembre.

Cuando el empleado público o trabajador oficial no hubiere servido durante todo el año civil, tendrá derecho a la mencionada prima de navidad en proporción al tiempo laborado, a razón de una doceava parte por cada mes completo de servicios, que se liquidará y pagará con base en el último salario devengado, o en el último promedio mensual, si fuere variable.”

Cabe resaltar, que el parágrafo 1° del artículo 51 del Decreto 1848 de 1969¹⁹ reglamentario del artículo 11 del Decreto 3135 de 1968, modificado por el 1° del Decreto 3148 de 1968, también excluía de la prima de navidad a quienes presten sus servicios entre otros, en Empresas Industriales y Comerciales del Estado, que, por virtud de convenciones colectivas de Trabajo, tengan derecho a primas anuales similares, cualquiera sea su denominación.

Sobre dicho tópico, debe advertirse que la H. CSJ en recientes pronunciamientos en **sentencias SL593 y SL1901 ambas de 2021** recogió el criterio que venía sosteniendo desde la sentencia con Radicación N°35954 del 15 de mayo de 2012, en lo referente a la incompatibilidad entre la prima de navidad y la extralegal de servicios, disponiendo en su lugar que, para negar al trabajador la primera debe acreditarse que este tenía *“derecho a primas anuales de cuantía igual o superior cualquiera que sea su denominación”, consagradas en pactos, convenciones colectivas de trabajo, fallos arbitrales o reglamentarios internos de trabajo*²⁰.

¹⁹ (...) Quedan excluidos del derecho a la prima de navidad a que se refiere este artículo, los empleados públicos y trabajadores oficiales que prestan sus servicios en establecimientos públicos, empresas industriales y comerciales del Estado y sociedades de economía mixta, que por virtud de pactos, convenciones colectivas de trabajo, fallos arbitrales y reglamentos internos de trabajo, tengan derecho a primas anuales de cuantía igual o superior, cualquiera sea su denominación, conforme a lo dispuesto al efecto en el artículo 11 del Decreto 3135 de 1968, subrogado por el artículo 1 del Decreto 3148 del mismo año citado. Si el valor de la prima mencionado fuere inferior al de la prima de navidad, la respectiva entidad o empresa empleadora pagará al empleado oficial, en la primera quincena de diciembre, la diferencia que resulte entre la cuantía anual de aquella prima y esta

²⁰ Ver Sentencia SL 1018 de 2022 y SL491 de 2023

De conformidad a ello, en el subexamine se tiene que a la actora le fueron pagadas prima de servicios²¹, y una extralegal de carácter semestral, de manera que no se cumplen los supuestos del artículo 51 del Decreto 1848 de 1969 para que haya incompatibilidad, dado que ésta **no devengó ningún tipo de beneficio extralegal anual que excluya la legal de navidad**, de ahí que le asista derecho al reconocimiento de tal prima deprecada, y de ello deviene procedente **revocar** la sentencia de instancia en este aspecto, para en su lugar disponer el reconocimiento y pago de este concepto en favor del demandante.

Para **liquidar la prima de navidad**, lo dispuesto en el artículo 51 del Decreto 1848 de 1969, -reglamentario del artículo 11 del Decreto 3135 de 1968, modificado por el artículo 1 del Decreto 3148 de 1968-, enseña que tal beneficio equivale a un mes del salario que corresponda al cargo desempeñado el 30 de noviembre de cada año o proporcionalmente al tiempo servido, y teniendo en cuenta la metodología aplicada por la H. Sala Laboral de Descongestión de la CSJ en **Sentencia SL186 de 2023**, incluyendo los siguientes factores: asignación básica, auxilio de alimentación 1/12, auxilio de transporte 1/12 , prima de servicios 1/12, prima de vacaciones 1/12

En el presente caso se tomará el salario mínimo legal para los años 1990, 1991, 1992 y 1993, al no probarse la remuneración recibida por la señora Ardila Murillo para tales periodos, y para el año 2010 se tomará el salario básico reportado en relación de pagos, proporcional al tiempo laborado, esto es hasta el 29 de junio de ese año.

Realizado el cálculo respectivo, teniendo en cuenta lo acreditado en el plenario como devengado por la hoy demandante²², se tiene que Fiduagraria S.A. vocera del PAR ISS deberá reconocerle, un total de **Trece Millones Quinientos Catorce Mil Trescientos Treinta y Un Pesos, (\$13'514.331)** por concepto de **prima de navidad**, causada entre el 21 de mayo de 1990 y el 29 de junio de 2010, como se muestra en el cuadro siguiente:

Año	Asignación básica	Aux. Alimentación 1/12	Aux. Transporte 1/12	Prima servicio 1/12	Prima Vacaciones 1/12	Días a reconocer	Valor Prima Navidad
1990	\$ 41.025					18,33	\$ 25.066
1991	\$ 51.716					30	\$ 51.716
1992	\$ 65.190					30	\$ 65.190
1993	\$ 81.510					30	\$ 81.510
1994	\$ 204.258	\$ 8.665	\$ 13.864	\$ 40.631	N/A	30	\$ 267.417
1995	\$ 273.675	\$ 8.639	\$ 20.384	\$ 61.850	\$ 19.316	30	\$ 383.864
1996	\$ 284.318	\$ 11.963	\$ 11.457	\$ 61.728	\$ 24.981	30	\$ 394.447
1997	\$ 401.608	\$ 31.018	\$ 29.312	\$ 49.117	\$ 36.443	30	\$ 547.497
1998	\$ 420.674	\$ 27.692	\$ 32.825	\$ 27.486	\$ 5.569	30	\$ 514.246
1999	\$ 530.765	\$ 34.939	\$ 33.845	\$ 69.260	\$ 58.148	30	\$ 726.956
2000	\$ 513.077	\$ 33.775	\$ 32.717	\$ 61.434	\$ 51.706	30	\$ 692.708
2001	\$ 514.621	\$ 29.734	\$ 28.803	\$ 72.458	\$ 71.761	30	\$ 717.376
2002	\$ 606.788	\$ 33.458	\$ 32.411	\$ 42.564	\$ 77.198	30	\$ 792.419
2003	\$ 714.124	\$ 39.376	\$ 38.144	\$ 83.850	\$ 89.216	30	\$ 964.710
2004	\$ 758.166	\$ 41.805	\$ 40.497	\$ 88.927	\$ 94.794	30	\$ 1.024.189
2005	\$ 799.865	\$ 41.805	\$ 40.497	\$ 93.706	\$ 101.160	30	\$ 1.077.033
2006	\$ 838.659	\$ 41.805	\$ 40.497	\$ 98.456	\$ 121.360	30	\$ 1.140.776
2007	\$ 878.894	\$ 41.932	\$ 40.620	\$ 94.042	\$ 126.280	30	\$ 1.181.768

21 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 173/175 y 204

22 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 173/175 y 187/207

Rad.050013105001201500465 01							
Int. 89-2017							
2008	\$ 920.458	\$ 41.551	\$ 49.958	\$ 108.223	\$ 132.717	30	\$ 1.252.907
2009	\$ 991.057	\$ 41.551	\$ 30.544	\$ 114.474	\$ 124.835	30	\$ 1.302.461
2010	\$ 454.431	\$ 18.679	\$ 18.095	\$ 64.622	\$ 64.322	15	\$ 310.074
TOTAL							\$ 13.514.331

b) Liquidación retroactiva de las cesantías

De las reclamaciones administrativas allegadas por la actora se desprende su pretensión de reconocimiento retroactivo de las cesantías a partir del 1° de enero de 2002 en virtud del artículo 13 de la Ley 344 de 1996, aduciendo que la congelación introducida en el artículo 32 de la Convención Colectiva de Trabajo del ISS con Sintraseguridadsocial es ilegal. Pues bien, en cuanto a este concepto, aun cuando no se allegó el texto convencional, la Sala encuentra procedente pronunciarse sobre su procedencia, atendiendo a que el fundamento de su reclamo es la ilegalidad de su pago anualizado.

Se tiene entonces, que la Ley 6 de 1945 y el Decreto 1160 de 1947, previeron que el pago de tal prestación no implicaba una liquidación periódica, sino un beneficio consolidado a la terminación del vínculo laboral, sin que se demuestre que la Ley 344 de 1996 modificó tal prerrogativa, en tanto su aplicación es para los servidores vinculados a partir del **27 de diciembre de 1996** en que inició la vigencia de tal norma, lo que deviene en la inaplicación de cualquier estipulación en contrario.

Dado que la señora Carmenza Ardila Murillo se vinculó al extinto ISS el 21 de mayo de 1990, previo a la vigencia de la Ley 344 de 1996 y el Decreto 1252 de 2000, tendría la posibilidad de conservar la modalidad de liquidación de cesantías que hasta esa data regía bajo el sistema retroactivo, tal y como se deduce de la Resolución expedida por el Gerente Seccional Administrativo del ISS²³, en que se dispone congelar el monto de las cesantías por diez años a partir del 1° de enero de 2002 y establece el valor retroactivo de las cesantías al 31 de diciembre de 2001, época en que el Instituto de Seguros Sociales reconocía a sus trabajadores el auxilio de cesantías bajo la metodología acumulada, pues de no ser así, tal estipulación sería innecesaria.

Y siendo tal congelación regresiva o menos favorable a los intereses del actor, oportuno es **inaplicar** el congelamiento de las cesantías, para en su lugar disponer que la liquidación de las cesantías le asiste con metodología retroactiva, en ese sentido se **revocará** la sentencia de instancia.

Se calcula la prestación siguiendo los parámetros expuestos por la Sala de Casación Laboral de la CSJ en sentencia **SL1901 de 2021 y SL186 de 2023**, así:

a) Base salarial: para el cual se toman los factores de que trata el artículo 45 del Decreto 1045 de 1978²⁴, y acorde a lo reconocido en la liquidación definitiva

²³ 01PrimeraInstancia; 02Expediente0120150465.pdf pág. 27
²⁴ **“ARTÍCULO 45. De los factores de salario para la liquidación de cesantía y pensiones.** Para efectos del reconocimiento y pago del auxilio de cesantía y de las pensiones a que tuvieron derecho los empleados públicos y trabajadores oficiales, en la liquidación se tendrá en cuenta los siguientes factores de salario:

N°280 del demandante, e incluyendo una doceava de la prima de navidad reconocida en esta providencia.

Base salarial	
Asignación básica	\$ 478.789
Auxilio de Alimentación 1/2	\$ 18.679
Auxilio de Transporte 1/2	\$ 18.095
Prima de Servicios 1/2	\$ 775.467
Prima de Vacaciones 1/2	\$ 160.805
Prima de Navidad	\$ 25.840
ÚLTIMO SALARIO PROMEDIO	\$ 1.477.674

b) Tiempo de servicio: se toma en cuenta todo el tiempo de servicio, que en el presente caso es desde el 21 de mayo de 1990 y hasta el 29 de junio de 2010, correspondientes a 7238 días, equivalentes a 20,10 años, incluyendo el periodo de 10 años de congelamiento del auxilio de cesantía, esto es, entre el 1° de enero de 2002 y el 31 de diciembre de 2011.

Así las cosas, partiendo de la información reflejada en la relación de valores devengados por la demandante²⁵, con un salario de base para las cesantías de **\$1’477.674**, por un periodo de 20,10 años, el auxilio de cesantía corresponde a \$29’701.247, y al descontarle lo pagado por cesantías definitivas y anticipos por dicho concepto en la relación de pagos allegada al plenario, arroja un saldo insoluto de **Siete Millones Trescientos Ochenta y Cuatro Mil Cuatrocientos Dos Pesos (\$7’384.402)**.

Salario base cesantías	Tiempo servicio	Total	Pagado	Anticipos	Diferencia
\$ 1.477.674,00	20,10	\$ 29.701.247,40	\$ 1.242.412,00	\$ 21.074.433,00	\$ 7.384.402,40

Ahora bien, respecto al **reajuste de intereses sobre las cesantías** no se accederá toda vez que la legislación aplicable a los trabajadores oficiales, no contempla esta prestación, ello en concordancia, con lo ya dispuesto por la H. CSJ en su Sala de Casación Laboral que en sentencia SL2862 de 2021, reiteradas en la **SL 1829 de 2022 y SL186 de 2023**:

a) La asignación básica mensual;
b) Los gastos de representación y la prima técnica;
c) Los dominicales y feriados;
d) Las horas extras;
e) Los auxilios de alimentación y transporte;
f) La prima de navidad;
g) La bonificación por servicios prestados;
h) La prima de servicios;
i) Los viáticos que reciban los funcionarios y trabajadores en comisión cuando se hayan percibido por un término no inferior a ciento ochenta días en el último año de servicio;
j) Los incrementos salariales por antigüedad adquiridos por disposiciones legales anteriores al Decreto-Ley 710 de 1978;
k) La prima de vacaciones;
l) El valor del trabajo suplementario y del realizado en jornada nocturna o en días de descanso obligatorio;(...)"

²⁵ 01PrimeralInstancia; 02Expediente0120150465.pdf págs. 173/175 y 187/207

“No sobra recordar que el auxilio de cesantía percibía, según la convención colectiva de trabajo, unos intereses, que no es dable aplicar aquí, porque, como ya se explicó en sede casacional, se reconocerá únicamente lo que correspondería desde el punto de vista legal y no hay norma que habilite ese reconocimiento para trabajadores oficiales.”

c) Indexación

Atendiendo a la notoria pérdida de poder adquisitivo de la moneda en Colombia, para que se satisfaga al acreedor sus derechos en los mismos términos que cuando debió pagarse la deuda, se ordenará la indexación de las sumas ordenadas pagar por concepto de prima de navidad y por saldo insoluto del auxilio de cesantía. Tal actualización debe materializarse, en este caso, al momento de hacerse efectivo el pago de las obligaciones reconocidas en la sentencia.

d) Incremento salarial

En relación con esta pretensión, ha de indicarse que no se sustenta en ningún fundamento fáctico y solo obra un formulario de reclamación ante el ISS de diciembre de 2012²⁶, sin constancia de recepción por parte de la entidad, no pudiendo tenerse en cuenta para tal efecto.

Correspondía a la demandante exponer y probar los fundamentos fácticos que sustentan su solicitud, porque como está pedido en la demanda, no se cuenta con un criterio de pronunciamiento, en consecuencia, tal pretensión no saldrá avante, y da lugar a confirmar la sentencia de instancia en cuanto absolvió a la entidad de este concepto, pero por las razones aquí expuestas.

III. EXCEPCIONES

No hay excepciones por resolver, en atención a que la demandada se le tuvo por no contestada la demanda.

IV. COSTAS

Sin costas en esta sede al haberse conocido en grado jurisdiccional de consulta, las de primera estarán a cargo de la demandada por haber resultado vencida en juicio.

V. DECISION DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

²⁶ 01PrimerInstancia; 02Expediente0120150465.pdf pág. 49

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia proferida el 22 de febrero de 2017 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Carmenza Ardila Murillo contra PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES –PAR ISS- cuyo vocero es FIDUAGRARIA S.A., en cuanto absolvió a la demandada de los conceptos de auxilio de transporte y alimentación, así como el incremento salarial, por las razones aquí expuestas

SEGUNDO: REVOCAR PARCIALMENTE el numeral primero de la sentencia de instancia, para en su lugar **DECLARAR** que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago por parte de Fiduagraria S.A. como vocera del PAR ISS de los siguientes conceptos:

- Por prima de navidad: Trece Millones Quinientos Catorce Mil Trescientos Treinta y Un Pesos, (\$13'514.331), liquidada entre el 21 de mayo de 1990 y el 29 de junio de 2010.
- Por saldo insoluto del auxilio de cesantías: Siete Millones Trescientos Ochenta y Cuatro Mil Cuatrocientos Dos Pesos (\$7'384.402).

Las anteriores sumas deberán indexarse al momento de su pago.

TERCERO: Sin costas en esta sede, las de primera estarán a cargo de la demandada por haber resultado vencida en juicio.

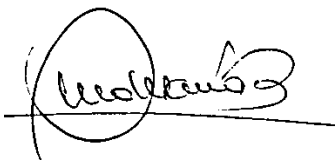
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)