

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500820210016801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARTHA ESTELLA IDARRAGA SÁNCHEZ
Demandado:	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y PORVENIR S.A
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	19/05/2023
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARTHA ESTELLA IDARRAGA SÁNCHEZ
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A.
ORIGEN	Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	050013105008202100168-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARTHA ESTELLA IDARRAGA SÁNCHEZ contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

La señora Martha Estella Idárraga Sánchez, formula demanda contra Colpensiones, Porvenir S.A y Protección S.A pretendiendo se declare: **i)** la ineficacia del traslado efectuado del Instituto de los Seguros Sociales a Horizontes Pensiones y Cesantías S.A, así como de sus posteriores traslados a Porvenir S.A y Protección S.A, **ii)** y se declare que causó el derecho a la pensión de vejez el 10 de julio de 2020, fecha para la cual contaba con 57 años de edad y más de 1300 semanas cotizadas al sistema. En virtud de lo anterior, **iii)** que se ordene su regreso automático al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, **iv)** se ordene a Protección S.A devolver de forma inmediata todos los valores recibidos con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de las aseguradoras, comisiones con sus respectivos frutos e intereses en la forma que determina el artículo 1746 del Código Civil, es decir, con los rendimientos que se hubieren causado, **v)** y se ordene a

¹ 01PrimeraInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestasIntegraLitis.pdf. Págs 8/12.

Colpensiones aceptar el retorno de la demandante al RPMPD y se le condene al pago de la pensión de vejez causada desde el 10 de julio de 2020, junto con el pago del retroactivo pensional causado y los intereses moratorios o en subsidio la indexación. **vi)** Costas procesales y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que se afilió al extinto Instituto de los Seguros Sociales el 24 de abril de 1991, reuniendo un total de 200.71 semanas cotizadas. En el mes de marzo de 1995 aproximadamente, se trasladó a Horizonte Pensiones y Cesantías S.A (hoy Porvenir S.A), luego de que asesores de esta AFP llegaran a su lugar de trabajo y le practicaran una asesoría en la cual le indicaron que el Instituto de los Seguros Sociales corría el riesgo de entrar en quiebra y en cesación de pagos de pensiones, mientras que en este fondo privado el riesgo era mínimo puesto que existía una vigilancia ejercida por la Superintendencia Bancaria de Colombia. Adicionalmente, le explicaron que en Horizonte Pensiones y Cesantías S.A obtendría una mejor mesada pensional que la ofrecida por el RPM y que se podría pensionar en el momento que quisiera. En el año 2004 se trasladó a Protección S.A, con motivo de una reunión realizada en su lugar de trabajo por asesores comerciales de esta AFP, quienes le ofrecieron la misma información brindada en su momento por los asesores de Horizonte Pensiones y Cesantías S.A.

El 17 de diciembre de 2020 solicitó a Colpensiones el reconocimiento de su pensión de vejez, sin embargo, en la misma fecha su petición le fue denegada aduciendo que no era posible proceder con su solicitud por no encontrarse afiliada en este fondo de pensiones. El 23 de febrero de 2021 solicitó la anulación de su afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, pero su solicitud le fue rechazada el día siguiente por Colpensiones.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Protección S.A²

El acto de afiliación existe, es válido, está exento de vicios y se realizó atendiendo los lineamientos legales vigentes para la época del traslado, de modo que la afiliada manifestó su voluntad de pertenecer al RAIS al plasmar su firma en el formulario de afiliación, el cual fue suscrito de buena fe y dentro del marco de legalidad, previa asesoría en la cual se le informó de manera completa, clara y comprensible sobre las características de cada régimen pensional, con lo cual se generaron derechos y obligaciones para ambas partes; siendo ilógico que la demandante manifieste que fue inducida en error al realizar su vinculación a Protección S.A, porque conocía plenamente el objeto del negocio jurídico que estaba celebrando, era consciente de la calidad del objeto del contrato, es decir, de las consecuencias de su decisión, y tenía conocimiento de la persona con la que celebraba el contrato, no existiendo por tanto el error del que trata el artículo 1509 del Código Civil.

² 01PrimeraInstancia; 10ContestacionProtección.pdf. Págs 1/21.

Adicionalmente, tampoco la variación del monto de la pensión constituye vicio del consentimiento ni causal de ineficacia, pues se le informó que el monto de la pensión era variable y que dependía de diversas circunstancias, las cuales no era posible prever para ese momento del traslado. Así mismo, debe recordarse que sobre el afiliado también recaen obligaciones como consumidora financiera, en los términos de la Ley 1328 de 2009, debiendo responsabilizarse de consultar y verificar los productos que contrata. Además de lo manifestado, también debe señalarse que la afiliada se encuentra inmersa en la prohibición legal que consagra la Ley 797 de 2003 por estar a menos de 10 años de cumplir la edad de pensión.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos del Sistema General de Pensiones, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: Inexistencia de la obligación de devolver las cuotas de administración cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa, inexistencia de la obligación de devolver el seguro previsional cuando se declara la nulidad y/o ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe y la que llamó innominada o genérica.

ii) Colpensiones³

Se opuso a todas las pretensiones contenidas en el libelo petitorio de la demanda, indicando que carecen de fundamentación fáctica y jurídica, por lo cual solicita que la parte actora sea condenada en costas procesales. Adujo que, Colpensiones actuó de buena fe, no incumplió su obligación legal, y la afiliación de la demandante al RAIS se realizó de forma correcta, tal y como dispone el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, el cual modificó el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, situación según la demandada se corrobora con el respectivo formulario de afiliación, donde la demandante dejó constancia de que no existió constreñimiento alguno al momento de trasladarse de régimen. Por último, manifestó que no existe prueba en el plenario del agotamiento de la reclamación administrativa ante Colpensiones

Excepcionó: Carga dinámica de la prueba, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar la ineficacia del traslado de régimen o inexistencia de la obligación, devolución de cuotas de administración, inexistencia de reconocer y pagar pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, imposibilidad de condena simultanea de pagar intereses moratorios e indexar las sumas, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, prescripción, excepción innominada y compensación.

iii) Porvenir S.A⁴

No obstante habersele notificado en debida forma la demanda a Porvenir S.A, ésta Administradora de Fondos de Pensiones no dio respuesta oportuna a la misma.

³ 01PrimeraInstancia; 20RespuestaColpensiones.

⁴ 01PrimeraInstancia; 22FijaFechaAudiencia art.11y12.pdf.

Sentencia de primera instancia⁵

El 21 de abril de 2022, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia del acto jurídico de traslado efectuado por la demandante del RPM hacia el RAIS administrado por Horizonte S.A (hoy Porvenir S.A), así como de su posterior traslado a Protección S.A. Ordenó a Protección S.A a devolver a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones, sumas adicionales de las aseguradoras, con todos sus frutos e intereses, incluyendo las cuotas de administración, primas de seguros y reaseguros, y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Ordenó a Colpensiones permitir el traslado de la demandante al RPM conservando los beneficios que tenía al momento del traslado de régimen, y así mismo la **condenó a reconocer y pagar la pensión de vejez** a la demandante conforme al artículo 9° de la Ley 797 de 2003 que modificó el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, sobre 13 mesadas anuales, y teniendo en cuenta para la liquidación lo dispuesto en los artículos 21 y 34 de la citada norma, entidad que además deberá indexar las mesadas pensionales adeudadas. Por último, condenó en costas a Porvenir S.A y a Protección S.A, fijando como agencias en derecho la suma de \$2.000.000 de pesos, distribuidos en un 50% a cargo de cada una y en favor de la demandante.

Para fundamentar lo decidido, la juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Porvenir S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información en forma eficiente, eficaz, completa, oportuna y comprensible antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Recursos de apelación

Apoderado de la demandante: Inconforme con la decisión de instancia, solicitó revocarla parcialmente en cuanto absolvió a Colpensiones de pagar costas procesales, para ello precisó que la administradora del Régimen de Prima Media se opuso a las pretensiones de la demanda y que no obstante ello resultó vencida en el proceso en tanto fue condenada a aceptar el retorno de la demandante al RPM y adicionalmente fue condenada a reconocer y pagar la pensión de vejez a la hoy demandante.

Apoderada de Protección S.A: Solicitó revocar parcialmente la sentencia proferida por la A Quo respecto de la condena a trasladar a Colpensiones los gastos de administración y el dinero destinado al pago de seguros previsionales, señalando que ambos descuentos son autorizados por la ley, operan en ambos regímenes pensionales y además no hacen parte de la cuenta de ahorro individual del afiliado. De igual forma indicó que si el efecto de la declaratoria de ineficacia del traslado es que las cosas vuelvan al estado en el que se encontraban antes del acto declarado como tal, no habría lugar a devolver los rendimientos financieros bajo los parámetros del RAIS, y en caso de que así se dispusiera, la AFP debería conservar los gastos de administración toda vez que acrecentó el saldo de la cuenta de ahorro individual del afiliado. En cuanto a

⁵ 01PrimeraInstancia; 34Acta Audiencia Arts.11 y 12 ley 1149.pdf.

los seguros previsionales, adujo que Protección S.A durante toda la afiliación de la hoy demandante contrató los servicios de una aseguradora, tercero de buena fe, para que respondiera ante el acaecimiento de una contingencia, de modo que este descuento ya cumplió su cometido, el cual era ofrecer una cobertura de riesgos de invalidez y muerte.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez concedido el traslado para alegar de conclusión en esta sede, Porvenir S.A y Colpensiones lo recorrieron oportunamente, mientras que la parte demandante y Protección S.A se abstuvieron de presentar alegatos en esta sede.

Porvenir S.A⁶: Solicitó revocar la totalidad de la sentencia de instancia, indicando que no comparte la decisión de declaratoria de ineficacia del traslado de régimen bajo el argumento de que las AFP del RAIS accionadas no aportaron al proceso prueba que permita constatar la información brindada al demandante, pues con ello se le está exigiendo a los fondos privados obligaciones que no eran legalmente exigibles para la época en la que se efectuó el traslado del hoy demandante; Además de que dicha decisión desconocería los actos de relacionamiento con los cuales el actor ha ratificado su deseo de pertenecer al RAIS, actos de los cuales ha hecho referencia la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral en las sentencias SL-3752 del 2020 y SL-1081 del 2021.

Solicitó que, en el evento de confirmar la declaración de ineficacia de traslado, sea absuelta de devolver a Colpensiones las comisiones de administración, por tener sustento legal, operar en ambos regímenes pensionales, corresponder a la buena administración de los recursos de los afiliados; posición que ha sido adoptada por la Superintendencia Financiera de Colombia al manifestar que en casos como el presente sólo procede la devolución de las cotizaciones junto con los rendimientos financieros generados. Aunado a lo anterior, adujo que este descuento no está destinado a financiar la pensión de vejez de la parte actora y que como consecuencia de ello se puede hablar de una prescripción de estas sumas de dinero por el hecho de ser conceptos de tracto sucesivo.

Colpensiones⁷: Solicitó que en caso de confirmar la sentencia de instancia, se adicione en el sentido de condenar a Protección S.A a realizar la devolución a Colpensiones de los gastos de administración y seguros previsionales debidamente indexados al momento del pago, conforme a la sentencia SL-1689 de 2019; se disponga que el porcentaje de Fondo de Garantía de Pensión Mínima sea devuelto a Colpensiones, teniendo en cuenta que dichos porcentajes ingresaron directamente a la sociedad Protección S.A.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de

⁶ 02SegundaInstancia; 03AlegatosPorvenir0820210168.pdf.

⁷ 02SegundaInstancia; 03AlegatosPorvenir0820210168.pdf...

2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Hechos relevantes probados documentalmente

Martha Estella Idárraga Sánchez nació el 10 de julio de 1963⁸. Inició cotizaciones ante el extinto Instituto de los Seguros Sociales -ISS- el 24 de abril de 1991⁹. El 9 de marzo de 1995 suscribió formulario de afiliación con destino a Horizonte S.A¹⁰, luego suscribió formulario de afiliación a ING el 1 de marzo de 2000¹¹ y finalmente el 31 de diciembre de 2012 fue vinculado a Protección S.A en razón de la cesión por fusión de ésta AFP con ING¹². Cuenta con un total de 1470.57 semanas cotizadas al 24 de mayo de 2021¹³.

No se allegó la respectiva solicitud de la demandante a Colpensiones, pero se observa que esta entidad rechazó una petición de reconocimiento y pago de la pensión de vejez el día 17 de diciembre de 2020, argumentando que no se encontraba afiliada en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida¹⁴. El 23 de febrero de 2021 solicitó a Colpensiones tener por ineficaz su traslado efectuado al RAIS y en consecuencia aceptar retorno al Régimen de Prima Media¹⁵, sin embargo, el 24 de febrero de 2021 la administradora del RPM negó su solicitud aduciendo que no era posible su retorno dado que su traslado al RAIS había sido libre y voluntario¹⁶.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

⁸ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Pág 37. Se aportó registro civil de nacimiento de la demandante, el cual da cuenta de esta fecha, la cual no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

⁹ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Págs 47 y 81; 10ContestacionProtección.pdf. Pág 34 y 21RespuestaColpensiones.zip

¹⁰ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Pág 39 y 10ContestacionProtección.pdf. Pág 36.

¹¹ 01PrimeralInstancia; 10ContestacionProtección.pdf. Pág 36.

¹² 01PrimeralInstancia; 10ContestacionProtección.pdf. Pág 36.

¹³ 01PrimeralInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegralitis.pdf. Págs 51 y 164.

¹⁴ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Pág 46 y GEN-RES-CO-2020_12950386-20201217112935.

¹⁵ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Págs 40/42 y SAC-COM-AF-2021_2072822-20210223022229.

¹⁶ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Págs 43/45 y GEN-RES-CO-2021_2072822-20210226072511.pdf

i) Los artículos 48, 53, 335¹⁷ y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1¹⁸, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994¹⁹; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas²⁰ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994²¹.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa Alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en

¹⁷ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

¹⁸ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

¹⁹ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

²⁰ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

²¹ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a la capacidad de la demandante al suscribir el formulario, o su obligatoriedad de informarse en relación con las consecuencias de la celebración del acto jurídico, o sus actos de relacionamiento al efectuar cotizaciones, conocer extractos y no efectuar el traslado de régimen cuando legalmente estuvo habilitado para hacerlo, el no efectuar comparaciones entre fondos, o que las condiciones de funcionamiento de estos no son imposición de los mismos, si no de la normatividad que los rige, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los

asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó que el ISS desaparecería siendo su mejor opción pensional suscribir traslado al régimen privado.

De ahí que no es admisible lo expresado por la pasiva, en cuanto a que el traslado obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza, cumpliendo los requisitos exigidos en la ley, y que se satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces; situación que tampoco acreditó Porvenir S.A, limitándose a afirmar que así había ocurrido. En cuanto a que demostrar la información suministrada solo obligaba desde la expedición de la Circular 016 de 2016 tampoco es de recibo, puesto que, desde la creación del régimen pensional, en la actividad propia de la administradora demandada, subyace la obligación de ilustrar suficientemente al potencial afiliado sobre las condiciones de ambos regímenes, su funcionamiento y expectativas, de manera que cada persona adopte una decisión informada y consciente sobre su futuro pensional.

No pudiéndose aplicar al aquí demandante la regulación de 2010 sobre deber del consumidor financiero, por cuanto, su traslado se firmó en el 2000 cuando no existía esa disposición, pero sí estaba vigente y se ha consolidado la que ha obligado a las AFP a brindar la información suficiente, no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto a la inconformidad sobre la **carga de la prueba**, con dicho precedente, se desvirtúa además la aplicación al actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió el

asesor que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental arribada, se evidencia que Martha Estella Idárraga Sánchez nació el 10 de julio de 1963²², por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado, contaba con 30 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones²³, por tanto, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 9 de marzo de 1995 suscribió formulario de afiliación con destino a Horizonte S.A²⁴, el cual acusa de ineficaz. El 23 de febrero de 2021 solicitó a Colpensiones tener por ineficaz su traslado efectuado al RAIS y en consecuencia aceptar retorno al Régimen de Prima Media²⁵, sin embargo, el 24 de febrero de 2021 la administradora del RPM negó su solicitud aduciendo que no era posible su retorno dado que su traslado al RAIS había sido libre y voluntario²⁶.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que en el año 1995 se trasladó a Horizonte Pensiones y Cesantías S.A (hoy Porvenir S.A) luego de que un funcionario de ésta AFP realizara una reunión grupal en su lugar de trabajo y le indicara que el Instituto de los Seguros Sociales se iba a terminar, mientras que en esta AFP del RAIS obtendría una serie de beneficios, tales como la posibilidad de pensionarse anticipadamente, la heredabilidad de sus aportes, la posibilidad de realizar aportes voluntarios y la generación de unos altos rendimientos financieros.

En este caso, la AFP Porvenir S.A, como encargada de tramitar la afiliación inicial de la demandante al RAIS, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en la posible afiliada, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de

²² 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Pág 37.

²³ 01PrimeralInstancia; 10ContestacionProtección.pdf. Pág 34. Al 1 de abril de 1994 contaba con 144.57 semanas cotizadas.

²⁴ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Pág 39 y 10ContestacionProtección.pdf. Pág 36.

²⁵ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Págs 40/42 y SAC-COM-AF-2021_2072822-20210223022229.

²⁶ 01PrimeralInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Págs 43/45 y GEN-RES-CO-2021_2072822-20210226072511.pdf

régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario, pues la AFP Porvenir S.A no allegó el respectivo formulario de afiliación a Horizonte S.A y afirmó que estando suscrito por la demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja lo interpretado por la pasiva en el sentido de que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**²⁷, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de

²⁷ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Porvenir S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993²⁸ genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271²⁹ de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de sus posteriores traslados horizontales dentro del Régimen de Ahorro Individual Con Solidaridad, pues la ineficacia del traslado de régimen afecta las posteriores migraciones o traslados entre administradoras que haya presentado.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente

²⁸ **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

²⁹ El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud^{<1>} en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a **Protección S.A.** desde la primera instancia, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliada al RAIS., sino que **Protección S.A y Porvenir S.A, también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras,** conceptos descontados durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero de la afiliada, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de

ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Adicionalmente, Protección S.A y Porvenir S.A deberán responder por estos conceptos por el tiempo en que la demandante permaneció afiliada a ING y Horizonte S.A, respectivamente, en razón de la fusión por absorción de éstas AFP con Protección S.A y Porvenir S.A.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral³⁰ contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por las AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante ante ellas, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

Resuelto el primer problema jurídico, se aborda el derecho pensional pretendido.

³⁰ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

c) Procedencia del reconocimiento de pensión de vejez

Norma aplicable

Para determinar si la hoy demandante consolidó o no el derecho pensional deprecado, se consideran los siguientes elementos fácticos y jurídicos: Martha Estella Idárraga Sánchez nació el 10 de julio de 1963³¹, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado, contaba con 30 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones³², por tanto, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. En consecuencia, su prestación de vejez se rige por el artículo 33 de la ley 100 de 1993 modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, que le exige acreditar 57 años de edad y un mínimo de mil trescientas (1.300) semanas de cotización. Ahora bien, de acuerdo a la historia laboral más reciente aportada al plenario cuenta con un total de 1470.57 semanas cotizadas al 24 de mayo de 2021³³.

Causación y disfrute de la prestación

La prestación se causó el 10 de julio de 2020, fecha en que arribó a los 57 años de edad exigidos por la norma en mención, y reunía 1300 semanas de cotizaciones en pensión, por la misma razón le corresponden 13 mesadas por anualidad, (Par. Transitorio 6|. Acto legislativo 1 de 2005). No obstante, dado que la demandante ha proseguido activa laboralmente y cotizando en pensiones, no es posible concluir que hubiera realizado su retiro efectivo del sistema, al menos en el proceso no lo demostró, razones por las que no es procedente dable conceder aún el disfrute de dicha prestación. Por lo expuesto, la Sala encuentra acertada la posición del Aquo, debiéndose confirmar la sentencia en cuanto reconoció la pensión de vejez a la actora, cuyo disfrute fue condicionado a su retiro del sistema, punto que no apeló la demandante.

Consecuente con lo anterior, tampoco deviene procedente disponer indexación de mesadas pensionales, en razón a que no se ha probado la existencia de capital que pueda ser objeto de actualización, lo cual conlleva a la confirmar la decisión absolutoria del Aquo respecto de este último concepto.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la pasiva, quedan implícitamente resueltas, en razón a lo ya motivado en esta providencia, y carecen de vocación de prosperidad por no haber logrado derruir los argumentos que condujeron a acceder a lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema

³¹ 01PrimeraInstancia; 01DemandaPoderAnexos.pdf. Pág. 37.

³² 01PrimeraInstancia; 10ContestacionProtección.pdf. Pág. 34. Al 1 de abril de 1994 contaba con 144.57 semanas cotizadas.

³³ 01PrimeraInstancia; 02DemandaAdmisorioRespuestaIntegralitis.pdf. Págs. 51 y 164.

de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

En cuanto al recurso de la demandante, quien solicitó revocar la absolución de costas impartida en primera instancia frente a Colpensiones, se despachará desfavorablemente, por cuanto, en este proceso se debatieron y analizaron los efectos del traslado realizado por la pretensora hacia el RAIS, concluyendo en que Colpensiones fue vinculado al proceso para hacerle oponible la declaración que se produjera respecto de las pretensiones de ineficacia de la afiliación al RAIS, del retorno de la asegurada al RPM, y de quién asumiría la pensión de vejez deprecada.

Las costas son una erogación económica que debe asumir la parte que resulte vencida en un proceso judicial, que se compone de las i) expensas y las ii) agencias en derecho; tienen naturaleza procesal, No obstante, el reconocimiento efectivo de las costas judiciales dependerá de la causa y razón que motivaron el gasto, por lo tanto, a la parte que obtuvo un pronunciamiento favorable a sus pretensiones, le corresponde no sólo acreditar que se causaron sino también el monto en que incurrió, para que, con fundamento en ello y de acuerdo a los criterios establecidos por el legislador, se cuantifiquen. Debe tenerse en cuenta, que en el evento de que no se pruebe su causación material, pueden liquidarse sin reconocimiento alguno.

En este caso, Colpensiones no originó el presente proceso, ni podía declarar la ineficacia de la afiliación de la actora en el RAIS, pero si podía ejercer su derecho de defensa oponiéndose a lo pretendido en la demanda, y aún en caso de no haber recurrido la decisión de primera instancia, en esta sede correspondía conocer de la sentencia de primera instancia en virtud del obligatorio grado jurisdiccional de consulta. Razones que la Sala encuentra atendibles para que en primera instancia se le absolviera del pago de costas a Colpensiones.

En el mismo sentido, la no prosperidad de la alzada formulada por la actora respecto de Colpensiones tampoco genera costas, por no haberse causado.

Costas de Segunda Instancia

No habiendo salido avante los recursos de las demandadas Protección y de Porvenir S.A., frente a la sentencia de primera instancia, conforme al art. 365 del CGP, se condenarán en costas. Se fijan agencias en derecho, en favor de la parte demandante, en el equivalente de un salario mínimo legal mensual vigente en 2023 (1 SMLMV), distribuidos por partes iguales a cargo de las referidas AFP del RAIS

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín el 21 de abril de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por MARTHA ESTELLA IDÁRRAGA SÁNCHEZ contra COLPENSIONES, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., **modificándola y adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP del RAIS debe trasladar con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen.

Además, PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., trasladarán a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliada ante ellas.

PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A., deberán responder por estos conceptos por el tiempo en que la demandante permaneció afiliada a ING y Horizonte S.A., respectivamente, en razón de la fusión por absorción de éstas AFP con Protección S.A., y Porvenir S.A.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A., y PROTECCIÓN S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral de la demandante como si hubiera permanecido en el RPM.

SEGUNDO: Confirmar en su integridad el numeral sexto de la referida sentencia de instancia, en cuanto declaró que la señora Martha Estella Idárraga Sánchez tiene derecho a la pensión de vejez desde el 10 de julio de 2020, la cual debe ser reconocida por Colpensiones en los términos del artículo 21, 33 y 34 de la Ley 100 de 1993 modificado por la Ley 797 del año 2003, a partir de que la actora acredite la desafiliación del sistema.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de Porvenir y Protección S.A., por haber resultado vencidas en sus recursos. Se fijan agencias en derecho, que deben satisfacer las referidas AFP del RAIS en el equivalente de un salario mínimo legal mensual vigente en 2023 (1 SMLMV), distribuido por partes iguales, en favor de la actora.

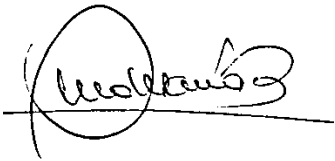
Se ordena notificar lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE
(En ausencia justificada)