

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: BERENICE DEL CARMEN HERNÁNDEZ JARAMILLO
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Interviniente ad Excludendum	: LETICIA JARAMILLO ARBOLEDA
Radicado	: 05001 31 05 009 2018 00535 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social – pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, reclamada por hija inválida -.
Decisión	: Revoca Sentencia absolutoria
Sentencia No	: 100

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** a favor de la señora Berenice del Carmen Hernández Jaramillo **en calidad de hija inválida, causada por la muerte de su padre**, a partir del **8 de abril de 1995, intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, **indexación**, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Horacio Hernández García falleció el día 8 de abril de 1995, estando pensionado por vejez por el I.S.S. mediante Resolución No 004272 del 14 de octubre de 1982; la señora Berenice del Carmen en su condición de hija inválida, reclamó pensión de sobrevivientes el día 1º de octubre de 1998, siendo negada a través de Resolución No 01728 del 28 de enero de 2000, aduciendo la entidad falta de dependencia económica, que las ayudas recibidas del padre eran esporádicas y que estaba bajo la custodia de otra persona. Presentó una nueva reclamación el día 28 de abril de 2016, reiterándose la decisión negativa según Resolución GNR 166015 de junio de ese año.

Expone que COLPENSIONES emitió dictamen el día 3 de abril de 2016, asignándole el 63.31% de pérdida de capacidad laboral (PCL), estructurada el 19 de marzo de 1987; convalidando el de la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, con el 77.60% de PCL estructurada el 18 de mayo de

1965 día del nacimiento y previo a ello, el Departamento de Medicina Laboral del I.S.S. también la había valorado el 18 de septiembre de 1998, calificándola con el 54.8% de PCL estructurada el 15 de mayo de 1995, sin que en ese dictamen inicial, se tuviera en cuenta el diagnóstico congénito desarrollado desde su infancia.

Explica que cuenta con 5º grado de escolaridad, nunca ha estado económicamente activa, no ha percibido rentas o ingresos, en lo económico dependía de su padre, quien satisfacía sus necesidades básicas para su digna subsistencia; si bien es cierto, para la época de la muerte de su padre, se encontraba bajo la custodia de su madre, con quien vivía y le proveía la afiliación en salud, también lo es que el aporte de su padre era indispensable para su subsistencia, sin que pueda exigirse una dependencia total y absoluta.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, admitió lo referente a la calidad de pensionado del fallecido, el dictamen realizado, la reclamación de la pensión de sobrevivientes y la decisión de negar lo solicitado. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, improcedencia de intereses moratorios, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas, innominada, descuento del retroactivo por salud.

Por su parte, la señora **LETICIA JARAMILLO ARBOLEDA** mediante apoderado, manifestó al Juzgado que no le asiste ningún interés en formular demanda y no se opone a lo

pretendido por la señora Berenice del Carmen.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Noveno Laboral** del Circuito de Medellín, declaró probada la excepción denominada inexistencia de la obligación y **absolvió a COLPENSIONES** de todas las pretensiones formuladas en su contra; impuso **Costas** a cargo de la demandante, fijando como agencias en derecho medio salario mínimo legal mensual vigente en favor de la demandada.

Recurso de Apelación apoderada de la demandante:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se concedan las pretensiones de la demanda, afirmando que según la jurisprudencia vigente, la dependencia económica de los hijos respecto de los padres, para ser beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, no implica que se encuentren en estado de mendicidad, no tiene que ser total y absoluta, no impide que cuenten con recursos propios u otras fuentes de recursos, siempre que no le permitan la autosuficiencia; la demandante no tenía ingresos para el fallecimiento de su padre, nunca ha podido laborar, si bien recibía apoyo por parte de su madre quien le suministraba la vivienda y afiliación en salud, el cubrimiento de las demás necesidades corrían por cuenta de su padre, acreditándose los presupuestos para acceder a la pretensión formulada; así mismo, los padres deben alimentos a los hijos discapacitados que no puedan procurarse su subsistencia y si bien no se asimila a dependencia, sí confluyen y procuran por su subsistencia y el padre aportaba para su congrua subsistencia; se debe tener en cuenta que si bien la madre de la demandante era

pensionada, el núcleo familiar estaba conformado por más de diez (10) personas que también dependían de ella, era una familia con bastantes necesidades económicas y era necesaria la ayuda del padre; en la investigación administrativa adelantada por el I.S.S. su madre y hermana, como conocedoras directas de la situación, dieron fe de que en cada visita el padre le daba a su hija entre \$20.000 y \$30.000 utilizados para asumir los gastos necesarios, aporte que era significativo para la subsistencia digna de la demandante; las visitas no eran esporádicas, eran permanentes entre 2 y 3 veces al mes.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La **competencia** de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con los

artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, revisándose si la demandante Berenice del Carmen Hernández Jaramillo, acredita el requisito de dependencia económica respecto de su padre fallecido Horacio Hernández García quien era pensionado por vejez, como requisito para tener derecho a la pensión de sobrevivientes en calidad de hija inválida.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Se encuentra por fuera de discusión en esta Segunda Instancia, que la demandante Berenice del Carmen Hernández Jaramillo es hija de María Leticia Jaramillo Arboleda y Horacio Hernández García (fl 20 archivo 01); éste último se encontraba pensionado por vejez según Resolución expedida por el I.S.S. el 14 de octubre de 1982, con efectos a partir del 28 de abril de ese año, con una mesada en cuantía inicial de \$7.410 (fl 18), el señor Horacio falleció el día 8 de abril de 1995 (fl 14).

La señora Berenice del Carmen fue calificada por COLPENSIONES mediante dictamen del 3 de abril de 2016,

teniendo en cuenta los diagnósticos *neurofibromatosis no maligna, epilepsia tipo no especificado, ceguera de un ojo*, asignándole el **63.31% de pérdida de capacidad laboral, con fecha de estructuración el 19 de marzo de 1987** (fls 48 a 55).

La demandante **reclamó pensión de sobrevivientes el día 28 de abril de 2016**, siendo negada mediante Resolución GNR 166015 del 7 de junio de 2016, en la que a su vez, se hace referencia a **reclamación anterior de fecha 1º de octubre de 1998**, negada según Resolución No 01728 del 28 de enero de 2000; aduciendo que “...no derivaba su subsistencia de su señor padre Horacio Hernández, por lo que siempre ha estado al cuidado material y asistencial de su progenitora señora Leticia Jaramillo...” (fls 62 a 65).

En respuesta a requerimiento efectuado por el Juzgado de Primera Instancia, la Directora de Prestaciones Económicas de COLPENSIONES mediante oficio del 28 de mayo de 2021, informó que **tras el fallecimiento del pensionado Horacio Hernández García, no se presentó a reclamar sustitución pensional ninguna persona en calidad de cónyuge y/o compañera permanente**, ni se evidencia beneficiaria con esta calidad inscrita en vida del causante, siendo la demandante la única persona que ha solicitado su reconocimiento, en calidad de hija discapacitada (archivo 08).

Respecto a lo que es objeto de apelación, la apoderada de la demandante solicita se revoque la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, afirmando que si bien la madre de la demandante le proporcionaba vivienda y afiliación en salud; así mismo su padre le suministraba entre \$20.000 y \$30.000 para la

época del fallecimiento, cada vez que visitaba a su hija Berenice, entre 2 y 3 veces al mes, por lo que ese aporte era periódico y significativo para la congrua subsistencia y satisfacción de las necesidades básicas de la señora Berenice del Carmen. Al respecto encuentra esta Sala de Decisión Laboral que:

Partiendo de la fecha del fallecimiento del causante, la normatividad aplicable es el literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, en su versión original, según el cual, **son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes “...los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez...”** (Negritas fuera de texto).

En lo relativo a la dependencia económica, la H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-111 del 22 de febrero de 2006, declaró inexecutable la expresión “de forma total y absoluta” contenida en el literal d) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13, literal d), parcial, de la Ley 797 de 2003, precisando **una serie de criterios que permiten determinar si una persona es o no dependiente de otra, a partir de la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, esto es, una serie de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular**, explicando que no determinan independencia económica devengar el salario mínimo legal mensual vigente, una asignación mensual o un ingreso adicional, recibir otra pensión, los ingresos ocasionales o poseer un predio; en los siguientes términos:

“...Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.

2. El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.

3. No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera en tratándose de la pensión de sobrevivientes como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.

4. La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.

5. Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.

6. Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica...”.

A su vez, en **Sentencia C-066 de 2016**, declaró exequible la expresión "*si dependían económicamente del causante*" contenida en el literal c) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 e **inexequible la expresión "*esto es, que no tienen ingresos adicionales*,"** contenida en la misma norma. Explicó que **la demostración de la ausencia total de ingresos, constituye una barrera de acceso para la superación personal de este grupo,** siendo necesaria la adecuación de la norma en la medida que **si bien se mantenga la dependencia como requisito de acceso, la misma no acentúe la discriminación;** explicando que al exigir la disposición acusada la demostración de una dependencia económica total y absoluta, "*esto es, que no tienen ingresos adicionales*", establece un **supuesto de hecho que termina por hacer nugatoria la posibilidad que tienen los hijos inválidos del causante de acceder a la pensión de sobrevivientes,** sacrificando otros derechos como los del mínimo vital, el respeto a la dignidad humana y la seguridad social de sujetos de especial protección constitucional. Aclaró que **el criterio de la dependencia económica, es condición sine qua non para que los hijos inválidos puedan reclamar el reconocimiento y pago del citado derecho prestacional a partir de la muerte de su**

padre o madre, conforme al concepto de dependencia económica determinado en su jurisprudencia.

Por su parte, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** en Sentencias **SL1704-2021, SL102-2019, SL5605-2019**, entre otras, ha indicado que **la dependencia económica** requerida por la ley, para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **debe** contar cuando menos con los siguientes elementos: **ser cierta y no presunta, regular y periódica**, las **contribuciones** deben ser **significativas** respecto al total de ingresos de beneficiarios, de manera que se constituyan en un **verdadero soporte o sustento económico**.

En ésta última Sentencia citada, señaló que aunque **la dependencia económica** de los padres o de los hijos respecto del causante **no tenga que ser total y absoluta, no significa que cualquier ayuda por parte del progenitor o del descendiente se convierte en dependencia económica, siendo necesario aplicar criterios que permitan distinguir entre la simple ayuda o colaboración propia de la solidaridad familiar, de la dependencia real; la imposibilidad material de los padres o de los hijos de suministrarse para sí mismos su propia subsistencia**, conlleva un **juicio de autosuficiencia**, entendida como aquella autonomía de generar fuentes de recursos que permitan la atención de necesidades básicas que permitan su subsistencia (reiteró SL 14539-2016, SL 4103-2016, SL 16184-2015); indicó que **la colaboración económica por parte de un hijo a sus padres o de éstos a aquellos, no establece una presunción de dependencia** y por lo tanto, debe verificarse la magnitud de dicho aporte; **correspondiendo a los padres o los hijos en estado de invalidez, acreditar su imposibilidad de**

autosuficiencia en la generación de fuentes de ingreso y las sujeciones materiales de los ingresos. A continuación, se transcriben apartes pertinentes:

“...La dependencia parte de la necesidad de la protección del hijo en condición de discapacidad que se encuentra subordinado al ingreso que el padre le procuraba para salvaguardar sus condiciones de subsistencia, con lo cual la ayuda económica de éste se torna imprescindible para asumir los gastos ordinarios de aquél, ante la imposibilidad material de costearlos para subsistir.

(...)

Como consecuencia de ello, resulta pertinente efectuar la calificación de la dependencia para lo cual, esta Sala ya ha establecido los parámetros que deben seguirse a efectos de establecer la existencia de dependencia económica de un afiliado o pensionado fallecido, partiendo de la premisa de que, si bien, la dependencia no debe ser total y absoluta la entrega de recursos a los familiares no puede ser tenida “como prueba determinante” de la dependencia, SL14539.- 2016. Esto implica que la colaboración económica por parte de un hijo a sus padres o de éstos a aquellos, no establece una presunción de dependencia y por lo tanto debe verificarse la magnitud de dicho aporte.

Lo expuesto nos lleva a los criterios que deben ser analizados para calificar la dependencia, también abordado, entre otras, en la sentencia anotada que reprodujo el criterio fijado en 2014, por esta sala en la sentencia SL14923-2014, rad. 47676, y que se recuerdan:

a) La dependencia económica debe ser:

- Cierta y no presunta:

«se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres».

- Regular y periódica

de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario;

- Significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios

“se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”.

Y en decisión SL18980-2017, del 1º de nov. 2017, rad. 75081, se reiteró que las contribuciones que configuran la dependencia deben ser significativas, respecto al total de ingresos de los beneficiarios, de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de este; por lo que tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia.

En consecuencia, los padres o los hijos en estado de invalidez deberán, mediante los medios de convicción, acreditar además de: i) su imposibilidad de autosuficiencia en la generación de fuentes de ingresos, ii) la sujeción

material a los ingresos del hijo fallecido al momento del fallecimiento del mismo.

De su parte al momento de estudiarse por parte de las entidades de seguridad social y el mismo juez se deberá adelantar la calificación de la dependencia bajo el estudio de los parámetros fijados por esta Corte a efectos de determinar la existencia o no de la misma...” (Negritas fuera de texto).

En el caso bajo estudio, para absolver a la entidad demandada, **el Juzgado de Primera Instancia consideró en términos generales** y en línea con el resultado de la investigación administrativa adelantada por COLPENSIONES, que no se logró demostrar que la ayuda brindada por el padre de la demandante, fuera significativa y por tanto, no era beneficiaria de la pensión de sobrevivientes; deduciendo que la señora Berenice ha dependido en gran parte de su vida de su señora madre y aceptando que el padre la visitara 2 o 3 veces al mes y le brindara alguna ayuda, ésta era para la compra de medicamentos, circunstancia que por sí sola no acredita la subordinación económica.

Teniendo en cuenta el tema objeto de apelación, **procede esta Judicatura con el análisis de la prueba practicada, con el fin de verificar si la señora Berenice del Carmen, en su calidad de hija inválida –hecho no discutido-, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causa por la muerte del pensionado fallecido Horacio Hernández García, para lo cual se exige acreditar que dependía económicamente del causante.**

Es así como, se recibieron los **testimonios** de **Francisco Javier Londoño Agudelo** (vecino hace 35-40 años) y **Ana Lorenza Tobón Orrego** (vecina hace 35 años), quienes informaron

que el señor Horacio se fue de la casa, abandonó el hogar conformado con su esposa Leticia y los hijos, desde hacía muchos años antes de morir en el año 1995; **respecto a la subsistencia económica de la señora Berenice**, expusieron que por su cercanía, conocieron que la señora Leticia era pensionada y **el señor Horacio iba 2, 3 o 4 veces al mes para visitarla, dejándole un aporte económico, destinado para cubrir sus necesidades, como vestido, aseo personal, transporte a la EPS, comprar medicinas que requería para tratamiento de sus enfermedades**; la señora Berenice nunca ha laborado ni ha desempeñado actividad alguna que le genere ingresos económicos; era una familia con bastantes integrantes más de diez (10); su madre, la señora Leticia tenía muchos hijos, la familia era de escasos recursos; después de la muerte de su padre la situación fue aún más difícil, ya que faltaba el apoyo económico del papá y todo en el hogar debía sobrellevarse solo con el ingreso de la mamá.

Según el contenido del **Informe de Investigación Administrativa** realizada por la **Coordinación Seccional de Pensiones del I.S.S.**, ordenado en abril de 1999, se realizó visita domiciliaria y se recibieron declaraciones María Rocío Hernández Jaramillo y Leticia Jaramillo de Hernández (hija y esposa del pensionado fallecido); estableciéndose que la pareja procreó 18 hijos, 14 de ellos vivos para esa época; cuando el pensionado falleció se habían separado hacía 5 o 6 años; la señora Leticia fue jubilada por la Universidad de Antioquia hacía 11 años, en el año 1975 demandó por alimentos a su esposo, embargo que terminó cuando aquél se retiró de la empresa donde laboraba, pero “...**él sigue aportando para la hija inválida...**”; la señora Berenice era beneficiaria en salud de su madre y “...**recibía de su señor padre**

entre \$15.000 a \$30.000 pesos cuando la visitaba...”.

Por lo que, efectuándose una comparación o paralelo, entre lo consignado en la investigación administrativa y la prueba testimonial, es posible inferir que, si el causante visitaba por lo menos dos (2) veces en el mes a su hija (los testigos afirmaron que entre 2 y 4 veces al mes) y le suministraba entre \$15.000 y \$30.000 pesos, esa ayuda podía ascender a una suma que oscilaría por lo menos entre \$30.000 y \$60.000 en el mes; lo que realmente era una ayuda económica significativa, si se tiene en cuenta que para el año 1995 –cuando falleció el causante-, el salario mínimo legal mensual vigente equivalía a \$118.934, por tanto, el aporte del padre a su hija rondaba entre el 25% y el 50% de la mesada pensional que percibía; aporte económico que, de acuerdo a la prueba testimonial, era destinado a satisfacer necesidades básicas diferentes a la vivienda y la salud, que su madre –pese a ser jubilada-, no alcanzaba a cubrir ya que conformaban un hogar numeroso (10 hijos vivos) y de escasos recursos económicos, dinero que se destinaba a los gastos de transporte para acudir al médico, medicinas no cubiertas por el Sistema de Salud, aseo personal, vestido.

Téngase en cuenta que la demandante, según la información brindada en audiencia y lo consignado en el dictamen realizado por COLPENSIONES, solo cuenta con estudios de básica primaria, no ejerce ningún oficio u ocupación, nunca ha laborado, ni ha contado con alguna fuente de ingresos económicos que le permitan satisfacer por su propia cuenta las necesidades básicas; por lo que después de haber fallecido su padre y al desaparecer el apoyo económico que percibía de éste, pasó a depender totalmente de su madre para la satisfacción de sus necesidades.

En el anterior contexto, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra que la demandante, dependía económicamente de su padre pensionado para le época del fallecimiento de aquél**, pues conforme a la prueba testimonial practicada y el contenido de la investigación administrativa efectuada por el entonces Instituto de Seguros Sociales, aunque el causante se había separado del hogar, continuó pendiente de la asistencia a su hija, la visitaba y le proporcionaba un apoyo económico que claramente era periódico y significativo, para atender las múltiples necesidades de su hija, quien según el dictamen médico de COLPENSIONES donde se retoma su historia clínica, presenta neurofibromatosis desde los seis (6) meses de edad, ha desarrollado múltiples neurofibromas en cara, ha requerido múltiples cirugías (13), con compromiso de párpado superior derecho; además con hipotiroidismo y epilepsia (fl 50 archivo 01).

Téngase en cuenta que conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en **Sentencias SL4025 de 2018, SL6558 de 2017, SL6390 de 2016**, entre otras, **el propósito del Sistema de Seguridad Social es amparar a quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba en forma real a mantener unas condiciones de vida determinadas**; explicando que **debe existir un grado de dependencia, identificado a partir de la falta de autosuficiencia económica y una relación de subordinación económica**, respecto de los recursos que aportaba la persona fallecida; **dependencia que en este caso aparece demostrada, respecto del padre de la demandante**.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra que la demandante Berenice del Carmen Hernández Jaramillo,**

cumple los requisitos exigidos en la normatividad y jurisprudencia aplicables, para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de su padre pensionado el señor Horacio Hernández García; siendo procedente **revocar** la Sentencia de Primera Instancia, para en su lugar, condenar a COLPENSIONES a su reconocimiento y pago.

Prescripción y disfrute de la pensión de invalidez:

Es sabido que el derecho a la pensión no prescribe, fenómeno que por el transcurso del término trienal contemplado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, puede afectar cada mesada pensional de manera independiente en caso de no ser reclamada de manera oportuna; en este caso, el derecho se causó a partir del día 8 de abril de 1995, cuando falleció el pensionado; la **última reclamación** administrativa fue radicada el día **25 de abril de 2016** –con la cual se interrumpió el término prescriptivo–, negándose el reconocimiento mediante **acto administrativo** notificado el **8 de julio de 2016** (fls 62 y 62 archivo 01) y se presentó la **demand**a el día **14 de septiembre de 2018** (fl 10 archivo 01). Por tanto, hay lugar a **reconocer el disfrute de la pensión de sobrevivientes a partir del día 25 de abril de 2013**, quedando afectadas por prescripción las mesadas causadas antes de esa fecha, esto es, tres (3) años antes de la última reclamación administrativa.

Valor y número de mesadas:

Atendiendo a que la mesada pensional percibida por el causante era equivalente al **salario mínimo legal mensual vigente**, en esta cuantía se reconocerá la pensión de sobrevivientes, con derecho a **14 mesadas** al año, ya que se sustituye el derecho en las mismas condiciones y el pensionado percibía el derecho inclusive desde fecha anterior al 29 de julio de 2005, fecha de vigencia del Acto Legislativo 01 de ese año, disponiendo que a partir de allí no se podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año.

Retroactivo pensional:

Efectuado el cálculo correspondiente, COLPENSIONES adeuda a la demandante la suma de **\$109.817.812** por concepto de retroactivo pensional, liquidado desde el **25 de abril de 2013** hasta el **30 de abril de 2023**, ambas fechas inclusive, con derecho a 14 mesadas al año.

A partir del **1° de mayo de 2023**, COLPENSIONES continuará reconociendo y pagando la pensión de sobrevivientes a la demandante, en cuantía equivalente al **salario mínimo legal mensual vigente**, con derecho a **14 mesadas** al año, sin perjuicio de los incrementos legales, mientras subsistan las condiciones de invalidez, conforme a lo dispuesto en el literal b) del artículo 47 original de la Ley 100 de 1993.

RETROACTIVO PENSIONAL			
Año	No mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo
2013	10 meses y 6 días	\$ 589.500	\$ 6.012.900
2014	14	\$ 616.000	\$ 8.624.000
2015	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
2023	4	\$ 1.160.000	\$ 4.640.000
		TOTAL	\$ 109.817.812

Intereses moratorios:

Se accederá a la pretensión de reconocimiento y de intereses moratorios, teniendo en cuenta que, si bien es cierto, se adopta la decisión acogiendo los argumentos expuestos en el recurso de apelación, sustentado en jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y de la H. Corte Constitucional, referente a que no se exige dependencia total y absoluta del hijo inválido respecto del padre fallecido, generada en forma posterior a la muerte del pensionado y de la reclamación primera reclamación en el año 1998; también lo es que para el año 2016, cuando se presentó la última reclamación, la citada jurisprudencia ya era plenamente conocida por la entidad de seguridad social, no obstante, negó el reconocimiento del derecho remitiéndose al contenido literal del mismo informe administrativo generado en el año 1999, sin tener en cuenta el nuevo contexto jurisprudencial. **Intereses moratorios que se impondrán a partir del día 28 de junio de 2016**, cuando venció el término legal de dos (2) meses para resolver conforme al

artículo 1° de la Ley 717 de 2001, sobre cada mesada pensional reconocida en esta Sentencia y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, conforme al artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Descuentos en salud:

Se autorizará a COLPENSIONES a descontar del valor del retroactivo pensional reconocido, las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, lo indicado por la **H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015** y reiterados pronunciamientos de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, entre otras, Sentencias **SL1338 de 2020 Radicado 64254, SL522 de 2018 Radicado 66940 y SL7911 de 2015 Radicado 5757**, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud.

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuesta a la demandante; en su lugar, se le absolverá por este concepto y se condenará a éstas en ambas instancias a cargo de COLPENSIONES, al haberse revocado totalmente la Sentencia de Primera Instancia y en favor de la

demandante Berenice del Carmen Hernández Jaramillo, anotándose que las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el *a quo*; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un (1) salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la demandante; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas que por vía de Apelación se revisa; en su lugar, se **DECLARA** que la demandante señora **BERENICE DEL CARMEN HERNÁNDEZ JARAMILLO C.C. 43.093.974**, es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por la muerte de su padre Horacio Hernández García C.C. 513.687, quien percibía pensión de vejez reconocida por el I.S.S. mediante Resolución No 004272 del 14 de octubre de 1982; conforme a lo establecido en el literal b) del artículo 47 original de la Ley 100 de 1993; con disfrute a partir del **25 de abril de 2013**, en cuantía equivalente al **salario mínimo legal mensual vigente**, con derecho a **14 mesadas al año**, sin perjuicio de los

incrementos legales y mientras subsistan las condiciones de invalidez. En consecuencia, se **CONDENA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, a reconocer y pagar a la demandante:

a) La suma de **\$109.817.812** por concepto de retroactivo pensional, liquidado desde el **25 de abril de 2013** hasta el **30 de abril de 2023**, ambas fechas inclusive.

b) A partir del **1º de mayo de 2023**, COLPENSIONES continuará reconociendo y pagando la pensión de sobrevivientes a la demandante, en cuantía equivalente al **salario mínimo legal mensual vigente**, con derecho a **14 mesadas** al año, sin perjuicio de los incrementos legales, mientras subsistan las condiciones de invalidez.

c) Se **CONDENA** a **COLPENSIONES a reconocer y pagar intereses moratorios** sobre cada mesada pensional reconocida en esta Sentencia, **a partir del día 28 de junio de 2016** y hasta la fecha del pago efectivo de la obligación, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, acorde al artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Todo lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a **descontar** del retroactivo pensional reconocido, **las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales**; según lo expresado en las consideraciones.

TERCERO: Se revoca la condena en Costas impuesta en Primera Instancia a cargo de la demandante, en su lugar, se absuelve por este concepto. **Se condena en Costas en ambas instancias a COLPENSIONES** y en favor de la demandante, las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el *a quo*; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) en favor de la demandante. Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.

CUARTO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **BERENICE DEL CARMEN HERNÁNDEZ JARAMILLO**
Demandada : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**
Interviniente ad Excludendum : **LETICIA JARAMILLO ARBOLEDA**
Radicado : **05001 31 05 009 2018 00535 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, reclamada por hija inválida -.
Decisión : Revoca Sentencia absolutoria
Sentencia No : 100

FECHA SENTENCIA: 23 de mayo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 24 de mayo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 24 de mayo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario