



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintitrés de mayo de dos mil veintitrés

S19-279

Proceso: ordinario laboral - APELACIÓN
Demandantes: **RUTH NELLY RESTREPO GIL**
GUSTAVO ADOLFO HURTADO VILLA
Demandado: **COLFONDOS S.A.**
Radicado No.: 05001-31-05-011-2017-00485-01
Tema: Pensión de sobrevivientes
Decisión: **MODIFICA**

Link: [19-279 \(011-2017-00485\)](#) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia proferida en el proceso de referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 15** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Solicitan los demandantes que se condene a Colfondos S.A. a reconocer y pagar la PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES con ocasión del fallecimiento de su hijo **ANDRÉS FELIPE HURTADO RESTREPO**, a partir del 10 de julio de 2015, fecha del deceso, junto con la indexación de las condenas y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSIERON LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que el día 10 de julio de 2015 falleció su hijo Andrés Felipe Hurtado Restrepo, data para la cual laboraba en la Fiscalía General de la Nación y se encontraba cotizando a Colfondos S.A.
- Que el causante NO tenía cónyuge, ni tuvo descendencia natural ni adoptiva.
- Que dependían económicamente de su hijo, ya que ella era ama de casa y él una persona que vivía en la calle.
- Que para la fecha del deceso, el causante habitaba con su madre en la Carrera 75 Nro. 21 – 36 del barrio Paris en el municipio de Bello Antioquia, dirección que figuraba en los estratos bancarios y su hoja de vida.
- Que el 29 de abril de 2016 Colfondos S.A. les negó la pensión deprecada aduciendo que NO cumplían el requisito de dependencia económica.
- Posteriormente cita los hallazgos de la investigación, según la cual el causante fue producto de una convivencia que únicamente perduró entre el año 1978 y 1981, unión de la que se procrearon dos hijos, entre ellos el aquí fallecido. Luego cita las relaciones sentimentales que sostuvieron los reclamantes con otras personas, y los tres hijos que tuvo cada uno fruto de las mismas. Que igualmente la entidad determinó que la señora RUTH NELLY recibía unos ingresos que provenían de la venta de productos de catálogos, labor que desempeñaba años atrás. Por su parte, los gastos personales del señor GUSTAVO ADOLFO eran cubiertos por su madre María Dolores y su hermana Olga María, él que reside en una habitación del centro de Medellín. Que para el momento del deceso, el causante sólo llevaba habitando con su madre 20 días, hogar donde también vivían otros familiares del causante (sus hermanas Laura Fernanda y Valeria, su tío Luis Héctor Restrepo, y los sobrinos David y Esteban).
- Que entre el 9 de junio de 2015 y el 3 de julio del mismo año, su hijo se encontraba disfrutando de vacaciones.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió COLFONDOS S.A. el derecho pretendido e indicó frente a los hechos que eran ciertos los relacionados con el fallecimiento del afiliado cotizante, el parentesco con los reclamantes, el empleador del causante y el contenido de la misiva a través de la cual replica la respuesta brindada a la solicitud elevada por los progenitores tras los hallazgos encontrados en la investigación realizada por Consultando Ltda., negando de esta manera el cumplimiento del requisito de dependencia económica, cimentando en ello la postura de defensa de la entidad.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 23 de agosto de 2019, el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a COLFONDOS S.A. de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por los demandantes, a quienes condenó en costas fijando como agencias en derecho la suma de \$828.116 a prorrata.

Dentro del término concedido por la ley, la parte actora interpuso y sustentó el recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DEL JUEZ PARA DECIDIR

Preciso que para la fecha de su deceso, ocurrido el 10 de julio de 2015, el causante había cotizado más de las 50 semanas exigidas por la ley en los 3 años anteriores a la muerte, por lo que cumplía con los requisitos para dejar causada la pensión de sobrevivientes, comportando el real objeto de discusión, el establecimiento de la dependencia económica de los demandantes, la que a su juicio NO se logró acreditar a través de la declaración de las tres personas que fungieron como testigos, pues si bien dos de ellos fueron tachados en razón del parentesco pero no tenían intenciones torticeras, lo cierto es que no informaron cuanto devengaba el causante, ni cuál era el monto del aporte al hogar, pues sólo de esa manera podía establecerse la existencia NO de una dependencia absoluta, pero sí significativa.

Añadió que el señor Rodrigo Tejada Cárdenas no tenía conocimiento directo de los hechos, ya que sus declaraciones se basaban en lo que escuchó decir al causante mientras le prestaba los servicios de transporte público, catalogándolo como un testigo de oídas, insuficiente para dar probados los hechos expresados por los demandantes.

2.2. RECURSO DE APELACIÓN PARTE ACTORA

Señaló que no se tuvo en cuenta, de manera respetable, los testimonios que se rindieron en audiencia, entre ellos, la declaración de la señora LINDA VÉLEZ RESTREPO quien explicó que, en materia de seguridad social, los señores Ruth Nelly y Gustavo Adolfo dependían estrictamente de su hijo el señor ANDRÉS FELIPE, incluso cuantificó la ayuda.

Recuerda que cuando la Corte Constitucional declaró inexecutable el literal del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, en lo referente a la dependencia en “*forma total y absoluta*”, estableció que dicha dependencia NO estaba dirigida a establecer cuál era el monto que devengaba el causante, y por el contrario definió el concepto.

Igualmente consideró que NO podía catalogarse como de oídas el testimonio de la persona que transportaba al causante, pues precisamente exponía lo que el afiliado fallecido le manifestó directamente, NO la madre o el padre, según el cual era él quien velaba económicamente por los aquí demandantes.

Que razón tenía el apoderado de la entidad cuando refirió en los alegatos que el causante era *muy buen hijo*, tanto así que realmente velaba por la seguridad económica de ambos progenitores, pues era un hombre soltero con un buen puesto en la Fiscalía General de la Nación, formado profesionalmente en el área del derecho.

Finalmente reprocha que el abogado de la entidad les negase la oportunidad procesal a los demandantes de absolver interrogatorio de parte, en aras de examinar si efectivamente dependían o no del causante.

2.3. ALEGATOS

Únicamente los presentó la parte actora. Solicitan los demandantes que se revoque la sentencia de primera instancia y se acceda a lo pedido en la acción. Expresamente indicaron que:

1. En la sentencia de primera instancia el AD Quo, no concedió lo pretendido de la parte actora argumentando que se trataba de una hipótesis para determinar si la dependencia económica le asistía a mis prohijados y no encontró prueba sumaria que determinara la dependencia económica de mis mandantes
2. Más aun en los reparos del fallo, se logró determinar con los testimonios se argumentó que efectivamente se dependía económicamente sus padres, hoy mis poderdantes del CAUSANTE. En las visitas realizadas por la entidad dejaron de obviar que los índices de sostenimiento en el país están escalonados y que el causante veía por sus padres, pues estar bajo una ayuda económica para no ser una carga total como vendedor ambulante no sobrelleva los costos y gastos de vida de un ciudadano colombiano.
3. La no valoración de la certificación aportada por este memorialista, constituye un desconocimiento absoluto de la norma, como prueba irrefutable donde se demuestra los requisitos para poder obtener el beneficio pensional.

Posteriormente cita fragmentos de diferentes sentencias, relacionados con la definición de dependencia económica, entre ellas la T-363 de 2011, así:

En este sentido se ha sostenido que para poder acreditar la dependencia económica, no es necesario demostrar la carencia total y absoluta de recursos -propio de una persona que se encuentra en estado de desprotección, abandono, miseria o indigencia- sino que, por el contrario, basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que les permita a los beneficiarios obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna., ahora bien mis mandantes simplemente querían ayudar con las cargas necesarias para la dignidad que los favorece y tener un mínimo de calidad de vida sin afectar los ingresos de su hijo (Q.E.P.D) El cual de manera voluntaria velaba por sus padres, tanto así que compartían la misma vivienda, los gastos eran asumidos por este, el sistema de seguridad social no tenía a nadie como beneficiario a excepción de sus padres, los mismos que son los merecedores de recibir el beneficio pensional desde el momento del fallecimiento del causante.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Consiste en determinar si la señora RUTH NELLY RESTREPO GIL y el señor GUSTAVO ADOLFO HURTADO VILLA, tienen derecho a recibir la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo Andrés Felipe Hurtado Restrepo, analizando puntualmente si de los diferentes medios probatorios allegados al plenario, logró o no acreditarse el cumplimiento del requisito de dependencia económica.

4. CONSIDERACIONES

Antes de adentrarnos en el análisis de la controversia suscitada es preciso advertir que ninguna discusión gravita en torno al hecho de que el causante dejó satisfecho los requisitos para que quien acreditase la calidad de beneficiario, accediera a la pensión de sobrevivientes.

Aclarado lo anterior, tenemos que la época del fallecimiento del causante, 10 de julio de 2015, se encontraba vigente la Ley 797 de 2003, que en un principio exigió que la dependencia fuera de forma total y absoluta, expresiones que en el año 2006, mediante sentencia C-111, fueron declaradas inexequibles y que posteriormente dieron lugar a múltiples pronunciamientos por parte de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, oportunidades en las que se precisó que la configuración de la dependencia, ante la ausencia de una definición legal, se debía analizar a la luz de la lógica, lo que presuponía simplemente la necesidad de una persona respecto del auxilio de otra, situación que no se desvirtúa por el hecho de que la ayuda al progenitor fuera parcial, pues la exigencia legal no suponía la dependencia absoluta, tornándose admisible que los padres pudieran depender de otros ingresos, pues existían ayudas parciales o complementarias determinantes para la subsistencia de una persona.

Quiere esto decir que NO se precisa un estado de indigencia para que se tenga derecho a la pensión, sobre todo si analizamos el sistema económico colombiano, en donde los ingresos de las clases menos favorecidas son exiguos y las necesidades a cubrir muchas. Por ello, la dependencia económica no pugna con la existencia paralela de otras ayudas, siempre y cuando éstas no conviertan a quien las recibe en autosuficiente, pues en éste caso si desaparecería la dependencia respecto de las demás ayudas.

Recordemos que la finalidad de la pensión de sobrevivientes no es otra que sustituir en parte, los ingresos del causante que eran destinados no sólo para su sostenimiento sino para el de su grupo familiar, el que resulta desprotegido ante su fallecimiento, es decir, suplir la ausencia repentina del apoyo económico para que no se afecten las condiciones mínimas de subsistencia.

En éste punto es importante referenciar lo que en torno al tema del mínimo vital a razonado la Corte Constitucional, que en sentencias como la T-581A/11 ha dicho que tal concepto debe ser evaluado desde un punto de vista de la satisfacción de las necesidades mínimas del individuo, evaluándose las circunstancias de cada caso y haciendo una valoración que se encamine más hacia lo cualitativo que a lo cuantitativo, verificándose que la persona tenga las posibilidades de disfrutar de la satisfacción de necesidades como la alimentación, el vestuario, la salud, la educación, la vivienda y la recreación, como mecanismos para hacer realidad su derecho a la dignidad humana.

Bajo este sucinto recuento respecto a la noción de dependencia, descendemos al análisis del caso en concreto.

Nos encontramos ante una progenitores, con domicilios disímiles, que con ocasión del fallecimiento de su hijo Andrés Felipe Hurtado Restrepo, quien contaba con 33 años el día que falleció por causas de común cuando decidió finalizar su vida por el dolor le causaba un cáncer, solicitaron ante la AFP el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, prestación que fue negada por la entidad accionada el 29 de abril de 2016, argumentando que con base en los hallazgos de la investigación, cuyos apartes reseña, *no demostraron dependencia económica* con el afiliado fallecido.

Por su parte el juez critica el desconocimiento de los testigos respecto de las cifras y gastos del hogar, advirtiendo que la relevancia de un aporte sólo puede analizarse si se tiene certeza de esos datos. Empero, nada, absolutamente nada, analiza respecto de la información que arrojó la aludida investigación, ni contrasta ambos medios, documental con testimonial. Sin embargo, antes de detenernos en ellos, y examinar lo que reflejan, se torna imperioso entender el contexto de la

situación. Procedemos entonces a destacar algunos puntos que no sólo refleja con unicidad el material probatorio, sino que además NO comportan objeto de controversia.

Los aquí reclamantes sostuvieron una relación sentimental años atrás. Nos remontamos a principios de la década de los 80, época en la cual la señora Nelly tenía 21 años y el señor Gustavo 22. De esta relación tuvieron dos hijos, el causante Andrés Felipe y Alejandra Catalina Hurtado. Por razones que se desconocen, esta última, quien por demás fungió como testigo, no fue criada por su madre, sino por su familia paterna, concretamente una tía y su abuela. Para 1982, la pareja ya se había separado. Ambos tuvieron un total de 3 hijos de disímiles relaciones posteriores, relaciones inexistentes para el momento de los hechos aquí examinados. Quiere ello decir que el causante tuvo 7 hermanos. Aunado a ello, tenemos que para julio de 2015, la señora Nelly habitaba en casa propia ubicada en el Barrio Paris del Municipio de Bello con un copioso núcleo familiar, que incluía por lo menos 7 personas entre hijos, nietos, yerno y un hermano, aspecto del que nos ocuparemos en detalle más adelante. Por su parte el señor Gustavo habitaba sólo en una *pensión* ubicada en el centro de la ciudad de Medellín, de aquellas en que arriendan piezas por días o meses según el caso, lugar donde había permanecido por lo menos durante los últimos dos años. Además de lo expuesto, se tiene certeza que el causante era abogado y laboraba en la Fiscalía General de la Nación, actividad que ameritaba su constante desplazamiento por diferentes municipios del Departamento de Antioquia, habiendo permanecido una época en Arboletes, siendo objeto de un reciente traslado a la ciudad de Medellín, que realmente disfrutó pocos días pues para el momento en que decidió acabar con su vida, en un hotel de Medellín, llevaba una semana de haber culminado su período de vacaciones, concedidas por 25 días, las que disfrutó en su hogar materno. Según la carta de suicidio, cuya lectura efectuó su hermana en audiencia, la decisión del causante estuvo motivada por el dolor que identificó en aquella nota como *constante e invalidante*, producto de un cáncer de testículo, oportunidad en la que además solicitó a sus hermanas que continuaran apoyando a su madre, dejando instrucciones respecto de las cuentas y seguros que tenía. A este no le sobrevivieron hijos, compañera o esposa, que pudiesen disputar el derecho.

En este contexto, descendemos al análisis de la prueba testimonial. Aquel medio estuvo conformado por la declaración de tres testigos, siendo tales las señoras ALEJANDRA CATALINA HURTADO RESTREPO, LINDA ELIZABETH VÉLEZ RESTREPO y el señor RODRIGO TEJADA CARDENAS, dos de ellas hermanas del causante, el tercero un vecino de la familia, cuyo conocimiento no se circunscribe a la vecindad, sino además a lo percibido durante por lo menos 15 años atrás, ya que les prestaba el servicio de transporte público al núcleo, y de ello deriva su conocimiento de los dinámicas familiares. Todos fueron contestes, coherentes, responsivos,

incluso aceptaban aquellos asuntos respecto de los cuales no tenía un conocimiento preciso. Veamos:

ALEJANDRA CATALINA HURTADO RESTREPO deja entrever la existencia de profundos problemas que la distanciaron de ambos padres, pero NO ahonda en ellos. Se aprecia en su relato que el conocimiento de las dinámicas familiares de sus progenitores deviene de los diálogos con su hermano fallecido, abuela paterna y tía paterna, con quienes tenía más contacto, e identifica en ellos los mayores proveedores económicos de los reclamantes. De profesión es arquitecta y vivía sola en Envigado. Refiere que su abuela pensionada y su tía ingeniera, con vínculo laboral vigente en EPM, se encargaban de pagar los gastos de alimentación y hospedaje de su padre, el cual además percibía un promedio de \$200.000 o \$300.000 mensuales del causante, quien además podía *ajustar* lo que le faltase al señor Gustavo; pocas ocasiones observó la entrega del dinero, pero lo excusa en el distanciamiento con su padre, quien vendía dulces o cosas en la calle. Acepta que eventualmente brindaba ayuda a ambos padres, sólo *si le pedían*, era *casi nulo*, pues no tenía ninguna relación con ellos, la que realmente germinó tras el deceso de su hermano. Lo que conoce de su madre lo supo por boca del causante, con quien era muy unida, afirma que él vivía con su madre en Bello, por lo menos cuando no debía ausentarse por temas laborales. Igualmente refiere que en esa residencia estaba dos hermanas, una estudiante porque era pequeña, la otra se dedicaba a oficios varios o empleada de servicio doméstico, pero con dos hijos menores, además de su tío que pintaba en construcciones. Por ello afirma que su hermano era la cabeza de ese hogar, dado que todos dependían económicamente de él, *llevaba toda la obligación, llevaba la carga de la casa*. Desconoce el salario de hermano pero sabe *que tenía solvencia*. Le pregunta sobre el monto del apoyo a esa vivienda, e igualmente refiere que no sabe cuánto era porque *NO le controlaba las cuentas, pero que sí sabía por su forma de vivir, que él era el que tiene la carga de la casa, sobre todo, la mamá y los niños*. Refiere que su hermano era quien pagaba todo lo de mercado grande y aseo, además de lo que necesitaran los *niños* o su madre, que era la cabeza para eso y *para muchas otras cosas*. Sabe que la casa fue construida por su madre, poco a poco, fruto de su labor como vendedora de chance, en un inicio, y posteriormente con venta de catálogos.

Continúa la testigo diciendo que supo que su padre se casó con Marta Nubia pero de esa relación no sabe casi nada porque era una niña; sabe que tuvieron tres hijos: Melisa, quien para la época de los hechos tenía de 30 años y era ama de casa, aunque a veces laboraba en pañalera del hueco, Julio de 27 años y estaba en una empresa de estampación o gráfica y Luis Fernando quien tenía 18 y era estudiante; sabe que estos no le brindaban ayuda económica a padre porque sus hermanos se lo decían, por asuntos de distanciamiento y cosas familiares de fondo y además sus

hermanos eran de estrato bajo, su hermana Melisa tenía dos hijas y Julio le ayudaba a la madre de él, Nubia, el pequeño no tenía ingresos.

La testigo Alejandra Catalina Hurtado Restrepo finaliza su intervención reiterando que su madre dependía económicamente de su hermano y su padre en parte, porque pese a muchas cosas de la vida, quien le dio la mano fue el causante.

El segundo testigo fue el señor RODRIGO TEJADA CÁRDENAS, erradamente catalogado como de oídas, dado que el conocimiento que relató lo obtuvo de la percepción o comunicación con diversos miembros del núcleo familiar materno del causante, e incluso directamente de este, a quien acostumbraba llevarlo a la terminal, al aeropuerto en razón del oficio de aquel como fiscal, o incluso a citas médicas. A continuación se detallan apartes de su relato, sin que ello implique una transcripción literal, pero si recoge sus dichos, así:

El último servicio fue cuando llevó al causante en compañía de las hermanas, a un centro asistencial en Envigado. Lo llevaba con regularidad cuando estaba en Medellín, lo recogía en terminales o aeropuerto y lo llevaba al sitio de residencia donde su madre, indica dirección, allí vivía. Causante salía por razones de trabajo, venía a reuniones, o permisos, o enfermedad, o descanso.

La relación era de vecindad y en razón al servicio de transporte que le prestaba, no sólo al Dr. Felipe Hurtado sino además a familia.

Dice que tiene conocimiento de la vida íntima del causante, tales *como responsabilidad*, la colaboración, protección, sobre todo, su atención hacía la señora Ruth, a sus hermanas y sobrinos. Mantenía a toda esa gente. Desconoce monto salarial del causante, sabe que era profesional en derecho y laboraba en la fiscalía en distintos sector, la última fue Rionegro y luego Urabá.

Sabe que el causante suministraba dinero a sus familiares cuando lo transportaba en su vehículo, desconoce el monto exacto del dinero, lo veía en ocasiones. Que todo lo que sabe es porque como conductor de servicio público escucha las conversaciones dentro del vehículo mientras dura el desplazamiento, en otras ocasiones por comentarios directos de la familia.

Finalmente declaró LINDA ELIZABETH VÉLEZ RESTREPO, quien habitaba con su madre y hermano para el momento del deceso. Reconoce que la señora Ruth vendía productos, concretamente de la revista AVON, pero desconoce el monto de los ingresos percibidos por dicha actividad, indicando que era algo muy relativo pues dependía del número de ventas en cada campaña. Del causante afirma que laboraba en la Fiscalía, y que le ayudaba a la mamá con los gastos generales de la casa, como servicios y parabólica, ambos a nombre de él, además mercaba con su madre, sabe que salían a comprarlo, pero desconoce cuánto costaba porque ella NO era la que manejaba el dinero. Que la casa donde habitaban era propia. Refiere que su hermano, como cabeza de hogar, también ayudaba con los gastos de los sobrinos que habitaban allí, es decir, los hijos de su hermana Laura, quien era ama de casa, aunque reconoce que el padre de los menores colaboraba con gastos de éstos. No sabe cuál era el salario de su hermano, ni *a ciencia cierta* el

monto de los gastos del hogar Supone que los gastos *propios* de su hermano ascendían a \$600.000 o \$700.000, especialmente por los desplazamientos a pueblos, pues en Urabá estuvo una temporada y pagaba los días de renta, comida por fuera, además de tarjetas y los clubs. Sabe que Andrés Felipe tenía afiliado a sus progenitores como beneficiarios en salud. Del señor Gustavo, quien era padre del causante, más no de ella, sabe que es vendedor ambulante, y por boca de su hermano se enteró que se beneficiaba de sus ayudas.

Hasta aquí la reseña de la prueba testimonial.

Ciertamente razón le asiste el fallador en cuanto al desconocimiento de los testigos de cualquier cifra, que eventualmente serviría de parámetro para establecer la relevancia del aporte del hijo. No obstante, la misma sí refleja con claridad la existencia de esa ayuda máxime si era la única persona del núcleo cuyos ingresos NO provenían de una actividad informal.

Ahora, NO necesariamente quienes son llamados a declarar deben informar la cantidad exacta no sólo de los gastos del hogar sino además el porcentaje con el que cada uno de sus miembros colaboraba; generalmente el conocimiento se remite a lo que perciben o lo que las personas que habitaban en una casa les cuentan, debido a la cercanía con algunos de sus miembros y el constante contacto con dicha familia (dígase por razones de amistad, vecindad o incluso consanguinidad) contacto que no necesariamente se debe circunscribir a una visita permanente dentro del hogar, dado que admisible es que precisamente de esas conversaciones derivadas de encuentros frecuentes, se propicien diálogos donde se ventilan aspectos de la vida familiar. Incluso generalmente las inexactitudes dan cuenta de versiones libres, espontáneas, que refieren únicamente lo que les consta aceptando aquellos asuntos de los cuales no tienen conocimiento, y ello es razonable pues en cuestiones relacionadas con dinero, personas ajenas al núcleo, por regla general, no tienen precisión en cuanto a dichos aspectos.

Así las cosas, aunque de las versiones de los testigos NO se extrae el monto del aporte, lo cierto es que ello no desvirtúa su existencia.

En todo caso, sin necesidad de entrar en disquisiciones puntuales relacionadas con lo ilustrativo o no que pudiesen resultar los testigos, lo cierto es que, si de esclarecimiento de cifras se trataba, bastaría con centrar el estudio en la prueba documental, concatenando los hallazgos que reflejaban ambos medios. Empero, el juez eludió tal examen, ni siquiera valoró la investigación administrativa, y de haberlo hecho, reflejaría con claridad el derecho aquí reclamado en cabeza de la progenitora.

Comencemos por los asuntos atinentes a la señora **RUTH NELLY RESTREPO GIL**.

Ninguna duda existe en cuanto a que el señor Felipe Hurtado siempre habitó en el hogar materno, cosa diferente es que se ausentara en razón de su actividad laboral. De ello no sólo dan cuenta los testigos, sino además las copiosas facturas allegadas con los anexos de la demanda, provenientes de diferentes entidades (Cooomeva, Banco de Occidente, Falabella, Clínica Oftalmológica), en disímiles datas (entre los años 2011 y 2013) pero coincidentes en el acreedor (causante) y la dirección de cobro registrada, siendo tal la casa donde incluso actualmente vive la aquí demandante. La investigación administrativa también da cuenta de este hecho, pero arriba a una conclusión amañada al señalar que, al momento del fallecimiento, el afiliado tan sólo llevaba 20 días con su madre, pues lo que realmente refleja es que había disfrutado de 25 días de vacaciones, que culminaron una semana antes de los hechos, aunado a que recientemente había sido trasladado a la sede de la Fiscalía en la ciudad de Medellín, pues antes le correspondía viajar con regularidad al Municipio de Arboletes. Así pues, carece de veracidad esa óptica descrita por el fondo, cuando pareciese indicar que otro era el domicilio del causante.

Dicha investigación fue realizada por la firma CONSULTANDO Ltda. en abril de 2016, es decir, en época cercana al suceso, lo que de alguna manera simboliza una versión más fresca de los hechos, especialmente de cara a las dinámicas económicas familiares, pues es evidente que el paso del tiempo afecta la precisión en el esclarecimiento de cualquier monto. En todo caso, la misma está conformado por el diligenciamiento de múltiples formularios, la recolección de diferentes documentos, entrevistas, visitas, y al final existe un acápite denominado comentarios, en el que, y sea decirlo desde ya, se acomoda la información recaudada al maximizar algunos datos y minimizar otros, a conveniencia de la administradora contratante.

En lo que interesa a la Sala, en uno de los formularios se relacionan *los gastos mensuales del grupo familiar para la fecha en que vivía el afiliado*, así:

✓ Servicio (agua, luz y gas):	\$80.000
✓ Teléfono e internet:	\$124.000
✓ Total mercado:	\$600.000
✓ Gastos diarios:	\$450.000
✓ Transporte:	\$240.000 (de Laura y Luis)
✓ TOTAL:	\$1.494.000

Igualmente se enlistan los miembros del grupo familiar, siendo tales los siguientes:

- ✓ Luis Héctor Restrepo Gil (hermano de la demandante) de 61 años que trabaja como independiente pintando y estucando. **Aporta \$280.000.**

- ✓ Laura Fernanda Vélez Restrepo (hija de la demandante) de 26 años, empleada doméstica. **Aporta \$500.000**
- ✓ Valeria Herrera Restrepo (hija de la demandante) 16 años, estudiante de once.
- ✓ David Sierra (nieto de la demandante) 9 años, estudiante de cuarto de primaria.
- ✓ Esteban Vélez Restrepo (nieto de la demandante) 6 años, estudiante de segundo de primaria.
- ✓ Ruth Nelly (demandante) 56 años, vendedora de apuestas y productos de catálogo. **Aporta \$225.000** que corresponde a la totalidad de sus ingresos.
- ✓ Andrés Felipe Hurtado (causante) 33 años, asistente de fiscal. **Aporta \$489.000**

Bajo los datos aludidos, NO resulta comprensible las razones por las cuales Colfondos predica una autosuficiencia de la reclamante cuando matemáticamente sus ingresos le impedirían, y por mucho, asumir los gastos del hogar. Destáquese además que la actividad ejercida por la progenitora era informal, sus ingresos evidentemente fluctuaban, pero, aun así, NO podría avizorarse una independencia económica en ningún aspecto.

Ahora, NO pasa desapercibido para la Sala el hecho de que los gastos del grupo familiar NO necesariamente son los gastos de la demandante, menos aún ante tan copioso núcleo, pero ello NO tiene la vocación de desdibujar la dependencia económica parcial de la reclamante. Sólo se observa que las dinámicas de aquel grupo estaban encaminadas a lograr una colaboración mutua, por definirlo de alguna manera, donde cada uno aportaba en menor o mayor cantidad y de acuerdo a sus capacidades, para satisfacer unos intereses colectivos y lograr el bienestar de todos los miembros, entre los cuales evidentemente se destaca el rol protector del causante, incluso frente a sus hermanas menores y sobrinos, y quien tenía una capacidad económica importante para asumir, incluso, en mayor valor al allí descrito, los diferentes gastos que se pudieren suscitar, dado que conforme el IBC relacionado en la historia laboral allegada, para la anualidad de su deceso, percibía un salario ligeramente superior a los \$6.000.000.

Incluso para la Sala los valores registrados como gastos resultan discretos de cara a las necesidades de un numeroso grupo familiar. Pero en todo caso, se refleja al causante como el proveedor de por lo menos un 32% de los gastos.

Además de lo descrito, el señor Andrés Felipe tenía afiliada a su madre como beneficiaria ante la EPS, desde 2005 hasta el 2015, inicialmente con COMFENALCO luego con la NUEVA EPS, lo que de alguna manera soporta, aún más, la tesis de la dependencia económica respecto del causante, aunque fuese parcial, aspecto irrelevante dado que la norma NO exige que sea total y absoluta; lo que deber ser es determinante para la contribución y mantenimiento del hogar. Ilusorio es pensar que se vive en dignas condiciones cuando los ingresos son incluso menores a los gastos, y en razón a aquello la prestación pretendida se coinvierte en necesaria para mantener el equilibrio en

la cotidianidad de ese núcleo familiar y es que la dependencia económica exigida por la ley para que un padre o madre adquieran la pensión de su hijo, tal y como se dijo en precedencia, no descarta que el peticionario pueda recibir un ingreso adicional, ya sea fruto de su propio trabajo o actividad o de otros hijos que colaboran, siempre y cuando éste no lo convierta en autosuficiente económicamente, desapareciendo así la subordinación que predica la norma.

En tales circunstancias, lo alegado por la entidad demandada en orden a denegar la pensión de sobrevivientes no cuenta con el respaldo legal ni fáctico que lleve a desvirtuar la dependencia de la demandante respecto de su hijo, pues de la prueba arrojada al plenario no es dable concluir su autosuficiencia en la consecución de los ingresos necesarios para su subsistencia. Era el aporte que percibía de su hijo lo que le permitía alcanzar una vida en condiciones dignas.

Frente al señor **GUSTAVO ADOLFO HURTADO VILLA** otro es el panorama. Y es que desde la aludida investigación se avizora como la totalidad de gastos eran sufragados por otros familiares disímiles al causante. Recordemos que este reclamante habitaba en una pensión del centro de la ciudad. Como gastos relaciona los siguientes:

✓ Arriendo:	\$330.000
✓ Teléfono (recargas):	\$40.000
✓ Medicinas:	\$60.000 en gastritis y dolores de oído
✓ Total mercado:	\$360.000
✓ Gastos diarios:	\$100.000 en aguardiente y cigarrillos
✓ TOTAL:	\$890.000

El demandante afirma que su madre María Dolores Villa, aportaba \$600.000 mensual. Aquella era viuda, de 85 años y pensionada. De otro lado, dice que su hermana Olga María Hurtado Villa de 54 años, soltera y empleada pública, le daba \$100.000. Los restantes \$190.000 los asumía directamente el peticionario, quien, a voces de los testigos, era vendedor ambulante de dulces.

En la investigación se le pregunta sobre el aporte económico que recibía del afiliado, y responde que le colaboraba de vez en cuando, le mandaba ropa, o plata, como \$40.000 o \$50.000 semanal o cada 20 días o cuando se veían, y también algo de *mercadito, galletas, mortadela, enlatados, que él era muy serio pero muy detallista*. E insiste que ha podido cubrir sus gastos porque su madre siempre le ha colaborado económicamente.

Evidente es que el progenitor NO dependía del causante. Otra cosa es que percibiera ayudas económicas esporádicas, pero NO con la permanencia y en el monto que lo refiere la testigo Alejandra Catalina al señalar que, a voces de su hermano, la ayuda ascendía a \$200.000 o

\$300.000 mensual, versión que en todo caso NO tendría la vocación, por sí sola, de soportar una condena, menos aun si dicha tesis resulta contraria a lo que el mismo reclamante anotó en los formularios diligenciados, quien NO se trata de una persona iletrada, pues cursó hasta octavo semestre de química, aunado a que era una declaración más genuina, desprevénida y precisa de los hechos.

En los términos expuestos se CONFIRMARÁ PARCIALMENTE la decisión objeto del recurso de alzada en cuanto a la absolución de las pretensiones incoadas en contra de Colfondos S.A. por el señor Gustavo Adolfo Hurtado Villa, pero se REVOCARÁ de cara a las súplicas impetradas por la señora Ruth Nelly Restrepo Gil para en su lugar CONDENAR a la administradora accionada a reconocer y pagar a favor de esta demandante, la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo Andrés Felipe Hurtado Restrepo, a partir del 10 de julio de 2015, fecha del deceso, toda vez que ninguna de las mesadas pensionales quedó afectada por el fenómeno jurídico de la prescripción dado que la demanda se radicó el 21 de junio de 2017, es decir, antes de transcurrir el término trienal que contempla el art. 151 del CPT y la SS, generándose un retroactivo que a la fecha asciende a **\$124.896.258**, liquidado al 31 de mayo de 2023, teniendo en cuenta 13 mesadas por año de acuerdo a lo estipulado en el Acto Legislativo 01 de 2005, por haberse causado la pensión con posterioridad al 31 de julio de 2011. Prestación que la demandada deberá continuar reconociendo a partir del 1 de junio de esta anualidad, en cuantía de \$1.537.579, sin perjuicio de los aumentos a que hubiere lugar.

Lo anterior en aplicación a lo normado en el art. 48 de la Ley 100 de 1993, cuyo tenor es:

ARTÍCULO 48. MONTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. El monto mensual de la pensión de sobrevivientes por muerte del pensionado será igual al 100% de la pensión que aquel disfrutaba.

El monto mensual de la Pensión total de sobrevivientes por muerte del afiliado será igual al 45% del ingreso base de liquidación más 2% de dicho ingreso por cada cincuenta (50) semanas adicionales de cotización a las primeras quinientas (500) semanas de cotización, sin que exceda el 75% del ingreso base de liquidación.

Como el afiliado, según historia laboral expedida por Colfondos S.A. visible a folios 121 a 124 del expediente, cotizó un total de 481 semanas, sólo es posible aplicar una tasa de remplazo del 45% sobre el IBL que a continuación se cuantifica, así:



Rama Judicial del Poder Público
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA
LABORAL

F. INICIAL	1-ago-05	TOTAL DIAS	3370
------------	----------	------------	------

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-ago-05	31-ago-05	\$ 381.500	30	\$ 561.978	\$ 5.003	2014	82,47	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 381.500	30	\$ 561.978	\$ 5.003	2014	82,47	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 381.500	30	\$ 561.978	\$ 5.003	2014	82,47	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 381.500	30	\$ 561.978	\$ 5.003	2014	82,47	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 381.500	30	\$ 561.978	\$ 5.003	2014	82,47	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 408.000	30	\$ 573.186	\$ 5.103	2014	82,47	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 5.195	2014	82,47	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 433.700	30	\$ 583.177	\$ 5.191	2014	82,47	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 433.700	30	\$ 583.177	\$ 5.191	2014	82,47	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 5.195	2014	82,47	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 5.195	2014	82,47	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 433.700	30	\$ 583.177	\$ 5.191	2014	82,47	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 433.700	30	\$ 583.177	\$ 5.191	2014	82,47	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 435.000	30	\$ 584.925	\$ 5.207	2014	82,47	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 435.000	30	\$ 584.925	\$ 5.207	2014	82,47	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07					2014	82,47	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 434.000	30	\$ 583.580	\$ 5.195	2014	82,47	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 545.000	30	\$ 732.837	\$ 6.524	2014	82,47	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 624.500	30	\$ 794.498	\$ 7.073	2014	82,47	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08					2014	82,47	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08					2014	82,47	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08					2014	82,47	2007	64,82
1-may-08	31-may-08					2014	82,47	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08					2014	82,47	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08					2014	82,47	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 462.000	30	\$ 587.763	\$ 5.232	2014	82,47	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 462.000	30	\$ 587.763	\$ 5.232	2014	82,47	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 462.000	30	\$ 587.763	\$ 5.232	2014	82,47	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 462.000	30	\$ 587.763	\$ 5.232	2014	82,47	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 462.000	30	\$ 587.763	\$ 5.232	2014	82,47	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 462.000	30	\$ 545.869	\$ 4.859	2014	82,47	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80

1-mar-09	31-mar-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 497.000	30	\$ 587.223	\$ 5.228	2014	82,47	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 497.000	30	\$ 575.698	\$ 5.125	2014	82,47	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 642.852	30	\$ 744.646	\$ 6.629	2014	82,47	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 600.000	30	\$ 695.008	\$ 6.187	2014	82,47	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 2.214.000	30	\$ 2.564.580	\$ 22.830	2014	82,47	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.696.000	30	\$ 1.964.556	\$ 17.489	2014	82,47	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.696.000	30	\$ 1.964.556	\$ 17.489	2014	82,47	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 1.696.000	30	\$ 1.964.556	\$ 17.489	2014	82,47	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.696.000	30	\$ 1.964.556	\$ 17.489	2014	82,47	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.696.000	30	\$ 1.964.556	\$ 17.489	2014	82,47	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.696.000	30	\$ 1.964.556	\$ 17.489	2014	82,47	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.696.000	30	\$ 1.964.556	\$ 17.489	2014	82,47	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 2.544.000	30	\$ 2.946.835	\$ 26.233	2014	82,47	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.696.000	30	\$ 1.904.171	\$ 16.951	2014	82,47	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.817.143	30	\$ 2.040.183	\$ 18.162	2014	82,47	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.696.000	30	\$ 1.904.171	\$ 16.951	2014	82,47	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 2.290.000	30	\$ 2.571.080	\$ 22.888	2014	82,47	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.750.000	30	\$ 1.964.799	\$ 17.491	2014	82,47	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 2.625.000	30	\$ 2.947.198	\$ 26.236	2014	82,47	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.750.000	30	\$ 1.964.799	\$ 17.491	2014	82,47	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 2.265.000	30	\$ 2.543.011	\$ 22.638	2014	82,47	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 2.265.000	30	\$ 2.543.011	\$ 22.638	2014	82,47	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.819.000	30	\$ 2.042.268	\$ 18.180	2014	82,47	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.750.000	30	\$ 1.964.799	\$ 17.491	2014	82,47	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 2.625.000	30	\$ 2.947.198	\$ 26.236	2014	82,47	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.750.000	30	\$ 1.894.195	\$ 16.862	2014	82,47	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.810.345	30	\$ 1.959.512	\$ 17.444	2014	82,47	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 1.750.000	30	\$ 1.894.195	\$ 16.862	2014	82,47	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 2.362.000	30	\$ 2.556.622	\$ 22.759	2014	82,47	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.837.000	30	\$ 1.988.364	\$ 17.701	2014	82,47	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 2.756.000	30	\$ 2.983.087	\$ 26.556	2014	82,47	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.837.000	30	\$ 1.988.364	\$ 17.701	2014	82,47	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.837.000	30	\$ 1.988.364	\$ 17.701	2014	82,47	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 2.216.000	30	\$ 2.398.592	\$ 21.352	2014	82,47	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 2.378.000	30	\$ 2.573.940	\$ 22.913	2014	82,47	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 2.378.000	30	\$ 2.573.940	\$ 22.913	2014	82,47	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 3.464.000	30	\$ 3.749.424	\$ 33.378	2014	82,47	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 2.381.635	30	\$ 2.516.587	\$ 22.403	2014	82,47	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 3.434.000	30	\$ 3.628.583	\$ 32.302	2014	82,47	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 4.120.000	30	\$ 4.353.455	\$ 38.755	2014	82,47	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 3.241.000	30	\$ 3.424.647	\$ 30.486	2014	82,47	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 2.957.000	30	\$ 3.124.555	\$ 27.815	2014	82,47	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 5.082.000	30	\$ 5.369.965	\$ 47.804	2014	82,47	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 2.157.000	30	\$ 2.279.224	\$ 20.290	2014	82,47	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 2.898.000	30	\$ 3.062.212	\$ 27.260	2014	82,47	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 2.875.000	30	\$ 3.037.908	\$ 27.044	2014	82,47	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 2.875.000	30	\$ 3.037.908	\$ 27.044	2014	82,47	2012	78,05

1-nov-13	30-nov-13	\$ 2.875.000	30	\$ 3.037.908	\$ 27.044	2014	82,47	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 4.124.000	30	\$ 4.357.681	\$ 38.792	2014	82,47	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 2.883.625	30	\$ 2.989.099	\$ 26.609	2014	82,47	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 3.641.250	30	\$ 3.774.435	\$ 33.600	2014	82,47	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 3.695.250	30	\$ 3.830.410	\$ 34.099	2014	82,47	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 3.555.000	30	\$ 3.685.031	\$ 32.804	2014	82,47	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 3.318.000	30	\$ 3.439.362	\$ 30.617	2014	82,47	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 3.984.000	30	\$ 4.129.722	\$ 36.763	2014	82,47	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 2.884.000	30	\$ 2.989.487	\$ 26.613	2014	82,47	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 2.884.000	30	\$ 2.989.487	\$ 26.613	2014	82,47	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 7.093.000	30	\$ 7.352.439	\$ 65.452	2014	82,47	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 5.889.000	30	\$ 6.104.401	\$ 54.342	2014	82,47	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 5.889.000	30	\$ 6.104.401	\$ 54.342	2014	82,47	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 11.458.000	30	\$ 11.877.097	\$ 105.731	2014	82,47	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 6.585.250	30	\$ 6.585.250	\$ 58.622	2014	82,47	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 6.585.250	30	\$ 6.585.250	\$ 58.622	2014	82,47	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 6.585.250	30	\$ 6.585.250	\$ 58.622	2014	82,47	2014	82,47
1-abr-15	30-abr-15	\$ 8.243.000	30	\$ 8.243.000	\$ 73.380	2014	82,47	2014	82,47
1-may-15	31-may-15	\$ 6.570.250	30	\$ 6.570.250	\$ 58.489	2014	82,47	2014	82,47
1-jun-15	30-jun-15	\$ 11.581.000	30	\$ 11.581.000	\$ 103.095	2014	82,47	2014	82,47
1-jul-15	31-jul-15	\$ 1.112.000	10	\$ 1.112.000	\$ 3.300	2014	82,47	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15					2014	82,47	2014	82,47

TOTAL DIAS	3370
	481,4
TOTAL SEMANAS	3

Ingreso Base de Liquidación -IBL-	\$ 2.235.997,89
Semanas Cotizadas	481,43
Tasa de reemplazo	45,00%
Valor pensión	\$1.006.199

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2015	6,77%	6,33333	\$ 1.006.199	\$ 6.372.590
2016	5,75%	13	\$ 1.074.319	\$ 13.966.143
2017	4,09%	13	\$ 1.136.092	\$ 14.769.196
2018	3,18%	13	\$ 1.182.558	\$ 15.373.256
2019	3,80%	13	\$ 1.220.164	\$ 15.862.126
2020	1,61%	13	\$ 1.266.530	\$ 16.464.886
2021	5,62%	13	\$ 1.286.921	\$ 16.729.971
2022	13,12%	13	\$ 1.359.246	\$ 17.670.195
2023		5	\$ 1.537.579	\$ 7.687.894
TOTAL				\$ 124.896.258

Nada se examinará respecto de los intereses moratorios, pues NO comportó una pretensión, únicamente la **INDEXACIÓN** de las sumas adeudadas, súplica a la cual se accederá, atendiendo que efectivamente este dinero no entró ni ha entrado al patrimonio de la demandante y que cuando lo haga, por efectos de inflación, el mismo estará envilecido o desvalorizado. Por ello, la entidad

demandada deberá indexar el retroactivo de la pensión de sobrevivientes adeudado al momento en que proceda a realizar el pago real y efectivo de la obligación, tomando para ello el valor del IPC certificado por el DANE, el índice inicial será el aludido IPC vigente a la fecha de causación de cada mesada, y como índice final el IPC vigente al momento del pago. Aplicando la siguiente fórmula: *Indexación = índice final/ índice inicial x capital – capital*.

Igualmente se autorizará a Colfondos S.A. a descontar del retroactivo pensional que pague en cumplimiento de esta sentencia, el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**, toda vez que conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social y entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, no se trata de la prestación de un servicio sino de la contribución económica para el fortalecimiento del sistema.

Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias de radicación 46234, 55384, 49528 y 63823.

Se condenará en costas en ambas instancias a la entidad demandada por haber resultado vencida en juicio. En esta se fijará como agencias en derecho la suma de \$2.320.000 a favor de la señora Ruth Nelly Restrepo Gil.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 23 de agosto de 2019 por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **GUSTAVO ADOLFO HURTADO VILLA** identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 70.090.525 contra **COLFONDOS S.A.**, en cuanto a la absolución de las pretensiones incoadas por dicho demandante, así como las costas impuestas a su cargo, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: se **REVOCA** la sentencia en lo atinente a la absolución de las pretensiones formuladas por la señora **RUTH NELLY RESTREPO GIL** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 42.962.294, así como las costas impuestas a su cargo, y en su lugar se **CONDENA** a

COLFONDOS S.A. a reconocer y pagar el 100% de la PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES causada por el deceso de su hijo Andrés Felipe Hurtado Restrepo, y a partir del 10 de julio de 2015, cuantificándose un retroactivo que al 31 de mayo de 2023 asciende a **\$124.896.258**, ello teniendo en cuenta 13 mesadas anuales de acuerdo a lo previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, monto que junto al retroactivo que se cause a la fecha del cumplimiento de la obligación, será indexado, sumas respecto de las cuales se AUTORIZA a la entidad a efectuar los correspondientes descuentos en salud, conforme las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

A partir de 1 de junio de 2023, la entidad continuará reconociendo la prestación en cuantía de \$1.537.579, sin perjuicio de los aumentos de ley para cada anualidad.

TERCERO: costas en ambas instancias a cargo de la entidad demandada. En esta se fija como agencias en derecho la suma de \$2.320.000 a favor de la señora RUTH NELLY RESTREPO GIL.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso:	ordinario laboral - APELACIÓN
Demandantes:	RUTH NELLY RESTREPO GIL GUSTAVO ADOLFO HURTADO VILLA
Demandado:	COLFONDOS S.A.
Radicado No.:	05001-31-05-011-2017-00485-01
Tema:	Pensión de sobrevivientes
Decisión:	MODIFICA
Fecha de la sentencia:	23/05/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario