

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE : WALTER DE JESÚS MONTOYA MEJÍA
DEMANDADO : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –
UGPP- SUCESOR PROCESAL DE POSITIVA COMPAÑÍA
DE SEGUROS
LITISCONSORCIO NECESARIO: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-004-2015-01497-01
RADICADO INTERNO : 065-23
DECISIÓN : CONFIRMA PARCIALMENTE SENTENCIA Y REVOCA
ACTA NÚMERO : 110

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita el reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen laboral con fecha de estructuración del 25 de julio de 1994 o el que se demuestre en el proceso; el pago del retroactivo pensional; intereses moratorios; indexación; y costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que, estando al servicio del empleador BRINKIS COLOMBIA S.A., se generó la amputación de la pierna izquierda como accidente de origen laboral, el 25 de julio de 1994; fue calificado por medicina laboral del ISS con un 35% de pérdida de la capacidad laboral y le fue reconocido en su momento, indemnización parcial, por medio de la resolución 00036 de 1996. Aclaró que antes del accidente laboral, el actor no tenía preexistencias de origen laboral ni origen común, pero debido al suceso, lo han estado tratando por dolor miembro fantasma, artrosis cadera izquierda, lesión de supra espinoso parcial, depresión mayor asociado a ideas de muerte; al ser calificado por medicina laboral del ISS, no se le hizo tratamiento con psicología y psiquiatría y toma de medicamentos para la depresión.

Como el demandante no pudo volver a emplearse por su limitación física, viajó a Estados Unidos en donde trabajó en ventas entre los años 2001 a 2013, fecha en que regresó al país porque sus condiciones físicas y psicológicas se agravaron según se desprende de las historias clínicas de los médicos tratantes en ambos países.

Sostiene que existe una relación de causalidad entre el accidente ocurrido el 25 de julio de 1994 y las patologías físicas y mentales que sufre el demandante., las cuales requieren ser evaluadas nuevamente para determinar el verdadero porcentaje de pérdida de la capacidad laboral. El demandante le solicitó a la accionada POSITIVA S.A., la revisión de su estado de salud actual y el reconocimiento de la pensión de invalidez de origen laboral. En comunicación del 27 de mayo de 2015, la accionada que en los archivos de la compañía no aparece el reporte del accidente del 25 de julio de 1994 y le solicitó aportar formato único del accidente de trabajo y copia de dictámenes e historia laboral completa y que no era posible acceder a la prestación económica solicitada hasta tanto aportara lo requerido; señala el demandante que en el derecho de petición presentado, se adjuntó copia de historia clínica, copia de la resolución 00036 de 1996 y copia del informe patronal del accidente de trabajo.

RESPUESTA A LA DEMANDA

La UGPP en la contestación de la demanda manifestó, que las afirmaciones relacionadas a la salida del país del demandante, la labor realizada en los años 2001 a 2013, el retorno del demandante al país y la causalidad entre el accidente y las patologías, no son hechos sino afirmaciones que encierran una pretensión. No le consta los demás hechos de la demanda. Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones de inexistencia de la obligación y prescripción (fls. 255 a 256 del expediente digital 01).

En auto del 12 de noviembre de 2019, se ordenó integrar a **Colpensiones** (fl. 329), entidad que en la contestación de la demanda indicó que lo relacionado a la causalidad entre el accidente y las patologías, es una apreciación de la parte; la reclamación administrativa presentada no es un hecho sino un requisito. Se abstuvo de pronunciarse frente a la solicitud elevada a la sociedad POSITIVA S.A. No le consta los demás hechos de la demanda. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer y pagar un retroactivo pensional por pensión de invalidez, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, ausencia de causa para pedir, prescripción, buena fe de Colpensiones, imposibilidad de condena en costas, compensación (fls. 345 a 357 del expediente digital 01).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 11 de octubre de 2022, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que el demandante tiene derecho a la pensión de invalidez de origen común, exigible a partir de la fecha de estructuración 15 de septiembre de 2015.

CONDENÓ a Colpensiones, como obligada del reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común a favor del demandante y exigible a partir del 15 de septiembre de 2015, en 13 mesadas anuales, de manera temporal al ser una pensión temporal, y con derecho a la afiliación obligatoria al sistema de salud y a los descuentos obligatorios al mismo sistema desde el pago de la pensión; la mesada pensional corresponde a la pensión mínima legal.

El cálculo retroactivo fue realizado por el juzgado a partir del 15 de septiembre de 2015 y hasta el último día de noviembre del año 2022 el cual ascendió a \$76.596.712. A partir del 1º de diciembre de 2022, se obliga a Colpensiones a seguir pagando al demandante la mesada pensional de \$1.000.000 sin perjuicio de los aumentos que reciban las mesadas pensionales por imposición del Gobierno Nacional; condenó a Colpensiones a que como obligada del reconocimiento y pago de la indexación sobre los valores retroactivos pensionales que deben ser calculados con la formula indicada en la providencia, y desde el momento que se causan las mesadas pensionales hasta el momento del pago.

ABSOLVIÓ a la UGPP de las pretensiones de la demanda. ABSOLVIÓ a Colpensiones de los intereses moratorios sobre valores retroactivos. DECLARÓ probada la excepción de compensación, por lo que faculta a Colpensiones para que descuente los valores pagados al demandante por la indemnización permanente parcial y esos valores deberán dirigidos a favor de la UGPP y de manera indexada; y prosperó la excepción de imposibilidad de intereses moratorios del art 141 de la Ley 100 de 1993. No hay condena en costas en contra de Colpensiones, y a favor de la UGPP se tasaron costas que debe pagar la demandante.

IMPUGNACIÓN

El apoderado de la parte demandante apela la sentencia, manifestando que en este evento existe un hecho objetivo, la existencia de un accidente laboral ocurrido el 25 de julio de 1994, el cual generó que se presentara la demanda y quedó demostrado en el proceso que dicho accidente laboral es la consecuencia de todos los problemas del demandante que llevan a la solicitud de la pensión y según lo expuesto por el médico perito y en la aclaración del dictamen visible a fl 325, la amputación tiene el mayor porcentaje de pérdida de la capacidad laboral. Sostiene el apelante, que su poderdante antes del accidente laboral, era una persona sana y funcional y la consecuencia del accidente laboral le genera la amputación con una pérdida de la capacidad laboral considerable que en un inicio no dio para el reconocimiento de la pensión de invalidez, pero advierte que la ARP del ISS tenía la obligación de continuar velando por el bienestar del demandante y no lo hizo; si dicha entidad

hubiera velado por ese bienestar, no hubiera tenido los problemas de depresión que son consecuencia de la funcionalidad de su cadera, que es consecuencia directa del desgaste por el hecho de tener una prótesis y cojera permanente y no tener la funcionalidad completa, y ello quiere decir, que los padecimientos del actor son consecuencia de la amputación de la pierna.

Cuestiona el apoderado, el dictamen realizado por el perito, al este haber manifestado que lo realizaba con base en lo que tenía, cuando se trata de un dictamen integral y en caso de no contar con la información debía requerirla o indagar en la historia clínica, para determinar que tenía patologías, ni antecedentes familiares de depresión y existen unas consecuencias lógicas como el accidente y la amputación; solicita que de ser necesario se nombre un perito psiquiatra, que determine que la consecuencia directa de los padecimientos del actor es la amputación y la consecuencia de eso es lo que genera la demanda.

Considera que Colpensiones no es la llamada a responder sino la UGPP, por el hecho objetivo padecido por el actor que se está narrando.

En segundo lugar, no comparte la absolución de los intereses moratorios, por tratarse de una condena objetiva y se deben reconocer desde el momento en que el actor es invalido.

En tercer lugar, se opone a la compensación, porque el pago realizado por la ARL no tiene nada que ver con Colpensiones, y dichos dineros provienen de emolumentos diferentes, pues en este proceso se está condenando a una pensión de invalidez de origen común.

Y se opone a la condena en costas impuesta, porque el actor no fue vencido en juicio y aunado a ello, el actor no cuenta con trabajo, cotiza con el consorcio prosperar y presenta una la situación económica compleja.

La apoderada de Colpensiones apela la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión de invalidez, dado que si bien, el dictamen determina la fecha de estructuración del año 2015, en la historia laboral se evidencia que la última cotización fue el 30 de noviembre de 2019, debiendo ser reconocida desde el

día siguiente. Porque con ello se demuestra que el actor tuvo capacidad para continuar cotizando o realizando los aportes obligatorios al sistema general de pensiones, por lo que solicita la sentencia sea revocada y se reconozca la pensión desde el 1º de diciembre de 2019.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de la UGPP solicita sea confirmada la sentencia absolutoria a su favor, porque la entidad llamada a reconocer la pensión de invalidez es Colpensiones al contar con 56,55% de pérdida de la capacidad laboral. Además de lo anterior, se sostiene que no existe prueba sumaria en el proceso que permita concluir que la pérdida de la capacidad laboral obedece a un origen laboral. Hace referencia a la posición de la Corte Suprema de Justicia frente a las cargas procesales y cómo estas pueden resultar desfavorables en ciertos procesos. Señala que en el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, la existencia de criterios técnicos y científicos que permite concluir que las enfermedades con las que alcanza el grado de invalidez, son de origen común, tal y como fue sustentado por el perito.

La apoderada de Colpensiones reitera la solicitud elevada en la apelación, relativa a que el retroactivo pensional sea reconocido desde el 1º de diciembre de 2019 (día siguiente a la última cotización) con base en la capacidad laboral residual; lo anterior lo sustenta en las sentencias T 111 de 2016 y T 057 de 2017.

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico se centra en determinar: i) Si la pensión de invalidez debe ser reconocida por la UGPP por tratarse de una pérdida de la capacidad laboral de origen laboral y no de origen común; ii) En caso de ser confirmada la decisión, si el retroactivo pensional debe ser reconocido desde la última cotización a Colpensiones (1º de diciembre de 2015) y no desde la fecha de estructuración de la pérdida de la capacidad laboral; iii) Si hay lugar a revocar orden de compensar el valor pagado por la ARL, por concepto de indemnización por incapacidad permanente parcial; iv) Si el demandante tiene

derecho al reconocimiento y pago de los intereses moratorios; v) Si hay lugar a revocar las costas impuesta a cargo del demandante a favor de la UGPP.

Y en el grado jurisdiccional de consulta se deberá analizar: i) Si Colpensiones es la llamada al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez; ii) Si hay lugar al reconocimiento y pago del retroactivo pensional, en la suma indicada en primera instancia; iii) Si el demandante tiene derecho a la indexación ordenada en primera instancia.

Se encuentra probado en el plenario y no es objeto de discusión que el demandante sufrió accidente de trabajo el 25 de julio de 1994 según se extrae del informe de presunto accidente de trabajo (fl. 17 del expediente digital 02); por medio de resolución 000036 de 1996, el ISS le reconoció al demandante indemnización por incapacidad permanente parcial (fl. 15); según reposa en la historia laboral del 4 de abril de 2013, el actor fue valorado por la Junta de Medicina Laboral hacía 17 años, quien determinó incapacidad del 35% (fl. 181); el juzgado de primera instancia accedió a la solicitud de nombrar perito para realizar calificación de pérdida de la capacidad laboral, nombrando a la Junta de Calificación de Invalidez, la cual emitió dictamen el 26 de enero de 2017, en el que determinó que el demandante tiene una pérdida de la capacidad laboral del 56,55% estructurado el 15 de septiembre de 2015, de origen común (fls. 303 a 35).

1. De la pensión de invalidez y su origen

En primera instancia se declaró que el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez temporal, por contar con una pérdida de la capacidad laboral del 56.55% estructurada desde el 15 de septiembre de 2015 de origen común, según el dictamen emitido por la Junta regional de Calificación, la cual se reconoció en un salario mínimo y por 13 mesadas pensionales; que Colpensiones era la llamada a su reconocimiento; y el actor tiene derecho un retroactivo pensional de \$76.596.712., causados desde el 15 de septiembre de 2015 al 30 de noviembre de 2022. Condenó al pago de la indexación sobre los valores retroactivos pensionales.

La inconformidad del apoderado de la parte demandante radica, en el origen común en que fue reconocida la prestación económica, pues al haber existido un accidente laboral, que generó la amputación del miembro inferior izquierdo, los problemas de depresión padecidos por el actor son consecuencia de la funcionalidad de su cadera y por tanto es la UGPP la encargada del reconocimiento de la prestación económica por ser de origen laboral. Y se aparta del origen determinado en el dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez porque el actor no tenía antecedentes personales ni familiares de problemas psicológicos, y existe el accidente y la amputación que son consecuencias lógicas de los padecimientos del demandante.

Los argumentos presentados por la parte accionante, NO SERÁN ACOGIDOS por la Sala, teniendo en cuenta que estaba en cabeza del actor, aportar los elementos de prueba necesarios para generar convicción del derecho que tenía a reconocimiento de la pensión de invalidez, y en sentido, debió haber soportado con pruebas idóneas que los padecimientos psicológicos que presenta el demandante eran consecuencia directa del accidente de trabajo sufrido el 25 de julio de 1994 y de la amputación de uno de los miembros inferiores.

Aobre este asunto, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1035-2022 recordó la necesidad de que las partes aporten la prueba que quieren hacer valer, y que ella será apreciada de acuerdo con las reglas de la sana crítica, al señalar:

*“Huelga precisar que a partir de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, **las partes deben aportar al proceso el dictamen que pretendan hacer valer en su favor** en las oportunidades para solicitar la práctica de pruebas y la contradicción se surte en audiencia pública y/o mediante la aducción de otra experticia, y el juez los apreciará de acuerdo con las reglas de la sana crítica, tal como lo disponen los artículos 226 a 235 del CGP, aplicables al proceso laboral por así disponerlo el canon 145 del CPTSS.”*

Y la sentencia SL 2082 de 2022, señaló que, son los dictámenes emitidos en primera oportunidad, los que determinan el origen de las patologías padecidas por los afiliados, pero, de todas formas, el juez puede formar su convencimiento en principios científicos. Al respecto dijo:

*“Con fundamento en el artículo 41 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del Decreto 19 de 2012, la prueba idónea para determinar el grado de invalidez **y el origen de las contingencias de una persona corresponde**, en primera oportunidad, al otrora Instituto de Seguros Sociales, a Colpensiones, a las Administradoras de Riesgos Laborales, a las compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte y a las Empresas Promotoras de Salud, con la posibilidad de que en caso de desacuerdo acudan a las juntas de calificación de invalidez.*

*Por otra parte, la jurisprudencia de esta Corporación ha sostenido que aun cuando la prueba idónea para determinar el estado y porcentaje de pérdida de capacidad laboral de una persona es el dictamen emitido por las juntas de calificación de invalidez, así como, por los organismos arriba citados, a partir de la expedición de la Ley 100 de 1993 (CSJ SL, 27 jun. 2002. Rad. 17999, CSJ SL, 29 jun. 2003, rad. 20558, CSJ SL 24 sep. 2003, rad. 21113), también ha reconocido que **el juez puede formar su convencimiento** inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, sin que la circunstancia de que acuda a unos medios de convicción con preferencia sobre otros, pueda considerarse como un yerro de apreciación, pues así lo reconoce el principio de libertad probatoria previsto en el artículo 61 del CPTSS.”*

Y conforme al principio de libre formación del convencimiento, el art. 61 del CPT y SS permite que el juez pueda apreciar libremente los elementos probatorios para formar su convicción acerca de los hechos controvertidos, con fundamento en las pruebas que más los induzcan a hallar la verdad.

Teniendo claro lo anterior, la decisión de primera instancia será CONFIRMADA con base en el siguiente análisis probatorio:

- En las historias clínicas aportadas al plenario, se extrae que el actor tuvo consultas médicas que datan de los **años 1994 a 1996**, relativas al accidente laboral sufrido el 25 de julio de 1994 (fls. 71 a 136 del expediente digital 01).
- El **9 de enero de 1996**, fue realizado por médico legista y psicólogo forense del Instituto Nacional de Medicina Legal y ciencias Forenses Regional Nor-occidente, dictamen en el que reposa “En esta fecha fue reconocido por tercera vez a Walter de Jesús Montoya Mejía, en quien la merma de capacidad laboral por la amputación de pierna izquierda se conceptúa en 40%, según Tabla de Valuación (sic) de Incapacidad de Mintrabajo y considerando la actividad del paciente. Dicha amputación es corregible con prótesis, la cual presenta actualmente el paciente. Al examen Psicológico: contrajo matrimonio y se ha entendido con su cónyuge. Ha tenido algunos problemas en su vida familiar debido

a que se torna fácilmente de mal humor. También ha tenido algunos inconvenientes en sus relaciones sexuales por el dolor fantasma. No obstante, proyecta buscar ayuda especialista para superar estas dificultades. **La perturbación psíquica se conceptúa de carácter transitorio**” (fl 137) (Resalto de la Sala).

- Las consultas médicas a las que asistió el demandante en el exterior, que datan del **5 de abril al 28 de noviembre de 2007**, se extrae de la traducción hechas de las mismas, que los motivos de consulta fueron dolor en hombro; artritis de cadera izquierda mayor que derecha, síndrome de pinzamiento del hombro izquierdo y tendinitis del manguito rotador; dolor de cadera izquierda; bursitis del trocánter izquierdo y osteoartritis leve (fls. 41 a 63)
- De las historias clínicas de los **años 2009 a 2014** visibles a fls. 141 del expediente digital 01 y expediente digital 07), se extrae que la asistencia que tuvo lugar el 30 de mayo de 2009 acudió para realizarse “un chequeo general” oportunidad en que afirmó que se encontraba asintomático y en el aparte de “comentarios” se plasmó “Paciente requiere valoración por medicina laboral porque quiere su pensión” (fls. 4 y 5 del expediente digital 07); en otras ocasiones acudió por dolor en cadera izquierda, síndrome del miembro fantasma con dolor, gripa, dolor de cabeza y en esa oportunidad se diagnosticó con “otros vértigos periféricos”; en una oportunidad acudió a cita médica por incomodidad con la prótesis por presentar incomodidad para la marcha; también se evidencia, que el diagnóstico en una de sus visitas médicas fue por hiperlipidemia no especificada y se determinó posible glaucoma; en historia clínica del 25 de marzo de 2015 se dejó plasmado como motivo de consulta y enfermedad actual “paciente con antecedentes de tránsito con amputación infracondilia izquierda, desde eso con prótesis de pierna. **Alude que desde hace 9 meses ha presentado mayor deterioro de la prótesis** con limitación para la marcha y realización de sus actividades diarias motivo por el cual consulta” (fl 23 del expediente digital 07)

Del anterior recuento se desprende, que no existe prueba de la cual se pueda derivar que la depresión que padece el actor sea consecuencia directa del accidente laboral padecido en el año 1994, pues nótese que desde **el año**

1996 hasta el año 2013 no acudió a citas médicas por problemas psicológicos, sino que por el contrario, el actor tuvo la oportunidad de viajar y trabajar fuera del país en los años 2001 a 2013 (conforme se narra en los hechos de la demanda), en dicho interregno no presentó síntomas depresivos y por el contrario, en la historia clínica del 27 de diciembre de 2011 que reposa a fl. 6 del expediente digital 07, el actor narró que realizaba ejercicio frecuente y en el análisis de las extremidades se evidenció “muñón sano son lesiones en la piel”, y para el 30 de mayo de 2009 acudió para realizarse un chequeo general en donde informó que se encontraba asintomático.

Solo es en la atención médica **4 de abril de 2013** (aproximadamente 19 años después de presentarse el accidente laboral), en que el actor acude por problemas psicológicos, y en dicha oportunidad en la remisión médica realizada por la Dra. Eliana Carolina Saldarriaga Hernández (**médica y cirujano**), se plasmó “Se solicita valoración por medicina laboral... Fue valorado por la Junta de Medicina Laboral hace 17 años quien decretó incapacidad del 35%... Consulta refiriendo cuadro de 17 años de evolución de ánimo deprimido, asociado a ideas de muerte, sin ideas suicidas, con pensamientos de minusvalía y desesperanza “Estoy muy aburrido, quiero estar en la casa todo el tiempo, no tiene sentido, no vivo para nada, adinamia, anhedonia, falta gusto por cosas que le gustaban anteriormente (deporte), llanto fácil. Ha consultado en varias ocasiones por esta situación sin inicio de medicación... El paciente refiere pesadillas continuas con el accidente... **Considero que el paciente puede estar cursando un síndrome depresivo secundario a accidente mencionado, por lo que inicio tratamiento con fluoxetina 20mg/día y solicitó valoración por Psiquiatría...**” (fl. 181 expediente digital 01 y fl 11 expediente digital 07) (Negrilla fuera del texto).

Posteriormente, en consulta con la especialidad de **médica psiquiatra**, el **7 de mayo de 2013** se expuso: “... Motivo de la consulta: “como aburrido”. Enfermedad actual: **El paciente refiere que desde hace 8 meses ha venido con el ánimo bajo**, abulia, anérgia, anhedonia, insomnio de conciliación, hiporexia, irritabilidad, dificultad para concentrarse. El percibe que los síntomas actuales pueden estar relacionados con pobre control del dolor en la pierna. “la prótesis está muy vieja y me está sacando una ampolla”. Ahora no está siendo manejado por clínica del dolor. Medicina general inició fluoxetina

hace 1 mes y el paciente no ha percibido mejoría... Antecedentes personales y familiares... Psiquiátricos: Recibió valoración por psiquiatría luego de la amputación por depresión... Examen Mental: Paciente alerta, orientado globalmente, amable y colaborador. Euprosexico. Afecto hipomodulado. No ideas de muerte. Normolático. Discurso lógico y coherente. No TSP. Introspección en elaboración. Prospección positiva. **Análisis: Paciente con sintomatología compatible con cuadro de depresión mayor sin respuesta a Fluoxetina. Se cambia antidepresivo por sertralina por la poca respuesta. Se remite a clínica del dolor para control de este, ya que éste perpetua el cuadro depresivo...** (fl. 185 a 187) (Resalto de la Sala)

En historia clínica dolor y cuidado paliativo del **13 de junio de 2013**, se expuso “Motivo de consulta y enfermedad actual: ... paciente hace 17 años perdió pierna izquierda en AT posteriormente con dolor fantasma y dolor sintomático en cadera izquierda asociada con fractura de la misma, paciente con dolor en miembro fantasma con sensación de hormigueo, prurito u sensación de ardor en planta fantasma no telescopaje, no hay dolor en muñón, no hay alteración de la propiocepción... **Revisión por sistemas estado de ánimo decaído anhedonia ideas de minusvalía y catastrofización** ... Análisis y plan: Dx dolor de miembro fantasma. Paciente con dolor fantasma con buena adaptación en prótesis, requiere neuromodulación multimodal con ATC, **para manejo incluso de síntomas depresivos**, este paciente requiere continuar en acompañamiento cognitivo con psicología...” (fl. 203) (Negrilla fuera del texto).

El 9 de julio de 2015 acude a consulta por **medicina general**, y refiere que el medicamento para el trastorno depresivo no estaba controlando y estaba nuevamente depresivo, oportunidad en que el diagnóstico es Episodio depresivo no especificado (fl. 27 a 28 expediente digital 07)

Y el **10 de septiembre de 2015**, se aportó “radicación de servicios” por parte de **médico psiquiatra**, en donde reposa como diagnóstico “trastorno depresivo recurrente episodio moderado presente” (fl. 229).

Con fundamento en lo narrado, para la Sala no existe un nexo causa o relación directa entre el accidente laboral y las secuelas que dejó el mismo, con el hecho que el demandante presente desde el año 2013 aproximadamente,

depresión, pues se repite, de la prueba aportada se desprende que entre los años 1996 a 2013, el actor tuvo la oportunidad de viajar, trabajar, realizar actividad física y encontrarse asintomático. Por el contrario, lo que se desprende de los hechos de la demanda, es que coincidentalmente, el demandante retorna a Colombia en el año 2013 y es a partir del 4 de abril de 2013 que se inician las consultas por depresión, pues recuérdese que para el 30 de mayo de 2009 se encontraba asintomático y solo fue el 25 de marzo de 2015 que informó, que 9 meses atrás estaba presentando mayor deterioro de la prótesis de la pierna izquierda.

En igual sentido, le asiste razón al perito de la Junta Regional de Calificación de Invalidez cuando señala la patología de depresión, no se encuentra determinado el origen como laboral por parte del médico tratante; es aquí cuando la parte actora tenía la carga de demostrar el nexo de causalidad que pretendía hacer valer, sin que lo haya hecho.

Por las razones expresadas, se CONFIRMARÁ la sentencia de primera instancia que determinó que el origen de la pensión de invalidez era común y en consecuencia es Colpensiones la entidad encargada de reconocer y pagar la pensión de invalidez al actor.

Ahora, en lo que respecta al reconocimiento de la pensión de invalidez, la estructuración de la invalidez tuvo lugar el 15 de septiembre de 2015, por lo que la norma aplicable es el art. 39 de la Ley 100 de 1993 modificado por el art. 1° de la Ley 860 de 2003, que exige 50 semanas en los 3 años anteriores a la fecha de estructuración, requisito que cumple a cabalidad el actor, dado que entre el 15 de septiembre de 2012 al 15 de septiembre de 2015 contaba con **139.31 semanas cotizadas** y no hay duda que cuenta con más del 50% de la pérdida de la capacidad laboral, en vista que en el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, se estableció que el actor cuenta con 56.55% de la pérdida de capacidad laboral.

En relación al retroactivo pensional, en primera instancia se reconoció a partir del 15 de septiembre de 2015 (fecha de estructuración) decisión que se CONFIRMARÁ a pesar que el demandante haya cotizado hasta el mes de noviembre de 2019, según se desprende de la historia laboral aportada por

Colpensiones, bajo el entendido que el art 40 de la Ley 100 de 1993 expresa “*MONTO DE LA PENSIÓN DE INVALIDEZ. (...) La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado.*”, y la Corte Suprema de Justicia en la línea jurisprudencial radicado 26.049 de 2006, 41.822 de 2012, SL 619 de 2013, SL 1562 de 2019 y SL 4335 de 2022, entre otras, reconocer la prestación económica de invalidez desde la fecha de estructuración y no desde la última cotización al sistema de seguridad social en pensiones, así la cotización fuera con posterioridad a la fecha de estructuración.

Una vez revisada la liquidación del retroactivo pensional causado del 15 de septiembre de 2016 al 30 de noviembre de 2022, a la Sala le da el mismo valor reconocido en primera instancia, que actualizado al 31 de mayo de 2023 asciende a la suma de **\$84.396.729** conforme la tabla que se anexa:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2015	6,77%	\$ -	\$ 644.350	\$ 644.350	4,5	\$ 2.899.575
2016	5,75%	\$ -	\$ 689.454	\$ 689.454	13	\$ 8.962.902
2017	4,09%	\$ -	\$ 737.717	\$ 737.717	13	\$ 9.590.321
2018	3,18%	\$ -	\$ 781.242	\$ 781.242	13	\$ 10.156.146
2019	3,80%	\$ -	\$ 828.116	\$ 828.116	13	\$ 10.765.508
2020	1,61%	\$ -	\$ 877.803	\$ 877.803	13	\$ 11.411.439
2021	5,62%	\$ -	\$ 908.526	\$ 908.526	13	\$ 11.810.838
2022	13,12%	\$ -	\$ 1.000.000	\$ 1.000.000	13	\$ 13.000.000
2023		\$ -	\$ 1.160.000	\$ 1.160.000	5	\$ 5.800.000
					TOTAL	\$ 84.396.729

A partir del 1º de junio de 2023, Colpensiones debía seguir pagando la mesada pensional de \$1.160.000 sin perjuicio de los incrementos anuales de ley.

En este evento no operó el fenómeno de la prescripción, bajo el entendido que la demanda fue presentada el 18 de septiembre de 2015 y el juzgado de primera instancia accedió a la solicitud de nombrar perito para realizar calificación de pérdida de la capacidad laboral, nombrando a la Junta de Calificación de Invalidez, la cual emitió dictamen el **26 de enero de 2017**, en el que determinó que el demandante tiene una pérdida de la capacidad laboral del 56,55% estructurado el 15 de septiembre de 2015, de origen común (fls. 303 a 35).

2. Frente a orden de compensar el valor pagado por la ARL por parte de Colpensiones

En primera instancia se autorizó a Colpensiones a descontar del retroactivo pensional, la indemnización por incapacidad permanente parcial reconocida por la ARL por medio de la resolución 00036 de 1996, en forma indexada, ello con sustento en la prosperidad de la excepción de compensación.

Decisión que se REVOCARÁ, pues recuérdese que la incapacidad permanente parcial fue reconocida en el año 1996 en virtud del accidente laboral y no con ocasión a un accidente o enfermedad de origen común; y en ese sentido, al tratarse de dos subsistemas del sistema de seguridad social diferentes, cuyos recursos cubren contingencias diferentes, es por lo que no es dable que Colpensiones como entidad administradora de pensiones de vejez de origen común, pueda descontarle al demandante las incapacidad permanente parcial canceladas por la ARL del ISS en virtud de un accidente laboral.

3. Reconocimiento y pago de los intereses moratorios

No se accederá a su reconocimiento y pago, pues al momento de la presentación de la demanda (15 de septiembre de 2015) el demandante no conocía si alcanzaba a tener el 50% de pérdida de la capacidad laboral, siendo solo en el transcurso del proceso en primera instancia, que el juzgado accedió a nombrar perito y la Junta de Calificación de Invalidez, en dictamen el **26 de enero de 2017**, determinó una pérdida de la capacidad laboral del 56,55% estructurado el 15 de septiembre de 2015, de origen común. Por lo tanto, no se le puede imputar mora en el pago de mesadas pensionales a Colpensiones.

No obstante, lo anterior, se CONFIRMARÁ condena impuesta a Colpensiones, de reconocer el retroactivo pensional indexado, pues la parte demandante no tiene porqué soportar la depreciación del valor de la moneda.

4. De las costas impuesta a cargo del demandante y a favor de la UGPP

Se CONFIRMARÁ la decisión, dando aplicación al art. 365 del CGP que expresa: “1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”, y en este sentido, como las pretensiones del demandante fueron dirigidas al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez, intereses moratorios, indexación y costas procesales a cargo de la UGPP y fue en este proceso se evidenció que el origen de la pérdida de la capacidad laboral era común, siendo la entidad responsable del reconocimiento y pago de la prestación económica Colpensiones, es por lo que se entiende vencido el actor frente a las pretensiones en contra de la UGPP.

Se condenará en costas a cargo del demandante en la suma de \$500.000 a favor de la UGPP, por no haber prosperado el recurso de apelación donde el actor solicitaba la pensión de invalidez por parte de la UGPP y la absolución de las costas en primera instancia. Y no se condenarán en costas al demandante a favor de Colpensiones y viceversa, por no haber prosperado el recurso de apelación presentado por ninguno de ellos.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR PARCIALMENTE la sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, relativa al reconocimiento de la pensión de invalidez de origen común a cargo de Colpensiones, el retroactivo pensional causado desde el 15 de septiembre de 2015 al 30 de noviembre de 2022, descuentos al sistema de salud, la indexación y las costas procesales, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de esta providencia.

Advirtiéndole que al actualizar el retroactivo pensional al 31 de mayo de 2023, el mismo asciende a la suma de **\$84.396.729**. A partir del 1º de junio de 2023,

Colpensiones debía seguir pagando la mesada pensional de \$1.160.000 sin perjuicio de los incrementos anuales de ley.

SEGUNDO: REVOCAR la orden de compensar el valor pagado por la ARL por parte de Colpensiones, con base en lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

TERCERO: Costas en esta instancia a cargo del demandante, en la suma de \$500.000 a favor de la UGPP, por no haber prosperado el recurso de apelación donde el actor solicitaba la pensión de invalidez por parte de la UGPP y la absolución de las costas en primera instancia. Y no se condenarán en costas al demandante a favor de Colpensiones y viceversa, por no haber prosperado el recurso de apelación presentado por ninguno de ellos.

CUARTO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE : WALTER DE JESÚS MONTOYA MEJÍA
DEMANDADO : UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –
UGPP- SUCESOR PROCESAL DE POSITIVA COMPAÑÍA
DE SEGUROS
LITISCONSORCIO NECESARIO: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-004-2015-01497-01
RADICADO INTERNO : 065-23
DECISIÓN : CONFIRMA PARCIALMENTE SENTENCIA Y REVOCA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 16 de mayo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 16 de mayo de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO