



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Guillermo León Bermúdez Saldarriaga
DEMANDADOS	Empresas que integran el CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA: HYUNDAI ENGINEERING & CONTRUCTION CO LTDA. y ACCIONA AGUA S.A.U.
RADICADO	05-360-31-05-015-2021-00105
TEMA	Despido injusto
DECISIÓN	Confirma sentencia

El quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **100** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **GUILLERMO LEÓN BERMÚDEZ SALDARRIAGA** contra la empresas que integran el **CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA: HYUNDAI ENGINEERING & CONTRUCTION CO LTDA. y ACCIONA AGUA S.A.U.** , con radicado **05-360-31-05-015-2021-00105**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que existió un contrato de trabajo de obra o labor desempeñada, el cual inició el 22 de enero de 2013 hasta el 16 de octubre de 2019; como consecuencia de la anterior declaración, sírvase señor juez condenar aun ultra y extra petita de conformidad al art. 50 del C.P.L. por parte de las empresas que integran el **CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA: HYUNDAI ENGINEERING & CONTRUCTION CO LTDA. y ACCIONA AGUA S.A.U.**, a pagarle al señor **GUILLERMO LEON BERMUDEZ SALDARRIAGA**, lo que le adeudan por los siguientes

conceptos: reintegro, primas legales y extralegales, cesantías e intereses a las cesantías, vacaciones, intereses moratorios y/o la indexación subsidiariamente la indemnización por despido injusto y las costas procesales.

- **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones manifiesta el señor GUILLERMO LEON BERMUDEZ SALDARRIAGA, que el 22 de enero de 2013, suscribió un contrato por obra o labor determinada para trabajo de dirección, confianza y manejo en la ciudad de Medellín por un período de (1460), días que está dividido en dos etapas, etapa de ejecución el cual tiene plazo de terminación de (1095) días y etapa de operación que tiene un plazo de terminación de (365) días, contados a partir de la terminación de la etapa de ejecución. Para desempeñar el cargo de TÉCNICO DE MANTENIMIENTO, en una jornada de lunes a viernes de 7 a.m. a 5 p.m., con una hora de almuerzo y sábado 7 a.m. a 11:30 a.m., con una asignación salarial de \$1.200.000 y al momento de terminación del contrato era de \$1.480.000.

Emitieron un comunicado el 16 de octubre de la misma anualidad manifestando la terminación del contrato sin que se haya terminado totalmente la obra en ejecución.

El día 25 de noviembre de 2019 ante el Ministerio de Trabajo se firmó acta de no conciliación.

En el contrato quedó plasmado que la etapa de ejecución implica: Diseño, fabricación, suministro, pruebas en campo de los equipos electromecánicos y la ejecución de obras civiles de la planta de tratamiento de aguas residuales en Bello, indicando que la obra no se termino en su totalidad, anexa contrato de trabajo por obra o labor del 1 de octubre de 2019.

- **CONTESTACIÓN:**

**CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA: HYUNDAI ENGINEERING & CONTRUCTION CO LTDA. y ACCIONA AGUA S.A.U.**

Frente a los hechos de la demanda manifiesta que se opone a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, toda vez que al actor se le cancelaron todas las acreencias laborales conforme a derecho y que el contrato terminó en forma legal. Propone las excepciones de. Prescripción, inexistencia de la obligación, pago, buena fe y compensación.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 30 de junio de 2022, el Juzgado Decimoquinto Laboral del Circuito de Itagüí emitió sentencia de primera instancia, en la cual **DECLARÓ** que la terminación del contrato de trabajo suscrito entre las partes el día 22 de enero de 2013, se dio por la finalización de la labor para la cual fue contratado, el demandante es decir la terminación de la etapa de ejecución, situación que constituye un modo legal de terminación del contrato de trabajo y que pese haber terminado la etapa de ejecución de esta obra, se le ofreció al demandante otro si, donde se lee claramente que el consorcio demandando le ofreció lo siguiente *“pese a la terminación de la obra para la cual fue contratado el demandante, existe aún actividades puntuales asociadas a la liquidación del contrato que debe realizar el empleador y que dadas las actitudes del trabajador el empleador lo ha considerado para atender algunas de esas tareas específicas que se asocian a la liquidación del proyecto”* y que el demandante no quiso firmarlo. Que a esta conclusión se llegó después de examinada tanto la prueba documental como la prueba testimonial de ambas partes.

Como consecuencia, declaró prospera la excepción de **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN**, por que **ABSOLVIÓ** a la demandada CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA: HYUNDAI ENGINEERING & CONTRUCTION CO LTDA. y ACCIONA AGUA S.A.U., de todas y cada una de las pretensiones impetradas en su contra por el señor Guillermo León Bermúdez Saldarriaga.

Y, **CONDENÓ** en costas procesales al demandante fijo agencias en derecho en la suma de suma de \$1.000.000.

- **SIN APELACIÓN:**

- **ALEGATOS:**

- ✓ DEMANDADA:

Una vez transcurrido el término de traslado, la demandada presentó sus alegatos de conclusión, manifestando que,

*“ (...) la Juez de primera instancia, encontró probada la existencia de un contrato laboral por obra o labor, que culminó por el cumplimiento de la misma, es decir, por una causa legal de terminación del contrato y por ende, absuelve de la indemnización por despido sin justa causa, deprecada con la demanda.*

Además, indica las razones por la cuales debe ser confirmada la sentencia, son las siguientes:

*“Las partes pactaron la duración del contrato de trabajo en la cláusula quinta en los siguientes términos:*

*QUINTA: DURACIÓN: El presente contrato rige a partir de la fecha de suscripción y será por la etapa de ejecución de la obra a ejecutar por parte del EL CONSORCIO AGUAS DE ABURRÁ H.H.A., que implica el “DISEÑO, FABRICACIÓN, SUMINISTRO, MONTAJE, PRUEBAS EN CAMPO DE LOS EQUIPOS ELECTROMECAÑICOS, Y LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CIVILES DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES BELLO” y que se encuentra descrito en los D.D.L. y particularmente en la consideración número 3 del presente contrato”.*

*De conformidad con lo anterior, resulta absolutamente determinado y/o o determinable la duración de la obra contratada, quedando supeditada a la ejecución del contrato entre el CONSORCIO y la entidad contratante.*

*Ahora bien, quedó demostrado con los testimonios traídos al proceso, que para el 4 de octubre de 2019, fecha en la cual se le comunica al actor, que la obra para la cual había sido contratado, finalizó, el contrato macro celebrado entre el consorcio y la entidad contratante, había entrado para dicha calenda, en la etapa de liquidación, misma que por supuesto es diferente de la etapa de ejecución, lo que permite colegir que en efecto, la obra en realidad había terminado.*

*Incluso el propio actor confesó en su interrogatorio de parte que, unan vez se le comunicó la finalización del contrato, simultáneamente se le ofreció la celebración de un nuevo contrato, para comenzar a laborar en la etapa de liquidación del contrato macro.*

*Transcribe parte de la sentencia SL 4936 del 06 de octubre de 2021.*

*Por las razones antes expuestas solicito a usted señores Magistrados, que mediante providencia judicial se **CONFIRME** la sentencia objeto de apelación y se **ABSUELVA** a mi representada de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por el actor.”*

### CONSIDERACIONES

Atendiendo a los principios que conforman la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o esta, e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario laboral significan que al demandante le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida, y los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, el despido entre otros, es necesario hacer mención de las pruebas anexadas, las cuales no presentan objeción alguna:

- La celebración de un contrato de trabajo por obra determinada, el cual fue iniciado el 22 de enero de 2013, con una asignación laboral de \$1'200.000; en donde la obra se presta para la ejecución del contrato celebrado entre AGUAS NACIOLES E.P.M. S.A. y el CONSORCIOAGUAS DE ABRURRÁ HHA.<sup>1</sup>

Teniendo en cuenta lo anterior, los **problemas jurídicos**, se centrarán en resolver: **i)** si la terminación del contrato de trabajo del demandante obedeció verdaderamente a un despido injustificado, o si, por el contrario, el contrato fue finalizado de manera legal o con justa causa; de proceder el despido injustificado, **ii)** se analizará y revisará si procede el reintegro con el pago de los salarios y prestaciones dejados de percibir o subsidiariamente la indemnización por despido sin justa causa.

---

<sup>1</sup> Folios 8 a 13 de la demanda, y 3 a 8 de las pruebas anexadas por la demandada.

**i. Terminación de la relación laboral.**

Lo primero que debe manifestarse, es que en atención a los principios que informan la carga de la prueba, cuando se alega despido el demandante sólo tiene el deber de probar el despido escueto y la demandada debe demostrar que tal despido no existió o se generó por justa causa; respecto a este tema, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación laboral en sentencia con radicado 70847 del 10 de octubre del 2018, expresó que *“No basta con comunicar los motivos que llevan a finalizar unilateralmente el contrato laboral, dado que para que un despido se reputa justo el empleador debe documentar la falta atribuida al subordinado y recaudar todo el acervo probatorio que sustente debidamente su ocurrencia. De lo contrario, fallará en la labor demostrativa que le incumbe en el escenario judicial y las imputaciones en las que fundamentó la rescisión contractual quedarán como simples señalamientos sin confirmación.”*

Ahora, en la carta de terminación del contrato por justa causa, se dice lo siguiente:

*“Conforme a lo establecido en el artículo 61, del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 5 de la Ley 50 de 1990, Numeral 1 literal D, el CONSORCIO AGUAS DE ABURRÁ HHA, procede a notificar la terminación de la obra o labor contratada de la relación laboral vigente entre las partes. Lo anterior, ante la entrega de la etapa de Ejecución y Operación de la PTAR Bello, con la suscripción de las AMB's 63 y 64 con el destinatario final del proyecto AGUAS NACIONALES S.A. ESP y que tiene como consecuencia la terminación del 100% de las actividades asociadas a la Ejecución y Operación de la planta.”*

En dicha carta, se expusieron las razones por la cuales se daba la terminación del contrato y además se le ofrece al demandante la posibilidad de continuar laborando bajo la modificación del objeto contractual, lo cual no fue aceptado por el actor.

Es de anotar que de la copia del contrato allegado al plenario se extrae del numeral quinto.

*“DURACIÓN: El presente contrato rige a partir de la fecha de suscripción y será por la etapa de ejecución de la obra a ejecutar por parte de EL CONSORCIO AGUAS DE ABURRÁ H.H.A., que implica el “DISEÑO, FABRICACIÓN, SUMINISTRO, MONTAJE Y PRUEBA EN CAMPO DE*

*LOS EQUIPOS ELECTROMECÁNICOS Y LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CIVILES DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES BELLO” y que se encuentra descrito en los D.D.L. y particularmente en la consideración 3 del presente contrato.”*

Ahora de la prueba testimonial traída por la parte demandada y el interrogatorio de parte al representante legal al proceso se extrae que estos al unísono manifestaron que el proyecto tuvo tres etapas la primera de ejecución, la segunda de operación y que estas dos se fusionaron y por último la etapa de liquidación del contrato, de defectos y pendientes. Que el actor desempeñaba el cargo de mantenimiento, que estaba contratado para la etapa de ejecución y que esta culminó a mediados de octubre de 2019 y que este fue el motivo para dar por terminado el contrato al demandante, pero que se le ofreció que laborara en la tercera etapa de liquidación y que no aceptó.

La prueba testimonial traída por la parte demandante, estos testigos no conocieron de forma directa la forma de contratación del actor, indicaron que fue por medio de un contrato a término indefinido y no saben el motivo de la terminación, indican que no volvieron a dejar entrar al actor a las instalaciones y no saben quién dio dicha orden, demostrando que no tenían el conocimiento directo sobre el supuesto despido objeto del presente litigio.

Es de anotar que el artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo, establece que un contrato de obra o labor determinada es aquel que su duración está señalada por el tiempo en el que se desarrolle la obra o labor encomendada. Al respecto en sentencia proferida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, con radicación 39050 del 6 de marzo de 2013, se sostuvo: *“... que la duración de estos contratos no depende de la voluntad o el capricho del empleador, sino que corresponde a la esencia misma del servicio prestado, habida cuenta que razonablemente la duración de una obra o labor especial depende de su naturaleza. Por ello cuando se echa mano de esta clase de contrato la ley entiende que el convenio va a durar tanto tiempo cuanto se requiera para dar fin a las labores determinadas.”*

En el presente caso, es evidente que el contrato por obra o labor inició el 22 de enero de 2013, desempeñando el actor el cargo de TÉCNICO DE MANTENIMIENTO, como se puede observar en el contrato de trabajo, en la

Cláusula primera 1.1., de igual forma, en la cláusula quinta **duración**, se estableció:

*“DURACIÓN: El presente contrato rige a partir de la fecha de suscripción y será por la etapa de ejecución de la obra a ejecutar por parte de EL CONSORCIO AGUAS DE ABURRÁ H.H.A., que implica el “DISEÑO, FABRICACIÓN, SUMINISTRO, MONTAJE Y PRUEBA EN CAMPO DE LOS EQUIPOS ELECTROMECÁNICOS Y LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS CIVILES DE LA PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES BELLO” y que se encuentra descrito en los D.D.L. y particularmente en la consideración 3 del presente contrato.”*

Se tiene pues, que las labores en el contrato de trabajo por obra o labor determinada celebrado por las partes, fueron plasmadas para que culminaran al llegar a la terminación de la etapa de ejecución de la obra de aguas residuales de Bello.

Esta Sala procedió a revisar la prueba documental allegada por ambas partes como es el contrato de trabajo y la carta de terminación se observa que la terminación del contrato se encuentra ajustada a derecho, y más aún, cuando el mismo demandante en su interrogatorio, manifestó que efectivamente la etapa de ejecución de la obra finalizó para inicio octubre de 2019 y para esa data se hizo entrega por parte del consocio a EPM de la obra del tratamiento de aguas residuales, concluyendo la Sala que el contrato regido entre el 22 de enero de 2013 y el 16 de octubre de 2019, terminó por la culminación de dicha obra; es decir, por un modo legal y no por despido.

Así las cosas, esta Sala comparte la decisión de la juez, debiendo en este sentido **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Corolario de todo lo dicho, es que la sentencia que se revisa por vía de apelación, merece ser **CONFIRMADA** íntegramente.



Rdo. 05-360-31-05-015-2021-00105  
S.A. 194-22

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo la juez. En la segunda instancia no se causaron costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** la sentencia que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocidas.

**SEGUNDO:** Las costas procesales y agencias en derecho, como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Guillermo León Bermúdez Saldarriaga
<b>DEMANDADO</b>	Empresas que integran el CONSORCIO AGUAS DE ABURRA HHA: HYUNDAI ENGINEERING & CONSTRUCTION CO LTDA. y ACCIONA AGUA S.A.U.
<b>RADICADO</b>	05-360-31-05-015-2021-00105
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 14 de abril de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 14 de abril de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO