

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, quince (15) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: JUAN FERNANDO MARTINEZ HOLGUIN
DEMANDADO :	: OMNITEMPUS LIMITADA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-14-2020-00073-01
RADICADO INTERNO	: 056-23
DECISIÓN	: MODIFICA, REVOCA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 104

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte actora pretende que se CONFIRME la existencia de un contrato laboral entre las partes.

Se DECLARE que, en el momento de realizar la liquidación definitiva de las prestaciones sociales, el empleador omitió la inclusión de algunas prestaciones sociales y factores salariales que le corresponden por ley, reajustes a los que tiene derecho, ya que el último salario devengado fue de \$6'100.000 más los subsidios para la vivienda, conforme lo establece el art. 127 y siguientes del CST, por lo tanto, se solicita se reajusten los valores pagados por prestaciones sociales y vacaciones; se declare no pagados los tres periodos de vacaciones que tenía acumulados y que no fueron cancelados.

Se ORDENE el reajuste en el pago de las indemnización por despido sin justa causa del art. 64 del CST, acorde al numeral 1º del literal a); el pago de la indemnición moratoria del art. 65 del CST hasta que se compruebe el pago total de las prestaciones; el reajuste en el pago de los aportes a los fondos de pensión; el pago de la sanción por el no pago total del auxilio de cesantía correspondientes al fondo de cesantías que debían corresponder su salario real y no a su salario básico, como lo consignó.

Como supuestos facticos en que el actor sustenta sus pretensiones, expone que la empresa OMNITEMPUS LTDA contrató los servicios del demandante del 4 de marzo de 2004 al 29 de agosto de 2014, donde inicialmente desempeñó el cargo de escolta; en el año 2008, el demandante ascendió al cargo de supervisor y en el año 2011 a coordinador de oficina y fue trasladado a Cartagena, donde la empresa le mejoró las condiciones laborales, con aumento en su asignación laboral, el cual era remunerado mensualmente con promedios superiores a los \$6'100.000 más el subsidio de vivienda de \$1'050.000, valores que no fueron tenidos en cuenta para la liquidación del contrato de trabajo.

Afirma que realizaba jornadas laborales en horario hasta de 18 horas, superando la jornada laboral y no se le compensaban las horas extras; al momento de la terminación del contrato de trabajo, tenía tres períodos de vacaciones acumulados, los cuales no fueron pagados; La empresa demandada consignó el auxilio de cesantía al fondo de cesantías en razón de un salario mínimo y no del salario que realmente devengaba el demandante.

Narró el actor, que en razón a su trabajo, tuvo un percance con un motociclista que intentó robarle su arma de dotación y en el forcejeo lo lesionó, razón por la cual lo detuvieron por lesiones personales, siendo esa la justificación por la que la accionada decidió dar por terminado el contrato de trabajo sin justa causa y lo indemnizó sin tener en cuenta los salarios devengados; la sociedad demandada lo obligó a firmar créditos que nunca fueron desembolsados pero fueron descontados, dichos créditos correspondían a gastos en los cuales incurría la empresa por las reparaciones realizadas a los vehículos en los que se desplazaba el actor a cumplir sus labores.

## **CONTESTACIONES A LA DEMANDA**

La sociedad OMNITEMPUS LTDA, aceptó la existencia del contrato laboral entre las partes, y negó las demás pretensiones del demandante, aduciendo que el demandante se desempeñaba como Escolta y realizó un remplazo temporal como Coordinador de Agencia en Cartagena del 1º de marzo de 2003 al 28 de julio de 2014; con ocasión a ese encargo, las partes pactaron en una cláusula adicional al contrato de trabajo denominada “bonificación por servicios”, correspondientes a la suma de \$1.122.069; en dicha cláusula, se pactó que la misma sería pagada solo por el tiempo que durara el encargo y al regresar el actor a su cargo original de escolta, dicha bonificación se dejaría de pagar; a partir del 29 de julio de 2014, el demandante retornó a su cargo original de escolta hasta la finalización de la relación laboral que fue el 29 de agosto de 2014; el ultimo salario devengado por el actor, fue de \$1.259.780, nunca tuvo asignado un salario superior ni un subsidio de vivienda; en atención a la naturaleza de su cargo, el actor en el ultimo año de la relación laboral, laboró horas extras, trabajo suplementario que fueron reconocidas y pagadas, sin embargo, teniendo en cuenta los pagos por trabajo suplementario, esto no implicó que en alguno de los meses laborados por el actor, hubiera devengado por concepto de salario una suma igual o superior al \$6.100.000.; el demandante disfrutó en vigencia de la relación laboral, los periodos de vacaciones causados y en la liquidación de prestaciones sociales, se pagó los periodos de vacaciones que para esa época no había disfrutado; en la vigencia de la relación laboral, fue consignado el auxilio de cesantía; la accionada dio por terminado el contrato de trabajo en aplicación del art. 64 del CST y realizando el pago de la indemnización, tomando como base la suma de \$3.436.864 que comprendía el salario base más los valores causados y reconocidos por el trabajo suplementario; y asegura que los créditos que el actor tuvo con la accionada, se otorgaron por las solicitudes realizadas por el actor.

Se opuso a todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda. Propuso como excepciones de fondo, las de cobro de lo no debido por inexistencia de la causa y de la obligación, improcedencia de la reliquidación solicitada, no se adeuda suma alguna al demandante, prescripción, buena fe, compensación, incumplimiento de la carga de la prueba, genérica (expediente digital 05).

## SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 22 de febrero de 2023, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito DECLARÓ que, entre las partes, existió un contrato de trabajo a término indefinido, con extremos laborales del 4 de marzo de 2004 hasta el 29 de agosto de 2014, relación laboral que fue terminada unilateralmente sin justa causa por la demandada, por lo cual canceló la respectiva indemnización.

CONDENÓ a la sociedad demandada, a reconocer y pagar al demandante los siguientes conceptos y cantidades de dinero:

- Reajuste de cesantías: \$416.447
- Reajuste intereses a la cesantía: \$33.177
- Reajuste prima de servicios: \$151.963
- Reajuste vacaciones: \$132.408
- Reajuste de indemnización por despido injusto: \$1'484.177

Condenó a la accionada, a cancelar a favor del demandante, la indemnización moratoria del art. 65 del CST en la suma diaria de \$131.127 a partir del 30 de agosto de 2014 y por los primeros 24 meses hasta el 30 de agosto de 2016, la condena asciende a \$94'411.992. A partir del 31 de agosto de 2016 condenó al pago de los intereses establecidos por el art. 29 de la Ley 789 de 2002.

ABSOLVIÓ a la entidad demandada de las pretensiones restantes. Impuso costas a la demandada.

## IMPUGNACIÓN

**La apoderada de la parte demandada** apela la sentencia de primera instancia, solicita en primer lugar, que se tenga en cuenta la buena fe de la entidad demandada por haber cumplido en todas las obligaciones laborales a lo largo del contrato de trabajo y se tenga por demostrado que la empresa pago en debida forma los aportes a la seguridad social, acreencias laborales, salario y horas extras acreditadas por el trabajador.

Se aparta de la consideración del Juzgado, al señalar la mala fe de su representada, pues no existe prueba con la que se determine el incumplimiento de la normatividad y que no haya actuado conforme a derecho respecto a la situación laboral del demandante; solicita que se tenga en cuenta que se tratan de condenas de sumas inferiores, lo que podría entender que se pagó el valor adecuado y existen prueba de la buena fe.

Asegura que fue la sociedad OMNITEMPUS LTDA la encargada de demostrar en el proceso el cumplimiento de todos los pagos y acreencias laborales del demandante.

Finalmente, solicita que la accionada sea absuelta de las costas procesales y de la totalidad de las condenas.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**La parte accionada** solicita que la sentencia sea revocada en primer lugar, porque frente al salario variable, en la sentencia se tomó el promedio de lo devengado en el último año de servicios del trabajador y de todo el tiempo servido entre enero y agosto de 2014, teniendo como referencia el IBC reportado para el pago de la Seguridad Social, no obstante se omitió que los aportes a Seguridad Social se cancelan teniendo en cuenta los ingresos percibidos en el mes anterior, lo que genera que no sea posible hacer un promedio salarial con los IBC en mención, por lo tanto, considera que se debió realizar con base en el IBC cancelado en el mes de septiembre de 2014.

En cuanto a la liquidación del auxilio de cesantías, según el art. 253 del CST, el salario variable para el periodo comprendido entre el 1º de enero al 29 de agosto de 2014 fue de \$3.520.000 y el valor con el que se liquidó al demandante es de \$3.751.050, lo que es superior al que por ley le correspondía. En relación a la prima de servicios, el promedio salarial del 1º de julio al 29 de agosto de 2014, da un total de \$2'055.500, que genera una diferencia de \$12.457 que se la adeudaba al trabajador y fue cancelado un valor superior.

De las vacaciones dice que, el CST establece que se debe hacer la liquidación con el promedio de lo devengado por el empleado en el año

inmediatamente anterior a la fecha que se concedan, en el caso del demandante se haría con el promedio devengado entre septiembre de 2013 hasta agosto de 2014 y no como lo planteó el Juzgador.

En lo que respecta a la indemnización por despido sin justa causa, el juez consideró que se debía calcular con el promedio de los 12 meses previos a la terminación, pero la Corte Suprema de Justicia sostiene que se calcula con el promedio de lo devengado en el último año de servicios y en este caso es desde el 1º de enero al 29 de agosto de 2014, lo cual sustenta con la sentencia 42.940 de 2018.

De lo anterior concluye que la accionada pagó al demandante todos los salarios, prestaciones y demás acreencias.

Asegura que, con la prueba aportada por su representada, se demuestra que OMNITEMPUS LTDA estuvo actuando de buena fe, debido a que los cálculos realizados en primera instancia no corresponden a los periodos sobre los cuales debería de haberse realizado el promedio del salario, evidenciando una falta de obligación por parte de la entidad demandada. Invoca la sentencia SL 4105-2020 de la Corte Suprema de Justicia, donde se insiste en que el análisis de la buena fe de la entidad empleador es indispensable para casos similares.

Frente a la condena de las costas procesales se indica que siempre se obró con una buena fe objetiva y por ende no procede la condena de las mismas. Con base en lo expuesto solicita que la sentencia sea revocada.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico se centra en determinar: i) Si hay lugar a revocar la condena impuesta a la sociedad OMNITEMPUS LTDA por estar demostrado el pago de aportes a la seguridad social, las acreencias laborales, salario y horas extras acreditadas por el trabajador; ii) Si hay lugar a revocar la sentencia, porque la accionada actuó de buena fe al haber cumplido con todas las obligaciones laborales; iii) Si hay lugar a revocar la condena en costas impuesta a la sociedad OMNITEMPUS LTDA.

En primera instancia se declaró la existencia del contrato de trabajo a término indefinido, el cual tuvo lugar del 4 de marzo de 2004 hasta el 29 de agosto de 2014, relación laboral que fue terminada unilateralmente sin justa causa por la demandada, por lo cual la accionada canceló la respectiva indemnización.

En relación al salario devengado, se dijo en la sentencia, que el demandante tenía la carga de acreditar: 1. Que tuvo ascenso del año 2008 y 2011, y 2. Que su salario era de \$6.100.000 o \$5.400.000, lo cual no demostró, pues de la prueba documental aportada no se observa prueba que confirme que el empleador le pagaba por concepto de salario, la suma de \$6.100.000 más subsidio de vivienda, como se indicó en la demanda o de \$5.400.000 según reposa en el derecho de petición que fuera presentado a la accionada OMNITEMPUS LTDA, advirtiendo el A quo, que ello deriva en una contradicción sin fundamento, pero por el contrario, se logró establecer, que el demandante contaba con un salario básico y se le pagaban horas extras diurnas, nocturnas o festivas laboradas y solo a partir del 1º de marzo de 2013 momento en que aceptó ocupar el cargo de Coordinador en la ciudad de Cartagena por encargo se le comenzó a pagar la bonificación de la cláusula adicional al contrato de trabajo, y esos factores eran tenido en cuenta en el IBC en el sistema de seguridad social.

No se accedió a la afirmación, que el demandante haya ostentado el cargo de Coordinador de la Agencia en Cartagena hasta la finalización del contrato, toda vez que la accionada expidió certificación donde señaló dicho encargo lo desempeño hasta el 28 de julio de 2014 y a partir del 29 de julio de 2014 retorno al cargo Escolta con salario mensual de \$1.259.780 hasta la culminación del contrato de trabajo, lo cual se constata con los reportes al sistema de seguridad social.

Al analizar la solicitud de reajuste de la liquidación de prestaciones sociales, vacaciones e indemnización por despido injusto, se manifestó que según la prueba aportada, el actor recibía un salario variable en razón al trabajo complementario, sin que se haya demostrado los demás factores salariales invocados en la demanda; frente a la liquidación del auxilio de cesantía, vacaciones compensadas y la indemnización, indicó la forma de liquidarla con base en el salario variable y al hacer el cálculo del promedio salarial del último año de servicio y de todo el tiempo servido entre enero a agosto de 2014 con base en los IBC reportados en las planillas para el pago de los aportes a

seguridad social, se obtuvo para la liquidación del auxilio de cesantías y prima de servicios, un promedio salarial de \$4.378.333 y para las vacaciones y la indemnización por despido injusto se obtuvo un promedio salarial de \$3.933.833 superior a la que fue tomada en cuenta por OMNITEMPUS LTDA para efectuar la liquidación final, lo que llevó a condenar al reajuste de las prestaciones sociales, vacaciones e indemnización por despido injusto.

Aunado a lo anterior, condenó a la accionada OMNITEMPUS LTDA al pago de la indemnización moratoria del art. 65 del CST, porque se trata de un salario real que tuvo incidencia en el pago de la liquidación; además con base en el hecho cuestionable de la justificación por la que se dio por terminada la relación laboral al demandante, pues si bien se amparó la empresa en una causal de terminación unilateral, admitió que fue sin justa causa y pagó la indemnización, ello no se compadece con la complejidad del asunto y con un respaldo a la lealtad del trabajador por el tiempo laborado; y porque si bien las sumas deficitarias son ínfimas, las mismas crearon expectativas en el demandante con una base salarial real quedando probado que hay lugar al reajuste sin que encuentre excusas en ello, dado que se trata de una empresa que cuenta con asesoría legal, prestacional y jurídica.

Se encuentra acreditado en el plenario y no es objeto de discusión:

- Entre las partes existió un contrato de trabajo a término indefinido del 4 de marzo de 2004 hasta el 29 de agosto de 2014, conforme contrato de trabajo de fls 48 a 50 del expediente digital 05 y certificado emitido por la accionada visible a fl 7 del expediente digital 04; y el cargo contratado fue de Escolta;
- el 1º de marzo de 2013, las partes celebraron cláusula adicional al contrato de trabajo; en la cláusula 1ª, acordaron que a partir del 1º de marzo de 2013 en forma temporal, dejaría de ejercer funciones de Escolta y se desempeñaría como Coordinador de Agencia Cartagena; que a partir del 1º de marzo de 2013 le reconocerían una bonificación por servicios de \$1.122.069; y acordaron que al terminar el encargo, volvería a desempeñar el cargo de Escolta con una asignación salarial fija mensual de \$1.205.531 (fl. 51 del expediente digital 05)
- Según certificación emitida por OMNITEMPUS LTDA, el demandante desempeño el cargo de Escolta del 4 de marzo de 2004 al 28 de febrero de 2013 y del 29 de julio al 29 de agosto de 2014, y el cargo de



Coordinador de Agencia Cartagena en encargo, del 1º de marzo de 2013 al 28 de julio de 2014 (fl. 52)

- El contrato de trabajo finalizó son justa causa y la sociedad OMNITEMPUS LTDA pagó la indemnización por despido injusto al actor conforme se extrae de la carta de terminación del contrato y de la liquidación definitiva de prestaciones sociales que reposa a fls 69 y 70 del expediente digital 05.

Centrándonos en el recurso de apelación, el mismo se resolverá en el siguiente orden:

**1. Del reajuste a prestaciones sociales, vacaciones e indemnización por despido injusto**

En primera instancia se concluyó que el demandante tenía un salario variable y al realizar el cálculo de promedio salarial del último año de servicio y de todo el tiempo servido entre enero a agosto de 2014 tomando los IBC reportados en las planillas de pago de aportes a seguridad social, extraje que un promedio salarial de \$4.378.333 para liquidar el auxilio de cesantías y prima de servicios y un promedio salarial de \$3.933.833 para liquidar vacaciones y la indemnización por despido injusto, sumas superiores que generaron el reajuste condenado.

Se llegó a dicha conclusión en primera instancia, al tener en cuenta para obtener el salario promedio, para liquidar las prestaciones sociales, vacaciones compensadas y la indemnización por despido sin justa causa el tiempo de servicio de enero a agosto de 2014, por tratarse de un salario variable, y para ello adoptó los IBC reportados en las planillas para el pago de los aportes a la seguridad social.

Realizada la operación tendiente a determinar el salario promedio, con los parámetros señalados en primera instancia, de las planillas de pago de fls 53 a 55 del expediente digital 05 se extraen los siguientes IBC:

AÑOS	SALARIOS
2013	
agosto	\$ 3.533.000
septiembre	\$ 3.812.000
octubre	\$ 4.433.000
noviembre	\$ 4.563.000
diciembre	\$ 4.595.000
2014	
enero	\$ 3.970.000
febrero	\$ 4.753.000
marzo	\$ 5.281.000
abril	\$ 4.402.000
mayo	\$ 3.299.000
junio	\$ 2.344.000
julio	\$ 2.221.000
agosto	\$ 1.515.000
TOTAL	\$ 27.785.000
PROMEDIO AÑO 2014	\$ 3.473.125

De lo anterior se deriva, que el salario promedio del 1º de enero al 29 de agosto de 2014 aplicable para liquidar prestaciones sociales asciende a la suma de **\$3.473.125 y no a la suma de \$4.378.333 como se indicó en primera instancia.**

No obstante, en la liquidación definitiva de prestaciones sociales quedó sentado que el salario base tomado para liquidar auxilio de cesantía e interés a la cesantía es de **\$3.751.050**, el cual supera el hallado en esta instancia; y para liquidar la prima de servicio el salario base tomado por la accionada, fue de **\$1.979.495 inferior al liquidado por la Sala.**

Por su parte, para liquidar vacaciones compensadas se debe promediar el salario devengado del 4 de marzo al 29 de agosto de 2013 (teniendo en cuenta que inició labores el 4 de marzo de 2004 y las vacaciones se causan anualmente), el cual corresponde a la suma de **\$3.177.000 y no de \$3.933.833:**

AÑOS	SALARIOS
2014	
marzo	\$ 5.281.000
abril	\$ 4.402.000
mayo	\$ 3.299.000
junio	\$ 2.344.000
julio	\$ 2.221.000
agosto	\$ 1.515.000
TOTAL	\$ 19.062.000
PROMEDIO	\$ 3.177.000

Y en la liquidación definitiva se tuvo en cuenta un salario base de **\$3.436.864**, que también es superior a la liquidada en esta oportunidad por la Sala.

Con base en lo anterior, al realizar la liquidación del auxilio de cesantía, interés a la cesantía y vacaciones **con los salarios tenidos en cuenta por la sociedad OMNITEMPUS LTDA** (por ser superiores a los encontrados por esta Sala), y al liquidar la prima de servicios con el salario base encontrado en esta instancia (por superior al reconocido por el empleador), y asumiendo los días reconocidos por la sociedad OMNITEMPUS LTDA en la liquidación de prestación sociales definitivas en vista que no existe discusión en dichos tiempos, se generan los siguientes valores:

AUXILIO DE CESANTÍAS	SALARIO* No. DIAS			
	360			
AUXILIO DE CESANTÍAS				
AÑO 2014	SALARIO	DIAS	TOTAL	VALOR RECONOCIDO
2014	\$ 3.751.050	239	\$ 2.490.280	\$ 2.490.280
INTERES A LA CESANTÍAS	CESANTÍA* No. DIAS*0,12			
	360			
INTERES A LA CESANTÍAS				
AÑO 2014	CESANTÍA	DIAS	TOTAL	
2014	\$ 2.490.280	239	\$ 198.392	
			\$ 198.392	\$ 198.392
PRIMA DE SERVICIOS				
AÑO 2014	SALARIO	DIAS	TOTAL	
	\$ 3.473.125	59	\$ 569.207	
			\$ 569.207	\$ 324.417
VACACIONES				
PERIODO	SALARIO DIARIO	DIAS	TOTAL	
	\$ 114.562	7,3	\$ 836.304	\$ 840.122

De lo anterior se puede extraer que no existe reajuste que se deba reconocer por los conceptos de auxilio de cesantía, interés a la cesantía y vacaciones. Por lo que se REVOCARÁ la sentencia de primera instancia en ese sentido.

En primera instancia se condenó a la sociedad OMNITEMPUS LTDA a pagar por reajuste de prima de servicios la suma de Reajuste prima de servicios: \$151.963, valor que se MODIFICARÁ y en su lugar se condenará a reconocer y pagar la suma de \$244.790 que se sustenta con la tabla anterior.

Y en relación a la indemnización por despido injusto, para su liquidación se tuvo en cuenta por la sociedad OMNITEMPUS LTDA un salario base de \$3.436.864, superior al salario que aparece reportado como IBC al momento de la terminación del contrato de trabajo, el cual asciende a la suma de \$1.515.000 según la planilla de aportes a la seguridad social, lo que da lugar a que no existe suma que deba reajustar la sociedad OMNITEMPUS LTDA por este concepto.

## 2. Frente a la indemnización moratoria del art. 65 del CST

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en recientemente sentencia SL 4311 de 2022 dijo:

*“Pues bien, esta Corporación ha señalado de manera inveterada que la sanción moratoria prevista en la norma atrás citada no constituye una respuesta judicial automática frente al hecho objetivo de que el empleador, al finiquitar el contrato de trabajo deje de cancelar al trabajador los salarios y prestaciones sociales adeudados, de ahí que la misma encuentre lugar cuando quiera que, en el marco del proceso, **el empleador no aporte razones serias y atendibles de su conducta, en la medida que razonablemente lo hubiere llevado al convencimiento de que nada adeudaba por salarios o derechos sociales y, en este caso, se le tendrá como exonerado de la sanción prevista en el precepto legal referido.** Situación que fue justamente la que descartó el ad quem, toda vez que estableció que el ánimo de la demandada con los denominados bonos de campo fue la de sustraerse de sus obligaciones laborales.*

*Por eso se ha dicho que el juez debe adelantar un examen riguroso del comportamiento asumido por el empleador en su condición de deudor moroso, así como un análisis conjunto de las pruebas y circunstancias que rodearon el marco de la relación de trabajo, en aras de establecer si los argumentos expuestos por la defensa son razonables y aceptables. En efecto, en la sentencia SL3936-2018, entre muchas otras...*

*Asimismo, cumple acotar que **es el empleador quien debe asumir la carga de probar que obró sin intención fraudulenta**, como lo asentara esta Sala de la Corte en la sentencia SL199-2021:*

*[...] cabe anotar que si bien es cierto en algún momento del desarrollo de su jurisprudencia esta Sala de la Corte consideró que, de cara a la imposición de la sanción por mora en el empleador incumplido existía una presunción de mala fe, ese discernimiento no es el que en la actualidad orienta sus decisiones, porque, pese a que mantiene su inveterado y pacífico criterio sobre la carga del empleador para exonerarse de la sanción por mora, de probar que su conducta omisiva en el pago de salarios y prestaciones sociales al terminar el contrato estuvo asistida de buena fe, considera que ello en modo alguno supone la existencia de una presunción de mala fe, porque de las normas que regulan la señalada sanción moratoria no es dable extraer una presunción concebida en tales términos, postura que, ha dicho, se acompasa con el artículo 83 de la Carta Política. (...)” (Resalto de la Sala)*

En este orden de ideas, al analizar la prueba en su conjunto, para la Sala se encuentra demostrada la buena fe por parte del empleador OMNITEMPUS LTDA en su actuar, al haber cancelado la liquidación de prestaciones sociales a la demandante a la terminación del contrato de trabajo, existiendo únicamente error en la liquidación de la prima de servicios, de lo cual no se puede inferir que se trata de la intención del empleador de perjudicar al hoy demandante.

Adicionalmente, no es dable sustentar el reconocimiento de esta indemnización en el actuar del empleador al dar por terminado el contrato de trabajo estando el demandante privado de su libertad, bajo el entendido que la accionada OMNITEMPUS LTDA al dar por terminado el contrato sin justa causa pagó la indemnización por despido injusto. Y en ese sentido, imputar una indemnización moratoria del art 65 del CST por dicha actuación, generaría una doble sanción para la empresa, como es el pago que fue realizado por la indemnización por despido injusto y la indemnización moratoria del art. 65 del CST; además de que se recuerda que esta última indemnización se efectúa por mora en el pago de salarios y prestaciones sociales y no frente al actuar reprochable de un empleador al dar por terminado un contrato de trabajo.

Con fundamento en lo anterior se REVOCARÁ la indemnización moratoria del art 65 del CST.

### **3. De las costas procesales**

Se CONFIRMARÁ la condena en costas, dando aplicación al art. 365 del CGP que expresa: “1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”, y en este evento, el reajuste de la prima de servicios fue reconocida a la parte accionante.

Costas en esta instancia, en la suma de \$580.000, a cargo de la sociedad OMNITEMPUS LTDA por prosperar el recurso de apelación parcialmente.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** el reajuste por concepto de prima de servicios que debe reconocer la sociedad OMNITEMPUS LTDA al demandante, para en su lugar CONDENAR a la sociedad demandada a reconocer y pagar la suma de \$244.790 que dicha prestación social y no la suma de \$151.963, por las razones expresadas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: REVOCAR** la condena impuesta a la sociedad OMNITEMPUS LTDA de pagar el reajuste por auxilio de cesantía, interés a la cesantía, vacaciones e indemnización por despido sin justa causa, conforme a lo explicado en esta providencia.

**TERCERO: REVOCAR** la indemnización moratoria del art 65 del CST.

**CUARTO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín.

**QUINTO:** Costas en esta instancia, en la suma de \$580.000, a cargo de la sociedad OMNITEMPUS LTDA por prosperar el recurso de apelación parcialmente.

**SEXTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.


Los Magistrados



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



## SECRETARÍA SALA LABORAL

### EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: JUAN FERNANDO MARTINEZ HOLGUIN
DEMANDADO :	: OMNITEMPUS LIMITADA
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-14-2020-00073-01
RADICADO INTERNO	: 056-23
DECISIÓN	: MODIFICA, REVOCA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

#### CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 16 de mayo de 2023 a las 8:00am

#### CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 16 de mayo de 2023 a la 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

SECRETARIO