



## TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA LABORAL

Medellín, 12 de mayo de 2023

Radicado: 05001 31 05-005-2020-00186-01  
Demandante: EZEQUIEL SALDARRIAGA JIMENEZ  
Demandado: COLPENSIONES  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA  
Tema: INTERESES MORATORIOS PENSIÓN DE INVALIDEZ

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

### ANTECEDENTES

Pretende el demandante EZEQUIEL SALDARRIAGA JIMENEZ a través de su representante, le sean reconocidos y pagados los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo anterior fundamentado en que es pensionado por el riesgo de invalidez desde el 12 de abril de 2016, sin embargo, el retroactivo pensional al que tenía derecho sólo fue pagado en octubre de 2019 según consta en el acto administrativo SUB 247807 de 2019.

Colpensiones arrió escrito por medio del cual dio respuesta a los hechos de la demanda, donde manifestó que, efectivamente mediante acto administrativo GNR 356338 del 25 de noviembre de 2016 reconoció la pensión de invalidez al actor, sin embargo, la misma fue dejada en suspenso hasta tanto se acreditara el cumplimiento del proceso de interdicción; así las cosas, en resolución SUB 247807 de 10 de septiembre 2019 levantan el suspenso y reconocen un retroactivo neto de \$30.043.061 una vez realizadas las deducciones de Ley.

Teniendo la demandada justificada la suspensión del pago de la prestación, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló como medios exceptivos las que denominó: inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios sobre la totalidad del valor reconocido, improcedencia de la indexación, compensación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, descuentos del retroactivo por salud y la genérica.

Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado de conocimiento profirió sentencia el 1 de junio de 2021 donde condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de los intereses moratorios pretendidos tras considerar que, haber dejado en suspenso el pago de la mesada pensional del demandante, hasta tanto éste acreditara su curaduría, ello vulneró sus derechos fundamentales y constituyó un acto discriminatorio por parte del fondo de pensiones demandado. Así las cosas, dado el carácter resarcitorio de dichos intereses, su reconocimiento obedece estrictamente a la mora en el pago de las mesadas pensionales, y, en este caso procedían automáticamente.

La anterior decisión fue cuestionada por la pasiva solicitando se revoque la sentencia proferida arguyendo que, con fundamento en la sentencia T185/18 la

entidad tenía la posibilidad de condicionar la inclusión en nómina de pensionados atendiendo a la discapacidad absoluta con la que contaba el demandante.

Destacó que, en caso de persistir este Tribunal con la condena, solicita la misma se liquide desde la fecha de inicio del proceso de interdicción del demandante, acogiénose a las subreglas contenidas en la jurisprudencia enunciada.

A su vez, solicitó ante esta corporación la revisión de la liquidación que realizara el despacho de primera instancia advirtiendo inconsistencias respecto al número de mesadas contabilizadas debido a que, en las cuentas presentadas el juzgador tuvo en cuenta un retroactivo con 14 mesadas anuales.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la parte demandada reiteró la solicitud de revocatoria de la providencia recurrida y manifestó que dentro del plazo legal de 4 meses, la entidad procedió a realizar el reconocimiento pensional al señor SALDARRIAGA JIMENEZ, que solamente su pago se dejó en suspenso hasta tanto se acreditara la interdicción definitiva dada su discapacidad mental, por lo tanto, manifiesta que la entidad actuó conforme a lo dispuesto en la Circular interna 08 de 2014 y a la normatividad que era aplicable al caso concreto.

Sin alegatos conclusivos en esta instancia por la activa.

### **CONSIDERACIONES**

Conforme a las pruebas aportadas al proceso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** el señor EZEQUIEL SALDARRIGA JIMENEZ es pensionado por el riesgo de invalidez según resolución GNR 356338 del 25 de noviembre de 2016, pago de la prestación que fue dejado en suspenso hasta tanto se acreditara la

designación de curador que ejerza su representación (archivo 11); **2)** mediante sentencia proferida el 16 de mayo de 2019 por el Juzgado de Familia en Oralidad de Girardota fue decretada la interdicción por discapacidad mental absoluta del demandante y se le designó curadora para su representación (pág. 24-33 del archivo 3); **3)** que a través de acto administrativo SUB 247807 del 10 de septiembre de 2019 proferido por Colpensiones, se incluyó en la nómina de pensionados al demandante, realizando en el mes de noviembre del mismo año el pago del retroactivo pensional causado, el cual fue liquidado desde el 12 de abril de 2016 en cuantía equivalente a 1 SMLMV (pág. 12-20 del archivo 3); **4)** que la solicitud pensional se efectuó el 1 de noviembre de 2016 (pág. 9 del archivo 3); y **5)** que la reclamación administrativa se agotó en debida forma el 11 de marzo de 2020 (pág. 21 del archivo 3).

En este orden de ideas corresponde a esta Corporación determinar la procedencia de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, teniendo en cuenta para ello si la entidad demandada estaba facultada para condicionar la inclusión del demandante en la nómina de pensionados atendiendo la discapacidad mental absoluta con la que éste fue calificado.

Pues bien, sobre la causación de los intereses de mora, en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se reconocen en los eventos de retraso en el pago de las mesadas pensionales, iniciando su cómputo una vez superado el plazo de gracia que se concede a la administradora de pensiones para el estudio de la petición, que tratándose de pensión de invalidez es de 4 meses; intereses que no tienen un carácter de sanción, sino que resarcen los efectos de la demora en el pago de una prestación, al respecto la CSJ SL 4320 de 2022 que explicó:

“Desde el pórtico se hace necesario recordar que, el criterio de la Sala frente a los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, es que estos proceden siempre que haya retardo en el pago de las mesadas pensionales; conforme a lo expuesto en la sentencia CSJ SL3130-2020, independientemente de la buena o mala

fe en el comportamiento del deudor, en tanto su imposición es simplemente el resarcimiento ante los efectos adversos para el acreedor por la mora del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones”

Así las cosas, está probado al interior del plenario y no es objeto de discusión que la solicitud pensional se radicó el 1 de noviembre de 2016, por lo tanto, contaba la entidad demandada con un término perentorio de 4 meses para proceder con el reconocimiento y pago de la prestación reclamada, es decir, dicho plazo expiró el 2 de marzo de 2017.

En principio, la entidad procedió diligentemente pues expidió acto administrativo GNR 356338 del 25 de noviembre de 2016 por medio del cual reconoció la prestación por invalidez al demandante, es decir, dentro del plazo legal antedicho, pese a ello, dejó en suspenso el pago de la mesada pensional imponiéndole una carga procesal al actor que no estaba en la obligación de sobrellevar.

Conforme a lo anterior, la Carta Política estableció en su artículo 84 la prohibición para las autoridades públicas de:” establecer ni exigir permisos, licencias o requisitos adicionales para su ejercicio”. Así las cosas, teniendo en cuenta que el trámite para el reconocimiento de la pensión de invalidez se encuentra debidamente reglamentado en la Ley 860 de 2003 que modificó la Ley 100 de 1993, ello deviene en que Colpensiones no es la autoridad competente para determinar si una persona padece de una discapacidad mental absoluta y menos aún podría exigir para el reconocimiento pensional el cumplimiento de requisitos extralegales que irían en contravía incluso del derecho fundamental al debido proceso.

Protección constitucional que se reitera en sentencia T-231/20 cuando a pesar de ser una sentencia proferida en vigencia de la Ley 1996 de 2019, manifestó la Corte:

“es preciso anotar que la jurisprudencia de la Corte en los últimos años ha sido coherente con este reciente estándar de protección de la capacidad jurídica de las personas en condición de discapacidad, en el sentido de señalar que la exigencia de requisitos formales distintos a los consagrados en la ley para el reconocimiento y pago de las prestaciones de seguridad social como las pensiones desconoce los derechos fundamentales al mínimo vital y a la seguridad social de los beneficiarios. Incluso, antes de la entrada en vigencia de la Ley 1996 de 2019.”

Ahora, respecto a la exigencia de requisitos extralegales para el reconocimiento y pago de prestaciones de la seguridad social se ha pronunciado la Honorable C.Cons en sentencia T-352/19 donde manifestó que dicha conducta por parte del fondo constituye una actuación contraria a la vigencia y eficacia de los derechos fundamentales tales como la seguridad social, la igualdad y el mínimo vital. (ver además T-655/16, T-509/16, T-317/15, T-128/17, T-268/18, T-525/19).

Por lo tanto, que la entidad encargada de realizar el reconocimiento pensional del afiliado incurra en dicho actuar, ello se advierte discriminatorio cuando consideró la corporación en misma sentencia:

” En un Estado Social de Derecho, las personas que presentan una discapacidad, no pueden ser discriminadas en razón de su condición y, en esa medida, gozan de los mismos derechos y libertades del resto de la sociedad; se les debe respetar en su integridad, así como en la toma de decisiones, en el marco del reconocimiento de la voluntad de las personas, puesto que se presumen plenamente capaces, hasta que se demuestre lo contrario ante la autoridad judicial competente para ello quien, a este respecto, actúa como garante de la personalidad jurídica de las personas.

Por lo tanto, resulta discriminatorio exigir el auto admisorio de la demanda o sentencia de interdicción y acta de posesión del curador que administre los bienes, para reconocer prestaciones económicas en el sistema general de seguridad social, al imponer, en cierta medida, más barreras a este grupo poblacional, lo que desconoce el reconocimiento de la dignidad humana y la capacidad jurídica de las personas diagnosticadas con alguna afección.”

La anterior precisión se realiza, teniendo en cuenta que la pasiva de forma subsidiaria al momento de sustentar el recurso de apelación manifestó que se diera aplicación a lo considerado por la Honorable C.Cons en sentencia T-185/18 cuando sostuvo que:

“Sólo en aquellos casos en los cuales se acredite claramente que la persona padece una discapacidad mental *absoluta* y no puede administrar sus propios recursos, **resulta excepcionalmente posible condicionar su inclusión en nómina de pensionados al inicio de un proceso de interdicción y no a su culminación.**”

Sin embargo, más adelante el mismo cuerpo colegiado manifestó:

“En el supuesto anterior, es viable condicionar el pago del retroactivo pensional al nombramiento definitivo de un curador, sin embargo, a efectos de garantizar el derecho fundamental al mínimo vital del afectado, debe ordenarse el pago de las mesadas pensionales de forma directa o por intermedio de su cónyuge, compañero permanente o pariente, siempre comunicando la decisión al Defensor de Familia para que ejerza las labores de supervisión correspondientes.

Revisado el caso concreto, encuentra esta Sala que no se equivocó el juzgador de primera instancia al efectuar condena en contra de la demandada

colpensiones, pues ésta efectivamente incurrió en mora en el pago de las mesadas pensionales en favor del actor pues exigió para su ingreso en la nómina de pensionados trámites y requisitos que desbordaban su competencia.

Habida cuenta que la solicitud pensional se efectuó el 1 de noviembre de 2016 y que solo fue ingresado en la nómina de octubre de 2019 que se pagó en noviembre del mismo año, es decir, dicho pago supero el término legal de 4 meses con el que contaba la entidad, ha de CONFIRMARSE la sentencia proferida por el A quo.

Ahora, teniendo en cuenta que también fue objeto de recurso la revisión de la liquidación realizada, procede esta Sala a efectuar los cálculos correspondientes.

Mediante acto administrativo SUB 247807 del 10 de septiembre de 2019 el demandante fue incluido en la nómina de pensionados para el mes de octubre de 2019 donde se realizó el pago de las mesadas retroactivas desde el 12 de abril de 2016 en cuantía de 1 SMLMV para cada anualidad y teniendo en cuenta 13 mesadas al año arrojando un total previo a los descuentos de Ley por la suma de \$33.841.261, retroactivo que causaría intereses de mora desde el 2 de marzo de 2017 hasta el 1 de noviembre de 2019 pues fue en este periodo donde se satisfizo el pago.

Conforme a lo anterior, efectivamente habrá de MODIFICARSE el valor total al que fue condenada la demandada advirtiéndose varias inconsistencias respecto a la liquidación que se realizó en primera instancia, a saber:

- Las mesadas reconocidas al actor corresponden a un total de 13 mesadas al año y no 14 como de forma errada se contabilizan.
- El capital sobre el cual se liquidan los intereses es sobre el valor de cada mesada causada y no pagada, es decir, sin hacer previamente los



descuentos a salud, entendiendo que esta es una deducción que corresponde a lo que finalmente percibe el demandante.

- La tasa moratoria aplicable corresponde a la fecha en la que sea realiza el pago, es decir, la tasa vigente para el mes de noviembre de 2019 del 28.55% que, convertida a la tasa nominal diaria, arroja una tasa de 0.0695%.
- Los días de mora, contabilizados desde el 2 de marzo de 2017 hasta el 1 de noviembre de 2019 equivalen a 974 días, y no a 942 como lo efectúan en primera instancia.

Con las correcciones a que hubo lugar, realizados los cálculos, arroja un valor de \$14.011.115 por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

| Desde    | Hasta     | Fecha de mora | Diferencia en días | # Mesadas | Salario mínimo | Intereses    |
|----------|-----------|---------------|--------------------|-----------|----------------|--------------|
| 1-feb-17 | 28-feb-17 | 2-mar-17      | 974                | 12,633    | \$ 8.117.184   | \$ 5.496.489 |
| 1-mar-17 | 31-mar-17 | 1-abr-17      | 944                | 1         | \$ 737.717     | \$ 484.153   |
| 1-abr-17 | 30-abr-17 | 1-may-17      | 914                | 1         | \$ 737.717     | \$ 468.767   |
| 1-may-17 | 31-may-17 | 1-jun-17      | 883                | 1         | \$ 737.717     | \$ 452.868   |
| 1-jun-17 | 30-jun-17 | 1-jul-17      | 853                | 1         | \$ 737.717     | \$ 437.482   |
| 1-jul-17 | 31-jul-17 | 1-ago-17      | 822                | 1         | \$ 737.717     | \$ 421.583   |
| 1-ago-17 | 31-ago-17 | 1-sep-17      | 791                | 1         | \$ 737.717     | \$ 405.683   |
| 1-sep-17 | 30-sep-17 | 1-oct-17      | 761                | 1         | \$ 737.717     | \$ 390.297   |
| 1-oct-17 | 31-oct-17 | 1-nov-17      | 730                | 1         | \$ 737.717     | \$ 374.398   |
| 1-nov-17 | 30-nov-17 | 1-dic-17      | 700                | 1         | \$ 737.717     | \$ 359.012   |
| 1-dic-17 | 31-dic-17 | 1-ene-18      | 669                | 2         | \$ 1.475.434   | \$ 686.226   |
| 1-ene-18 | 31-ene-18 | 1-feb-18      | 638                | 1         | \$ 781.242     | \$ 346.519   |
| 1-feb-18 | 28-feb-18 | 1-mar-18      | 610                | 1         | \$ 781.242     | \$ 331.311   |
| 1-mar-18 | 31-mar-18 | 1-abr-18      | 579                | 1         | \$ 781.242     | \$ 314.474   |
| 1-abr-18 | 30-abr-18 | 1-may-18      | 549                | 1         | \$ 781.242     | \$ 298.180   |
| 1-may-18 | 31-may-18 | 1-jun-18      | 518                | 1         | \$ 781.242     | \$ 281.343   |
| 1-jun-18 | 30-jun-18 | 1-jul-18      | 488                | 1         | \$ 781.242     | \$ 265.049   |
| 1-jul-18 | 31-jul-18 | 1-ago-18      | 457                | 1         | \$ 781.242     | \$ 248.212   |
| 1-ago-18 | 31-ago-18 | 1-sep-18      | 426                | 1         | \$ 781.242     | \$ 231.375   |
| 1-sep-18 | 30-sep-18 | 1-oct-18      | 396                | 1         | \$ 781.242     | \$ 215.081   |
| 1-oct-18 | 31-oct-18 | 1-nov-18      | 365                | 1         | \$ 781.242     | \$ 198.244   |
| 1-nov-18 | 30-nov-18 | 1-dic-18      | 335                | 1         | \$ 781.242     | \$ 181.950   |
| 1-dic-18 | 31-dic-18 | 1-ene-19      | 304                | 2         | \$ 1.562.484   | \$ 330.225   |
| 1-ene-19 | 31-ene-19 | 1-feb-19      | 273                | 1         | \$ 828.116     | \$ 157.172   |
| 1-feb-19 | 28-feb-19 | 1-mar-19      | 245                | 1         | \$ 828.116     | \$ 141.052   |
| 1-mar-19 | 31-mar-19 | 1-abr-19      | 214                | 1         | \$ 828.116     | \$ 123.204   |
| 1-abr-19 | 30-abr-19 | 1-may-19      | 184                | 1         | \$ 828.116     | \$ 105.933   |
| 1-may-19 | 31-may-19 | 1-jun-19      | 153                | 1         | \$ 828.116     | \$ 88.085    |
| 1-jun-19 | 30-jun-19 | 1-jul-19      | 123                | 1         | \$ 828.116     | \$ 70.814    |
| 1-jul-19 | 31-jul-19 | 1-ago-19      | 92                 | 1         | \$ 828.116     | \$ 52.966    |

|          |           |          |    |   |               |               |
|----------|-----------|----------|----|---|---------------|---------------|
| 1-ago-19 | 31-ago-19 | 1-sep-19 | 61 | 1 | \$ 828.116    | \$ 35.119     |
| 1-sep-19 | 30-sep-19 | 1-oct-19 | 31 | 1 | \$ 828.116    | \$ 17.847     |
| 1-oct-19 | 31-oct-19 | 1-nov-19 | 0  | 1 |               | \$ -          |
|          |           |          |    |   | \$ 33.841.261 | \$ 14.011.115 |
|          |           |          |    |   | Retroactivo   | Intereses     |

|                            |            |
|----------------------------|------------|
| Fecha del cálculo          | 1-nov-19   |
| Período                    | 201911     |
| Interés Bancario Corriente | 19,03%     |
| Tasa E.A. Moratoria        | 28,55      |
| Tasa Nominal Anual         | 25,38%     |
| Tasa Nominal Diaria        | 0,0695218% |

Resta por indicar que se mantendrá la condena en costas en primera instancia, en tanto la misma se justificó desde las premisas del artículo 365 del CGP. En esta a cargo de la parte demandada, de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV.

En los términos expuestos quedan resueltos los aspectos de apelación y revisada la providencia en el grado de consulta.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, MODIFICA** la providencia impugnada en el sentido de indicar en el numeral SEGUNDO que la suma correspondiente a los intereses moratorios causados por el retraso en el pago de las mesadas pensionales equivale a \$14.011.115 en todo lo demás se CONFIRMA la sentencia.

Costas como indicó la A quo. En esta se causan en el equivalente a 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,

  
LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

*Sin firma por ausencia justificada.*

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ.



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

|                    |                               |
|--------------------|-------------------------------|
| Radicado:          | 05001 31 05-005-2020-00186-01 |
| Demandante:        | EZEQUIEL SALDARRIAGA JIMENEZ  |
| Demandado:         | COLPENSIONES                  |
| Decisión:          | <b>CONFIRMA Y MODIFICA</b>    |
| Magistrada ponente | LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE |

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 16 de mayo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**