



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

DEMANDANTE:	Libardo Antonio Arango Chavarría
DEMANDADA:	Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito los Galgos y Empresas Públicas de Medellín EPM.
TIPO DE PROCESO	Conflicto de competencia
DECISIÓN:	Declarar nulidad
Radicado	05001-41-05-009-2023-00043-01 (081) 0500141050092023004300

En la ciudad de Medellín, a los veintisiete (27) días de abril de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y quien actúa como ponente **Claudia Angélica Martínez Castillo**, se reunió para emitir pronunciamiento en relación con el conflicto de competencia suscitado entre los **Juzgados Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y Tercero Laboral del Circuito Medellín**, dentro de la demanda ordinaria laboral instaurada por **Libardo Antonio Arango Chavarría** en contra de la **Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito los Galgos y Empresas Públicas de Medellín - EPM**

I. ANTECEDENTES

El señor Libardo Antonio Arango Chavarría a través de apoderado formuló demanda ordinaria laboral en contra de las demandadas, en la que persigue las siguientes pretensiones:

A) PRINCIPALES

PRIMERO: Que se declare que entre la sociedad Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito los Galgos Municipio de Ituango-Antioquia y el señor Libardo Antonio Arango Chavarría, se suscribió un Contrato Laboral denominado “Contrato de Trabajo a Término Fijo Inferior a un Año” y sus respectivas prorrogas⁴¹ entre el 2 de enero de 2020 y el 30 de octubre de 2021, cuyos interregnos de contratos se firmaron así:

1. La suscripción del contrato de trabajo a término fijo inferior a un año por un **PERÍODO INICIAL** que se contabilizó desde el 2 de enero de 2020 hasta el 30 marzo de 2020, por el termino de 3 meses, con un salario \$ 900.000 pesos.

2. Ese vínculo fue objeto de una **PRIMERA PRÓRROGA** por el término de 3 meses, comprendidos entre el 1 abril de 2020 hasta el 30 junio de 2020, con un salario \$ 954.000 pesos

3. Ese vínculo se extendió por 6 meses más en una **SEGUNDA PRÓRROGA**, esto es, por el período entre el 1 julio de 2020 y el 30 diciembre de 2020, con un salario \$ 954.000 pesos

4. Ese vínculo fue objeto de una **TERCERA PRÓRROGA** que se extendió por 6 meses entre el 1 enero de 2021 y el 30 junio de 2021, con un salario \$ 987.390 pesos

5. Terminó que fue objeto de una **CUARTA PRÓRROGA** que se extendió por 4 meses entre el 1 julio de 2021 y el 30 octubre de 2021, con un salario \$ 987.390 pesos

SEGUNDO: Que se declare que existió una cuarta prorrogas que tenía vigencia hasta el 01 de julio de 2022.

TERCERO: Declarar que el contrato laboral denominado “Contrato de Trabajo a Término Fijo Inferior a un Año” dentro del cual fue notificado el despido el 30 de septiembre del 2021 este **FINALIZO UNILATERALMENTE** y que terminó el 30 de octubre de 2021 **SIN JUSTA CAUSA POR PARTE DEL EMPLEADOR**

CUARTO: Que se declare que la Terminación del Contrato de Trabajo suscrito entre las partes antes relacionadas, es **INEFICAZ**, en virtud a que el mismo lo termino la entidad demandada cuando aún todavía presentaba una enfermedad e incapacidad por lo tanto se encontraba en tratamiento por los diferentes galenos, Como además que el mismo lo terminó la entidad demandada haciendo mención del contrato No. CW138578 el cual no genera relación laboral con mi poderdante, y lesiona los intereses de mi cliente como trabajador ya que se trata de un contrato civil, sumado a que se evidenciaba un estado de salud debilidad manifiesta.

QUINTO: Que se declare, que **se han causado PERJUICIOS MORALES** al demandante, que repercutieron en su salud, en virtud a que la terminación del contrato, en las condiciones en que ocurrió, máxime si estaba enfermo, le afectó en su estado anímico, causando estrés, una gran aflicción y dolor, causando una profunda aflicción, y por tanto una recuperación lenta, de sus quebrantos de salud, debido al trato desconsiderado y abusivo de la Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito los Galgos entidad demandada, la cual a sabiendas de su crítico estado de salud le terminó el contrato, aun estando incapacitado.

OCTAVO (sic): Que se declare que el demandante tiene derecho a la indexación de todos los valores a los que haya lugar aplicarla, de manera especial, respecto al valor de la indemnización por terminación injusta de contrato de trabajo, y la indemnización por no solicitar la demandada el permiso o autorización correspondiente ante el Ministerio de la Protección Social hoy Ministerio del Trabajo, para terminar el contrato de trabajo

CONDENAS:

PRIMERA: Que como consecuencia de las anteriores declaraciones se Condene **al pago de la indemnización por despido sin justa causa** a las entidades demandadas Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito los Galgos a realizar los pagos equivalentes a una compensación como consecuencia de la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa como lo determina el artículo el artículo 64 del CST (...) Estimado sobre la base de ingresos mensuales de mi poderdante al momento del despido (30/09/2021) lo obtuvo de sumar unos “ingresos acreditados” de \$ 987390, extraídos del desprendible-contrato de pago Ingresos al momento de ser despedido: Período a indemnizar: ocho (8) meses calendados de dos mil veintiuno (2021). Es decir que la indemnización por despido injusto en el contrato a término fijo se paga por lo siguiente:

Indemnización por despido injustificado

Contrato de trabajo a término fijo		Valores de referencia	
Fecha de inicio del contrato de trabajo	1/07/2021	Salario mínimo	\$ 987.390
Fecha de la terminación del contrato	30/10/2021	Salario del trabajador	\$ 1.093.844,00
Término de duración del contrato en años	1,00 Años	Fecha de ingreso del trabajador	1/07/2021
Fecha de en qué finalizaría el contrato	1/07/2022	Fecha de retiro del trabajador	30/10/2021
Tiempo faltante para terminar el contrato	8,03 Meses	Tipo de contrato	Fijo
Salario del trabajador	1.093.844,00	Duración del contrato en años	1 Años
Indemnización por despido injusto	\$ 8.787.213		

(...)

SEGUNDA: Se condene a los demandados a **REAJUSTAR** la **Reliquidación de las prestaciones sociales**; Reconocer y pagar al señor Libardo Antonio Arango Chavarría la diferencia que resulta entre la suma correspondiente a la nueva liquidación de prestaciones sociales y la que fue liquidada inicialmente, teniendo en cuenta que si partimos de la última prórroga dice; **Fecha de Inicio Contrato el 01 de julio de 2021**, y se **Fecha Terminación de Contrato el 30 de octubre de 2021**, este lapso de tiempo fue de **4 meses**, pero al considerarse renovado debió haberse terminado el 01 de julio de 2022 cuyos extremos suman un total de 12 meses, cuya Liquidación calendario desde el día el **01 de julio de 2021** hasta el **día 01 de julio de 2022 (...)** sería por el valor de **\$ 2.097.344**

Pero como solo laboro 4 meses se supone se le liquidaría así:

1. Fecha De Inicio Del Periodo A Liquidar: 01/07/2021
 2. Fecha de Final del Periodo a Liquidar: 30/10/2021
 3. Ingrese su Salario Mensual: \$ 987.390
 4. Auxilio de Transporte: \$106454
- (...)

En este orden de ideas, el valor de \$ 2.097.344 que son de los 12 meses se restan al valor \$2.097.344 de los 4 meses laborados, siendo su diferencia de \$ 472.679, cuya diferencia serian 6 meses a reconocer y pagar por el tiempo restante del contrato de trabajo celebrado entre Junta de Acción Comunal vereda pajarito los galgos y el señor Libardo Antonio Arango Chavarría cuyo concepto es el valor de **\$472.679 pesos**

TERCERO: Se declare y condene a la Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito y solidariamente a las Empresas Públicas de Medellín proceder al pago de la **INDEMNIZACIÓN MORATORIA**, es decir que la indemnización moratoria se paga por lo siguiente:

Valores de referencia	
Salario mínimo	\$ 987.390
Salario del trabajador	\$ 1.093.844,00
Fecha adquiere el derecho trabajador	2 de julio de 2022
Fecha presentación de la demanda	14/10/2022
Tipo de contrato	Fijo
Duración del contrato en años	3 meses 12 días

$$\begin{aligned} \$ 987.390 \div 30 &= \$ 32913 \\ 3 \text{ meses } 12 \text{ días} &= 102 \text{ días (día de retardo)} \\ \$ 32913 \times 102 &= \$ 3.357.126 \end{aligned}$$

INDEMNIZACIÓN MORATORIA			
AÑO	SALARIO DIARIO	DIAS DE SANCIÓN	TOTAL
2022	\$ 32913	102	\$ 3.357.126

CUARTA: Se condene a la Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito Los Galgos al pago de **daños morales** por el sufrimiento y la postración a que se encuentra sometido el señor Libardo Antonio Arango Chavarría, los cuales estimo en la suma equivalente a cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

QUINTA: Se condene en costas si a ello hubiere lugar por las actuaciones dilatorias de la demanda

SEXTO: Se Condene a Las Entidades Demandadas en aquellas sumas y conceptos laborales que se hallaren probados, así como condenar a sumas mayores no solicitadas en la presente demanda y que le correspondieren a mi poderdante, de conformidad con los poderes ultra y extra petita.” (01. DemandaOrdinaria2023-00043 págs. 27 a 32).

La demanda fue repartida al Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, ente que, mediante auto del 13 de diciembre de 2022, ordenó la remisión del expediente a los jueces de pequeñas causas laborales (reparto), argumentando que las pretensiones de la demanda no superan los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, por lo que el procedimiento se adecua al de única instancia (01. DemandaOrdinaria2023-00043 pág. 55).

El Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, una vez le fue asignado el conocimiento de la demanda, mediante auto del 16 de marzo de 2023, también se declaró incompetente para conocer, proponiendo el conflicto negativo de competencia. Señaló que las pretensiones de la demanda ascienden a \$2.012.675.161, superando lo pedido la cuantía de los 20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, correspondiéndole su conocimiento al juez de circuito laboral (02. AutoRechazaProponeConflicto).

II. CONSIDERACIONES

2.1. PROBLEMA JURÍDICO

Esta Sala se ocupará de verificar si es procedente conocer del conflicto negativo de competencia, suscitado entre los Juzgados Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y Tercero Laboral del Circuito de Medellín; y si se ha presentado una causal de nulidad.

2.2. PREMISAS NORMATIVAS

De conformidad con lo previsto en el artículo 15, literal b, numeral 5° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, modificado por el 10 de la Ley 712 de 2001, corresponde a las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial dirimir el conflicto de competencia que se presente entre juzgados del mismo Distrito Judicial.

A su vez, el artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, establece frente al trámite del conflicto de competencia, lo siguiente:

Artículo 139. Trámite. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente.

Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces" (Subrayas de la Sala).

La Sala antes de comenzar el estudio de lo solicitado, aclara que si bien, anteriormente sostuvo que era posible estudiar de fondo el conflicto de competencia, porque el juez de circuito en esta jurisdicción no es superior funcional del juez municipal de pequeñas causas, ya que estos fueron creados exclusivamente para conocer de procesos de única instancia, en un nuevo análisis realizado por las actuales miembros de la sala, se concluyó la imposibilidad de la existencia de un conflicto, ya que, en la actualidad, los jueces del circuito laboral ejercen como superiores funcionales de los jueces municipales de pequeñas causas laborales, pues conocen de los procesos remitidos en consulta por disposición de la sentencia C-424 de 2015, la Corte Constitucional los considera superior funcional para conocer de las acciones de tutela y el Consejo Superior de la Judicatura los designó para calificar el factor calidad en la evaluación de desempeño.

Por lo tanto, en esta oportunidad la Sala se abstendrá de conocer del conflicto de competencia promovido por el Juez Tercero Laboral del Circuito Medellín, respecto del Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín por cuanto al ser su superior funcional de aquel, este no podía declararse incompetente.

Sin embargo, en esta oportunidad, la Sala, con fundamento en el artículo 132 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al trámite laboral, según las voces del artículo 145 del CPTSS, deberá *«realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso»* las cuales, *«salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación»*.

Sin duda, el referido control está edificado en el artículo 16 del mismo estatuto, por cuanto la jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables, de esta manera, cuando se declara la falta de competencia por el factor funcional, el proceso se deberá remitir al juez competente, así lo establece la norma:

... La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, **de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y** el proceso se enviará de inmediato al juez competente... (Negrillas fuera de texto).

Y el artículo 138, establece:

... Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.

La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas... (Negrillas fuera de texto).

Concurrente con lo anterior, tenemos que, el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, respecto a la competencia en razón de la cuantía, establece que los Jueces Municipales de Pequeñas Causas, conocen en única instancia, los negocios cuya cuantía no exceda los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes y de los demás, conocen los Jueces Laborales de Circuito, en primera instancia; así:

ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA. <Artículo modificado por el artículo [46](#) de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.

Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.

Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente...”.

Ahora, con respecto a la determinación de la cuantía, el numeral 1º del artículo 26 del Código General del Proceso, señala que se estima por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin incluir intereses con posterioridad a su presentación:

ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

1. Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios que se causen con posterioridad a su presentación...

2.3. CASO CONCRETO

En el asunto bajo estudio, se observa que el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín rechazó la demanda, indicando que la cuantía de las pretensiones no superaba los veinte (20) salarios mínimos legales mensuales vigentes; sin embargo, al adoptar esa decisión no tuvo en cuenta que en la pretensión de condena del numeral quinto, se solicitó el pago de daños morales los que se estimaron en **100 salarios mínimos legales mensuales vigentes**, que, sumados a las demás pretensiones, supera la cuantía aludida.

La anterior actuación del Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín generó un defecto procedimental insubsanable, por cuanto dispuso darle al proceso el trámite de Única Instancia, cuando lo procedente es el de Primera, de esa forma pretermitió íntegramente la instancia, incurriendo en la causal de nulidad prevista en el numeral 2º del artículo 133 del Código General del Proceso.

Al respecto y en un caso similar al que nos ocupa, donde un Juez Laboral del Circuito se declaró incompetente para conocer una demanda en razón de la cuantía de las pretensiones, cuando lo que se buscaba era el reconocimiento de una pensión de vejez, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STL 3515 del 26 de marzo de 2015 Radicado 39.556, M.P. doctor Rigoberto Echeverri Bueno, señaló que se generó un defecto orgánico y procedimental insaneable, al haberse ordenado conocer el proceso a un funcionario judicial que no tenía la competencia para hacerlo, además que se dispuso darle el trámite de Única Instancia, siendo lo procedente el de Primera; en lo pertinente la Corporación indicó:

“...Descendiendo al caso concreto, estima esta Sala que si bien razón le asiste al Tribunal al manifestar que conforme al inciso tercero del artículo 148 del C.P.C., aplicable al procedimiento laboral en virtud del artículo 145 del C.P.T y SS, **el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas no se encuentra facultado para proponer conflicto de competencia negativo frente al proceso que le remitía su superior jerárquico, esto es, el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá**, lo cierto es que revisado el asunto y pretensiones que se reclaman, esta Sala advierte la existencia de defectos orgánicos y procedimentales en la decisión adoptada por el Juez Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá, que ameritan la intervención del Juez constitucional.

(...)

Así las cosas, se encuentra que el Juzgado Treinta y Cinco Laboral del Circuito de Bogotá, al haber ordenado la remisión del proceso al Juzgado Municipal accionado no solo generó un yerro funcional insaneable (numeral 2 del art. 140 del C.P.C), en tanto, le ordenó conocer a un funcionario que no tenía la facultad para hacerlo, **sino que también propició un vicio procedimental igualmente insaneable** (numeral 4 del art. 140 del C.P.C), en tanto, **se le imprimió un trámite de única instancia cuando lo procedente era de primera instancia...** (Negritas fuera de texto).

Por lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, en atención al control de legalidad, declarar la nulidad del trámite impartido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, a partir del auto 13 de diciembre de 2022, mediante el cual ordenó remitir la demanda a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín; y en su lugar se ordenará enviar las diligencias al Juzgado Tercero Laboral de este Circuito, para que continúe con el trámite del proceso ordinario laboral de Primera Instancia, de conformidad con el artículo 138 del Código General del Proceso.

Por Secretaría, comuníquese por el medio más expedito esta decisión al Juzgado Novena Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

III. DECIDE

PRIMERO: ABSTENERSE de conocer del conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín y Tercero Laboral del Circuito Medellín, por lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: DECLARAR la nulidad de lo actuado a partir del auto de fecha 13 de diciembre de 2022, inclusive, proferido por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual declaró la falta de competencia para conocer la

demanda instaurada por **Libardo Antonio Arango Chavarría** en contra de la **Junta de Acción Comunal Vereda Pajarito los Galgos y Empresas Públicas de Medellín – EPM**, y ordenó remitirla a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Medellín; en su lugar se **ORDENA** el envío de la demanda al referido despacho, para que continúe con el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia.

TERCERO: Por secretaría, infórmese lo resuelto al Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Las magistradas;


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 071
del 28 de abril de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

