



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

<b>DEMANDANTE:</b>	Luis Antonio Jiménez Olarte
<b>DEMANDADA:</b>	Wilmar Gómez Carvajal, Ermiro Mora Torres, Emmanuel Manrique Osorno, Estructuras WG SAS e Inserco S.A.
<b>TIPO DE PROCESO</b>	Ordinario Laboral
<b>DECISIÓN:</b>	Modifica
<b>Radicado</b>	05001-31-05-003-2015-01860-02 <a href="#">(051) 05001310500320150186001</a>

En la ciudad de Medellín, a los veintisiete días de abril de dos mil veintitrés (2023), la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por las Magistradas **Luz Amparo Gómez Aristizábal**, **María Eugenia Gómez Velásquez**, y **Claudia Angélica Martínez Castillo**, quien actúa como ponente, se reunió para resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **Luis Antonio Jiménez Olarte** en contra de los señores **Wilmar Gómez Carvajal**, **Ermiro Mora Torres** y **Emmanuel Manrique Osorno** y de las sociedades **Estructuras WG S.A.S.** e **Ingenieros Servicios Constructivos S.A. (en adelante Inserco S.A.)**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

**AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA**

**I. ANTECEDENTES**

El señor Luis Antonio Jiménez Olarte formuló demanda ordinaria laboral, buscando se condenara a las demandadas de manera solidaria o conjunta a pagar las cesantías especiales del sector de construcción, los intereses a las cesantía, primas de servicio y vacaciones, durante la vigencia del contrato; la sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990; la sanción contemplada en el ordinal 3° del artículo 1° de la Ley 52 de 1975; la sanción establecida en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo; y las costas procesales (folios 1 a 13 archivo 02Libro carpeta Expediente Digital)

El proceso terminó en primera instancia mediante sentencia del 22 de agosto de 2019, en la cual se declaró la existencia de la relación laboral entre el señor Luis Antonio Jiménez Olarte y las demandadas Estructuras GW S.A.S., Wilmar Gómez Carvajal, Emilio Mora Torres y Emanuel Manrique Osorno. Se condenó a Wilmar Gómez Carvajal a pagar al demandante, la suma de \$1.140.716, por concepto de prestaciones sociales a la finalización del contrato y la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. en la suma de 1 SMLMV hasta cuando sea pagada esta suma de dinero. Condenó a Emiro Mora Torres a pagar al demandante, la suma de \$1.642.072 por concepto de prestaciones sociales a la finalización del contrato y la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. a partir del 02 de julio de 2014, en la suma de 1 SMLMV hasta cuando sea pagada esta suma de dinero. Condenó a Estructuras GW S.A.S. a pagar al demandante, la suma de \$389.620 por concepto de prestaciones sociales a la finalización del contrato y la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. a partir del 01 de noviembre de 2014, en la suma de 1 SMLMV hasta cuando sea pagada esta suma de dinero. Condenó a Emmanuel Manrique Osorno a pagar al demandante, la suma de \$824.769 por concepto de prestaciones sociales a la finalización del contrato y la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. a partir del 02 de mayo de 2015, en la suma de 1 SMLMV hasta cuando sea pagada esta suma de dinero. Absolvió a las demandadas a la solidaridad solicitada. Y condenó a las demandadas a las costas procesales, fijando las agencias en derecho en la suma de \$3.280.000, divididas en un 25% para cada una de ellas (audio 13-2015-1860 T Y J., carpeta Expediente Físico)

En razón del recurso de apelación de la demandante, esta Sala de Decisión en sentencia del 17 de junio de 2021, adicionó la sentencia de primer grado, condenando a la indemnización del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, por valor de \$5.999.527 a cargo de los siguientes empleadores así: El señor Wilmar Gómez Carvajal \$1.532.700, el señor Emiro Mora Torres \$2.813.021 y Emmanuel Manrique Osorno \$1.1653.806. En lo demás se confirmó, sin costas procesales de segunda instancia (folios 409 a 415, archivo 02ibidem)

El Juzgado de origen mediante auto del 27 de septiembre de 2021, aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho de ambas instancias, fijadas en la suma de \$3.280.000 a cargo de las demandadas, divididos en partes iguales y en favor de la demandante (01CumplaseOrdenaArchivo03201501860 H 20210927).

Contra la decisión anterior, el apoderado de la parte demandante, interpuso recurso de reposición en subsidio apelación, argumentando que las agencias en derecho se

deben fijar conforme a los parámetros establecidos en el Acuerdo 1887 de 23 de junio de 2003, el cual establece para estos casos, hasta un 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, y en el presente asunto se condenó al reconocimiento y pago de prestaciones sociales, vacaciones y las sanciones moratorias de los artículos 99 de La ley 50 de 1990 y 65 del C.S.T. Indica que, para la asignación de las agencias, se debe valorar los aspectos específicos y propios de cada juicio, la gestión desempeñada que fue excelente, ya que siempre hubo acompañamiento al demandante y los trámites requeridos para adelantar el proceso, lo que fueron realizados con la mayor diligencia y cuidado. Solicita se valore que la cuantía de las condenas supera los 330 salarios mínimos legales mensuales vigentes y que el proceso tuvo una duración de 6 años (03Recurso carpeta Primera Instancia)

Mediante auto del 08 de febrero de 2023, el juzgado de conocimiento no repuso la decisión y concedió el recurso de alzada ante la presente corporación (12ResuelveReposicion03201501860).

## **II. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.**

Surtido el traslado, las partes guardaron silencio.

## **III. CONSIDERACIONES**

### **1. PROBLEMA JURÍDICO**

Esta Sala se ocupará de analizar, si la primera instancia se equivocó o no o desatendió las reglas para la fijación de las agencias en derecho impuestas a los demandados.

### **2. PREMISAS NORMATIVAS**

El artículo 365 del Código General del Proceso en su numeral 1°, aplicable por analogía al procedimiento laboral, de conformidad con el artículo 145 C.P.T y de la S.S., establece que, “...*Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.*”

Por mandato del artículo 366 de la misma codificación, para la fijación de las agencias en derecho aplicable a todos los procesos judiciales, a nivel nacional, debe acogerse las tarifas fijadas por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las que contrario a lo señalado por el juez de primera instancia, **por la fecha de la presentación de la demanda<sup>1</sup>, 10 de diciembre de 2015** (Información Sistema de Gestión), se encontraban regidas por **el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003**, el cual dispone en su artículo 6, numeral 2-2-1:

**Artículo Sexto. Tarifas.** Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho:

(...)

**2.1. Proceso Ordinario**

**2.1.1. A favor del trabajador:**

(...)

**Primera instancia.** Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.

En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

**Parágrafo.** Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes. (...)

Por otro lado, en el numeral 4º del citado artículo 366 ibidem -, determina que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura y determina que:

...si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...

De acuerdo con lo anterior, las agencias en derecho deben corresponder a la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador, pero guardando obviamente proporcionalidad con la condena impuesta, atendiendo a criterios de equidad y razonabilidad, como la complejidad del proceso, su duración, la gestión del apoderado, su acuciosidad en el desarrollo de la actuación, entre otros, y **siempre que se mueva dentro de los tope mínimos y máximos** consagrados en el Acuerdo ya referenciado.

### 3. CASO CONCRETO

---

<sup>1</sup> **ACUERDO No. PSAA16-10554 de 05 de agosto de 2016- ARTÍCULO 7º. Vigencia.** El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura

En el caso que nos ocupa, las agencias en derecho que se deben aplicar son las contempladas en favor del trabajador para un trámite de primera instancia, atendiendo a las resultas del proceso, en el cual se condenó a las demandadas al pago en favor del actor, de prestaciones sociales, vacaciones y sanciones moratorias, las que se deben fijar hasta en el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia.

Examinada la actuación, advertimos que se presentó la demanda con los anexos correspondientes; las demandadas fueron representadas por curador a excepción de Inserco S.A. oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones y proponiendo una serie de excepciones; se celebró la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio; posteriormente se adelantó la audiencia de trámite y juzgamiento, donde se practicó el interrogatorio de parte al demandante, se falló de fondo concediéndose parcialmente lo pretendido y se recurrió la decisión, adicionándose la misma con los resultados conocidos.

Teniendo en cuenta el acuerdo ya mencionado, nos encontramos que, las agencias en derecho fijadas por el juez de primera instancia resultan deficientes, habida cuenta que se requirió del agotamiento de un proceso ordinario para declarar la existencia del derecho, en ambas instancias, el cual implicó un desgaste para la administración de justicia y para la parte demandante, quien logró que salieran avantes la mayoría de las pretensiones, siendo diligente en arrimar las pruebas necesarias para el reconocimiento de las pretensiones solicitadas, resaltando la Sala que el trámite ante el juez de primer grado tuvo una duración de casi cuatro años, razón por la que se modificarán las agencias de primera instancia.

Para ello tenemos que las condenas hasta el momento de realizar la liquidación de las agencias en derecho, ascendía por demandado a los siguientes valores:

A cargo del señor Wilmar Gómez Carvajal: \$1.140.716 por concepto de prestaciones sociales, \$1.532.700 por sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y \$59.441.250 por sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. para un total de **\$62.114.666**

A cargo del señor Emiro Mora Torres \$1.642.072 por concepto de prestaciones sociales, \$2.813.021 por sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y \$53.509.865 por sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. para un total de **\$57.964.958**

A cargo de Estructuras GW S.A.S. \$389.620 por concepto de prestaciones sociales, y \$51.682.399 por sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. para un total de **\$52.072.019**

A cargo del señor Emmanuel Manrique Osorno, \$824.769 por concepto de prestaciones sociales, \$1.653.806 por sanción moratoria del artículo 99 de la Ley 50 de 1990 y \$49.529.035 por sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T. para un total de **\$52.007.610**

Teniendo en cuenta lo anterior, lo prudente es aplicar un porcentaje inferior al máximo permitido, sin desconocer el esfuerzo de la parte demandante en la consecución de las pretensiones de la demanda, fijando las agencias en derecho en el 10% de las condenas que le correspondieron a cada demandado.

Así las costas, se modificará el auto apelado, estableciendo las agencias en derecho de primera instancia en \$6.211.466 a cargo del señor Wilmar Gómez Carvajal; en \$5.796.495 a cargo del señor Emiro Mora Torres; en \$5.207.201 a cargo de Estructuras GW S.A.S; y en \$5.2000.761 a cargo de Emmanuel Manrique Osorno; todas ellas en favor del demandante.

Sin costas procesales en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **DECIDE**

**PRIMERO: MODIFICA** la decisión proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el 27 de septiembre de 2021, dentro del proceso Ordinario Laboral promovido por el señor **Luis Antonio Jiménez Olarte** en contra de los señores **Wilmar Gómez Carvajal, Emiro Mora Torres y Emmanuel Manrique Osorno** y de las sociedades **Estructuras WG S.A.S. e Ingenieros Servicios Constructivos S.A.**, en el sentido que las agencias en derecho de primera instancia se fijan en la suma de \$6.211.466 a cargo del señor Wilmar Gómez Carvajal; en \$5.796.495 a cargo del señor Emiro Mora Torres; en \$5.207.201 a cargo de

Estructuras GW S.A.S; y en \$5.2000.761 a cargo de Emmanuel Manrique Osorno; todas ellas en favor del demandante, por lo expuesto en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Sin costas procesales en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Las magistradas;

  
CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

  
LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

  
MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE  
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 071 del 28 de abril de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>