

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por MARÍA CRISTINA VÁSQUEZ OROZCO en contra del PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES –PARISS representado por la FIDUAGRARIA S.A., el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL y COLPENSIONES, procede la SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el PAR ISS.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que se declare que el PAR ISS LIQUIDADO y/o el MISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, están obligados a pagar las cotizaciones insolutas correspondientes al periodo comprendido entre diciembre de 1994 y noviembre de 2003; en consecuencia, deben pagar el título pensional y/o el cálculo actuarial correspondiente, respecto de los periodos no cotizados y que se ORDENE a COLPENSIONES recibir las cotizaciones faltantes.

El Juzgado 19º Laboral del Circuito de Medellín, declaró que a la demandante le asiste derecho a que el PARISS asuma el pago de las cotizaciones al Sistema de Seguridad Social en pensiones, durante los ciclos en los cuales no figuren aportes, dentro del periodo comprendido entre el 1º de diciembre de 1994 y el 30 de noviembre de 2003. Condenó a la referida demandada a través de la FIDUAGRARIA S.A. a reconocer en favor de la demandante y con destino a COLPENSIONES el título pensional por los ciclos: diciembre de 1994 a septiembre de 1995, noviembre de 1995, enero de 1996, marzo a julio de 1996, septiembre de 1996 a marzo de 1997, junio a noviembre de 1998, diciembre de 2001, febrero de 2002, abril de 2003, julio de 2003 y noviembre de 2003, con un IBC para 1994 de \$276.300, para 1995 de \$278.300, para 1996 de \$329.000, para 1997 de \$476.000, para 1998 de \$557.000, para 2001 de \$661.647, para 2002 de \$715.823 y para 2003 de \$765.860. Condenó a COLPENSIONES a realizar el cálculo actuarial correspondiente al título pensional frente a tales periodos de tiempo, con el fin de que el PARISS a través de la FIDUAGRARIA proceda a cancelar los dineros correspondientes; así como a recibir el valor del título pensional. Absolvió al

Ministerio de Salud y Protección Social de las pretensiones de la demanda y condenó en costas al PARISS en favor de la demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, en la sentencia del catorce (14) de octubre de 2022, notificada por edicto publicado el 18 de octubre del mismo año, resolvió el recurso de apelación interpuesto por el PAR ISS y el grado jurisdiccional de consulta que se surtió en su favor, y la confirmó, imponiendo condena en costas.

El 20 de octubre de 2022, el PAR ISS interpuso recurso de casación contra la sentencia de esta Sala, por lo que a efectos de determinar la procedencia o no del recurso se debe considerar lo previsto en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en cuanto establece que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$120.000.000, para el 2022.

De acuerdo con lo disposición en mención, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir.

Así, es criterio reiterado por la jurisprudencia del trabajo, que el interés económico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, como es el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las condenas efectuadas en ambas instancias relacionadas con pago del título pensional por los ciclos: diciembre de 1994 a septiembre de 1995, noviembre de 1995, enero de 1996, marzo a julio de 1996, septiembre de 1996 a marzo de 1997, junio a noviembre de 1998, diciembre de 2001, febrero de 2002, abril de 2003, julio de 2003 y noviembre de 2003, con un IBC para 1994 de \$276.300, para 1995 de \$278.300, para 1996 de \$329.000, para 1997 de \$476.000, para 1998 de \$557.000, para 2001 de \$661.647, para 2002 de \$715.823 y para 2003 de \$765.860, previo cálculo actuarial efectuado por COLPENSIONES; cómputo que fue realizado por el Contador Liquidador del Tribunal Superior de Medellín, según cuadro adjunto el que arrojó un valor de \$47.196.928.; cifra que no supera la cuantía señalada en la norma.

CONSOLIDADO DE CALCULOS ACTUARIALES	
Diciembre de 1994 a septiembre de 1995	\$14.675.409,55
Noviembre de 1995	\$1.398.366,60
Enero de 1996	\$1.508.894,15
Marzo a julio de 1996	\$6.961.783,61
Septiembre de 1996 a marzo de 1997	\$11.461.659,73
Junio a noviembre de 1998	\$7.957.278,06
Diciembre de 2001	\$721.854,07
Febrero de 2002	\$631.046,71
Abril de 2003	\$625.012,72
Julio de 2003	\$641.771,49
Noviembre de 2003	\$613.851,95
TOTAL	\$ 47.196.928,64

Lo anterior indica que la parte recurrente carece de interés para recurrir conforme resultó al examinar la cuantía de las condenas y por lo tanto, se declarará la improcedencia del trámite para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, en los términos del poder obrante en archivo 12–segunda instancia-, se reconoce personería para actuar en representación del PAR ISS, a la sociedad DISTIRA EMPRESARIAL S.A.S

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por el PAR ISS contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados
N° 071 fijados el 28 de abril de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>