

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -

Medellín, veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto

Exp.05001-31-05-004-2019-00744-01

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de PROTECCIÓN S.A. frente al auto que aceptó el desistimiento de las pretensiones y dio por terminado el trámite, en este proceso ordinario laboral, promovido por LUZ ESTRELLA LOAIZA CARMONA, también en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-.

### ANTECEDENTES:

La demandante promovió esta acción ordinaria para lograr el reconocimiento y pago de una pensión de invalidez con los intereses de mora y las costas del proceso.

Una vez integrada la pasiva en debida forma y arribado el escrito de respuesta por parte de Protección S.A., la activa radicó memorial contentivo de una solicitud de desistimiento de la demanda, al aducir su desconocimiento sobre el fallo de tutela que se profirió en el sentido de ordenar al fondo privado estudiar el derecho prestacional de la demandante bajo los parámetros de la

SU 588 de 2016, de donde se concedió la pensión de invalidez desde abril de 2020 según contestación presentada.

Por auto del 18 de febrero de 2022 el Juzgado de conocimiento que lo es el Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, admitió el desistimiento de cara a lo que estipula el artículo 314 del CGP, y, en consecuencia, dispuso la terminación y el archivo del expediente.

Protección S.A. por intermedio de su mandataria judicial se apartó de esa determinación aduciendo no ser cierto el desconocimiento de la acción constitucional interpuesta por la misma accionante, siendo evidenciado que el fallo se profirió previo a la interposición de esta demanda, donde se ordenó resolver de fondo la solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez atendiendo las reglas de la SU 588 de 2016, no considerando de recibo que luego de dos años proceda a desistir del proceso, cuando ya Protección ha actuado dentro del proceso, agregando que no puede obviarse que en el escrito de contestación se está planteando que si bien ya reconoció la prestación por invalidez, el despacho debe revocar ese reconocimiento porque a la fecha no se ha demostrado una pérdida de capacidad laboral residual ni se ha demostrado desde cuándo se dio esa disminución, además de suscitar una controversia respecto de quién debe hacerse cargo de la prestación. Bajo esos argumentos solicitó no admitir el desistimiento en el marco de la reposición del auto o en subsidio ser concedido el recurso de apelación.

La autoridad judicial por auto del 10 de marzo de 2023 ratificó su decisión, aduciendo sobre la facultad legal con la que cuenta la parte demandante de desistir de sus pretensiones, sin que pueda limitarse su disposición por el hecho de haberse contestado la demanda o se planteen nuevos problemas a resolver por esta, pues de cualquier modo lo promovido es una renuncia a lo pedido, lo que implica excluir que se proceda con el juicio, destacando que solo se requiere de la anuencia de la pasiva para eventos específicos enlistados en la norma, no existiendo respaldo en el ordenamiento jurídico que ampare la solicitud de la recurrente, dando vía al recurso de apelación interpuesto.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES:**

Sea lo primero aclarar que la providencia cuestionada, es susceptible de la alzada conforme al numeral 7 del artículo 321 del CGP, según el cual, es apelable el auto que por cualquier causa le ponga fin al proceso, disposición aplicable a los ritos del trabajo y la seguridad social por lo previsto en el numeral 12 del artículo 65 del CPT y de la SS (Ver providencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia STL3836 del 14 de marzo de 2018).

Así, el problema jurídico a resolver por la Sala, consiste en determinar si es procedente la confirmación o no de la providencia que dio por terminado el proceso, lo que penderá de si era posible o no, que la demandante desistiera de sus pretensiones.

Para abordar ese tópico, es inevitable acudir a los artículos 314 y siguientes del Código General del Proceso, que son aplicables a este rito por la remisión analógica prevista en la regla 145 del CPTSS. Según estas disposiciones, el polo activo puede desistir de las pretensiones asumiendo las costas, antes de que se dicte sentencia que ponga fin al proceso -se trata de una facultad unilateral que no implica una exposición de motivos, a decir verdad, la norma no exige que se brinden argumentaciones a los juzgadores al momento de su manifestación-. Señalan igualmente, que esta solicitud puede ser promovida por apoderado facultado para ello, y que si existe demanda de reconvención, pese al desistimiento de la demanda principal, el proceso debe continuar. Igualmente, prevén que una vez aceptado el desistimiento el juez puede abstenerse de condenar en costas: i) si así lo convienen las partes; ii) si el desistimiento es respecto de un recurso, y se solicita ante el juez que concedió el medio de impugnación, iii) si se desiste de los efectos favorables de una

sentencia ejecutoriada; y iv) si se coadyuva la solicitud de desistimiento condicionada a que no exista condena en costas.

Con esas precisiones, descendiendo al caso, se aprecia que la apelante propone que el proceso no puede terminarse, debido a que, ante el reconocimiento de la pensión de invalidez por vía de tutela, el trámite debe continuar para ventilarse la posibilidad de su revocatoria además de trasladar esa obligación pensional a Colpensiones.

Al respecto, es preciso indicar que la posibilidad de demanda de reconvención en este proceso no fue planteada para ver de ese modo los nuevos planteamientos de la pasiva, y en vista que el desistimiento se presentó por la convocante sin mediar condición alguna, a través de apoderado facultado para ello (pág. 1 y 109 Archivo 01), y no se ha pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, se ajusta a derecho la decisión cuestionada relativa a la aceptación del desistimiento de las pretensiones y por tanto la finalización del proceso.

Tal conclusión no puede variar, ante los argumentos específicos introducidos por la apelante, porque las disposiciones normativas que regulan el desistimiento, aluden a que su aceptación afecta solo a quien desiste, comprendido ello en el ámbito y a consecuencia de la pretensión, y en ese sentido, en el contexto de este proceso, no puede decirse que la determinación de desistir traiga efectos adversos al Fondo en los términos en los que se impulsó el trámite, dado que la única consecuencia jurídica se refiere a la renuncia de parte de la promotora del juicio de lo pedido y la terminación del proceso en el que era su finalidad lograr ser favorecida en sus pedimentos donde se generan los efectos de cosa juzgada como si se hubiera emitido una decisión absolutoria, encontrando que la administradora privada demandada no ha elevado ninguna aspiración en contra de la actora, y de hecho, ocupa la posición de polo pasivo en este expediente.

Bajo esas reflexiones, no encuentra esta Sala de Decisión impedimento para que la demandante bajo igual potestad de acceder a la justicia, decida abandonarla, facultad legislativa que dado el escenario propuesto no requiere


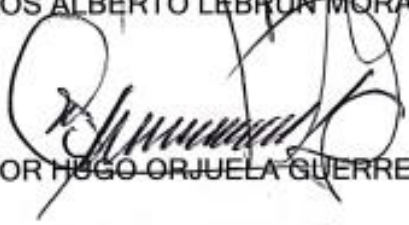
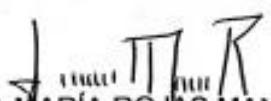
de la aquiescencia de la parte demandada, lo que da paso a que la providencia cuestionada sea confirmada.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **CONFIRMA** el auto apelado de fecha y procedencia conocidas. **REMÍTASE** el expediente al juzgado de origen para lo que corresponde.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 070 fijados el 27 de abril de 2023 en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El Secretario.