



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso	Ordinario Laboral
Radicación	05001-31-05-013-2021-00461-01
Demandante	Amanda Toro Palacios
Demandado	Colpensiones y Protección S.A.
Asunto	Apelación auto aprueba liquidación de costas
Procedencia	Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente	Sandra María Rojas Manrique
Tema	Tarifas de agencias en derecho

Medellín, abril veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **apelación** interpuesto por la apoderada de la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 10 de febrero de 2023, por medio del cual se aprobaron las costas procesales, en el trámite del proceso ordinario laboral de la referencia.

1.- ANTECEDENTES

La señora AMANDA TORO PALACIO, instauró demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A., a fin de que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, en consecuencia se declare válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida; se condene a Protección S.A., a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes efectuados, incluidos los rendimientos y sin ningún descuento por cuota de administración, se condene a Colpensiones a recibir los aportes trasladados por Protección S.A., e igualmente a reconocer y pagar la pensión de vejez, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación.

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia proferida el 10 de octubre del año 2022, el Juzgado de conocimiento declaró la ineficacia de la afiliación de la actora a Protección S.A; condenó a dicha entidad a trasladar a Colpensiones, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia, el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo las cotizaciones, cuotas y/o gastos de administración, los aportes para garantía de pensión mínima y los valores utilizados en seguros previsionales, debidamente indexados; ordenando a Colpensiones activar la afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida; condenó a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante, dentro de los 4 meses siguientes al recibo del dinero proveniente de Protección S.A., la suma de \$25.568.990 a título de retroactivo pensional de vejez, liquidado desde el 1º de enero de 2022 hasta el 30 de octubre de 2022, ordenando a la entidad a continuar pagando a partir del 1º de noviembre de 2022 una mesada pensional equivalente a \$2.556.899, la cual se incrementará conforme a los criterios

legales, sin perjuicio de la mesada adicional de diciembre, sumas que deberán ser indexadas al momento del pago, autorizando a Colpensiones a efectuar los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud y condenó en costas a Protección S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, al conocer en el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones, mediante sentencia proferida el 30 de noviembre del 2022, modificó el numeral cuarto de la sentencia de primera instancia, en el sentido de señalar que Colpensiones deberá reconocer y pagar a la actora la suma de VEINTIOCHO MILLONES CIENTO DOS MIL DOSCIENTOS SEIS PESOS (\$28.102.206) por concepto de retroactivo de pensión de vejez causado desde el 1° de enero del 2022 hasta el 30 de noviembre del 2022. Asimismo, a partir del 1° de diciembre del 2022, la entidad continuará reconociendo una mesada por valor de \$2.554.746 y confirmó la sentencia en lo demás.

2.- AUTO APELADO

En providencia del 10 de febrero de 2023, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas procesales, que incluyen agencias en derecho a cargo de Protección S.A., en primera instancia, en cuantía de \$2.000.000.

3.- APELACION DEMANDANTE

La apoderada de la demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto citado, indicando que las costas liquidadas en primera instancia no se compadecen con los criterios fijados en el Acuerdo N° PSAA16-10554 de 2016, resaltando que en el proceso no se encuentra

detallada de manera expresa el valor de una pretensión económica, sino que las pretensiones son de índole declarativo y de obligación de hacer, por lo que dando aplicación al acuerdo ya referenciado, las agencias en derecho se fijan entre uno y diez salarios mínimos.

Expuso que debe tenerse presente las gestiones realizadas por el apoderado, que en el caso fueron de suma diligencia, se asistió a todas las audiencias y se realizaron todas las actuaciones de parte que fueron necesarias y requeridas, solicitando se liquiden las costas en tres salarios mínimos.

Mediante auto fechado del 3 de marzo del año en curso, el juzgado decidió no reponer la decisión confutada y en su lugar, concedió el recurso de apelación.

4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal, no se pronunció ninguna de las partes.

5.- CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

5.1.- Problema Jurídico

Debe determinar la Sala:

¿Si el auto proferido el 10 de febrero de 2023, por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se aprueban las costas procesales liquidadas, incluyendo como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$2.000.000 a cargo de Protección S.A., se ajusta a los parámetros normativos o si, por el contrario, la tarifa de agencias en derecho, debe ser incrementada, como lo solicita la apoderada recurrente?

5.2.- Tesis

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por la a quo, resultan equitativas, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión, de acuerdo con los derroteros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por lo tanto, el auto recurrido debe ser CONFIRMADO.

5.3.- Premisas Normativas

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4º del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual en el artículo 5, regula las agencias en

derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”.

Precisa también el artículo 2° del acuerdo referenciado que, al momento de fijar las agencias en derecho, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”

Por su parte, el artículo 5° numeral 1° estipula como tarifa para tasar las agencias en derecho de proceso declarativos de primera instancia, lo siguiente:”

5.4.- Caso Concreto

Las órdenes impartidas en las sentencias que ponen fin a las instancias, respecto a Protección S.A., corresponden, a obligaciones de hacer, que no resultan cuantificables pecuniariamente al momento de fallo, por lo tanto, la tarifa de agencias en derecho, a la luz de los parámetros del Acuerdo PSAA16-

10554 de 2016, oscila entre “entre 1 y 10 S.M.M.L.V.”, situación sobre la cual no se presenta reparo alguno.

Ahora bien, la norma reglamentaria es clara en establecer una tarifa mínima de un (1) salario mínimo mensual vigente y una máxima de diez (10) salarios mínimos mensuales vigentes, por lo tanto, debe darse aplicación al numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso que dispone: *“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

La a quo mediante el auto recurrido estableció las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$2.000.000, que equivalen a dos salarios mínimos legales mensuales para el 2022, anualidad en que se profirió la decisión, quantum que está dentro de los parámetros normativos.

En torno a la aplicación a este caso de los criterios del artículo 2 del acuerdo citado, se advierte que se está en presencia de un proceso de bajísima complejidad, ya que versa sobre un tema que se encuentra resuelto en la jurisprudencia del máximo tribunal de la jurisdicción ordinaria laboral, que no está sometido a extensos debates probatorios, beneficiándose la parte demandante de la inversión de la carga de la prueba, aunado a que el trámite de la primera instancia tuvo una duración de 12 meses y 5 días, contados desde la radicación de la demanda, 5 de octubre de 2021 a la fecha de la sentencia que puso fin a la instancia, 10 de octubre de 2022, tiempo que resulta corto, atendiendo a la alta congestión que presentan los despachos judiciales laborales del distrito judicial. Aunado a lo anterior, es importante relieves que el presente proceso, se tramitó íntegramente de manera virtual, situación que

libera a las partes de algunas cargas y torna más expedito y eficaz el seguimiento y control de procesos.

Además, no puede olvidarse que, aunque las agencias en derecho, buscan compensar a la parte vencedora en el juicio por los gastos de agenciamiento judicial en que debe incurrir para activar el aparato judicial, es una suma meramente representativa que no está sujeta a las tarifas de honorarios profesionales adoptadas por los distintos Colegios de Abogados.

Por lo antes expuesto, es procedente CONFIRMAR el auto que aprueba la liquidación de costas en primera instancia.

6.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:


RESUELVE


PRIMERO: Se **CONFIRMAR** el auto proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, el 10 de febrero de 2023, mediante el cual se aprueba la liquidación de las costas procesales, en el proceso ordinario instaurado por la señora **AMANDA TORO PALACIOS** en contra de **COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.**

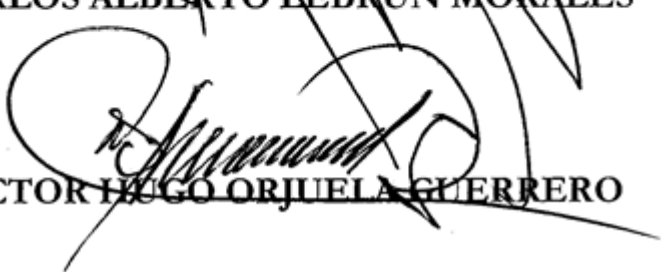
SEGUNDO: Sin lugar a COSTAS en el trámite del recurso.

La anterior decisión se notifica a las partes por Estados, de conformidad con el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No. 070 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 27 de abril de 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS