

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: MARIA CRISTINA URIBE URIBE
DEMANDADO	: COLPENSIONES y PORVENIR S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-018-2021-00143-01
RADICADO INTERNO	: 072-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 088

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante instaura proceso ordinario laboral en el que solicita se DECLARE la ineficacia del traslado realizado a PORVENIR SA y por lo tanto se entienda sin solución de continuidad la afiliación en el régimen de prima media, y se condene a PORVENIR a trasladar a Colpensiones todos los saldos existentes en la cuenta de ahorro individual, y se ordene a Colpensiones a que acepte el reingreso y que reciba los aportes

**DECISION DEL JUZGADO DE CONOCIMIENTO**

Mediante auto del 24 de enero de 2023, (PDF 21), el juzgado dispuso entre otras cosas ADMITIR la contestación a la demanda presentada por COLPENSIONES, y dio por no contestada la demanda a Porvenir S.A al considerar que el despacho realizó la notificación personal a la codemandada,

PORVENIR S.A, el 21 de mayo de 2022, obteniendo acuse de recibido del mensaje de datos en la misma data, y la respuesta fue presentada el 14 de julio de 2021, esto es, por fuera del término legal otorgado.

### **RECURSO DE APELACION.**

Inconforme con la anterior decisión **el apoderado de Porvenir S.A** interpone recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando que, mediante auto del 14 de mayo de 2021, el despacho admitió la demanda, y el 14 de julio de 2021, presentó la contestación de la demanda, con la finalidad de ser notificados por conducta concluyente conforme lo permite el artículo 301 del Código General del Proceso, aplicables al procedimiento laboral por la remisión analógica, y que se tuviera por contestada la demanda, documento este que se afirma fue recibido por el juzgado.

Que partiendo de lo anterior si bien, en el auto que da por no contestada la demanda el despacho indica: “se observa que el despacho realizó la notificación personal a la codemandada, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, el 21 de mayo de 2022, obteniendo acuse de recibido del mensaje de datos en la misma data”, también lo es que, con diez (10) meses de antelación Porvenir había presentado el escrito de contestación con el fin de que se tuvieran por notificados por conducta concluyente en atención al artículo 301 del Código General del Proceso.

Por lo anterior solicita revocar el auto que tuvo por no contestada la demanda para en su lugar, tenerla por contestada en consideración a que como se indicó el 14 de julio de 2021, Porvenir S.A. presentó el escrito de contestación de la demanda, lo que implica que conocían del proceso y por ello, era procedente que les notificaran por conducta concluyente y el apoderado de la demandante tan solo adelantó la notificación personal – virtual - del auto admisorio de la demanda el **22 de mayo de 2022**, es decir, 10 meses después de que PORVENIR S.A. presentara el escrito de contestación pretendiendo la notificación por conducta concluyente.

Ante lo anterior el juzgado al resolver el recurso de reposición procedió a corregir el auto del 24 de enero de 2023, en cuanto a indicar de manera correcta el año de notificación de la demanda y el acuse de recibido, esto es, 21 de mayo de 2021, indicando que la respuesta dada por Porvenir S.A el 14

de julio de 2021, mediante la cual se pretendía la notificación por conducta concluyente era improcedente en la medida que el auto admisorio de la demanda fue notificado el 21 de mayo de 2021, negando de esta forma el recurso de reposición interpuesto y concediendo el recurso de apelación.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de Porvenir S.A presentó alegatos de conclusión reiterando los mismos argumentos expuestos en el recurso de apelación.

### **CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si para el caso bajo estudio debe o no tener por contestada la demanda presentada por Porvenir S.A el 14 de julio de 2021.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden.

El decreto 806 de 2020, vigente para el momento en que se fue a realizar la notificación de la demanda y por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, estableció en su artículo 02 con respecto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones lo siguiente:

***“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.***

(...)

***PARÁGRAFO 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las***

*tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos”.*

Así mismo en cuanto a los deberes de los sujetos procesales en la relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones estableció el artículo 03 de la citada normativa que:

***“Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.***

***Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal.***

***(...) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”***

En relación con la demanda establece el artículo 06 ibidem lo siguiente:

***“ARTÍCULO 6. Demanda.* La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.**

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no*

*conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

***En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado.” (resalto intensional).”***

Respecto al asunto de la notificación personal establece el artículo 08 del Decreto 806 de 2020, vigente para el momento en que se surtió la notificación a la demandada lo siguiente:

***“Artículo 8. Notificaciones personales.*** Las notificaciones que deban hacerse personalmente ***también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación,*** sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso”.(resalto intensional).*

Frente a la exequibilidad del decreto 806 de 2020 se pronunció la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020 en la que en el tema bajo estudio expresó:

***“339. El artículo 8º del Decreto sub examine es compatible con la Constitución Política por cuanto no vulnera prima facie la garantía de publicidad.*** Tal como se explicó en precedencia (epígrafe “(a) La garantía de publicidad” supra), la Constitución no prevé un único modo de notificación para dar cumplimiento al principio de publicidad. Únicamente exige que aquel que sea seleccionado por el legislador tenga la capacidad de dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción. En principio, la Corte encuentra ***que la notificación del auto admisorio de la demanda mediante la remisión de un correo electrónico a la parte interesada es una medida plausible para lograr que esta conozca la existencia de un proceso en su contra y ejerza aquellos derechos”.***

Partiendo de lo anterior es claro que según la jurisprudencia constitucional y atendiendo a lo establecido en el decreto 806 de 2020, siempre que se garantice el principio de publicidad como medio para dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción, la constitución no ha previsto un único modo de notificación.

En orden de lo anterior la precitada sentencia declaro exequible de forma condicionada el inciso 3 del artículo 8° del decreto 806 de 2020 en el siguiente sentido:

*“352. No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.*

*353. Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.*

Partiendo de lo mencionado en los términos argumentados por la Corte Constitucional se garantiza el principio de publicidad y por lo tanto se entiende realizada la notificación personal no una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, sino transcurridos dos días a partir de cuándo el destinatario recepcione acuse de recibo **o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Ahora, respecto a la notificación por conducta concluyente establece el artículo 301 del C.G.P lo siguiente:

*“NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.*

*Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias.*

*Cuando se decrete la nulidad por indebida notificación de una providencia, esta se entenderá surtida por conducta concluyente el día en que se solicitó la nulidad, pero los términos de ejecutoria o traslado, según fuere el caso, solo empezarán a correr a partir del día siguiente al de la ejecutoria del auto que la decretó o de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior”.*

Para el caso bajo estudio se tiene que la demanda fue notificada a Porvenir S.A el 21 de mayo de 2021, según consta en el PDF 15 del expediente digital y donde se lee lo siguiente:

*“CORDIAL SALUDO*

*Se remite auto admisorio y notificación personal del proceso con radicado 05001310501820210014300.*

*La presente notificación se realiza de conformidad con el Art. 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad social, modificado por el Art 20 de la ley 712 de 2001 y teniendo en cuenta los parámetros del Decreto 806 del año 2020. Se adjunta link donde podrá encontrar la demanda”.*

Así misma obra en el PDF 15, acuse de recibo de la demandada Porvenir S.A, en la misma fecha 21 de mayo de 2021, donde se indica: *“Porvenir S.A. acusa recibido de esta notificación la cual se entenderá surtida en la fecha y hora de recibido siempre y cuando el mensaje de datos ingrese en día hábil antes de las 5:00 p.m. El mensaje de datos que ingrese con posterioridad al horario antes indicado se entenderá notificado a las 8:00 a.m. del día hábil siguiente”.*

Visto lo anterior es claro para la Sala que la demandada Porvenir S.A ya se encontraba notificada de la demanda interpuesta en su contra desde el 21 de mayo de 2021, por lo que tenía para contestar la demanda hasta el 10 de junio de 2021, sin que lo hubiera hecho, y sin que pueda pretenderse posteriormente a través del escrito de contestación presentado 35 días después de la

notificación antes mencionada, esto es, el 14 de julio de 2021, notificarse por conducta concluyente pues como ya se advirtió la misma ya había sido notificada desde el 21 de mayo de 2021.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín del 24 de enero de 2023 que dio por no contestada la demandada de Porvenir S.A

Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A en la suma de \$580.000 por no haber salido avante el recurso de apelación interpuesto.

### **EL FALLO DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 24 de enero de 2023 que dio por no contestada la demandada de Porvenir S.A, según lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

**TERCERO:** Costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A en la suma de \$580.000 por no haber salido avante el recurso de apelación interpuesto.

**CUARTO:** La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



Radicado Único Nacional 05-001-31-05-018-2021-00143-01  
Radicado Interno 072-23

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 067 del 24 de abril  
de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>