

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: ALEJANDRO JIMÉNEZ SÁNCHEZ
DEMANDADO	: UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP, HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA SAS
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-001-2020-00285-01
RADICADO INTERNO	: 353-22
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO
ACTA NÚMERO	: 089

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

En la fecha 3 de noviembre de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, se constituyó en audiencia obligatoria de conciliación, de decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, diligencia en la cual dicho Despacho resolvió la excepción previa de “falta de agotamiento de la reclamación administrativa”, formulada por la accionada UNE EPM TELECOMUNICACIONES (expediente digital 16).

**DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En la etapa de decisión de excepciones previas, puso de presente la a Quo, que la accionada UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP propuso la excepción de falta de agotamiento de la reclamación administrativa aduciendo que previo a la presentación de la demanda, el demandante no solicitó el reintegro, pago de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, demás conceptos laborales y los aportes al sistema de seguridad social integral, en las cuales versan las pretensiones de la demanda.

Que al analizarse la prueba aportada, para el Juzgado no existe elemento de convicción donde se acredite que la solicitud enviada por el Sr. Alejandro Jiménez Sánchez a la accionada UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP, fuera recibida por última, y a pesar que en los documentos aportados como prueba a fls 105-107, si bien se consigna que está dirigido a UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP, conforme a la constancia de envíos de correos a fls 107 no se puede constatar que haya sido recibida por la entidad accionada; así como tampoco se puede establecer que los correos [relacioneslaborales@une.com.co](mailto:relacioneslaborales@une.com.co) y [talentohumano@une.com.co](mailto:talentohumano@une.com.co) pertenezcan al dominio de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP.

Que contrario a ello, en el certificado de existencia y representación se observa el correo [unecorp@tigo.com.co](mailto:unecorp@tigo.com.co) y existiendo un correo dirigido a las notificaciones judiciales [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co), siendo a ellos a los que el demandante debió realizar en envío de la reclamación administrativa a efectos del agotamiento del requisito de procedibilidad. Por lo anterior se consideró, que no se puede dar por acreditada que la reclamación fue entregada a UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP.

Así mismo advierte, que la accionada UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP solo se enteró de las pretensiones de la demanda con la notificación realizada por el Juzgado ya que el envío que el actor realizó a la parte demandada del libelo genitor, se realizó en forma errada, en consecuencia, dio por no agotada la reclamación administrativa y como consecuencia declaró la prosperidad de falta de competencia.

Siendo así las cosas, señaló que el paso a seguir era desvincular del litigio a dicha entidad, lo cual no daría lugar a continuar con el trámite del proceso,

porque 1º) Las pretensiones se dirigen a que las accionadas UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP y HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA SAS reintegren, paguen salarios, prestaciones sociales y los aportes al sistema de seguridad social, sin que se haya manifestado si estaba a cargo de uno u otro el pago de las pretensiones; 2º) De la lectura de los hechos de la demanda, en caso de acreditarse el abuso de la intermediación laboral y se declare la existencia de la intermediación dando como verdadera empleadora a UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP, sería improcedente ordenar el cumplimiento de las pretensiones, porque se le estarían vulnerando a UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP el debido proceso y el derecho por tratarse de un sujeto ajeno al proceso, y en este evento se hace necesaria la intervención de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP. Por lo expresado se declaró la FALTA DE COMPETENCIA POR FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA. E impuso costas a la parte demandante a favor de las accionadas.

### **IMPUGNACIÓN**

Inconforme con la decisión adoptada, **la apoderada judicial de la parte actora** interpuso recurso de apelación contra el auto que declaró prospera la excepción de falta de agotamiento de la reclamación administrativa, aduciendo que la misma se debe revocar ya que la reclamación administrativa se agotó bajo el direccionamiento de UNE EPM TELECOMUNICACIONES al ser quien le dio al actor dos correos electrónicos en los cuales debía radicarla, lo cual ejecutó de manera oportuna y ello se aportó; pretender que el demandante demuestre que la accionada recibió el correo, sería obligarlo a lo imposible. Igualmente refuta la afirmación de que el derecho sustancial no deba prevalecer en las actuaciones de derecho laboral, y aunado a ello, debe prevalecer el principio de la buena fe, concluyendo la apelante, que con la decisión se estaría diciendo que el demandante se inventó los correos electrónicos, y el envío se realizó a direcciones electrónicas que no le fueron indicados, de lo cual se aparta; con el pantallazo del envío del correo electrónico y con la reclamación que fue adjuntada, se trató de demostrar.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**La apoderada de la parte demandante** solicita la revocatoria de la decisión invocando los mismos argumentos del recurso de apelación y adicionando que en la contestación de la demanda aseguran que los correos donde se envió la reclamación, no pertenecen a la organización porque ser el correo autorizado [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co) y el dominio o URL de la compañía es tigo.com.co y no une.com.co, no obstante, la accionada ha cambiado de dominio en 3 oportunidades por une.com.co, tigoune.com.co y tigo.com.co.

Que en este caso, se debe tener en cuenta que el actor actuó de buena fe y radicó la petición conforme fue indicado por personal de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.; UNE EPM Telecomunicaciones S.A ha tenido el dominio une.com.co; en la actualidad los correos se reciben y son redireccionados al dominio actual, sin que sea cierto que la sociedad demandada no haya conocido la reclamación enviada porque la misma se tuvo que direccionar; además, los correos enviados a estas direcciones no rebotan por lo que para el usuario que envía es transparente el envío y recibo de los mismos, y con base a ello adjunta a los alegatos soportes que dan cuenta que los correos usados por el demandante no son inventados, no rebotan y se adjunta la lista de los dominios que UNE ha tenido.

Frente a la finalidad de la reclamación administrativa, en este evento la reclamación es una mera formalidad, ya que la sociedad UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A ante las diversas reclamaciones presentadas, en vista que en los años 2017-2018 muchos trabajadores fueron despedidos, la accionada ha resultado de forma reiterada y siempre la compañía ha mantenido su posición, por lo que la reclamación ante los mismos hechos se convirtió en una formalidad.

**La sociedad UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP** solicita sea confirmada la decisión, en primer lugar porque como Empresa de Servicios Públicos Mixta, su naturaleza pública lo que hace que quien interponga una demanda laboral en su contra deba presentar el agotamiento de la reclamación administrativa, el cual no se presentó en este evento porque dentro de los archivos de empresa no reposa soporte alguno y los correos [relacioneslaborales@une.com.co](mailto:relacioneslaborales@une.com.co) y [talentohumano@une.com.co](mailto:talentohumano@une.com.co) no han sido autorizados por la empresa para la recepción de comunicación electrónicas y

que ni hacen parte de la denominación electrónica que utiliza la empresa, cuyos correos electrónicos corresponden al url @tigo.com.co, por lo que concluye que el demandante no presentó la reclamación administrativa. Sustenta sus alegatos en la sentencia Radicado 11001-03-06-000- 2007 -00020-00 y expediente 8633-05 de 2006 del Consejo de Estado, el art. 6 del CPT y SS, sentencias 2334 de 1970, C 792 de 2006, 30.056 de 2007, relativas a que para efectos de demandar una entidad pública, se hace necesario la existencia previa la reclamación administrativa.

Y considera que los argumentos expuestos en el recurso de apelación no son suficientes para revocar la decisión adoptada, luego que el documento que se pretende hacer valer como reclamación administrativa, no puede ser oponible a UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP, pues el documento no fue conocido por la entidad por tanto, no tuvo la oportunidad de ejercer la autotutela administrativa y ello implica que al continuarse con el proceso con esa falencia, se presente una vulneración al debido proceso y una afectación en el patrimonio público, pues en caso de una eventual condena, el erario sufriría un detrimento, afirmación que sustenta con sentencia del Tribunal Superior de Bucaramanga radicado 68001-31-05-002-2017-00191-01.

**Finalmente, la codemandada HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S** solicita se confirme la decisión de primera instancia porque al tratarse UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP de una Empresa de Servicios Públicos Mixta, antes de iniciarse cualquier proceso judicial en su contra, es necesario el agotamiento de la reclamación administrativa; sin que en el presente asunto la parte demandante haya probado el cumplimiento de dicha carga.

Resalta, que conforme a los hechos 2.6 y 2.14 de la demanda que expresan *“Lo que realmente ocurrió fue una intermediación laboral (tercerización), donde los trabajadores pasaron a ser parte de una sociedad recién constituida, que no brinda garantías en cuanto a capacidad económica ni a estabilidad laboral.”* y *“El 02 de marzo de 2018, por decisión unilateral de HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA SAS dio por terminado el contrato de trabajo de la parte demandante, sin justa causa a pesar de esta gozar de fuero circunstancial y de que su verdadero empleador fuera UNE EPM*

*Telecomunicaciones S.A.*” se desprende que se pretende, se declare a HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S. como simple intermediario, un tercero ajeno a la relación laboral que supuestamente sostiene con UNE EPM TELECOMUNICACIONES, en consecuencia hizo bien la A Quo, porque si el proceso terminó para la demandada principal - UNE EPM TELECOMUNICACIONES, deberá también terminar para HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA porque lo accesorio, correrá material, ideal y jurídicamente la suerte de lo principal.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar hay lugar a revocar la decisión que declaró la prosperidad de la excepción de falta de agotamiento de la reclamación administrativa”.

El artículo 6° del CPT y de la SS, modificado por el artículo 4° de la ley 712 de 2001 reza:

*“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta.”*

La reclamación administrativa, per se, implica tres situaciones: 1º) Dar la oportunidad a la entidad pública para que enmiende sus propios errores y otorgue el derecho en las condiciones expuestas por el reclamante; 2º) Interrumpir la prescripción; y 3º) Servir de requisito de procedibilidad de la acción o en otras palabras para fijar la competencia en el juez laboral.

En el sub lite, se observa que las pretensiones en este evento, se encaminan que se declare que el despido del actor fue sin justa causa y en vigencia de un conflicto colectivo, en consecuencia se declare la ilegalidad del mismo; se condene al reintegro, al pago de los salarios y prestaciones sociales, legales y extralegales y demás conceptos laborales dejados de percibir desde el despido hasta el reintegro y los aportes al sistema de seguridad social integral; al pago de perjuicios; indexación y costas procesales.

Dentro de las pruebas aportadas por el Sr. Alejandro Jiménez Sánchez se encuentra un documento denominado “Reclamación administrativa” dirigido a relaciones laborales de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. y una impresión de pantalla de computador, de la que se observa que el Sr. Alejandro Jiménez Sánchez envió a los correos electrónicos [relacioneslaborales@une.com.co](mailto:relacioneslaborales@une.com.co) y [talentohumano@une.com.co](mailto:talentohumano@une.com.co) un documento denominado “UNE.pdf” y “datos adjuntos sin título” (fls. 105 y 107 del expediente digital 03).

Documentación de la cual no se logra evidenciar, que la reclamación administrativa haya sido conocida por la sociedad UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP a efectos de cumplir su finalidad, por las siguientes razones:

1º. El Código Contencioso Administrativo en su capítulo IV regula la “utilización de los medios electrónicos en el procedimiento administrativo” estipulando lo siguiente:

*“Artículo 53. Procedimientos y trámites administrativos a través de medios electrónicos. Los procedimientos y trámites administrativos podrán realizarse a través de medios electrónicos. Para garantizar la igualdad de acceso a la Administración, la autoridad deberá asegurar mecanismos suficientes y adecuados de acceso gratuito a los medios electrónicos, o permitir el uso alternativo de otros procedimientos. En cuanto sean compatibles con la naturaleza de los procedimientos administrativos, se aplicarán las disposiciones de la Ley 527 de 1999 y las normas que la sustituyan, adicionen o modifiquen.*

(...)

**Artículo 60. Sede electrónica. Toda autoridad deberá tener al menos una dirección electrónica.**

*La autoridad respectiva garantizará condiciones de calidad, seguridad, disponibilidad, accesibilidad, neutralidad e interoperabilidad de la información de acuerdo con los estándares que defina el Gobierno Nacional.*

*Podrá establecerse una sede electrónica común o compartida por varias autoridades, siempre y cuando se identifique claramente quién es el responsable de garantizar las condiciones de calidad, seguridad, disponibilidad, accesibilidad, neutralidad e interoperabilidad. Así mismo, cada autoridad usuaria de la sede compartida será responsable de la*

*integridad, autenticidad y actualización de la información y de los servicios ofrecidos por este medio.*

*Artículo 61. Recepción de documentos electrónicos por parte de las autoridades. Para la recepción de mensajes de datos dentro de una actuación administrativa las autoridades deberán:*

- 1. Llevar un estricto control y relación de los mensajes recibidos en los sistemas de información incluyendo la fecha y hora de recepción.*
- 2. Mantener la casilla del correo electrónico con capacidad suficiente y contar con las medidas adecuadas de protección de la información.*
- 3. **Enviar un mensaje acusando el recibo de las comunicaciones entrantes indicando la fecha de la misma y el número de radicado asignado.***

*Artículo 62. Prueba de recepción y envío de mensajes de datos por la autoridad. **Para efectos de demostrar el envío y la recepción de comunicaciones, se aplicarán las siguientes reglas:***

- 1. **El mensaje de datos emitido por la autoridad para acusar recibo de una comunicación, será prueba tanto del envío hecho por el interesado como de su recepción por la autoridad.***
- 2. Cuando fallen los medios electrónicos de la autoridad, que impidan a las personas enviar sus escritos, peticiones o documentos, el remitente podrá insistir en su envío dentro de los tres (3) días siguientes, o remitir el documento por otro medio dentro del mismo término, siempre y cuando exista constancia de los hechos constitutivos de la falla en el servicio.”*

Conforme a lo anterior, de haberse enviado la reclamación administrativa al **correo institucional de UNE EPM TELECOMUNICACIONES correcto**, la recepción de dicha correspondencia debió ser avalada por un mensaje acusando el recibido. En consecuencia, si el demandante no obtuvo dicho mensaje, se infiere que la entidad no recibió y no tuvo conocimiento del documento enviado por el Sr. Alejandro Jiménez Sánchez.

2º. Ante la Cámara de Comercio de Medellín se registraron unos correos electrónicos totalmente diferentes a utilizados por el demandante para elevar la reclamación administrativa, en tanto que en el certificado de existencia y representación aportado por el mismo demandante, se registró como correos electrónicos [unecorp@tigo.com.co](mailto:unecorp@tigo.com.co) y [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co) (fls. 122 y 123 del expediente digital 03). Con este actuar se observa, el cumplimiento de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP del art. 60 del CPACA.

3º. No encuentra coherente la Sala, que la reclamación administrativa haya sido enviada a los correos electrónicos [relacioneslaborales@une.com.co](mailto:relacioneslaborales@une.com.co) y



[talentohumano@une.com.co](mailto:talentohumano@une.com.co), mientras que la demanda se haya relacionado correctamente, como dirección electrónica de notificaciones de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP el correo [notificacionesjudiciales@tigo.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@tigo.com.co) (fl. 8).

En este sentido, al no existir prueba de la reclamación administrativa enviada ante UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP, genera que esta entidad no pueda determinar si hay lugar o no al reconocimiento de las pretensiones de la demanda, lo que genera que se haya vulnerado a la sociedad UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. ESP la posibilidad de realizar un pronunciamiento previo a la presentación de la demanda, de los hechos que se le imputan.

Ahora bien, en lo que respecta a los documentos que aportada la parte accionante en los alegatos de conclusión, a los mismos no se les dará valor probatorio para resolver el presente auto, pues se trata de documentos que no obran en el plenario al no haber sido aportados dentro de la etapa procesal pertinente; algunos de los documentos aportados, tiene fechas posteriores a la presentación de la demanda y no son de conocimiento de la parte accionada, y en ese sentido las entidades demandadas no ha podido ejercer una oposición o defensa. Además de que, con los documentos denominados “Alerta: Mensaje 514130 con estado Acuse de recibido” adjunto a los alegatos de conclusión, en ningún momento se relaciona con la reclamación administrativa enviada por el demandante a los correos electrónicos [relacioneslaborales@une.com.co](mailto:relacioneslaborales@une.com.co) y [talentohumano@une.com.co](mailto:talentohumano@une.com.co).

Por lo analizado, la Sala CONFIRMARÁ la decisión recurrida.

Sin costas en esta instancia.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDA:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 067 del 24 de abril de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>