

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de abril del año dos mil veintitrés (2023)

El pasado 14 de febrero de 2023, fue radicado ante este despacho, la apelación interpuesta por la parte demandante contra la sentencia del 13 de febrero de 2023, proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso seguido bajo el radicado 05001-31-05-016-2021-00382-02.

Mediante auto del 17 de abril de 2023, notificado por estados del 18 del mismo mes y año, se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, y se corrió traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión en sede de segunda instancia.

Ahora bien, en escrito del 21 de abril de 2023, la doctora NATALLY SIERRA VALENCIA, portadora de la tarjeta profesional 258.007 del C. S. de la J., adjuntó documento rotulado **incidente de nulidad**, dirigido ante el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín:

Señor
JUEZ 16 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
E. S. D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: NIDIA OMAIRA CATAÑO GONZALEZ
CÉDULA: 43016559
DEMANDADA: PROTECCIÓN S.A
RADICADO: 05001310501620210038200

ASUNTO: INCIDENTE DE NULIDAD

NATALLY SIERRA VALENCIA, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía **1152441386** y tarjeta profesional de abogada **258007** del C. S. de la J., en calidad de **apoderada** judicial de la Administradora De Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., según poder que me otorgó su representante legal, **doctor Juan Pablo Arango Botero**, mediante escritura pública **606 DEL DÍA 9 DE JUNIO DE 2022**, el cual acompaño a este escrito. Me permito solicitar la nulidad de todo lo actuado a partir de la celebración de las audiencias de los Artículos 77 y 80 del CPTSS modificadas por los Artículo 11 y 13 de la ley 1149 de 2007, dentro del proceso de la referencia, teniendo en cuenta lo siguiente:

Particularmente se solicitan a título de pretensiones las siguientes:

***“PRIMERA:** Declarar la nulidad de lo actuado por violación al debido proceso, a pesar de haber acreditado la representación de Protección S.A y la calidad de apoderada judicial de dicha entidad, no fui escuchada ni tomada en cuenta en la audiencia, limitándome así, el derecho a la defensa y al debido proceso de Protección S.A.*

SEGUNDA: *Dejar sin valor la audiencia llevada a cabo el día 13 de febrero de 2023, en la que se desarrollaron las etapas previstas en los Artículos 77 y 80 y del CPTSS modificadas por los Artículo 11 y 13 de la ley 1149 de 2007, con el fin de que se rehaga la actuación, ordenándole al despacho concederme las calidades de apoderada y representante legal judicial de Protección S.A.”*

Con base en lo anterior, este despacho constata que lo pretendido por la profesional del derecho es la nulidad de las actuaciones que se surtieron en la audiencia que se celebró por el A quo el 13 de febrero de 2023, en la que se desarrollaron las etapas previstas en los Artículos 77 y 80 y del CPTSS, que incluye la sentencia de primera instancia que negó las pretensiones de la demandante; lo que indudablemente interfiere con el trámite que se surte en segunda instancia.

En las circunstancias descritas, y en procura de salvaguardar el derecho de contradicción y defensa, al igual que el derecho al debido proceso, este despacho procede a dejar sin efectos el auto del 17 de abril de 2023, mediante el cual se admitió el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra la sentencia emitida por el juez de la primera instancia y consecuentemente, se remite el expediente ante el A quo, para que imparta el trámite correspondiente al incidente de nulidad que viene de reseñarse.

RESUELVE

Dejar sin efectos el auto del 17 de abril de 2023, mediante el cual se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia emitida por el juez de la primera instancia. En consecuencia, se remite el expediente ante el A quo, para que imparta el trámite correspondiente al incidente de nulidad.

NOTIFÍQUESE


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N ° 067 del 24 de ABRIL de 2023.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>