

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Nidia Martínez Pérez
DEMANDADAS	Colfondos SA y Ministerio de Hacienda
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310501720220035301
TIPO DE PROCESO	Ejecutivo conexo
DECISIÓN	Confirma
ACTA DE DECISIÓN	102 de 2023

Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023).

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte ejecutada, frente al auto del que ordenó continuar adelante con la ejecución.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Ante solicitud elevada por la parte ejecutante, el veintitrés (23) de agosto el año dos mil veintidós (2022) se libró mandamiento de pago en contra de Ministerio de Hacienda y Crédito Público y Colfondos S.A., así:

“PRIMERO. LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor de la señora NIDIA MARTINEZ PEREZ PEREZ identificada con cédula de ciudadanía N° 32.517.217, y en contra de COLFONDOS S.A. y el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO, por los siguientes conceptos:

A CARGO DEL MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO:

*Efectuar la liquidación del bono pensional tipo A, a favor de la señora NIDIA MARTÍNEZ PÉREZ identificada con la C.C. 32.517.217, por las cotizaciones efectuadas en el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, desde el 1° de noviembre de 1984 y hasta el 30 de noviembre de 2000, formalizado lo anterior, se ORDENA realizar la correspondiente emisión y pago del bono pensional tipo A con destino a COLFONDOS S.A., con los rendimientos causados hasta el momento que se expida el bono referido.

A CARGO DE COLFONDOS S.A.:

*Una vez que el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO ponga a disposición los dineros correspondientes al bono tipo A, a que se hizo alusión en sentencia, tendrá el fondo de pensiones 10 DÍAS, para que realice el estudio respectivo y establezca si la asegurada cuenta con el capital necesario para financiar la pensión de vejez y de no ser así, proceda a la devolución de saldos.

En caso de que al momento de la notificación el Ministerio de Hacienda y Crédito Público haya trasladado los dineros que corresponden a la obligación impuesta, deberá COLFONDOS S.A. definir la situación de la asegurada dentro de los términos para proponer excepciones.

Ambas entidades ejecutadas, deberán aportar dentro del término de traslado, la documentación necesaria y administrativa para demostrar el cumplimiento de las obligaciones impuestas en sentencia.

SEGUNDO. RECONOCER personería para actuar en calidad de apoderado judicial de la parte ejecutante al abogado JUAN GUILLERMO MONSALVE RAMÍREZ con tarjeta profesional No. 114.559 del C.S. de la J.

TERCERO. Se ordena NOTIFICAR al ejecutado, el mandamiento librado, en la forma prevista en el artículo 108 del C.P. del T. y de la S.S., advirtiéndole que dispone del término de cinco (5) días para pagar, o de diez (10) días para proponer excepciones, conforme a lo estipulado en los artículos 431 y 442 del C.G.P.”

Notificado el mandamiento de pago, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público interpuso la excepción que denominó: “Imposibilidad jurídica para iniciar el trámite de emisión y redención de bono pensional ante ausencia de solicitud de la AFP Colfondos SA”.

Por su parte, Colfondos, como medio exceptivo interpuso las excepciones de “Prescripción”, “Compensación y pago”.

En audiencia que ordenó seguir adelante con la ejecución se impartieron las siguientes órdenes:

“PRIMERO. DECLARAR IMPRÓSPEROS LOS MEDIOS EXCEPTIVOS propuestos por las entidades ejecutadas.

SEGUNDO. CONTINUAR con la ejecución en los mismos términos contenidos en la parte Resolutiva del mandamiento de pago.

TERCERO. CONCEDER COLFONDOS S.A., el término de 5 días, para que radique ante el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO LA SOLICITUD DE PAGO DEL bono pensional tipo A, clase 2 en favor de la actora a una vez radicado se concede diez 10 al Ministerio De Hacienda Y Crédito Publico para que proceda a realizar todos los tramites dirigidos, no solo hacer la liquidación, sino el pago del bono pensional en favor de la hoy demandante y con destino a COLFONDOS S.A., y una vez recibidos estos recursos por parte de COLFONDOS se le concede 5 días para que la AFP para que realice el estudio del derecho pensional o la devolución de saldos en favor de la ejecutante. So pena de iniciar trámite de incidente sancionatorio.

CUARTO: Costas a cargo de COLFONDOS a favor de la demandante, se fija las agencias en derecho en valor de UN MILLON DE PESOS M.L (\$1'000.000). Por Secretaría, liquídense los gastos del proceso.”

RECURSO DE APELACIÓN

Inconforme, la parte ejecutada Colfondos, interpuso recurso de alzada indicando que, el fondo inició las gestiones pertinentes que estaban a su cargo, sin embargo, ello se realiza desde los canales digitales que proporciona el Ministerio de Hacienda, y el trámite aún se encuentra en estado de “liquidación”, lo que impide que se adelanten las demás gestiones ordenadas en el fallo de primera instancia y el Ministerio de Hacienda no ha probado que los dineros se encuentren listos.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público expuso en su recurso, que la entidad que representa inhibió todos los controles con el fin de dar cumplimiento a la sentencia proferida en primera instancia, no siendo cierto lo indicado por el procurador judicial de Colfondos, respecto a que no se ha efectuado el trámite correspondiente. Insistió que, a la fecha de la audiencia, Colfondos no ha realizado la solicitud de emisión y redención del bono pensional a que tiene derecho la afiliada, pues no es un trámite que pueda realizarse de manera oficiosa. Igualmente indicó que el término dado para la emisión del bono pensional por parte del a quo es contrario al Decreto 3798 de 2003, por lo cual, solicita su modificación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La parte ejecutante, en término oportuno, presentó sus alegatos indicando que, en el trámite del proceso el fondo pensional ha sostenido una actitud que violenta la constitución y la Ley, al interponer un recurso de alzada fundamentado en una situación que fue definida en audiencia y desvirtuada por la apoderada del Ministerio de Hacienda y Crédito Público. Insistió en que la demandante pese a los requerimientos realizados por el fondo, no puede suscribir una manifestación bajo la gravedad del juramento que indique hechos contrarios a la realidad. Explicó que posterior a la audiencia, Colfondos consignó título judicial por la suma de \$83.108.327, sin explicar la razón de ser de valor, pues en sentencia se le instó para realizar la devolución de saldos solo de no contar la demandante con el capital

necesario para acceder a la pensión. Puso de presente que, en historia laboral que aporta con las alegaciones, se indica que la demandante cuenta con un saldo de \$217.560.975 en su cuenta de ahorro individual, valor diferente al título consignado a órdenes del Juzgado. Solicitó por ende la desestimación de lo expuesto en el recurso de alzada.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en término, narró que el plazo dado de diez (10) días para redimir el bono pensional de la demandante, debe compadecer con lo esgrimido en el artículo 7 del Decreto 3798 de 2003. Que no ha habido desidia alguna por parte de su prohijada, quien de manera oficiosa no puede iniciar el trámite de redención del bono pensional. De acuerdo con lo anterior, la OBP se encuentra imposibilitada jurídicamente para emitir el bono pensional de la demandante, hasta tanto se surta el procedimiento correspondiente por parte de Colfondos SA. Solicitó se modifique lo ordenado pues es Colfondos quien debe, agotar el trámite administrativo relacionado con la solicitud de Liquidación, Emisión y Redención del bono pensional de su afiliada, ante la entidad emisora del mismo, reportando para el efecto, en forma correcta y completa la Historia Laboral verificada y certificada y a la fecha no existe obligación alguna pendiente por atender por parte de la OBP en el presente asunto. Así mismo solicitó la revocatoria de la condena en costas a cargo de su prohijada.

Colfondos, en sus alegaciones indicó que su cumplimiento se encuentra supeditado o condicionado al cumplimiento por parte del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y en escrito de enero de 2023 manifestó frente al incumplimiento de la orden judicial que por no ser procedente el pago de la pensión de vejez o de garantía de pensión mínima, se procedería con la devolución de saldos en valor de \$80.543.009 los cuales fueron consignados mediante título judicial.

Allegó pantallazo en el cual, deja ver que el valor devuelto de la cuenta de la demandante suma \$83.108.327 pesos, y solicita se revoque la decisión proferida, declarándose el pago total de la obligación.

CONSIDERACIONES

En el proceso que ocupa la atención de la sala, se encuentra en discusión si existe omisión o no en las ejecutadas para el cumplimiento de la sentencia proferida dentro del proceso ordinario.

Al respecto debe indicarse que del escrito de excepciones allegado por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, se constata que Colfondos pese a lo indicado en el recurso de alzada no ha realizado las gestiones necesarias para la emisión del bono pensional ordenado, pues se ha explicado con suficiente en el trámite del proceso ejecutivo que la OBP no puede a mutuo propio inicial el trámite correspondiente para ello, sino, que debe ser iniciado por el Fondo Pensional, quien a la fecha no ha remitido prueba alguna del cumplimiento a lo ordenado.

Ni del escrito de excepciones remitido por Colfondos, las alegaciones, ni la restante documental del proceso de ejecución se puede extraer lo siguiente:

- Que se hubieren efectuado los trámites administrativos ante el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, certificando la totalidad de la historia laboral de la demandante.
- Que se haya cumplido con el pago total de la obligación.

De acuerdo a la liquidación provisional allegada en pdf 08EscritoExcepcionMinHacienda, se razona la ausencia de información suministrada por Colfondos para dar término al trámite de liquidación, expedición y emisión del bono pensional, ordenado en el título ejecutivo, el cual, ascendía en suma de \$69.683749, valor, que tampoco tiene coherencia con aquello que se enunció como pagos en los alegatos de conclusión.

No se requiere mayor estudio para concluir, que en efecto Colfondos ha faltado a su deber de cumplimiento, pues no ha realizado el proceso previo necesario para que, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público acate la orden judicial.

Ahora, respecto al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y su inconformidad por el término dado por la *a quo* en contraposición con el Decreto 3798 de 2003, en su artículo 7, se recuerda que dicho precepto normativo indica lo siguiente:

“ARTÍCULO 7o. PLAZO PARA LA EMISIÓN DE BONOS PENSIONALES TIPO A La emisión de los bonos pensionales tipo A se realizará dentro de los tres (3) meses siguientes a la fecha en que la información laboral esté confirmada o haya sido certificada y no objetada, siempre y cuando el beneficiario haya manifestado previamente y por escrito, por intermedio de la Administradora de Pensiones del Sistema General de Pensiones, su aceptación del valor de la liquidación. Lo anterior, en concordancia con lo previsto en el artículo 52 del Decreto 1748 de 1995, modificado por el artículo 14 del Decreto 1474 de 1997 y el artículo 22 del Decreto 1513 de 1998.

Cuando se trate de emitir y redimir bonos de personas que hayan fallecido o hayan sido declaradas inválidas, los términos previstos en este artículo se reducirán a la mitad.”

Por otra parte, la orden de la *a quo* fue la siguiente:

“CONCEDER COLFONDOS S.A., el término de 5 días, para que radique ante el MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO la solicitud de pago del bono pensional tipo A, clase 2 en favor de la actora a una vez radicado, se concede diez 10 al Ministerio De Hacienda Y Crédito Publico para que proceda a realizar todos los tramites dirigidos, no solo hacer la liquidación, sino el pago del bono pensional en favor de la hoy demandante y con destino a COLFONDOS S.A., y una vez recibidos estos recursos por parte de COLFONDOS se le concede 5 días para que la AFP para que realice

el estudio del derecho pensional o la devolución de saldos en favor de la ejecutante. So pena de iniciar trámite de incidente sancionatorio.”

Debe recordarse que el escenario que nos convoca, no es el del proceso común ni administrativo, sino, por el contrario, en el margen del proceso judicial que contrae unos plazos diferentes para su cumplimiento, más aún en esta especialidad con íntima relación a los derechos del mínimo vital de los usuarios.

Ahora, considera la Sala que los términos dados por la Juez de primera instancia son totalmente coherentes en el contexto de las obligaciones que para el cumplimiento de la condena tiene cada una de las demandadas conforme los artículos 424 y 426 del CGP, por lo que, ha de confirmarse.

Respecto a su reparo por la condena en costas, enunciado en los alegatos de conclusión, ello no fue objeto de recurso de la oportunidad procesal, por lo que no es susceptible de ser revisado, conforme a las previsiones del artículo 66A del CPTYSS.

Se confirmará, por ende, la decisión tomada por la *a quo*, por encontrarse en consonancia con el material probatorio arribado al proceso.

Costas en esta instancia a cargo de Ministerio de Hacienda y Colfondos a favor de la parte ejecutante en suma total de \$580.000, ante la desventura del recurso.

En mérito de lo expuesto, la **Sala primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín**

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar el auto recurrido, por las razones expuestas.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Ministerio de Hacienda y Colfondos a favor de la parte ejecutante, en la suma total de \$580.000.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**. Se ordena incorporar este auto al expediente y regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados

N ° 66 del 21 de abril del año 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a3421c1ffe0914179279625e36ad4ef72501f16c38bdd73e122dfd94eb194b3e**

Documento generado en 20/04/2023 03:02:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>