

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: IMPEDIMENTO PARA CONOCER DE PROCESO ORDINARIO
RADICADO: 05001-31-05-017-2022-00459-00
DECISION: NO ACEPTA IMPEDIMENTO DEL JUEZ DIECISÉIS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

Se reúne la Sala Primera de Decisión Laboral para resolver el impedimento manifestado por el titular del Juzgado Dieciséis del Circuito de Medellín para conocer del proceso ordinario laboral promovido por LUCELLY PRECIADO POSADA contra la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., con fundamento en los siguientes,

ANTECEDENTES

El 19 de septiembre de 2022 la señora LUCELLY PRECIADO POSADA presentó demanda ordinaria laboral contra la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., a través de apoderada judicial, la abogada FULVIA ERICA MARIN CALLE.

Dicho proceso ordinario se tramitó bajo radicado 05001-31-05-016-2016-00367-00.

El 30 de septiembre de 2022, el Juez Edison Alberto Pedreros Buitrago del Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, se declaró impedido de conformidad con los artículos 140 y numeral 7 del 141 del Código General del Proceso, pues la abogada de la demandante presentó denuncia disciplinaria en su contra, proceso que se encuentra en la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia con radicado 05001-11-02-000-2016-01640-00, la cual se acumuló con la denuncia de radicado 05001-11-02-000-

2016-00732-00 por versar sobre los mismos hechos y partes. En consecuencia, remitió el expediente al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.

El 19 de octubre de 2022, la Juez Gimena Marcela Lopera Restrepo del Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, resolvió el impedimento formulado declarándolo infundado, manifestando que el Dr. Pedreros no arrió prueba siquiera sumaria que soportara la causal invocada y que no obstante ello, el Despacho realizó la consulta de los procesos aducidos por el recusado encontrando que el proceso con radicado 05001-11-02-000-2016-01640-00, las partes son GUSTAVO GOMEZ VALENCIA, como demandante y EDISON ALBERTO PEDREROS BUITRAGO como demandado; última actuación del 30 de septiembre de 2016: SE ANEXÓ AL RAD. 2016-0732. SE LIBRARON LOS OFICIOS N°1225 Y 1226 y frente al proceso con radicado No. 05001-11-02-000-2016-00732-00 tramitado ante la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura y donde las partes son GUSTAVO GOMEZ VALENCIA, como demandante y EDISON ALBERTO PEDREROS BUITRAGO como demandado; última actuación del 2 de septiembre de 2019: ARCHIVO DEFINITIVO CAJA 186/2019, concluyendo que observaba que la acción disciplinaria fue instaurada por el señor Gustavo Gómez Valencia, y pese a que en el presente proceso se confirió poder a los Doctores GUSTAVO GOMEZ VALENCIA y FULVIA ERICA MARIN CALLE, quien presentó la demanda fue la Dra. Fulvia Erica Marín Calle, profesional del derecho que no intervino como sujeto procesal en las investigaciones disciplinarias relacionadas de manera precedente.

Aunado a lo anterior, señaló que las investigaciones aperturadas con ocasión a la denuncia que en su momento instaurara el abogado GUSTAVO GÓMEZ VALENCIA fueron archivadas el 02 de septiembre de 2019, es decir, mucho antes de proferirse el auto donde se declara impedido el titular del Juzgado 16 Laboral del Circuito de Medellín, razón por la cual consideró que la causal de impedimento invocada, no tenía soporte jurídico en tanto el declarado impedido, ya no se haya vinculado a la investigación y por ello se abstuvo de dar trámite al proceso por encontrar infundada la causal de impedimento.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

De conformidad con el artículo 140 del Código General del Proceso por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, determina que son los magistrados de los tribunales los superiores de los jueces de circuito y por tal motivo los encargados de resolver los impedimentos y recusaciones a que haya lugar, reza la anterior norma legal:

“(…)

El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento. En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.

Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él.

(…)”

Después de que el juez que deba reemplazar al impedido decida que no se configura la causal del impedimento para conocer del proceso, este es remitido al superior quien debe decidir si el impedimento es procedente, para asignarlo al juez que deba reemplazar al impedido o si no lo es, para devolverlo al juez de origen.

Ante la situación descrita, compete a esta Sala remediar las irregularidades en comento, en orden a lo cual procederá a examinar si el impedimento declarado por el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín se ajusta a la causal séptima del artículo 141 del Código General del Proceso.

“7. Haber formulado alguna de las partes, su representante o apoderado, denuncia penal o disciplinaria contra el juez, su cónyuge o compañero permanente, o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, antes de iniciarse el proceso o después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación.”

Cuando se hace referencia a hechos ajenos al proceso, se entiende que esos hechos son diferentes a los que se conocen en el proceso que se está tramitando en ese momento y frente al cual se propone el impedimento, se refiere a hechos de procesos anteriores o posteriores a la formulación del proceso actual, que también se encuentren en trámite ante la jurisdicción disciplinaria o penal y a los cuales se encuentre vinculado el denunciado, la denuncia debe ser formulada por alguna de las partes del proceso o sus

apoderados frente al juez, su cónyuge o compañero permanente o su pariente en primer grado de consanguinidad o civil.

Ahora, revisado el plenario, de él no se observa prueba alguna que haya aportado el Juez Edison Alberto Pedreros Buitrago, del proceso que cursa ante la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura, y si bien la juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, al resolver el impedimento realizó la consulta de los procesos aducidos por el recusado e imprimió las actuaciones de los procesos que se tramitaron ante la Sala Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura, en ellas no se observa que sea la Dra. FULVIA ERICA MARÍN CALLE, sea parte de dicho proceso, de manera que no encuentra esta judicatura pruebas de la causal de impedimento invocada por el Juez Edison Alberto Pedreros Buitrago del Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín.

Visto lo anterior y de acuerdo a la legislación vigente y respetando el debido proceso en las actuaciones judiciales, por los motivos anteriormente expuestos, se encuentra infundado el impedimento declarado por el Juez Pedreros Buitrago y no es posible conceder el paso del expediente al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, sino que se hace necesario devolverlo al juzgado de origen, en este caso el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, tal como lo establece el inciso 3 del artículo 140 del Código General del Proceso.

Consecuente con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de Ley,

RESUELVE

No aceptar el impedimento declarado por el Juez Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín, doctor Edison Alberto Pedreros Buitrago, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUCELLY PRECIADO POSADA contra la ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.

Comuníquese lo resuelto a los Juzgados Dieciséis y Diecisiete Laborales del Circuito de Medellín.

Los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **066** del **21 DE ABRIL DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3ddad822501b76a8834a64172ee7e1770324af1f5bf1d2e1a0f92db1b59c2199**
Documento generado en 20/04/2023 02:21:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>