

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN – AUTO	
DEMANDANTE	ROSALBA MORALES
DEMANDADO	COLPENSIONES- AFP COLFONDOS S.A. - AFP PROTECCION
RADICADO	05001-31-05-003-2019-00587-02
TEMAS	Graduación de las costas
DECISIÓN	Modifica valor fijado

Medellín, diecinueve (19) de abril del año de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA, y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto por el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede a proferir decisión de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **ROSALBA MORALES** contra **COLPENSIONES** y las AFP's **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 015**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

ANTECEDENTES

Es materia de la Litis, decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A., contra el auto proferido por el

Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día 08 de noviembre de 2022, el cual impartió aprobación a la liquidación secretarial de costas procesales impuestas en la respectiva instancia.

Al respecto, debe recordarse que la señora ROSALBA MORALES solicitó que SE DECLARE la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por la administradora del régimen privado, y que, en consecuencia, se ordene a la AFP trasladar a COLPENSIONES las sumas cotizadas por la actora, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida, actualizando su historia laboral.

El A Quo en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 09 de junio de 2022, dispuso lo siguiente:

Primero: Declarar que las AFP PROTECCION y COLFONDOS S.A., incumplieron su obligación de buen consejo hacia la señora ROSALBA MORALES, al no darle a ésta información amplia, veraz y oportuna al momento de trasladarse del Seguro Social a PROTECCION S.A., y el posterior traslado de Protección a COLFONDOS. Segundo: Declarar que las AFP PROTECCION y COLFONDOS S.A causaron grave daño, perjuicio o menos cabo, es decir disminución o limitación a la seguridad social en pensiones de la demandante. Tercero: Declarar la responsabilidad constitucional y profesional de las demandadas PROTECCION y COLFONDOS, en el daño o perjuicio causado a la demandante en su mesada pensional. Se omitió indicar el numeral cuarto de la resolutive. Quinto: Absolver de todas las pretensiones a Colpensiones al prosperar la excepción de intrasmisibilidad. Sexto: Consecuencial a las anteriores declaraciones, se ordena a COLFONDOS, que al mes siguiente a que la demandante lo solicite por escrito, le reconozca liquide y pague pensión de vejez, bajo el régimen de prima media con prestación definida y a su vez se ordena a la demandante, adjuntar a la AFP, el certificado de retiro laboral. Séptimo: Ordenar a COLFONDOS S.A que dentro del mes siguiente en que liquide y pague a la señora ROSALBA MORALES la pensión de vejez, bajo las reglas del régimen de prima media-, solicite a COLPENSIONES la liquidación de un cálculo actuarial con fines de subrogación pensional. Octavo: Se ordena a COLFONDOS S.A., que hasta tanto no pague el cálculo actuarial a Colpensiones debe continuar pagando la pensión de vejez bajo el régimen de prima media con prestación definida a la demandante. Colpensiones subrogará en tal obligación a Colfondos S.A., desde el momento y hora en que reciba el pago efectivo de dicho calculo actuarial. Noveno: Autoriza a COLFONDOS a recobrar a PROTECCIÓN el valor del cálculo actuarial correspondiente al 13%, correspondiente al tiempo en que estuvo vinculada la demandante a dicha entidad. Decimo: Autorizar a Colfondos a enjugar parte del cálculo actuarial que aquí se le ordena pagar a Colpensiones, los ahorros pensionales de la

demandante, rendimientos financieros y cualquiera otra suma de dinero. décimo segundo: costas procesales a cargo de la AFP COLFONDOS S.A. Agencias en derecho en favor de la demandante ROSALBA MORALES, en la suma de \$4.000.000, del cual el 13% debe ser recobrado en las mismas condiciones que fue indicado para el recobro del 13% del cálculo actuarial.

La sentencia de primera instancia fue conocida por este Tribunal de Distrito Judicial en apelación presentada por los apoderados judiciales de COLPENSIONES, COLFONDOS y PROTECCIÓN, habiéndose proferido sentencia de segunda instancia el día 23 de septiembre de 2022, mediante la cual se ordenó:

*“**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral 1º, de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, que se conoce en apelación y consulta, de fecha y procedencia conocidas, a efectos de DECLARAR la ineficacia del traslado de la señora ROSALBA MORALES al régimen de ahorro individual con solidaridad, así como también, DECLARAR que la actora siempre ha permanecido afiliada al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad.*

***SEGUNDO: REVOCAR** los numerales 2º, 3º, 5º, 6º, 7º, 8º, 9º, y 10º de la parte resolutive de esa misma sentencia, en los que se declaró que las AFP PROTECCION y COLFONDOS S.A causaron grave daño, perjuicio o menoscabo, es decir disminución o limitación a la seguridad social en pensiones de la demandante, se declaró la responsabilidad constitucional y profesional de las AFP PROTECCION y COLFONDOS, en el daño o perjuicio causado a la demandante en su mesada pensional, se absolvió de todas las pretensiones a Colpensiones al prosperar la excepción de intrasmisibilidad, se le impuso a la AFP COLFONDOS S.A. la obligación de reconocer la pensión de vejez a la demandante bajo las reglas de un régimen completamente ajeno a esa entidad y pagar un cálculo actuarial con fines de subrogación pensional a COLPENSIONES, para que ésta continúe pagando la prestación, con posibilidades de recobro frente a PROTECCIÓN S.A, para en su lugar; **ORDENAR a COLFONDOS S.A.**, que proceda a trasladar a **COLPENSIONES**, todos los conceptos que, a lo largo de la permanencia de la asegurada en dicho fondo, haya percibido bajo el concepto de cotizaciones, sumas que se encuentren en la cuenta de ahorro individual y sus rendimientos. Igualmente, se **ORDENA a las AFP COLFONDOS y PROTECCIÓN S.A.** que trasladen a **COLPENSIONES**, lo relativo a cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes por garantía de pensión mínima **debidamente indexadas**, asumiendo de su propio patrimonio esa actualización, traslado que deberá efectuarse dentro de un plazo no superior a 30 días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.*

*Se advierte que, al momento de cumplir la orden impartida, deberán las AFP **PROTECCIÓN y COLFONDOS**, remitir a COLPENSIONES la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.*

*Respecto del numeral sexto de la parte resolutive que se revoca, en el que se concedió la pensión de vejez a la actora, en su lugar, **SE DECLARA** la falta de competencia frente a dicha pretensión.*

TERCERO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia de primer grado.

CUARTO: ABSTENERSE de imponer costas procesales de segunda instancia, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia”.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA

Una vez surtidos los recursos de apelación formulados, fue devuelto el expediente al juzgado de origen, el A Quo mediante auto del 08 de noviembre de 2022, ordenó que a través de trámite secretarial se liquidaran las costas procesales, por las siguientes sumas (PDF 33):

- Agencias en Derecho Primera instancia a cargo de la AFP COLFONDOS y en favor de la demandante \$4.000.000.
- Sin costas por la segunda instancia.

En providencia de la misma fecha, se le impartió aprobación a dicha liquidación por parte del A Quo.

El apoderado judicial de la AFP COLFONDOS S.A. recurrió mediante recurso de **reposición y apelación** el valor liquidado por concepto de agencias en derecho, argumentando que las mismas debieron fijarse en una suma inferior, sin que exceda su cuantía del equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

El recurrente apoyó su disenso en el sentido de que el juez tendrá en cuenta para tasar las agencias en derecho, la naturaleza, calidad, duración y la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales. (PDF 34)

En auto del 18 de noviembre de 2022, visible en el PDF 35, el juez de la primera instancia al resolver el recurso de reposición y subsidio de apelación,

adujo que no le asiste razón al apoderado de la AFP COLFONDOS S.A para disminuir el valor de las agencias en derecho, pues el Despacho al momento de hacer la tasación respectiva, se sujetó a los criterios dispuestos por el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que conforme a la naturaleza del asunto, se establecen las agencias en derecho entre 1 a 10 smmlv, habiéndose fijado la suma de \$4.000.000,00 a cargo de COLFONDOS que equivalen a 4 smmlv, estando por consiguiente la liquidación conforme a los montos mínimos y máximos establecidos por la normatividad vigente.

Alegatos de conclusión

El apoderado judicial de la **AFP COLFONDOS S.A**, en escrito de alegatos de conclusión solicitó que se revoque la liquidación de las costas impuestas por el Juez de primera instancia.

Argumentó el togado que, al verificar el trámite del proceso, se constatan las siguientes actuaciones: - El 30 de septiembre de 2019 la demanda fue admitida por el despacho. - El 08 de noviembre de 2019, el apoderado adelantó los tramites de notificación de las demandadas. - Las demandadas fueron contestadas por PROTECCIÓN y COLFONDOS a finales de 2019 y principios de 2020, momento en el cual se presentó la contingencia relacionada con el COVID 19. - A finales de 2021, se retomó por parte del despacho el tramite respectivo, oportunidad en la que COLPENSIONES presentó contestación de la demanda. - El 26 de noviembre de 2021, se profirió providencia en la que se estudiaron las contestaciones de las demandadas y así mismo se fijó fecha para audiencia para el día 09 de junio de 2022. - En audiencia del 09 de junio de 2022, culminó la etapa probatoria y se profirió sentencia de condena a cargo de COLFONDOS.

Expuso el recurrente que observando la labor del profesional en derecho en el curso de primera la instancia, se advierte que no estuvo enmarcada dentro de una especial dificultad, no se exigió mayor actividad probatoria, y una vez trabada la litis, se citó a las partes para las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPT y la SS.

Dijo que de acuerdo a las tarifas que establece el Consejo Superior de la Judicatura, el rango en el que el juez debe estimar las costas oscila entre 1 y 10 SMLMV, monto que se estima según la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente; por lo que concluyó que en este caso, dadas las circunstancias relacionadas con la suspensión de términos, y las contingencias originadas debido al covid19; así como la etapa probatoria y su duración la cual fue evacuada en la misma diligencia en que se profirió la sentencia, por tanto, no puede ser calificado el proceso como de alta complejidad, máxime cuando la diligencia tardó aproximadamente 2 horas y 30 minutos; donde únicamente se agotó el interrogatorio de la demandante por parte de las demandadas y los alegatos de conclusión así como el fallo, por lo que solicitó sea MODIFICADA el monto de las agencias en derecho entre 1 y 2 SMLMV, valores que se han estimado en casos de circunstancias similares.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Conforme a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 365 del Código General del Proceso, las costas de un proceso corren a cargo de *“...la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto...”*.

Dicha disposición consagra un criterio objetivo que busca que las costas del proceso sean cubiertas por quien pierde el litigio, sin hacer distinción sobre la persona que debe correr con la obligación una vez se decida la litis.

Las costas del proceso comprenden, de un lado, los gastos judiciales que haya hecho la parte beneficiada con la condena y que aparezcan comprobados en el expediente y del otro, las agencias en derecho, en las que, para su fijación por el juez *“deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del*

proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...” (Artículo 366, numeral 4º del CGP).

De otro lado, el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, establece en su artículo 2º los criterios a tener en cuenta para la fijación de tales emolumentos:

“ARTÍCULO 2º. Criterios. *Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.*

PARÁGRAFO. *Cuando el asunto objeto del proceso esté relacionado con la violencia de género y dentro de él se hayan acreditado las circunstancias constitutivas de la misma, el funcionario judicial al fijar agencias en derecho deberá realizar una valoración favorable de cargas y costos para las mujeres víctimas de aquella.”*

Seguidamente, en lo que atañe a la tasación de las agencias en aquellos en los PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL, el mencionado acuerdo prescribe:

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. *Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. *Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.*

b. *En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.*

En primera instancia.

a. *Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

(i) *De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia.

Entre 1 y 6 S.M.M.L.V.”

CASO CONCRETO

Vigencia de las normas reguladoras de la tasación de agencias en derecho en el Sub lite:

En el presente caso resulta aplicable la regulación establecida en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 2016 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, teniendo en cuenta que nos encontramos frente a una demanda presentada el 11 de septiembre de 2019 (PDF N° 01 del expediente digital).

También destaca la Sala que, al tratarse de un proceso ordinario laboral declarativo de doble instancia, y resultar la sentencia de primera instancia desfavorable para los intereses de la AFP COLFONDOS S.A., el numeral 1° del artículo 5° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, establece con absoluta claridad que las agencias en derecho en primera instancia tratándose de asuntos sin cuantía o de prestaciones pecuniarias, podrán ser tasadas por el administrador de justicia en una suma que puede oscilar entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV).

El juez de la primera instancia en el auto del 08 de noviembre de 2022, liquidó las costas procesales, señalando como AGENCIAS EN DERECHO en primer grado, en cuantía de \$4.000.000, a cargo de la AFP COLFONDOS y a favor de la parte demandante.

Sin embargo, esta Sala considera que la fijación de las agencias en derecho en lo que respecta a la primera instancia, no está acorde a los criterios establecidos en el art. 2° del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016,

relativos a la naturaleza, la calidad y la duración del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Así las cosas, estima la Sala, que la suma acorde a la naturaleza y complejidad del proceso, las excepciones formuladas, y la duración del proceso, el cual fue afectado por la contingencia del Covid -19, conforme lo reseñó el apoderado judicial recurrente, sería aquella equivalente a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022, época en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000), accediéndose así a la disminución solicitada por la parte apelante, respecto a las agencias en derecho de primera instancia.

Sin necesidad de mayores apreciaciones sobre el caso, se MODIFICARÁ el valor liquidado por concepto de agencias en derecho de primera instancia.

Sin COSTAS en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE:

Primero. MODIFICAR la providencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, en el sentido de disminuir el valor de agencias en derecho en primera instancia a cargo de la AFP COLFONDOS S.A. y en favor de la demandante, las cuales quedarán en tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes para el año 2022, en que se profirió la sentencia de primera instancia, esto es, TRES MILLONES DE PESOS M/L (\$3.000.000), por lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Segundo. Sin Costas en esta instancia.

Tercero: Se ordena notificar por **ESTADOS** lo resuelto, y devolver el expediente al juzgado de origen.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 065 del 20 de Abril de 2023.

Consultable aquí:

[https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147.](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147)