



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintitrés

22-326

DEMANDANTE: JOSÉ WILLIAM RODRÍGUEZ RAMÍREZ
DEMANDADOS: METRO DE MELLIN LTDA JUAN DAVID MONSALVE ESTRADA
LLAMADOS EN GARANTÍA: ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A., POMA COLOMBIA S.A.,
LIBERTY SEGUROS S.A.
RADICADO: 05088-31-05-002-2020-00171-01
DECISIÓN: Decreta nulidad por indebida notificación.

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, conforme al memorial que antecede, procede a analizar si es procedente declarar una nulidad de lo actuado.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 011** de discusión, que se adopta, en los siguientes términos:

NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN

El apoderado de ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A., a través de memorial presentado el 22 de marzo del presente año, solicita que se declare la nulidad de lo actuado en esta instancia dentro del proceso ordinario de la referencia, toda vez que ninguna de las actuaciones de segunda instancia **no** aparecen registradas para el radicado **05088-31-05-002-2020-00171-01**, sino que fueron cargadas al radicado **05088-31-05-001-2020-00171-01**, lo que conllevó a que la parte no se enterara de que se admitió el recurso y corrió traslado para alegatos, no pudiendo ejercer su derecho de defensa.

Pues bien, conforme se verifica en el expediente del proceso ordinario el mismo fue repartido en el Tribunal el 12 de diciembre de 2022, por auto del 18 de enero de 2023 se admitió el recurso de apelación y se dio traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión.

Sin embargo, al verificar en el Sistema de Gestión siglo XXI de la Rama Judicial, a través del cual se reportan las diferentes actuaciones surtidas en los procesos con el fin de que pueda ser consultados por las partes interesadas y a su vez permite que esta información se vea reflejada en los ESTADOS que son publicados en la página web del Tribunal, no aparece registrado el radicado **05088-31-05-002-2020-00171-01**, sino que fue asentado con el abonado **05088-31-05-001-2020-00171-01** teniendo los mismos demandantes y demandado, por lo que por error las actuaciones realizadas en esta instancia fueron cargadas a ese radicado y por ende al consultar el sistema de GESTION SIGLO XXI y los ESTADOS que son fijados en la pagina web del Tribunal, no aparecía el radicado correcto; lo que conllevó que las partes implicadas no pudieran enterarse de las providencias emitidas en esta instancia, ante la indebida notificación de las mismas, configurándose entonces, una latente violación no sólo al debido proceso, sino además al derecho de defensa.

El debido proceso debe entenderse como una manifestación del Estado que busca proteger al individuo frente a las actuaciones de las autoridades públicas, procurando en todo momento el respeto a las formas propias de cada juicio. El artículo 29 del ordenamiento constitucional lo consagra, indicando entre otros conceptos que éste se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas. Es por ello que las situaciones de controversia que surjan de cualquier tipo de proceso, requieren de una regulación jurídica previa que limite los poderes del Estado y establezcan el respeto de los derechos y obligaciones de los sujetos procesales, de manera que ninguna actuación de las autoridades dependa de su propio arbitrio, sino que se encuentren sujetas a los procedimientos señalados en la ley o los reglamentos, quedando obligados por las normas que regulan el juicio o la actuación sin que puedan, de conformidad con su propio criterio, acatar y respetar aquellos términos o procedimientos que los benefician y desconocer o ignorar aquellos que les sean desfavorables.

Por tanto, al haberse incurrido en dicho error se genera una nulidad en los términos del inciso segundo del numeral 8º del artículo 133 del Código General del Proceso¹.

La Sala sin necesidad de más consideraciones DECLARARÁ LA NULIDAD de la actuación adelantada en segunda instancia, desde la radicación del proceso, inclusive, para que se proceda a eliminar el radicado **05088-31-05-001-2020-00171-01** y se radique nuevamente bajo el abonado **05088-31-05-002-2020-00171-01**, con el fin de rehacer toda la actuación surtida en esta instancia notificándola en debida forma conforme al artículo 41 del C.P.L y de la S.S.

¹ "(...)Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código..(...)"

3. LA DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Constitución Nacional,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD DE LO ACTUADO, desde la radicación del proceso ante este Tribunal, inclusive, para que se proceda a eliminar el radicado **05088-31-05-001-2020-00171-01** y se radique nuevamente bajo el abonado **05088-31-05-002-2020-00171-01**, con el fin de rehacer toda la actuación surtida en esta instancia notificándola en debida forma conforme al artículo 41 del C.P.L y de la S.S.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en ESTADOS.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se termina y firma en constancia por quiénes en ella intervinieron.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS No. 065 fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 20 de ABRIL de 2023

Secretario