



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintitrés

S23-008

Proceso: ORDINARIO LABORAL- APELACIÓN AUTO.
Demandante: **ELKIN ORLANDO YEPES**
Demandados: **GESTIÓN DE RECURSOS TEMPORALES S.A.S.**
JGEFECTIVOS S.A.S. en liquidación
INVERSIONES EURO S.A.
Radicado No.: 05001-31-05-014-2018-00634-01.
Decisión: **CONFIRMA** auto que da por no contestada demanda

Link: [23-008 \(014-2018-00634\)](#) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la sociedad INVERSIONES EURO contra la decisión mediante la cual se dio por no contestada la demanda.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 11** de discusión, que se adopta como auto, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

Pretende el demandante que tras declararse la existencia de una relación laboral, se ordene su reintegro hasta que se emita un concepto favorable de rehabilitación o se consolide el derecho a la pensión de vejez, condenándose a **GESTIÓN DE RECURSOS TEMPORALES S.A.S.** y **JGEFECTIVOS S.A.S. en liquidación**, y solidariamente a **INVERSIONES EURO S.A.** como beneficiario de la labora, a reconocer los salarios, prestaciones y aportes a seguridad social causados durante su desvinculación, además de la indemnización equivalente a 180 días de salario contemplada en el art. 26 de la Ley 361 de 1997. Subsidiariamente pretende el otorgamiento de la indemnización por terminación sin justa causa, la indexación de las condenas y las costas del proceso.

Mediante auto proferido el 16 de octubre de 2018 se admitió la demanda y se ordenó efectuar las correspondientes notificaciones, surtidas de manera personal en las siguientes fechas:

- INVERSIONES EURO S.A. el 20 de noviembre de 2018.
- GESTIÓN DE RECURSOS TEMPORALES S.A.S. el 21 de enero de 2019.
- JGEFECTIVOS S.A.S. en liquidación 10 de marzo de 2020 (a través de curador ad litem).

Consúltese los folios 78, 102 y 144 del archivo 03 del expediente digital.

Mediante auto del 24 de octubre de 2022, el a quo dio por no contestada la demanda por parte de Inversiones Euro S.A. por presentarse de manera extemporánea.

Contra dicha decisión la demandada interpuso y sustentó recurso de reposición y en subsidio apelación, el primero de ellos resuelto de manera desfavorable.

2. ARGUMENTOS

2.1.DEL JUEZ AL RESOLVER EL RECURSO DE REPOSICIÓN

Adujo que el día 20 de noviembre de 2018 se notificó en forma personal el apoderado de INVERSIONES EURO S.A., de acuerdo a las facultades conferidas por el representante legal, por lo que el término de 10 días para la contestación de la demanda (art. 74 CPTSS), venció el 4 de diciembre de 2018, y no el 28 de julio de 2020 a media noche, como equivocadamente entendía el recurrente, razón por la cual la respuesta a todas luces resultaba extemporánea.

Aclaró que para tal época el país NO estaba padeciendo la emergencia sanitaria suscitada a raíz del Covid-19. Frente a este punto agregó que:

Ahora, en gracia de discusión, y en evento ficticio de que el apoderado recurrente hubiese presentado la respuesta a las 10 y 18 p.m. del último día hábil del término procesal, tampoco sería de recibo su argumento, porque los efectos procesales solo se cuentan a partir del día siguiente del recibo del mensaje de datos en horas no hábiles. Ciertamente, en un asunto similar al planteado el Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil, consideró que debió analizarse la conducta de no recibir mensajes de datos de los usuarios y los ciudadanos en general después de finalizado el horario de atención al público. Dijo en la sentencia de tutela, citada por «Ámbito Jurídico de Ed Legis», lo siguiente:

[...] que la existencia de un horario laboral no constituye excusa para impedirle a una parte en un proceso que actúe a través de canales digitales. Cosa distinta es que el servidor judicial no esté obligado a verificar el correo electrónico oficial

después de culminar su jornada laboral y que, en ciertos casos, la petición produzca efectos el día siguiente. Por tanto, no es posible limitar el derecho de los sujetos procesales a relacionarse con el juzgado a través de correo electrónico por fuera del horario de trabajo, implementando mecanismos, también tecnológicos, como el llamado “bloqueo de cuentas”, de modo que al usuario se le restrinja toda opción de radicar una solicitud.

Agregó que esto no va en contravía de la Ley 2191 de 2022, por medio de la cual se reglamentó el derecho a la desconexión laboral, pues está fuera de discusión que, con ciertas excepciones, ningún trabajador está obligado, ni puede ser obligado, a laborar por fuera de su horario de trabajo. Pero que ello sea así y que ese derecho inicie una vez finalizada la jornada laboral no significa, en modo alguno, que las personas no puedan radicar sus peticiones por medio de mensaje de datos en horario inhábil, toda vez que, si así sucede, se entenderán presentadas el día y hora hábil siguiente (Subrayas fuera del texto).

Resolvió entonces ordenar a la jueza accionada que se levanten las restricciones o bloqueos de las cuentas de correo electrónico oficiales del juzgado, y que, en lo sucesivo, se abstenga de bloquear las cuentas electrónicas oficiales de ese juzgado (M. P. Marco Antonio Álvarez Gómez).

2.2.RECURSO DE APELACIÓN

Comenzó aclarando que el último día para radicar la contestación de la demanda por parte de Inversiones Euro S.A., era el día 28 de julio de 2020. Lo anterior, por cuanto según los estados del proceso, dicho lapso corría desde el día 11 de marzo de 2020, debido a que la curadora que representa a JG EFECTIVOS S.A.S. fue notificada el 10 de marzo de 2020, fecha en la cual comenzaba la contabilización del término común para la contestación de la demanda, de acuerdo con el artículo 74 del Código Procesal Laboral.

Siendo así, el término corría durante los días 11, 12 y 13 de marzo del año 2020. Sin embargo, debido a la emergencia sanitaria, se suspendieron los términos judiciales a partir del siguiente día hábil, esto es el 16 de marzo hasta el 1 de julio de 2020 (Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 y ACUERDO PCSJA20-11567)

Que adicionalmente, en Medellín, el Acuerdo CSJANTA20-M01 del 29 de junio de 2020, suspendió los términos judiciales desde el 30 de junio al 3 de julio de 2020. Siendo así, el segundo periodo en el cual corren los términos para la contestación de la demanda correspondía a los días 6, 7, 8, 9 y 10 de julio de 2020.

Que nuevamente, por orden del Acuerdo CSJANTA20-80 del 12 de julio de 2020, se suspenden los términos judiciales desde el 12 de julio hasta el 26 de julio de 2020. Para terminar, corre el

termino los días 27 y 28 de julio de 2020, siendo el martes 28 de julio el último día para la presentación de la contestación de la demanda cumpliendo con el día decimo para que esta no sea radicada de manera extemporánea.

Recuerda que conforme el art. 67 del Código Civil, todos los plazos de días, meses o años que mencionen las leyes, decretos, magistrados o jueces, son completos y correrán hasta la media noche del último día de plazo.

Que en tal sentido es factible concluir que la presentación de la contestación de la demanda puede ser radicada hasta la medianoche del día en el que vence el termino establecido en la Ley, esto es el 28 de julio de 2020.

Igualmente menciona que NO estaba vigente la jornada de atención, pues según Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, en su artículo 16, en relación con los horarios y turnos de trabajo y de atención al público, reguló *que antes del 17 de junio, los consejos seccionales de la judicatura, en coordinación con los directores seccionales correspondientes, expedirán los actos administrativos en los que se definan los horarios y turnos de trabajo y de atención al público en cada uno de los distritos durante la emergencia.*

Que NO conocía ninguna comunicación, reglamentación o acuerdo por parte de Consejo Superior de la Judicatura Seccional Antioquia o de los Juzgados Laborales del Circuito, en la cual se establezca un horario de recepción de documentos vía electrónica, previo a la fecha de radicación de la contestación de la demanda. Al no existir limitación ni prohibición expresa que impida la recepción de los documentos virtuales conforme a la norma civil, esto es hasta la media noche.

Para culminar su intervención, realizó algunas consideraciones en torno a las dificultades propiciadas por la tecnología y la comunicación, rememorando el contexto de incertidumbre y transición en el uso de las tecnologías, que se estaba dando al momento de la contestación de la demanda, término que inicialmente fue interrumpido por la necesidad de atender a la emergencia sanitaria, en tres ocasiones. Existían múltiples comunicaciones por parte de los Juzgados, el Presidente y los Ministerios, todos dirigidos a la atención de la pandemia, precisamente por la falta de regulación al momento de presentar la contestación de la demanda y la dificultad presentada por todos los sujetos procesales, incluido el despacho, en la debida aplicación de los sistemas de información y tecnologías, que permitieran la notificación de las providencias del despacho y la recepción de los memoriales al mismo.

En dichos términos solicita que se revoque la decisión a través de la cual se da por no contestada la demanda.

2.3.ALEGATOS INVERSIONES EURO S.A.

Expresamente indicó que:

“(…) el Señor Juez 14 Laboral del Circuito, que el término para contestar la demanda se venció el 4 de diciembre de 2018 y no el 28 de julio de 2020 como efectivamente ocurrió.

Esta apreciación, desatiende una pluralidad de normas contenidas en nuestro ordenamiento jurídico, unas de carácter permanente y otras transitorio, como paso a detallar:

a. El artículo 74 del Estatuto Procesal del Trabajo y la Seguridad social, prescribe: *“...Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados...”*

En cumplimiento de esta norma y entendiendo el término común para las partes demandadas en el proceso, el término para responder la demanda no pudo vencerse el 4 de diciembre de 2018, por las siguientes razones:

i. La Curadora de la Codemandada JG Efectivos S.A.S. fue designada mediante auto del 21 de octubre de 2019, es decir, 10 meses después de la fecha en la que el Despacho ubica el vencimiento del término para responder la demanda.

ii. En auto del 11 de diciembre de 2019, pasados ya casi dos meses de la fecha de la designación, el Despacho requiere a la Curadora para que explique las razones por las cuales no ha comparecido para efectos de notificarse del cargo de Curadora.

iii. El 10 de marzo de 2020, se registra en estados del proceso la notificación de la demanda a la Curadora y siendo esta la representante de la última codemandada en ser notificada es a partir de esta notificación que se cuenta el término común.

En consecuencia, el 11 de marzo inicia para las partes demandadas el término común para responder la demanda, término que como se pasa a explicar se vence el día 28 de julio de 2020.

b. La suspensión de términos. Si bien los términos inicialmente transcurrieron conforme al artículo 74 de CPTSS los días 11, 12 y 13 de marzo del 2020 (*), su discurrir se vio afectado por sucesivas suspensiones dispuestas por el Consejo Superior de la Judicatura en razón de la pandemia, así:

i. Del 16 de marzo al 1° de julio del 2020, por los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20- 11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549 y PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567

ii. Del 30 de junio al 3 de julio de 2020, por el acuerdo CSJANTA20-M01 del 29 de junio de 2020, el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia dispuso el cierre transitorio del Edificio José Félix de Restrepo Palacio de Justicia de Medellín y la suspensión de términos por el mismo período.

(**) Se reanuda la contabilización de términos los días 6, 7, 8, 9 y 10 de julio, teniendo hasta entonces 8 días de los 10 de término común para responder el libelo demandatorio.

iii. Del 13 al 26 de julio de 2020, nuevamente el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, ordena el cierre transitorio de los Despachos Judiciales ubicado en la Comuna 10 – La Candelaria de la Ciudad de Medellín y la suspensión de términos judiciales en los Despachos allí ubicados.

(***) Se reanuda la contabilización de términos los días 27 y 28 de julio de 2020, fecha ésta última en la cual se radicó la respuesta a la demanda

En conclusión, los diez (10) días de los que se disponía para responder la demanda, transcurrieron efectivamente los días 11, 12 y 13 de marzo, 6, 7, 8, 9 y 10 de julio y 27 y 28 de julio de 2020

2. El contexto.

Es hecho notorio y público, que la humanidad se vio sometida a los efectos derivados del Covid 19 desde finales del año 2019. En Colombia particularmente, las medidas preventivas para evitar la propagación del virus se materializaron a partir del mes de marzo de 2020, generando una gran cantidad de normas en desarrollo de la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional, orientadas a la introducción de prácticas sanitarias y a restringir la movilidad, medidas que afectaron las actividades normales de los sectores privado y público.

Respetuosamente difiero entonces de la expresión del a-quo en el auto que deniega la reposición y concede la apelación cuando señala "...A lo anterior hay que agregar que para ese entonces no estaba el país padeciendo la emergencia sanitaria suscitada a raíz del Covid-19...". Tal afirmación era predicable el 4 de diciembre oportunidad en la que equivocadamente considera vencido el término, más no lo era para el momento en que efectivamente corrían, esto es, a partir del 16 de marzo de 2020 cuando se cerraron las dependencias judiciales y se suspendieron los términos como ha quedado detallado.

En síntesis, no se puede olvidar el contexto en el que se daba ese traslado de la demanda por el Juez de Primera Instancia. En esas circunstancias históricas se expidieron las normas que suspendieron los términos y se suscitó una exigencia adicional sobre los Despachos Judiciales y Las Partes involucradas en los procesos, de atender a los requerimientos tecnológicos y de competencias que implicaban la atención de todas las actuaciones a través de medios no presenciales. Los retos fueron inmensos y de las posibilidades de error dan cuenta los registros de estados del mismo Despacho.

3. Las normas para entonces vigentes regularon el horario laboral y de atención al público en las sedes de la Seccional de Antioquia, no el horario de recepción de documentos.

En el Acuerdo PCSJA20-11567 del 5 de junio de 2020, en su artículo 16 establece que antes del 17 de junio de 2020, los Consejos Seccionales de la Judicatura fijarán los horarios, turnos de trabajo y de atención al público. Acatando esta disposición, el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia, expidió el Acuerdo No. CSJANTA20-56 16 de junio de 2020, en el cual determinó a la par que el cierre temporal de las dependencias, los horarios de ingreso y retiro de las instalaciones de los empleados judiciales, todo ello en función de mitigar el contagio del virus para entonces vigente.

Sin embargo, en ninguno de sus apartes se advierte regulación sobre horarios para radicar los documentos, memoriales, solicitudes, demandas, respuestas y en general todas las actuaciones que las Partes debieran realizar en un escenario de total y/o parcial virtualidad.

Y no es de recibo el planteamiento del a-quo cuando recurre en fundamento de su decisión a la sentencia de tutela del Tribunal Superior de Bogotá publicada por Ámbito Jurídico el 7 de octubre de 2022. Esta sentencia reseña en otro contexto el derecho a la desconexión laboral, pero este se estableció mediante la ley 2191 de 2022 y su vigencia data de más de 2 años después del vencimiento del término en cuestión.

Vale aquí evocar los planteamientos de la Sala Quinta del Honorable Consejo de Estado, que en sentencia del pasado 2 de febrero de 2023, al examinar el debido proceso y la incidencia del Acuerdo análogo del Consejo Seccional de la Judicatura del Valle del Cauca, expresó:

"...Sin embargo, no se hizo referencia alguna al horario para radicar recursos en las distintas sedes judiciales del Valle del Cauca, pues el objetivo principal del

acuerdo era adoptar las medidas necesarias para la prevención de la propagación y contagio del virus Covid-19 en el desarrollo de las labores judiciales presenciales. Por consiguiente, la interpretación del juez natural fue restrictiva al sostener que tras modificarse el horario laboral presencial y limitarse a las 4:00 p.m. dentro del contexto de la emergencia sanitaria, el plazo para presentar recursos también se limitaría a esa hora en cumplimiento del artículo 109 del Código General del Proceso, puesto que dicha norma no podía aplicarse en este caso ya que en el acuerdo en mención no se estableció dicha hora como horario de cierre del despacho, sino como horario de finalización de la jornada laboral; tan es así que en los artículos siguientes se dio prevalencia al teletrabajo y al desarrollo de las funciones judiciales de forma remota y con el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, sobre la atención presencial” Y agrega más adelante en la misma sentencia.

“...Al margen de lo anterior, lo cierto es que en estricto sentido el acuerdo aplicado por el tribunal demandado no reguló el horario límite para presentar memoriales y recursos, pues se insiste, su objetivo era establecer las pautas para la prestación del servicio a la administración de justicia dando prevalencia a la contención del virus, ante la reanudación de términos dispuesta por el Acuerdo PCSJA20-11567 de 2020, razón por la cual la interpretación del juez natural en torno a que el límite de horario laboral también se predica para el horario de presentación de escritos en los procesos judiciales es restrictiva y limita el acceso a la administración de justicia de la tutelante...”

“...el juez natural debió optar por una interpretación más garantista y acorde con la realidad jurídica del caso, en el sentido de aplicar el acuerdo o la normativa que han regulado el horario de cierre de los despachos dentro de la normalidad, debiéndose entender que la atención al público si bien es virtual no fue afectada por las nuevas dinámicas de trabajo de los servidores judiciales porque precisamente lo que han querido garantizar el Gobierno Nacional y el Consejo Superior de la Judicatura dentro de esta coyuntura, es el acceso a la administración de justicia del usuario dando preferencia a la virtualidad y brindando los canales de atención para tal efecto...”

4. En ausencia de norma y en el estado de excepción para entonces vivido.

La norma que debe regir la situación es entonces el artículo 67 del Código Civil Colombiano, que prescribe que “...los plazos se entenderán que han de ser completos y correrán además, hasta la media noche del último día de plazo”

Lo anterior permite concluir que la presentación de la contestación de la demanda radicada antes de la media noche del día 28 de julio de 2020, se realizó en los términos otorgados para el efecto en la ley procesal y no existe fundamento para concluir como lo hizo el Juez de Primera Instancia, que esta presentación haya sido extemporánea.

Insiste de esta manera que se tenga por contestada la demanda.

3. CONSIDERACIONES

En primer lugar, se advierte que es competente esta Corporación para conocer del asunto debatido toda vez que conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 65 del CPT y la SS, es apelable el auto que *rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.*

Tenemos entonces que el problema jurídico consiste en determinar si la sociedad INVERSIONES EURO S.A. contestó oportuna o extemporáneamente la demanda.

Antes de resolver la dubitativa planteada debemos precisar que realmente NO existe discusión en cuanto al término con el que contaba la sociedad llamada a juicio para contestar, la discusión gravita en el establecimiento del momento a partir del cual es dable contabilizar los 10 días que otorga el art. 74 del CPT y la SS para pronunciarse.

La norma es del siguiente tenor:

ARTICULO 74. TRASLADO DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un **término común** de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.
(Resaltos de la Sala)

Y es que a juicio del despacho, el término para responderla venció el 4 de diciembre de 2018, toda vez que se surtió la notificación personal el día 20 de noviembre del mismo año, es decir, transcurridos 10 días.

Por su parte la sociedad INVERSIONES EURO S.A. expresa que sólo era dable efectuar cualquier conteo desde el momento en el que se notificó el último de los demandados, dado que la norma estipulaba que el término era común, tesis NO acogida por el despacho.

Bajo el panorama descrito, el problema jurídico mutaría a establecer si ante la pluralidad de accionados, el traslado de la demanda se entiende vencido solamente cuando ha quedado surtido con el último de los demandados que haya sido notificado, para el caso JGEFECTIVOS S.A.S. en liquidación.

No obstante, inane se torna entrar en disquisiciones puntuales frente a ese tema, pues a igual conclusión llegaría la Sala, en uno u otro evento, ya que el memorial contentivo de la contestación presentada por Inversiones Euro S.A., NO fue radicado en horario hábil, tal y como se aprecia a folio 1 del archivo 04 del expediente digital, así:

Respuesta demanda

Jorge Hernán Robledo <jorgehrobledo@gmail.com>

Mar 28/07/2020 10:18 PM

Para: Juzgado 14 Laboral - Antioquia - Medellín <j14labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Alvaro González Velez <algovel@live.com>; David Gutierrez <DGP9412@gmail.com>

Adjunto respuesta demanda y anexos correspondientes al proceso instaurado por el señor Elkin Orlando Yepes contra Inversiones Euro S.A., Radicado 2018-0634, con anexo documental de prueba.

Jorge H. Robledo R.

GUTIÉRREZ, GONZÁLEZ & ROBLEDO ABOGADOS

Tels. (0574)-(057)3218006485

Dir. Cra 39 #5A95-of 601, Ed. Avant Garde, Medellín

En tal sentido, aun acogiendo la interpretación que realiza el recurrente de la norma antes citada, y bajo el entendido que el plazo para contestar fenecía el 28 de julio de 2020, al radicarse el memorial con posterioridad a las 5:00 pm, se entendería radicado el día miércoles 29 de julio de esa anualidad, es decir, de manera extemporánea.

Se equivoca el recurrente al afirmar que NO existe disposición que regule aquel tema, olvidando lo normado en el art. 109 del Código General del Proceso, cuyo tenor es:

“ARTÍCULO 109. PRESENTACIÓN Y TRÁMITE DE MEMORIALES E INCORPORACIÓN DE ESCRITOS Y COMUNICACIONES. El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes.

Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por **cualquier medio idóneo.**

Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la fecha y hora de recepción. También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos.

Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.
(Negrillas fuera de texto).

Recuérdese la teleología de la utilización de las tecnologías de la información o medios digitales, que no es otra diferente a la de implementación de una herramienta que facilite y agilice el acceso a la justicia, así como ampliar la cobertura, génesis que pervive desde los cambios introducidos por el Código General del Proceso. Consúltese para el efecto el art. 103. Otra cosa es que lo estatuido en el Decreto 806 de 2020 sirviese para proteger tanto a servidores judiciales como a los usuarios de los efectos nocivos de la pandemia, y consecuentemente sortear el incumplimiento de formalidades que por regla general se efectuaban de manera presencial, materializando el acceso a un servicio público como es la administración de justicia, garantizándose además el derecho de contradicción.

En consecuencia, se confirmará la decisión objeto del recurso de alzada. Se condenará en costas a la entidad recurrente por no haber tenido éxito en la apelación, fijándose como agencias en derecho la suma de \$500.000.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

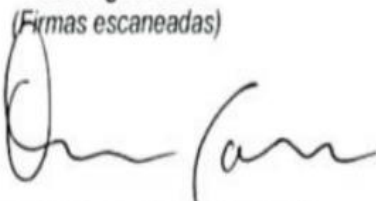
Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión proferida el 24 de octubre de 2022 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín a través de la cual dio por no contestada la demanda a la sociedad INVERSIONES EURO S.A., dentro del proceso ordinario laboral instaurado en su contra por el señor ELKIN ORLANDO YEPES identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 70.061.662, suscitado además frente a las sociedades GESTIÓN DE RECURSOS TEMPORALES S.A.S. y JGEFECTIVOS S.A.S. en liquidación, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: costas a cargo de INVERSIONES EURO S.A. Se fija como agencias en derecho la suma de \$500.000.

Lo anterior se notificará en **ESTADOS**, y se firma por quienes en ella intervinieron.


Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 065 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 20 DE ABRIL DE 2023

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>