

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 27

Proceso	: Ordinario
Demandante	: NANCY JAIDY ZORA GUZMÁN
Demandado	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Litisconsorcio necesario por pasiva	: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, FONDO DE GARANTÍAS DE INSTITUCIONES FINANCIERAS – FOGAFIN, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.
Llamados en garantía	: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.
Radicado	: 05001 31 05 009 2018 00068 02
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Recurso de Apelación contra Auto que aprobó la liquidación de costas
Decisión	: Modifica decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado por la apoderada de la demandante, **contra el Auto que aprobó la liquidación de costas**, en el proceso de la referencia.

A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

¹ Conformada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente.

Trámites relevantes surtidos en la Primera Instancia:

La demandante presenta demanda contra PORVENIR S.A., solicitando se declare que la fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral fue el 7 de febrero de 2004; **que causó el derecho a la pensión de invalidez** desde tal fecha y que tiene el número mínimo de semanas establecido por la norma; **se condene al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez**, retroactivo, intereses moratorios o en subsidio la indexación, costas del proceso.

En lo relevante para la condena en costas que se discute, se tiene que el **Juzgado, mediante Sentencia del 24 de agosto de 2021, declaró** que la invalidez de la demandante se estructuró el 6 de febrero de 2004; **que le asiste el derecho a la pensión de invalidez** a partir de dicha fecha en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente; condenó a PORVENIR S.A., a pagarle la suma de **\$70.445.406** por concepto de retroactivo; indexación de las condenas; autorizó el descuento por concepto de aportes al sistema de seguridad social en salud; **condenó en costas a dicha AFP en favor de la demandante, fijando como agencias en derecho el equivalente al 5% de lo ordenado pagar.**

Mediante Auto del 06 de febrero de 2023, **la a quo, aprobó la liquidación de costas** del proceso, en la que se incluyó como **agencias en derecho de Primera Instancia a cargo de PORVENIR S.A., la suma de \$3.522.270 a favor de la demandante** y \$1.817.052 favor de MAPFRE COLOMBIA SEGUROS DE VIDA SEGUROS DE VIDA S.A.; como agencias en derecho de segunda instancia, a cargo de PORVENIR S.A., y a

favor de la demandante la suma de \$1.000.000; a favor de BVVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. el valor de \$1.000.000. (Archivo 53).

Recurso de Apelación apoderado del demandante:

Manifiesta que la demanda fue radicada el 5 de febrero de 2018; al notificarse a PORVENIR S.A., dicha sociedad, en un “*acto dilatorio y desesperado*” llamó en garantía a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A., y a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.; aunado a lo anterior, el Despacho vinculó como litisconsortes necesarios por pasiva al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO, la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA y al FONDO DE GARANTÍAS DE INSTITUCIONES FINANCIERAS – FOGAFIN, dilatándose el proceso de manera considerable; estas entidades contestaron la demanda, propusieron excepciones y aportaron pruebas, debiendo el suscrito, realizar un estudio de las posibles responsabilidades de las mismas y analizar los medios de defensa; la *a quo* no tuvo en cuenta los criterios del numeral 4 artículo 366 del Código General del Proceso, esto es, pensión de invalidez en virtud de jurisprudencia reciente de la H. Corte Suprema de Justicia sobre enfermedades crónicas, degenerativas o congénitas, ni la duración de la gestión del abogado quien se vio abocado a interponer una vigilancia administrativa por mora injustificada; se accedió a las pretensiones condenándose a la demandada por todas y cada una de ellas, lo cual fue confirmado en Segunda Instancia; las anteriores razones son más que suficientes **para que las agencias en derecho sean liquidadas en un 7.5% de la condena por concepto de retroactivo pensional**, al existir

una gran diferencia entre lo liquidado por el Despacho y el tope máximo establecido por el Consejo Superior de la Judicatura.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, analizándose si las agencias fijadas están ajustadas a derecho.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV** y **en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

*“...**ARTÍCULO 5°. Tarifas.** Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. ...”. (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1° del artículo 3°** del referido Acuerdo, señala que₅ corresponde a aquellas en

donde lo que se pide sea la simple **declaración o ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

*“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...**” (Negritas fuera de texto).*

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables**.

En el asunto debatido, nos encontramos con que **el Juzgado, mediante Sentencia del 24 de 2021, declaró el derecho de la demandante para acceder a la pensión de invalidez**, en cuantía mensual equivalente al salario mínimo, **condenando a PORVENIR S.A., a cancelarle a la actora por concepto de retroactivo la suma de \$70.445.406; en cuanto a las costas, condenó a dicha AFP en favor de la actora, fijando como agencias en derecho el 5% de lo ordenado a pagar; porcentaje que, tal como fue liquidado y aprobado en el Auto apelado, equivale a \$3.522.270.**

Es importante anotar que **la pretensión referente a que se declare el derecho de la demandante a la pensión de invalidez, carece de cuantía y por tanto, la fijación de las agencias en derecho, debió definirse por la naturaleza del asunto, conforme a lo establecido en el numeral 1.**

del artículo 5° del Acuerdo 10554 de 2016 para procesos de Primera Instancia, literal b. - no por los porcentajes establecidos para pretensiones de contenido pecuniario; en todo caso, al haberse liquidado en cuantía de \$3.522.270, están dentro del rango de 1 y 10 SMLMV permitido por la norma citada, en tanto equivale aproximadamente a 3,87 SMLMV para el año 2021 – anualidad en la que se profirió la sentencia-.

No obstante, se encuentra que en la Primera Instancia ocurrieron diferentes situaciones que afectaron la celeridad del proceso como la vinculación de litisconsortes necesarios por pasiva y llamamientos en garantía, las cuales implicaron para la parte actora una mayor complejidad y gestiones adicionales a las que hubiere desplegado de tener como contraparte únicamente a la administradora de pensiones; encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente **modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la demandante, en la forma establecida por el Acuerdo 10554 de 2016**, es decir, **en cuantía de 5.8 S.M.L.M.V.** para la fecha de la Sentencia de Primera Instancia, esto es, la suma de **\$5.269.450** por aproximación y teniendo en cuenta los límites de la Segunda Instancia, habiéndose solicitado en la apelación unas costas en el equivalente a 7.5% del valor del retroactivo, o sea en la suma de \$5.283.405.

COSTAS:

No se condenará en Costas en Segunda Instancia, al haber prosperado el recurso de Apelación formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la

Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia impuestas a cargo de PORVENIR S.A. y a favor de la demandante NANCY JAIDY ZORA GUZMÁN, en cuantía de 5.8 S.M.L.M.V.** para la fecha de la Sentencia de Primera Instancia, esto es, la suma de **\$5.269.450** por aproximación y teniendo en cuenta los límites de la Segunda Instancia, habiéndose solicitado en la apelación unas costas en el equivalente a 7.5% del valor del retroactivo, o sea en la suma de \$5.283.405; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: Sin condena en Costas en Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de

origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No **63** del **18 de abril de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>