

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Exp. 05001-31-05-011-2016-00888-01

Resuelve la Sala la solicitud de aclaración presentada por la apoderada judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, respecto de la sentencia de segunda instancia proferida el 17 de octubre de 2019, en el proceso ordinario que adelantó en su contra el señor RAMÓN ANTONIO DE JESÚS CASTAÑO SALINAS, representado por su curadora CLAUDIA ELENA CASTAÑO BETANCUR (Radicado **05001-31-05-011-2016-00888-01**).

**ANTECEDENTES:**

En memorial virtual arribado a este despacho, el polo pasivo de la litis pidió la **aclaración** de la providencia de segundo grado ya identificada, en cuanto a la condena en costas, *“...ya que no es clara la parte resolutive en el sentido que decide confirmar, incluido lo relativo a las costas, pero al mismo tiempo indica que revoca las impuestas en contras de las señoras CLAUDIA ELENA CASTAÑO BETANCUR y MARIA LEONOR BETANCUR DE CASTAÑO”*.

### CONSIDERACIONES:

Conforme a los antecedentes, el problema jurídico a definir por este juez plural, consiste en determinar si hay lugar o no a aclarar la sentencia atrás identificada, conocida por esta Corporación en el grado de la consulta, al ser totalmente adversa las pretensiones de la parte actora.

Pues bien, el artículo 285 del Código General del Proceso indica respecto a la aclaración, lo siguiente:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.*

Analizado el escrito contentivo de la solicitud de aclaración, la parte demandada considera que debe hacerse claridad sobre la manera en que se resolvieron las costas del proceso.

Sobre tal aspecto, luego de escuchado el audio respectivo, se tiene que el juzgador de instancia en la parte resolutive de la sentencia dispuso en el numeral segundo lo siguiente:

*“Las COSTAS están a cargo de la parte demandante dentro de las cuales se fija como agencias en derecho el valor equivalente a la suma de \$390.621,00, que se distribuirán entre las tres personas demandantes y en favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES EICE”.*

Ahora, dentro de la decisión que se profirió en esta Corporación, se dispuso en la parte motiva que *“...Se revocará si la condena en costas que se realizó en contra de las curadoras ad litem, señoras Claudia Elena Castaño Betancur y María Leonor Betancur de Castaño, en tanto ellas, si bien se lee la demanda, no fueron partes demandantes ni mucho menos formularon demanda o propusieron pretensiones para sí mismas”*, y luego en la resolutive se dispuso *“...CONFIRMA la sentencia objeto de consulta de fecha y procedencia conocidas, incluido lo relativo a costas, salvo las impuestas en contra de las*

*señoras Claudia Elena Castaño Betancur y María Leonor Betancur de Castaño, punto que se REVOCA y, en su lugar, esta Corporación se abstiene de condena alguna para ellas”.*

Se debe tener en cuenta, igualmente, para resolver este asunto que, como antecedentes de la sentencia dictada, se indicó que el demandante pretendía la pensión de invalidez a partir del 23 de enero de 2013, y que había agregado en su escrito como pretensión que “...*Como beneficiarias pensionales declarar a su esposa la señora María Leonor Betancur de Castaño y también a su hija Yenny Marcela Castaño Betancur, esta última con invalidez probada*”.

Bajo estas condiciones, encuentra esta Sala de Decisión que no se hace necesario aclarar el fallo dictado el 17 de octubre de 2017, por cuanto el proceso fue instaurado por el señor RAMÓN ANTONIO DE JESUS CASTAÑO SALINAS en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, sin que en el trámite del mismo se haya integrado a nadie más, de donde resulta evidente entonces que era este señor el único que actuaba como demandante y, siendo así, la condena en costas de primera instancia debía quedar a cargo de manera exclusiva del mismo, por lo que se hacía necesario en esta instancia, dada la manera como se conocía del proceso, revocar tal condena frente a las señoras CLAUDIA ELENA CASTAÑO BETANCUR y MARÍA LEONOR BETANCUR DE CASTAÑO, en clara armonía con lo señalado en la parte motiva de la providencia que se solicita aclaración, en la que se indicó que ellas “...*no fueron partes demandantes ni mucho menos formularon demanda o propusieron pretensiones para sí mismas*”.


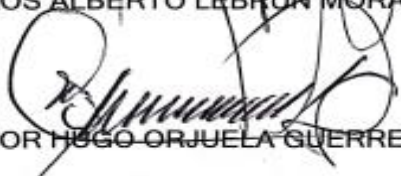

Por lo explicado, no procede la aclaración de la providencia en los términos indicados.

#### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, **NO ACLARA** la sentencia de segunda instancia del 17 de octubre de 2019, por lo motivos explicados

Notifíquese por estados electrónicos.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la providencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 62 fijados el 17 de abril de 2023, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.