



**Medellín, treinta y uno (31) de marzo dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** LUZ MIRIAM VARGAS VARGAS  
**DEMANDADOS:** PORVENIR S.A. Y COLPENSIONES  
**PROCEDENCIA:** JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**RADICADO:** 05001-31-05-002-2022-00037-02

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto del 19 de enero de 2023, dictado por el JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante el cual se declaró probada la excepción previa de prescripción, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por la señora **LUZ MIRIAM VARGAS VARGAS** en contra de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** (en adelante PORVENIR S.A.), proceso al que fue llamado en garantía la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el Magistrado Ponente Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

#### **1. ANTECEDENTES:**

La actora formuló demanda ordinaria laboral contra la PORVENIR S.A., a través de la cual pretende se declare que su traslado del Régimen de Prima Media con prestación Definida (RPM) al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por PORVENIR S.A. obedeció a la falta de información clara, cierta y comprensible de las características, condiciones, beneficios, diferencias, riesgos y consecuencias del cambio de régimen pensional, que se declare además que en atención a ello sufrió un perjuicio en la cuantía de su pensión que debe ser reparado por PORVENIR S.A. quien

incumplió su deber de información y en consecuencia solicita se condene a PORVENIR S.A. a reconocerle y pagarle a título de indemnización de perjuicios, la diferencia entre la mesada pensional que percibe y la que le hubiese correspondido de haber permanecido afiliada al RPM, además de perjuicios morales y la indexación de las sumas pretendidas.

PORVENIR S.A., dio respuesta a la demanda y luego de oponerse a las pretensiones, formuló entre otras la excepción previa de PRESCRIPCIÓN, argumentando en síntesis que, la pretensión se encuentra prescrita, teniendo en cuenta que en la sentencia SL373-2021 se señaló que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, es decir, que el término de prescripción de la acción debe contarse desde dicho momento, de manera que como en el presente caso la pensión de la demandante fue reconocida el 10 de marzo del año 2015, a la fecha de la presentación de la demanda, ya habían pasado más de 3 años configurándose el fenómeno de la prescripción, conforme lo dispone el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, que establece un término específico y especial para efectos de la prescripción en materia laboral de tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

## **2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de primera instancia, en decisión del 19 de enero de 2023, resolvió declarar probada la excepción previa de PRESCRIPCIÓN, tras considerar que los arts. 488 del CST y 151 del CPL, establecen que las acciones que emanen de las leyes sociales prescriben en 3 años que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, por lo que en este caso, a la luz de lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL373 de 2021, el momento inicial de exigibilidad, es cuando el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud, es decir, desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, porque se trata de una situación consolidada y un estatus jurídico que no es posible revertir o retrotraer.

Por lo anterior, indicó que en el asunto de marras, se acreditó que la demandante fue pensionada por PORVENIR S.A. el pasado 10 de marzo de 2015 bajo la modalidad de retiro programado, situación que no fue discutida por las partes, de manera que como en este caso no hay discusión sobre la fecha de exigibilidad de la prestación, o de su interrupción, o su suspensión y no se acreditó la presentación de alguna reclamación a la accionada que tuviese como finalidad interrumpir el término de prescripción, al

momento de haberse presentado la demanda el pasado 31 de enero de 2022, ya habían transcurrido más de los 3 años de que trata el art. 151 antes aludido.

### **3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:**

La apoderada de la DEMANDANTE, inconforme con la anterior providencia, interpuso recurso de apelación indicando que, si bien es cierto no se discute que la actora fue pensionada por PORVENIR S.A. desde el año 2015, también es cierto que a través de las sentencias de la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, siempre se había enfocado en la ineficacia de la afiliación y solo fue a partir de una sentencia del año 2020 que se habló de la posibilidad de solicitar la liquidación de los perjuicios al fondo de pensiones, debido a las consecuencias graves que acarrea para los pensionados el hecho que ya no se puedan trasladar a COLPENSIONES, por lo que considera que es a partir del momento en que fue proferida la sentencia del año 2020 que existe la posibilidad de reclamar esa indemnización de perjuicios al fondo.

### **4. DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados de la DEMANDANTE y de PORVENIR S.A., allegaron escrito de alegaciones, los cuales se transcriben como se sigue:

#### **ALEGATOS DE PORVENIR S.A:**

##### **“1. PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN PARA RECLAMAR PERJUICIOS.**

Dentro del presente proceso, todos los derechos para reclamar algún perjuicio ya han perdido la oportunidad de discusión y exigibilidad por el simple pasar del tiempo, pues no fueron pedidos dentro del término establecido por los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, los cuales establecen que las acciones que emanan de leyes sociales y las acciones correspondientes a los derechos regulados en el Código Sustantivo prescriben en tres años. De ahí que sea necesario precisar que, al versar la discusión en torno a los supuestos perjuicios causados de quien ostenta la calidad de pensionado en el Régimen de Ahorro individual, no existe duda alguna de que el termino deberá de ser contabilizado por la normatividad laboral y no por la legislación civil.

Dando como consecuencia, en igual sentido de lo ya expuesto, que se de aplicación al artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo, que establece un término específico

y especial para efectos de la prescripción en materia laboral, como ya se indicó, el cual a la letra reza lo siguiente:

“Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”

Ahora, otro aspecto relevante que debe considerarse al respecto es el momento a partir del cual debe contabilizarse el término de la prescripción de la acción judicial que pretenda la indemnización de perjuicios. Cuando se trata de prescripción extintiva, como en el caso que nos ocupa, la regla general es que el plazo fijado en la ley debe computarse a partir de cuándo podía ejercitarse la acción o el derecho (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia de 3 de mayo de 2002. M.P. José Fernando Ramírez Gómez).

Así pues, si la prescripción para la reclamación de los daños surgidos inicia desde el momento en que concurren los presupuestos de la responsabilidad civil, entre ellos el daño, resulta imperioso precisar que el derecho a ser reparado es exigible desde el momento en el afiliado advierte que podrá existir una diferencia en el monto de la mesada pensional que le sería reconocida en ambos regímenes pensionales, pues, este es el momento en que efectivamente se percibe la existencia de un daño, que podrá incrementarse con el paso del tiempo, pero cuya cuantía puede determinarse en ese momento, sin que sea necesario el reconocimiento efectivo de la pensión de vejez, ya que los cálculos efectuados por las administradoras.

Lo anterior debe ser visto a la luz por la sentencia SL373-2021, jurisprudencia acorde al caso en concreto, la cual señaló lo siguiente:

“En la medida que el daño es perceptible o apreciable en toda su magnitud desde el momento en que se tiene la calidad de pensionado, el término de prescripción de la acción debe contarse desde este momento.”

Al respecto, vemos que la pensión de la señora LUZ MIRIAM VARGAS VARGAS fue reconocida a partir del 10 de marzo de 2015, por lo que a la fecha de la presentación de la demanda que nos ocupa cuyo radicado es de 2022, ya han pasado más de 3 años configurándose el fenómeno de la prescripción.

Ahora bien, en suma, se debe indicar que este término para pretender el reconocimiento de estos perjuicios se entiende prescritos porque, conoce de este

presunto daño desde el año 2015, prueba de ello, es la relación histórica de pagos para pensionados que se remitió como prueba documental dentro de la contestación al escrito de demanda, en donde se constata el primer pago de la mesada pensional, para el 25 de marzo del 2015, pues allí se observa que la actora conocía desde entonces cuanto iba a ser el monto de la mesada pensional, y como se iba a seguir pagando la misma.

En la misma línea de lo anterior, se hace necesario poner de presente que la actora, como obra en la prueba documental, desde el momento en que la demandante conoció el monto de la mesada pensional, hasta la fecha en que radico la demanda del presente proceso, no adelanto acción alguna que tenga efectos dirigidos a que se dé por interrumpido o suspendido el término del fenómeno de la prescripción.

Por último, se hace necesario poner de presenta que la prescripción es un pilar del principio de la seguridad jurídica, en la medida en que las acciones y derechos se extinguen en un tiempo determinado, dando necesaria su aplicación al caso en concreto para que no exista un incertidumbre perpetua entre las obligaciones y responsabilidades de las AFPs, en este caso PORVENIR S.A., y una oportunidad ilimitada sobre los afiliados para alegar supuestos daños, toda vez que se vería vulnerada la seguridad jurídica pues se perdería la certeza del derecho.

En consecuencia de todo lo anterior, de manera muy respetuosa honorables Magistrados, les solicito se confirme la decisión proferida en primera instancia, la cual declaro probada la excepción previa de prescripción, y se condene en costas y agencias en derecho a la parte apelante, y se orden el regreso del proceso al juzgado de origen.”

#### **ALEGATOS DE LA DEMANDANTE.**

“Las disposiciones constitucionales, legales y sobre todo jurisprudenciales que se invocaron como sustento de las pretensiones, cuyo análisis obligaba no solo a examinar los FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO expuestos en la demanda, sino también su alcance y dentro de éste, a acudir a las reglas de interpretación de la Ley, llevan a considerar que el derecho invocado debe ser reconocido, puesto que el mismo no puede entenderse afectado por el fenómeno de la prescripción, como erradamente se decidió en primera instancia, en la decisión que oportunamente se recurrió y que será conocida por la Sala Laboral.

En efecto, las pretensiones de la demanda se fundamentaron en que la demandante disfruta de una pensión de vejez desde el año 2015, y atendiendo lo dicho por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-373 de 2021, respecto a la no procedencia del regreso al RPM en casos como el suyo -que ya se obtuvo la pensión de vejez por cuenta de la AFP-, por tratarse ello de una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico que no es razonable revertir o retrotraer, la consecuencia no es otra que el resarcimiento del perjuicio ocasionado con esta falta de información, perjuicio que se establece en la diferencia entre la pensión reconocida por la AFP y la que le correspondería de haberse pensionado en el Régimen de Prima Media.

De donde, siendo esta sentencia la que abrió la posibilidad de solicitar el resarcimiento de perjuicios, es decir, el pago de la correspondiente indemnización, es claro que la fecha de su promulgación es la que debe tomarse como de causación del derecho, bajo el entendido de que se trata de un derecho de construcción jurisprudencial, y por ello, atendiendo que entre dicha fecha -10 de febrero de 2021- y la de radicación de la demanda -31 de enero de 2022- no transcurrieron los tres (3) años de que tratan los artículos 51 del C.P.L y 488 del C.S.T., se solicita que se revoque la decisión de primera instancia, relativa a la prosperidad de la excepción de prescripción y en su lugar, se declare no probada la misma y se continúe con el trámite del proceso hasta proferirse la sentencia que ponga fin a la instancia.

Los anteriores razonamientos, en mi parecer, son suficientes para que la SALA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, proceda a REVOCAR el auto apelado y en su lugar declare no probada la excepción de prescripción.”

Por ser competente esta superioridad, para conocer del recurso de apelación contra el auto que resuelve las excepciones previas, conforme al Art. 65 del CPT y de la SS, se procede a resolver el mismo, previas las siguientes,

## **5. CONSIDERACIONES:**

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

La norma legal que establece en el procedimiento laboral la excepción de prescripción como previa, es el 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que dispone lo siguiente:

*“El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.”*

En la apelación de la parte demandante, se opone a que se haya declarado próspera la excepción previa de prescripción, argumentado que la sentencia que abrió la posibilidad de solicitar el resarcimiento de perjuicios en el caso de la demandante, data del 10 de febrero de 2021 y que como la demanda se presentó el 31 de enero de 2022, no transcurrieron los tres (3) años de que tratan los artículos 51 del C.P.L y 488 del C.S.T.

La sociedad demandada, asume una postura contraria, argumentando que el momento a partir del cual debe contabilizarse el término de la prescripción de la acción judicial que pretenda la indemnización de perjuicios, es desde el momento en el afiliado advierte que podrá existir una diferencia en el monto de la mesada pensional que le sería reconocida en ambos regímenes pensionales, pues, este es el momento en que efectivamente se percibe la existencia de un daño, es decir, desde que se tiene la calidad de pensionado, por lo que como en este caso la pensión a la demandante le fue reconocida a partir del 10 de marzo de 2015, a la fecha de la presentación de la demanda en el año 2022, ya han pasado más de 3 años configurándose el fenómeno de la prescripción.

Acorde a lo anterior, en materia laboral se aplican las reglas contenidas en los artículos 151 del CPTSS y 488 del CST, las cuales son claras en consagrar que la acción para reclamar el derecho prescribe en tres años que se cuenta desde que la “...respectiva obligación se haya hecho exigible”, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el CPTSS o en el CST, al igual que el simple reclamo escrito sobre un derecho determinado y recibido por la correspondiente persona que debe reconocerlo, interrumpirá el término prescriptivo.

Conforme lo que viene de decirse, tratándose de la acción para demandar la indemnización de perjuicios que nos ocupa, esta Sala tiene la postura que dichas acciones judiciales prescriben en el término de los tres (3) años que establece el Art. 151 del CPT y la SS., término que se debe contar, **desde la fecha que el afiliado al**

**RAIS, supo o debió saber que sufriría perjuicio respecto del monto de la pensión con su traslado al RAIS**, es decir dese que el afiliado adquirió la calidad de pensionado, pues supo con certeza a cuánto ascendería su mesada pensional en el RAIS, sin que la normatividad o jurisprudencia actual contemplen situaciones diferentes, como lo pretende dar a entender la parte recurrente cuando alega que se debe de tener en cuenta para contabilizar el término prescriptivo, el momento en que la Sala de Casación Laboral de Corte Suprema de Justicia profirió la sentencia SL-373 de 2021, cuando ello no es posible, por cuanto se reitera, las normas que gobiernan lo relativo a la prescripción, son claras en determinar que la única situación a tener en cuenta es el momento a partir del cual se hizo exigible el derecho, máxime que la acción para demandar la indemnización de perjuicios no es una figura jurídica nueva que trajo la sentencia en mención, sino que está consagrada legalmente de tiempo atrás.

Así las cosas, en el caso de la accionante, como ya se anotó en precedencia, no existe discusión que fue pensionada en el RAIS por parte de PORVENIR S.A. a partir del 10 de marzo de 2015, hecho que además se encuentra corroborado con la certificación emanada de dicha entidad y que obra en la página 91 del archivo N°10 del expediente digital, por lo que la actora tenía plazo para demandar la indemnización de perjuicios hasta antes del 10 de marzo de 2018, sin embargo la demanda fue presentada el 31 de enero de 2022, conforme se lee en el archivo N°1 del expediente digital, que da cuenta del acta de reparto, por lo que a esa fecha ya había fenecido toda posibilidad de reclamar la indemnización de perjuicios por encontrarse prescrita la acción para demandar.

En razón a lo anterior, se CONFIRMARÁ el auto que decidió declarar próspera la excepción previa de prescripción.

Finalmente se condenará en costas a la parte DEMANDANTE, conforme al mandato del artículo 365 del CGP, aplicable por remisión del 145 del CPTSS, al no haber prosperado su recurso de apelación. Las agencias en derecho conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$580.000.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto interlocutorio apelado del 19 de enero de 2023, que DECLARÓ próspera la excepción previa de PRESCRIPCIÓN, dentro del presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **LUZ MIRIAM VARGAS VARGAS** en contra de la sociedad **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, conforme a las consideraciones de instancia.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo de la demandante y a favor de PORVENIR S.A. Las agencias en derecho en esta instancia se fijan en la suma de \$580.000.

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **057** del **10 DE ABRIL DE 2023**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0d2f02bf2d3ae41dd9af0af9f45a79adbf8c7512547b2cca9a59d28e0d1b50bd**

Documento generado en 31/03/2023 02:17:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**