

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

DEMANDANTE	Luz Amparo González Valencia
DEMANDADA	Colpensiones y Porvenir SA
RADICADO UNICO NACIONAL	05001310500720190061601
TIPO DE PROCESO	Ordinario
DECISIÓN	Revoca
ACTA DE DECISIÓN	085

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, proceden en esta oportunidad a resolver la apelación interpuesta por la parte accionada Porvenir SA contra el auto que aprobó la liquidación de costas dentro del proceso de la referencia.

A continuación, se toma la decisión correspondiente, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante auto del ocho (8) de febrero del año dos mil veintitrés (2023) el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, dictó auto cumpliendo lo resuelto por el superior y liquidó las agencias en derecho de primera instancia en la suma

de \$3.480.000, a renglón seguido se declaró en firme la liquidación y se ordenó el archivo del proceso.

RECURSO DE APELACIÓN

Interpuso en término oportuno el procurador judicial de la parte accionada, recurso en contra de dicho auto, exponiendo que, en audiencia del 26 de mayo del año 2021, donde se llevó a cabo las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPTSS se impuso la condena indicando: “*CONDENAR en COSTAS a la sociedad PORVENIR SA, incluyendo como agencias en derecho a favor de la demandante, la suma de 3 SMLMV*” y para la fecha de emisión de la sentencia, año 2021, el salario mínimo ascendía a la suma de \$908.526 pesos, por ello, solicita la condena en costas se modifique en suma de \$2.725.578.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En término oportuno el apelante allegó sus alegaciones reiterando los argumentos expuestos en el recurso de alzada, pues considera que la liquidación de costas debe ser de acuerdo a lo dicho en la sentencia, con el salario mínimo del año 2021.

La parte accionante allegó escrito de alegatos, indicando que, debe entenderse en este caso, que el título ejecutivo en esta situación es una sentencia judicial, o mejor dicho, el auto que liquida las costas y agencias en derecho, por lo cual, la obligación nace desde la firmeza de la providencia, y no, desde el momento en que se emite el fallo, lo lógico es que al momento de liquidar las costas se tenga en cuenta el salario mínimo legal vigente para ese momento, de no ser así, iría en detrimento del trabajador. Hizo referencia con lo anterior a que las obligaciones respecto a las costas devienen de un título ejecutivo que nace al momento en que cobra firmeza la obligación contenida en él, que es clara y expresa, de existir alguna duda debe aplicarse el principio legal del *in dubio pro operario* propio de la materia. Igualmente, indicó que la tasación fue acorde al acuerdo PSAA16-10554 de 5 de agosto de 2016 solicitando se Confirme el auto recurrido.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar, si el despacho al momento de liquidar las agencias en derecho se tuvo en cuenta el salario mínimo correcto en concordancia con la sentencia que ordenó los mismos.

CONSIDERACIONES

El numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso prescribe:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

De acuerdo a esta norma, para la fijación de las agencias en derecho el Juez debe aplicar las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura y tener en cuenta las circunstancias especiales que allí se señalan.

En sentencia del 26 de mayo del año 2021, y según se lee en pdf 11ActaAudiencia, se resolvió:

“...

NOVENO: CONDENAR en COSTAS a la sociedad PORVENIR S.A., incluyendo como agencias en derecho a favor de la demandante, la suma de 3 SMLMV”

Interpuesto recurso de alzada en contra de la providencia, esta Sala de Decisión, mediante sentencia del 23 de junio del año 2022, decidió la Segunda instancia así:

“PRIMERO: Modificar y adicionar el numeral tercero la providencia así: Se condena: A la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., trasladar con destino a Colpensiones, además de los aportes que recibió con motivo de la afiliación de la señora Luz Amparo González

Valencia, esto es, los dineros que se encuentran en la cuenta de ahorro individual; los rendimientos generados por éstos en dicho Fondo, las sumas dinerarias que correspondan a los descuentos efectuados para la garantía de pensión mínima, los gastos u cuotas de administración de la cuenta y las sumas adicionales de la aseguradora.

SEGUNDO: Condenar a Colpensiones, a recibir de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A., los valores aludidos en el anterior numeral, e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral de la demandante.

TERCERO: Modificar el monto del retroactivo pensional así: Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora Luz Amparo González Valencia:

- La suma de Cuarenta y Cuatro Millones Novecientos Cuarenta Mil Ciento Cincuenta y Tres Pesos (\$44.940.153), por retroactivo pensional causado entre el 8 de marzo de 2019 y el 31 de mayo de 2022.
- La suma de Un Millón Ciento Cuarenta y Nueve Mil Setecientos Sesenta y Un Pesos (\$1.149.761), por mesada pensional a partir del 1° de junio de 2022, sin perjuicio de los aumentos legales futuros y del pago de la mesada adicional de diciembre correspondiente.

CUARTO: Las costas en la primera instancia corren en favor de la señora Luz Amparo González Valencia y a cargo de la Sociedad Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A.

Sin costas en esta instancia, por las razones expuestas en la parte motiva.

QUINTO: Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y

consulta.”

Toda vez que la condena en costas de primera instancia quedó incólume, considera la Sala, que es precisamente el salario mínimo de dicho año, tasado por el juez de primera instancia el que se debe tener en cuenta para la liquidación de las agencias en derecho condenadas, siendo ese, el salario mínimo para el año 2021, en \$908,526, por lo cual el valor ordenado total a cargo de la pasiva sería: \$2.725.578

En atención a lo explicado, se **REVOCARÁ** la providencia que se revisa, para en su lugar, fijar como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$2.725.578 a cargo de la parte accionada.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Revocar el auto de fecha ocho (8) de febrero del año dos mil veintitrés (2023) proferido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, en lo referente a la tasación de las agencias en derecho de primera instancia las cuales, se fijan en la suma de: \$2.725.578, a cargo de Porvenir y a favor del demandante.

SEGUNDO: Reconocer personería a la doctora María Alejandra Ramírez con TP número 359.508 del CSJ para llevar la representación de la parte accionada Porvenir SA

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS**.

0500131050720190061601

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 57 de abril 10 de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04de619644a5cba1450fd90b4daa505fdad44abd1422dd914ccfc14c8d063e10**

Documento generado en 31/03/2023 03:12:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>