



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-017-2023-00009-01
Demandante:	José Francisco Vanegas Zuñica
Demandado:	Construcciones y Proyectos Pilarica S.A.S.
Asunto:	Apelación auto
Procedencia:	Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Rechazo de la demanda

**Medellín, abril veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, decide el recurso de **Apelación** interpuesto por el apoderado de la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el 27 de enero de 2023, por medio del cual rechazó la demanda, en el trámite del proceso ordinario laboral de primera instancia, promovido por el señor JOSE FRANCISCO VANEGAS ZUÑICA en contra de CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS PILARICA S.A.S. Radicado 05001-31-05-017-2023-00009-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

El señor José Francisco Vanegas Zuñica, por intermedio de apoderado judicial, radicó demanda ordinaria laboral de primera instancia, en contra de Construcciones y Proyectos Pilarica S.A.S., cuyo conocimiento correspondió al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín.

Mediante auto del 17 de enero del 2023, el referido Juzgado inadmitió la demanda, solicitando a la parte activa del litigio, lo siguiente:

*“Acreditar la remisión por medio electrónico a la dirección electrónica donde la demandada recibe notificaciones judiciales demandada de copia del escrito de la demanda y anexos, así como del presente auto, lo anterior de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022”.*

## **2.- AUTO APELADO**

A través de proveído del 27 de enero de 2023, el a quo rechazó la demanda tras advertir que, vencido el término legal, concedido a la parte demandante para que subsanara los defectos formales de la demanda puestos de manifiesto en auto inadmisorio, la parte actora no corrigió el libelo inaugural.

## **3.- APELACION PARTE DEMANDANTE**

El apoderado de la parte accionante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 27 de enero de 2023, argumentando que el 19 de diciembre de 2022, envió al correo habilitado por la Rama Judicial para la radicación de demandas, la demanda objeto de rechazo, dando cumplimiento a la Ley 2213 de 2022, enviando copia del escrito inicial y sus anexos al correo electrónico registrado por la demandada en la Cámara de Comercio.

Expuso que toda vez que la demanda no aparecía registrada en la plataforma de la Rama Judicial, envió correo electrónico al Juzgado Diecisiete Laboral, solicitando el número de radicado y como respuesta le indicaron la forma como se podía consultar con el nombre del demandante, sin que se le informara el radicado y al momento de consultar el proceso, evidenció un sin número de actuaciones, considerando que para el 23 de enero, ya se sabía el radicado y no se le informó para poder hacerle seguimiento al proceso, situación que constituye una violación al derecho al acceso a la administración de justicia y el debido proceso.

Por lo anterior, solicita se revise la actuación, por cuanto es claro que se cumplieron los presupuestos exigidos por el legislador para la admisión de la demanda.

Mediante auto proferido el 20 de febrero del año en curso, el Juzgado de Conocimiento, resolvió no reponer el auto del 27 de enero de 2023 y concedió el recurso de apelación subsidiariamente interpuesto.

#### **4.- ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal, se pronunció el apoderado de la parte actora, reiterando los argumentos esbozados al momento de interponer los recursos en contra del auto por medio del cual se rechazó la demanda.

#### **5.- CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el artículo 57 de la ley 2 de 1984, y los artículos 65 y 66 del CPL y de la SS, modificados por los artículos 29 y 35 de la ley 712 de 2001.

### **5.1. Problema Jurídico**

Determina la Sala:

¿Si es procedente revocar el auto proferido el 27 de enero del año en curso por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar disponer la admisión de la demanda, verificando para tal fin, si la parte actora cumplió la exigencia del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022 al momento de radicar el libelo inicial?

### **5.2. Tesis**

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual la parte accionante acreditó que, al momento de presentar la demanda, realizó el envío simultáneo de la misma a la parte llamada a juicio, en consecuencia, el auto apelado debe ser REVOCADO, para en su lugar ordenar la ADMISION de la demanda.

### **5.3. Premisas Normativas**

El artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, faculta al Juez laboral para proceder a la devolución de la demanda, previo a su admisión, cuando la misma no cumpla con los requisitos del artículo 25 del mismo estatuto:

*“ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA. Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale”.*

Dos aspectos deben señalarse sobre la hermenéutica de la norma, el primero que en materia laboral no está regulado en forma expresa el rechazo de la

demanda, no obstante, el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala en el numeral 1, que es apelable el auto “que rechace la demanda o su reforma”, por lo que en este punto la interpretación que más se ajusta a la finalidad de la figura de la devolución de la demanda, lo es la aplicación analógica del artículo 90 del Código General del Proceso, considerando que el Juez del trabajo debe contar con las herramientas necesarias para el control del cumplimiento de los requisitos de la demanda.

Sobre la constitucionalidad del artículo 85 del anterior Código de Procedimiento Civil, de similar contenido al artículo 90 del Código General del Proceso, se pronunció la Corte Constitucional en la sentencia C833 de 2002, en los siguientes términos:

*“En realidad, bajo ningún argumento es viable desconocer los derechos de las personas, menos de quien con el fin de solucionar una controversia busca la protección por parte del Estado.*

*No obstante, la Corte se aparta del concepto emitido por el demandante, por cuanto la interpretación que se le da al artículo acusado, en ningún momento desconoce los derechos constitucionales de quien acude a un estrado judicial, tampoco puede decirse que el juez que tiene a su conocimiento la demanda, puede inadmitirla bajo criterios puramente subjetivos, pues las causales de inadmisión son taxativas, se encuentran específicamente señaladas en el precepto demandado y no le es posible a un juez inadmitir una demanda, sin que el auto que ordena la inadmisión sea debidamente fundamentado, tan es así que fue el propio legislador quien en su obligación de ejecutar el mandato social, contenido en la Constitución, estableció para los funcionarios judiciales el deber de respetar, garantizar y salvaguardar los derechos de quienes intervienen en el proceso (artículo 9 ley 270 de 1996). ”*

El segundo punto a precisar sobre el contenido del artículo 28 citado, lo es que la devolución de la demanda no podrá realizarse si no por el incumplimiento de los requisitos formales del artículo 25 ibídem.

Descendiendo al caso en estudio, se tiene que dentro del marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica decretado por el Gobierno Nacional, en atención a la pandemia generada por el coronavirus, se expidió el Decreto 806 de 2020, cuyo objeto quedó establecido en el artículo 1° en los siguientes términos: *“implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como, las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales, durante el término de vigencia del presente decreto”*.

Asimismo, el artículo 6° de la citada normatividad consagró:

*“ARTÍCULO 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.*

*Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.*

*De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.*

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

*En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”.*

Cabe indicar, igualmente, que la Corte Constitucional, por medio de la Sentencia C420 del 2020, realizó control de constitucionalidad al Decreto 806 del 4 de junio del 2020, estableciendo, para lo que interesa al caso, lo siguiente:

*“Segundo. Declarar EXEQUIBLE de manera condicionada el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que en el evento en que el demandante desconozca la dirección electrónica de los peritos, testigos o cualquier tercero que deba ser citado al proceso, podrá indicarlo así en la demanda sin que ello implique su inadmisión.*

*(...)*

*Cuarto. Declarar EXEQUIBLES las demás disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020 Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica” ...*

Las disposiciones del Decreto Legislativo 806 de 2020, fueron adoptadas como legislación permanente, mediante la Ley 2213 de 2022, incluido el artículo 6°, antes citado.

Advirtiendo que, en el caso analizado, el juzgado cognoscente mediante auto del 17 de enero del 2023, dispuso la inadmisión o devolución de la demanda, solicitando a la parte activa del litigio, lo siguiente: *“Acreditar la remisión por medio electrónico a la dirección electrónica donde la demandada recibe notificaciones judiciales demandada de copia del escrito de la demanda y anexos, así como del presente auto, lo anterior de conformidad con el artículo 6 de la ley 2213 de 2022”.*

Pues bien, analizado el expediente digital, se encuentra que, en principio, el requisito exigido a la activa en el auto referenciado se encuentra ajustado a derecho, pues tal y como se desprende del anexo *01DemandadaUnificaca.pdf*, al momento de efectuarse el reparto, la oficina de apoyo judicial remitió al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, la constancia del correo electrónico a través del cual se radicó la demanda, del cual se obtiene la siguiente información: remitente: *Ronald Ríos Mosquera*; enviado: *martes, 20 de diciembre de 2022 40:42*; destinatario: *oficina Judicial Recepción Demandas Laborales – Antioquia-Medellín*; asunto: *RV: Demanda Laboral JOSÉ FRANCISCO VANEGAS ZUNICA*.

De lo anterior, se deduce la parte actora no realizó el envío simultáneo de la demanda y los anexos a la sociedad accionada al momento de radicar la acción, el día 20 de diciembre de 2022, siendo, igualmente, claro para la Sala, que la activa no efectuó pronunciamiento alguno en el término concedido para subsanar la deficiencia advertida por el juzgado, de ahí que, la consecuencia jurídica, no podría ser otra que el rechazo de la demanda tal y como aconteció, puntualizando la Sala, que en las actuaciones descritas no se vislumbra transgresión alguna a los derechos fundamentales de acceso a la administración de justicia y debido proceso por parte de la agencia judicial, resaltando, que los juzgados no tienen asignada la obligación de informar el radicado de los procesos, siendo evidente que el profesional del derecho cuenta con las herramientas suficientes para consultar tanto el radicado que se le asigna al proceso una vez repartido, como las actuaciones que se surtan en el trámite del mismo.

Lo señalado hasta el momento resultaría suficiente para confirmar el auto recurrido, no obstante, verifica esta colegiatura, que en el caso concreto se presenta una situación especial que impide se imparta confirmación a la providencia atacada, como lo es que al momento de la interposición de los recursos, la parte actora acreditó que la presente acción ordinaria, en efecto, fue radicada inicialmente el día 19 de diciembre de 2022 a las 3:33 pm,



oportunidad en la cual se remitió de forma simultánea la demanda y los anexos a las cuentas [gerardoosorio86@hotmail.com](mailto:gerardoosorio86@hotmail.com) y [miradordepilarica@hotmail.com](mailto:miradordepilarica@hotmail.com), direcciones electrónicas que coinciden con las registradas por la sociedad accionada en el Certificado de Existencia y Representación legal.

Ahora el día 20 de diciembre de 2022, el apoderado del actor reenvió el correo a la oficina de apoyo judicial, siendo este el correo que fue remitido por la oficina de apoyo judicial al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, y como se señaló antes, en esta oportunidad no se envió la demanda y los anexos a la convocada a juicio, sosteniendo el apoderado recurrente en el escrito de alegatos, que toda vez que no le llegó acuse de recibo del correo presentado el 19 de diciembre de 2022, procedió a reenviarlo nuevamente al día siguiente para tener mayor seguridad.

Bajo el anterior contexto, considera esta judicatura, que se presentó un error por parte de la oficina judicial, pues al momento de efectuar el reparto y hacer la respectiva remisión al juzgado correspondiente, debió haber remitido tanto la constancia del correo electrónico enviado el 19 de diciembre, como la del 20 de diciembre, y no solamente el último correo como aconteció, pues ambas actuaciones integran el expediente digital.

El anterior desacierto, si bien no es atribuible al Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, si debe entenderse como una desatención de una de las dependencias administrativas de la Rama Judicial, siendo claro el papel fundamental de las oficinas de apoyo judicial en la gestión de reparto en la cual debe garantizar la integralidad del expediente digital. Ahora, no desconoce la Sala que la prueba allegada por la parte actora con el recurso resulta extemporánea en relación al auto de devolución de la demanda, tal y como acertadamente lo señaló la a quo al momento de resolver el recurso de reposición, sin embargo, no puede trasladarse el error de la oficina de apoyo judicial al poderhabiente judicial de la activa, pues si la referida dependencia no

hubiera omitido la remisión del correo del 19 de diciembre de 2022, no se hubiera generado la exigencia del requisito, toda vez que no se señalaron otras deficiencias para subsanar en el auto inadmisorio.

Tampoco puede ignorarse que la finalidad del ejecutivo con la expedición inicial del Decreto 806 de 2020, fue darle agilidad al trámite de los procesos judiciales en el contexto de la emergencia económica y sanitaria generada por la COVID 19 y en igual sentido, que la exigencia de la remisión de la demanda al correo electrónico del demandado, en particular, propugna por la celeridad en el trámite de notificación y por el conocimiento de la parte demandada del inicio de la acción, para efectos de ejercer el derecho de contradicción, propósitos que fueron cumplidos en el presente proceso, pues se itera, el día 19 de diciembre de 2022, al momento de radicarse la demanda en primera oportunidad, se realizó el envío simultáneo de la demanda y los anexos a la sociedad demandada.

En este escenario procesal, dado que el libelo incoativo de la acción, cumple con los requisitos formales, para la Sala, resulta desproporcionado el rechazo de la demanda por un error que le es ajeno, frente a la garantía del acceso a la administración de justicia del accionante, razón por la cual se **REVOCARÁ** el auto del 27 de enero de 2023, para en su lugar disponer la admisión de la demanda.

## **6.- DECISION**

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

### **RESUELVE**


**PRIMERO:** Se **REVOCA** el auto proferido el 27 de enero de 2023, por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, mediante el cual se **RECHAZA** la demanda interpuesta por el señor JOSE FRANCISCO VANEGAS ZUÑICA en contra de la sociedad CONSTRUCCIONES Y


PROYECTOS PILARICA S.A.S., y en su lugar, se ordena a la funcionaria cognoscente, proceder a la admisión del libelo demandatorio.


**SEGUNDO:** Sin lugar a COSTAS procesales.

La anterior decisión, se notifica en ESTADOS de conformidad el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No.069 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de abril de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario