



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05001-31-05-015-2021-00362-02
Demandante: Luís Fernando Estrada Usma
Demandado: Seguros de Vida Suramericana S.A.
Asunto: Apelación de Auto
Procedencia: Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique
Tema: Liquidación de costas - Tarifa de las agencias en derecho

Medellín, abril veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como Magistrada sustanciadora, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la litigiosa por activa, contra el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 02 de febrero de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Luís Fernando Estrada Usma contra Seguros de Vida Suramericana S.A., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-015-2021-00362-02.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Luís Fernando Estrada Usma instauró demanda ordinaria laboral contra Seguros de Vida Suramericana S.A. pretendiendo el reajuste de la indemnización por incapacidad permanente parcial derivada de las enfermedades diagnosticadas como de origen laboral, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación (doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

La compañía Seguros de Vida Suramericana S.A. se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y de mérito excepcionó prescripción, liquidación de las indemnizaciones por pérdida permanente parcial realizadas en debida forma, y las obligaciones de seguros de vida suramericana están legalmente establecidas y satisfechas (doc.04, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 22 de junio de 2022 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín (doc.13, carp.01), mediante sentencia en la que se absolvió a Seguros de Vida Suramericana S.A. de las pretensiones incoadas por el señor Luís Fernando Estrada Usma, y se condenó en costas al demandante, en favor de la demandada, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000 (doc.13, carp.01).

1.4.- SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

El recurso de apelación propuesto por el señor Luís Fernando Estrada Usma se desató el 18 de noviembre de 2022 por esta misma Corporación, mediante sentencia en la que se revocó la decisión de primera instancia, y en su lugar, se

condenó a la compañía Seguros de Vida Suramericana S.A. a reconocer y pagar en favor de Luís Fernando Estrada Usma la suma de \$9.187.435, debidamente indexados, por concepto de reajuste de la indemnización por incapacidad permanente parcial, y se condenó en costas en ambas instancias a la entidad demandada en favor del demandante, fijando las agencias en derecho para la segunda instancia en la suma de \$1.000.000 (doc.05, subcarp.01, carp.02).

1.5.- LIQUIDACIÓN DE COSTAS

Las costas y agencias en derecho se liquidaron y aprobaron el 02 de febrero de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, a cargo de Seguros de Vida Suramericana S.A. y en favor de Luís Fernando Estrada Usma, en la suma de \$1.459.372, discriminados en \$459.372 como agencias en derecho para la primera instancia, y \$1.000.000 para la segunda instancia (doc.19, cap.01)

1.6.- RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada judicial del demandante interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación arguyendo que para la tasación de las agencias en derecho de la primera instancia por valor de \$459.372 no se ponderaron los criterios, factores, y circunstancias relevantes, tales como, que la demanda se radicó en agosto de 2021, que se celebraron varias audiencias en desarrollo del periodo probatorio, que la gestión de la representación de la parte actora determinó la prosperidad de las pretensiones de la demanda, y que la condena impuesta corresponde a una obligación (doc.20, carp.01).

El recurso de reposición se desató el 17 de febrero de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, de manera desfavorablemente, bajo el argumento de que las agencias en derecho tasadas se ajustaban a los criterios de equidad y razonabilidad (doc.22, carp.01).

1.7.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Finalmente, se advierte que, dentro de la oportunidad procesal correspondiente, ninguno de los extremos litigiosos presentó alegatos de conclusión.

2.- CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

La competencia de esta corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación de conformidad con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y lo previsto en los artículos 65 y 66 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificados por los artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001.

2.2.- PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala:

¿Si la liquidación de las costas causadas en el trámite del proceso de la referencia, y en la que se tasaron las agencias en derecho para primera instancia en la suma de \$459.372 a cargo de Seguros de Vida Suramericana S.A., se ajusta a los parámetros normativos, o debe incrementarse en los términos solicitados por la recurrente?

2.3.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual, las agencias en derecho fijadas por la a quo, resultan equitativas, razonables y proporcionales, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión, de acuerdo con los derroteros establecidos por el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, por lo tanto, el auto recurrido será CONFIRMADO.

2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

En lo atinente a la fijación de agencias en derecho, el numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso, preceptúa:

“4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”

Igualmente, el Consejo Superior de la Judicatura emitió el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, el cual en el artículo 5, regula las agencias en derecho a favor del trabajador, afiliado o beneficiario, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, así:

“En primera instancia

a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido

(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv”

Precisa también el artículo 2° del acuerdo referenciado que, al momento de fijar las agencias en derecho, se tendrán en cuenta los siguientes criterios:

“Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites”

Por su parte, el artículo 5° numeral 1° estipula como tarifa para tasar las agencias en derecho de proceso declarativos de primera instancia, lo siguiente:”

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicho importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límites máximo y mínimo los fijados por la ley y reglamentos, pero sin que ello signifique que el fallador esté condicionado a fijar como agencias el tope máximo referenciado, sino que tal condena puede ondear entre los límites mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

2.5.- CASO CONCRETO

En el *sublite* se tiene que la acción ordinaria laboral se radicó el 18 de agosto de 2016, razón por la cual, a efectos de liquidar las agencias en derecho es aplicable el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Asimismo, se advierte que la condena impuesta en el proceso de la referencia corresponde a una obligación de dar -pagar-, y por ello debe darse aplicación al parágrafo segundo del artículo 3° del Acuerdo PSAA16-10554 de 2016, que establece que la base para fijar las agencias serán las pretensiones pecuniarias, y que a su vez están reguladas en el literal b) del artículo 5° del acuerdo citado, que reza “... de mayor cuantía entre el 3% y el 7.5% de lo pedido”.

En el anterior escenario, se advierte que la condena en concreto impuesta asciende a la suma de \$9.187.435, y que la indexación liquidada en esta oportunidad, teniendo como IPC inicial el de noviembre 2022 (12,53%), cuando se profirió la sentencia de segunda instancia, y como IPC final el de febrero de

2023 (13,28%), según información extraída de la página del DANE, corresponde a la suma de \$549.926, de ahí que el valor total de la condena asciende a \$9.737.361.

Consecuentemente se educa que las agencias en derecho liquidadas por la *a quo* en la suma de \$459.372, equivale al 4,72% de la condena, quantum que está dentro de los parámetros normativos, y resulta equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, siendo que la demanda se radicó el 04 de agosto de 2021 (pág.08, doc.01, carp.01), se dirimió en primera instancia el 22 de junio de 2022 (doc.13, carp.01), transcurridos 322 días desde la radicación de la demanda, y que el recurso de alzada se desató el 18 de noviembre de 2022 (doc.05, subcarp.01, carp.02), pasados 471 días desde la radicación del libelo genitor, lo que significa que el trámite del proceso tuvo una duración de un (1) año y tres (3) meses.

También se constató que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora consistió en la presentación de la demanda (doc.01, carp.01), la asistencia y participación en la audiencia concentrada de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (doc.13, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, siendo que las pretensiones incoadas (reajuste de la indemnización por incapacidad permanente parcial) no tienen establecido un procedimiento especial, y resulta de baja complejidad, por tratarse de una controversia que solo requirió de la práctica de pruebas documentales.

Por lo antes expuesto, lo procedente será CONFIRMAR el auto que aprueba la liquidación de costas en primera instancia. Sin costas en esta instancia, por no haberse causado, y en la medida de su comprobación

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

RESUELVE


1.- Se **CONFIRMA** el auto que aprobó la liquidación de costas, proferido el 02 de febrero de 2023 por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Luís Fernando Estrada Usma contra Seguros de Vida Suramericana S.A.


2.- Sin costas en esta instancia


Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

El presente auto fue notificado por estado No 069 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 26 de abril de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario