



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, marzo veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE: LUZ ESTELLA ORTIZ ORTIZ
ACCIONADO: JUZGADO 01 MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
RADICADO: 05001 31 05 003 - 2023 – 00022 - 01
ACTA: N° 025

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procedería a resolver impugnación instaurada por la parte **DEMANDANTE** contra la providencia con la que el Juzgado Tercero Laboral Circuito de Medellín finalizó la primera instancia, si no es porque se ha advertido una causal de nulidad en el trámite de la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 025** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. LA ACCIÓN DE TUTELA

La abogada, Dra. LUZ ESTELLA ORTIZ ORTIZ interpuso la presente **acción de tutela**¹ solicitando la protección de los derechos fundamentales a la **igualdad, debido proceso** y debida **administración de justicia**, dejando sin efecto la Sentencia proferida en el radicado 05001 41 05 001 2017 01416 00 tramitado en el Juzgado Primero Municipal de Pequeñas Causas Laborales, ordenándole a PORVENIR SA el reconocimiento al pago del auxilio funerario pretendido.

¹ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo PDF "03Demanda"

2. LA INTERVENCIÓN DEL ACCIONADO

Habiéndose **avocado conocimiento**² se notificó al JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN quien no intervino a través de escrito pero si allegó el enlace del expediente digital del proceso ordinario con radicado 05001 41 05 001 2017 01416 00³ para su consulta.

3. LA SENTENCIA⁴

Con sentencia del **06 de febrero de 2023** el Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín decidió **DENEGAR** la acción de tutela incoada por la señora **LUZ ESTELLA ORTIZ ORTIZ** en contra del **JUZGADO PRIMERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE MEDELLÍN**, al no existir vulneración a los derechos invocados.

4. LA CAUSAL DE NULIDAD

El inciso segundo del **artículo 13 del Decreto 2591 de 1991** al regular lo atinente a las personas que intervienen en el proceso dispone:

“ARTICULO 13. PERSONAS CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN E INTERVINIENTES. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental. Si uno u otro hubiesen actuado en cumplimiento de órdenes o instrucciones impartidas por un superior, o con su autorización o aprobación, la acción se entenderá dirigida contra ambos, sin perjuicio de lo que se decida en el fallo. De ignorarse la identidad de la autoridad pública, la acción se tendrá por ejercida contra el superior.

Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud.”.

La Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada que aún a pesar de la informalidad inherente a este tipo de proceso constitucional en el que se busca privilegiar la celeridad en virtud de la necesidad de eficacia en la protección de los derechos fundamentales; en todo caso, su ejercicio se encuentra claramente cobijado por el principio constitucional del debido proceso, de manera que en su trámite se debe dar aplicación a todas las disposiciones constitucionales y legales con que cuenta el ordenamiento jurídico, no sólo para la adecuada realización de los derechos que la parte activa busca le sean protegidos, sino los de la parte

² Carpeta “01PrimerInstancia” Archivo PDF “09AdmiteTutela00320230022G 20230125”

³ Carpeta “01PrimerInstancia” – Carpeta “05001410500120170141600”

⁴ Carpeta “01PrimerInstancia” Archivo PDF “07Sentencia”

accionada y los de quienes resulten afectados con las determinaciones que se adopten en su curso.

Se concluye entonces que, si se presentan actuaciones procesales que conlleven a la vulneración de los derechos fundamentales de debido proceso y de defensa, deben adoptarse las medidas dirigidas a su saneamiento para restablecer el equilibrio procesal y el derecho que ha sido de este modo conculcado.

Consecuente con lo anterior es claro que en el presente proceso constitucional resulta imperioso declarar la nulidad de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín del 06 de febrero de 2023, con el fin de que **se avoque conocimiento** en contra de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y se efectúe la notificación correspondiente, por las siguientes razones: **i)** En primer lugar, porque de acuerdo con lo previsto en el **artículo 133 del Código de General del Proceso, numeral 8**, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política, el proceso es nulo, en todo o en parte, cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. **ii)** De conformidad con lo acreditado en el plenario, la parte accionante lo que pretende con esta acción constitucional es que se deje sin efectos la sentencia emitida el 07 de septiembre de 2022 en el proceso que se tramitó bajo el radicado **05001 41 05 001 2017 01416 00** por considerar que el Juzgador incurrió en una vía de hecho con la interpretación efectuada de las normas aplicables al caso, contraviniendo además el precedente horizontal. **iii)** Así, resulta evidente que en caso de prosperar la tesis planteada por el accionante la decisión constitucional conllevaría dejar sin efectos la sentencia ya proferida para ordenar emitir una nueva, lo que sin duda compromete el interés de **PORVENIR SA** porque la decisión judicial adoptada acogió en parte la tesis que ésta plantea y que podría llegar a ser eventualmente modificada. Así de este modo se garantizan los derechos fundamentales al debido proceso, la legítima defensa y el de publicidad de la administradora de pensiones que integró la pasiva en aquel proceso ordinario

Por ello, el Juez de instancia deberá avocar conocimiento también en contra de la AFP PORVENIR y en uso de los deberes y facultades derivadas de los **artículos 19 a 22 del Decreto 2591 de 1991**, requerirá a la llamada a integrar la Litis, para que suministre la información correspondiente en aras de verificar las circunstancias que giran en

torno a lo que es objeto de protección en este proceso constitucional; y las demás pruebas que considere necesarias para resolver de fondo sobre la protección de los derechos fundamentales invocados por la accionante.

Finalmente, se advierte que es tesis central de la demanda para afirmar la vulneración del debido proceso, el que el Funcionario accionado hubiese decidido el proceso con una tesis contraria a la que otros Jueces Laborales de Pequeñas Causas aplican, siendo claro que por la cuantía de la pretensión resulta improbable la existencia de jurisprudencia de las Altas Cortes sobre la materia ni del Tribunal Superior. Así, el Juez de instancia en uso de las facultades oficiosas ha debido decretar como prueba para tener en cuenta al momento de resolver el problema jurídico planteado, el obtener los expedientes de los procesos identificados con radicado Nros. 05001410500720200005700, 05001410500620190052400, 05001410500220200034500, 05001410500520160155400, 05001410500320160016200, anunciados en la demanda.

No puede perderse de vista que la oficiosidad del juez cobra mayor fuerza en el escenario de la acción de amparo. La jurisprudencia ha enseñado que *“en el trámite de la acción de tutela la oficiosidad del juez ha de ser un criterio determinante para la consecución de su objetivo, esto es, el de garantizar la efectividad de los derechos fundamentales”*⁵ frente a los cuales el juez no puede escatimar en razones ni medios de prueba para que la justicia se materialice. (SU 768 -2014)

5. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Decretar la **NULIDAD** de la sentencia proferida el **06 de febrero de 2023** en esta instancia e igualmente la del **7 de Julio de 2022** con el fin de que se vincule al proceso a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA**, quien fue la parte demandada en el proceso ordinario con radicado 05001 41 05 001 2017 01416 00 y se efectúe la notificación correspondiente.

SEGUNDO: En ejercicio de los deberes de instrucción del proceso con el decreto oficioso de pruebas con el fin de garantizar la efectividad de los derechos

⁵ Corte Constitucional, Sentencia T-885 de 2009.

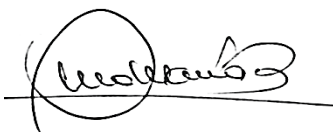
RADICADO 050013105- 003 – 2023 – 00022 01

fundamentales, se exhorta al Juez de instancia decretar las pruebas considere necesarias, entre ellas las dirigidas a obtener los expedientes en los procesos identificados con radicados

05001410500720200005700, 05001410500620190052400, 05001410500220200034500, 05001410500520160155400, 05001410500320160016200, anunciados en la demanda.

NOTIFÍQUESE esta providencia por el medio más expedito y eficaz a las partes, **incluyendo a la apoderada del accionante** (Decreto 2591/91 Art. 16; Decreto 306/92 Art. 5).

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(Sin firma – ausencia justificada)

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 058 del 11 de abril de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>