

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diez (10) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a resolver la solicitud de adición de la sentencia dictada por esta Corporación el 12 de diciembre de 2022, presentada por la apoderada de la actora dentro del proceso ordinario laboral de **OLGA ELENA MARTINEZ GÓMEZ contra PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere de forma escrita.

ANTECEDENTES

De la solicitud de adición

La apoderada de la actora solicita que se adicione la sentencia en razón a que no aparece el número de la cédula en ninguno de sus apartes.

CONSIDERACIONES

Competencia

Según lo establecido en los artículos 287 del Código General del Proceso-CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo-CPT, cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad, igualmente los autos.

Problema Jurídico

El presente asunto se contrae a determinar, si debe adicionarse la sentencia de la referencia por no haberse incluido en la misma el número de la cédula de la actora.

Adición de providencias judiciales

El artículo 287 del Código General del Proceso, consagra:

“Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad. (...)”

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

En el presente caso en efecto la Sala observa que no mencionó el número de la cédula de ciudadanía de la actora, sin embargo, este aspecto no es motivo de adición de sentencia, porque no se trata de un tema sobre el cual fuera obligación pronunciarse por la Sala, además estando claramente identificada la demandante y el radicado del proceso.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

NEGAR LA ADICIÓN de la **providencia proferida por esta Sala de Decisión el 12 de diciembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por **OLGA ELENA MARTINEZ GÓMEZ contra PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES**, por improcedente.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados.



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ

Radicado único nacional 05001-31-05-014-2021-00412-01
Niega adición.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°
058 del 11 de abril de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>