



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	1. Ariel Arcenio Mira Carvajal 2. Alejandro Betancur Berrio 3. Carlos Andrés Zapata Zapata 4. Carlos Andrés Ochoa Londoño 5. Yovany Gómez Álvarez 6. Diego Eduardo Montoya García 7. Francisco Javier Granados Pérez 8. Bernardo de Jesús Saldarriaga Avendaño 9. Juan Camilo Sepúlveda Zuleta 10. Johan Ignacio Salazar 11. Mario Enrique Medina Gómez 12. Cristian Camilo Pérez Montes 13. Gerardo González Salgado 14. Jesús Aníbal Sánchez 15. Andrés de Jesús Ocampo Carvajal 16. Guillermo León Vergara Suarez 17. Juan Diego Rodríguez Muñoz 18. Alexander Sánchez Vélez 19. José Mauricio Molina Sánchez
DEMANDADO	Moldes Medellín Limitada en Liquidación
RADICADO	05-360-31-05-002-2022-00079-01
TEMA	Excepción previa de cosa juzgada
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, procede a dictar auto interlocutorio de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ARIEL ARCENIO MIRA CARVAJAL, ALEJANDRO BETANCUR BERRIO, CARLOS ANDRÉS ZAPATA ZAPATA, CARLOS ANDRÉS OCHOA LONDOÑO, YOVANY GÓMEZ ÁLVAREZ, DIEGO EDUARDO MONTOYA GARCÍA, FRANCISCO JAVIER GRANADOS PÉREZ, BERNARDO DE JESÚS SALDARRIAGA AVENDAÑO, JUAN CAMILO SEPÚLVEDA ZULETA, JOHAN IGNACIO SALAZAR, MARIO ENRIQUE MEDINA GÓMEZ, CRISTIAN CAMILO PÉREZ MONTES, GERARDO GONZÁLEZ SALGADO, JESÚS ANÍBAL SÁNCHEZ, ANDRÉS DE JESÚS OCAMPO CARVAJAL, GUILLERMO LEÓN VERGARA SUAREZ, JUAN DIEGO RODRÍGUEZ MUÑOZ,**

ALEXANDER SÁNCHEZ VÉLEZ y JOSÉ MAURICIO MOLINA SÁNCHEZ
contra **MOLDES MEDELLÍN LIMITADA EN LIQUIDACIÓN**, con radicado **05-360-31-05-002-2022-00079-01**.

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia interlocutoria, según acta de discusión de proyectos **N° 082**, aprobada por los integrantes de la Sala.

- **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 23 de enero de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí declaró probada la excepción previa de cosa juzgada frente a los demandantes ALEJANDRO BERRIO, BERNARDO DE J. SALDARRIAGA, CARLOS ANDRÉS ZAPATA, FRANCISCO JAVIER GRANADOS, JOSÉ MAURICIO MOLINA, ANDRÉS OCAMPO, CRISTIÁN CAMILO PÉREZ, DIEGO EDUARDO MONTOYA, GUILLERMO LEÓN VERGARA, YOVANY GÓMEZ ÁLVAREZ, ALEXANDER SÁNCHEZ, ARIEL ARCENIO MIRA, CARLOS ANDRÉS OCHOA, JOAN IGNACIO SALAZAR, JUAN CAMILO SEPÚLVEDA, JUAN DIEGO RODRÍGUEZ y MARIO ENRIQUE MEDINA. Como consecuencia ordenó la terminación de proceso; sin embargo, ordenó continuar el trámite procesal respecto de los demandantes GERARDO GONZÁLEZ y JESÚS ANÍBAL SÁNCHEZ.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue apelada por los demandantes Ariel Arcenio Mira Carvajal, Alejandro Betancur Berrio, Carlos Andrés Zapata Zapata, Carlos Andrés Ochoa Londoño, Yovany Gómez Álvarez, Diego Eduardo Montoya García, Francisco Javier Granados Pérez, Bernardo de Jesús Saldarriaga Avendaño, Juan Camilo Sepúlveda Zuleta, Johan Ignacio Salazar, Mario Enrique Medina Gómez, Cristian Camilo Pérez Montes, Andrés de Jesús Ocampo Carvajal, Guillermo León Vergara Suarez, Juan Diego Rodríguez Muñoz, Alexander Sánchez Vélez y José Mauricio Molina Sánchez, quienes a través de su mandatario judicial la sustentaron en términos similares a los expuestos con el escrito de demanda, haciendo énfasis en el hecho que en

los procesos anteriores no hubo pronunciamiento directo sobre las cláusulas de la convención colectiva, que refieren a que los trabajadores no dependen de declaratoria de ilegalidad decretada por la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral. Solicitó como consecuencia la revocatoria del auto recurrido.

- **ALEGATOS:**

Demandantes: En términos similares a los expuestos con el escrito de demanda y la sustentación del recurso de apelación, insistieron que no debe declararse probada la excepción de cosa juzgada, por tratarse el asunto de una justa causa diferente. Hizo alusión a los procesos judiciales con radicados 05360310500120190022800, 05360310500120170004800, 05360310500220170005000 y 05360310500220170027400, indicando que no se encuentra acreditada la identidad de causa, objeto y partes. Solicitó como consecuencia la revocatoria del auto que declaró probada la excepción previa.

Demandada: Los alegatos fueron presentados en similares términos a los expuestos con la contestación de la demanda, señalando que se encuentran acreditados los elementos para declarar probada la excepción de cosa juzgada.

CONSIDERACIONES:

Atendiendo a la apelación formulada por los demandantes, le compete a la Sala el estudio de la procedencia o no de la excepción previa de cosa juzgada formulada por la demandada y declarada como probada por el juzgado de instancia frente a 17 de 19 demandantes.

Pues bien, Moldes Medellín Limitada en Liquidación propuso como previa la excepción de cosa juzgada, señalando que a los demandantes se les resolvió el asunto objeto de litigio en oportunidades anteriores, esto es, frente a ANDRES DE JESÚS OCAMPO CARVAJAL, CRISTIAN CAMILO PÉREZ MONTES, DIEGO EDUARDO MONTOYA GARCÍA, GUILLERMO LEÓN VERGARA SUAREZ y YOVANY GÓMEZ ÁLVAREZ en el proceso especial de fuero sindical con radicado 05-360-31-05-002-2017-00051-00, asimismo,

respecto al último de estos demandantes se le resolvió el asunto por segunda vez en el proceso 05-360-31-05-001-2019-00228-00; con relación a ALEXANDER SÁNCHEZ VÉLEZ, ARIEL ARCENIO MIRA CARVAJAL, CARLOS ANDRES OCHOA LONDOÑO, JOHAN IGNACIO SALAZAR, JUAN CAMILO SEPÚLVEDA ZULETA y JUAN DIEGO RODRÍGUEZ MUÑOZ en el proceso 05-360-31-05-001-2017-00048-00, advirtiéndole que a ALEXANDER SÁNCHEZ VÉLEZ se le resolvió por segunda vez en el proceso 05-360-31-05-002-2019-00-065-00; respecto a los demandantes ALEJANDRO BERRIO BETANCUR, BERNARDO DE JESÚS SALDARRIAGA AVENDAÑO, CARLOS ANDRES ZAPATA ZAPATA, FRANCISCO JAVIER GRANADOS PÉREZ y JOSÉ MAURICIO MOLINA SÁNCHEZ el asunto se resolvió en el proceso 05-360-31-05-002-2017-00050-00; finalmente, con relación a MARIO ENRIQUE MEDINA VÉLEZ el asunto se resolvió en el proceso 05-360-31-05-002-2017-00274-00.

Para resolver el problema planteado, se precisa que, si bien el proceso es un conjunto de actos concatenados, observados por las partes y por el juez para la solución de un litigio, buscando la efectividad de los derechos subjetivos, no puede prolongarse indefinidamente en el tiempo y, por tanto, extenderse a perpetuidad.

Como respuesta a este imperativo surge entonces la institución procesal de la cosa juzgada, la cual hace referencia a los efectos jurídicos de las sentencias en virtud de los cuales estas adquieren carácter de inmutables, definitivas, vinculantes y coercitivas, de tal manera que sobre aquellos asuntos tratados y decididos en ellas, no resulta admisible plantear otra vez el litigio, ni emitir un nuevo pronunciamiento.

Con respecto a este tema cabe precisar que, para que una actuación alcance el valor de cosa juzgada se requiere que concurren ciertos elementos, los cuales se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, que exige para su declaratoria que “...*el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes*”.

Explicando de una manera más comprensible los 3 elementos esenciales para que se declare la cosa juzgada, la identidad de partes, hace relación a que en

un proceso judicial anterior debieron haber concurrido las mismas partes vinculadas y obligadas por la decisión. En la identidad de objeto, la demanda tuvo que referirse sobre la misma pretensión, es decir, cuando sobre lo pretendido ya hay un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Y, frente a la identidad de causa, la demanda o la decisión debió tener los mismos fundamentos como sustento.

i) *Identidad de partes*

En el presente asunto, las partes coinciden con los demandantes y el demandado de los procesos especiales de fuero sindical, así: en todos estos el demandado fue Moldes Medellín Limitada en Liquidación; por su parte, los demandantes son: ANDRES DE JESÚS OCAMPO CARVAJAL, CRISTIAN CAMILO PÉREZ MONTES, DIEGO EDUARDO MONTOYA GARCÍA, GUILLERMO LEÓN VERGARA SUAREZ y YOVANY GÓMEZ ÁLVAREZ, radicado 05-360-31-05-002-2017-00051-00; ALEXANDER SÁNCHEZ VÉLEZ, ARIEL ARCENIO MIRA CARVAJAL, CARLOS ANDRES OCHOA LONDOÑO, JOHAN IGNACIO SALAZAR, JUAN CAMILO SEPÚLVEDA ZULETA y JUAN DIEGO RODRÍGUEZ MUÑOZ radicado 05-360-31-05-001-2017-00048-00; ALEJANDRO BERRIO BETANCUR, BERNARDO DE JESÚS SALDARRIAGA AVENDAÑO, CARLOS ANDRES ZAPATA ZAPATA, FRANCISCO JAVIER GRANADOS PÉREZ y JOSÉ MAURICIO MOLINA SÁNCHEZ radicado 05-360-31-05-002-2017-00050-00; y, MARIO ENRIQUE MEDINA VÉLEZ radicado 05-360-31-05-002-2017-00274-00; asimismo, con relación a los demandantes YOVANY GÓMEZ ÁLVAREZ y ALEXANDER SÁNCHEZ VÉLEZ, también se les resolvió el asunto nuevamente a través de proceso ordinario con radicados 05-360-31-05-001-2019-00228-00 y 05-360-31-05-002-2019-00-065-00, respectivamente.

Nótese entonces que la identidad de partes se encuentra acreditada, toda vez que en los procesos mencionados los demandantes y el demandado fueron los mismos.

ii) *identidad de causa*

Con relación a la identidad de causa, todos los procesos mencionados, incluidos este, están motivados en el despido de todos los trabajadores como

consecuencia de la sentencia proferida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia mediante sentencia del 26 de octubre de 2016, mediante la cual declaró la ilegalidad del cese de actividades. Despido que tuvo sustento en el literal f del artículo 450 del Código Sustantivo del Trabajo.

iii) identidad de objeto

También se encuentra demostrada la identidad de objeto, por los motivos que pasan a exponerse.

En el presente asunto, dentro del proceso ordinario con radicado 05-360-31-05-002-2022-00079-01 las pretensiones de la demanda se dirigen a las siguientes declaratorias: la suscripción de la convención colectiva 2015-2019 entre la empresa y Sintravidricol; que en esta se estableció una cláusula de estabilidad laboral; que los trabajadores fueron despedidos con base en el literal f del artículo 450 del Código Sustantivo del Trabajo; que no se demostró en la carta de despido la individualización de los actos violentos o vandálicos de los demandantes; que deben ser reintegrados al empleo; como consecuencia, se condene a la empresa al pago de salarios del 13 de diciembre de 2016 al 30 de marzo de 2022, intereses a la cesantía, prima de servicios, prima de vacaciones, aportes a la seguridad social en salud y pensiones y bonificaciones por convención.

De otra parte, dentro de los procesos especiales de fuero sindical con radicados 05-360-31-05-002-2017-00051-00, 05-360-31-05-001-2017-00048-00, 05-360-31-05-002-2017-00050-00 y 05-360-31-05-002-2017-00274-00, los apelantes solicitaron se declare que fueron despedidos por su empleador gozando de la protección del fuero sindical y que como consecuencia, se ordene su reintegro al cargo que venían desempeñando, junto con el pago de salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir, así como aportes a la seguridad social.

De lo anterior se desprende que en todos los procesos mencionados, lo pretendido por los demandantes apelantes es el reintegro al empleo con el consecuente pago de salarios, prestaciones sociales y aportes a la seguridad social, como consecuencia de las irregularidades en su despido por parte de la empresa demandada, lo que se constituye en una identidad de objeto.

Pero insistieron los recurrentes que en los procesos anteriores los jueces no se pronunciaron de manera directa sobre la convención colectiva, en especial los artículos 47, 50, y 63, donde se extrae que los trabajadores no dependen de declaratoria de ilegalidad decretada por la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral.

Con relación a lo anterior, se advierte que por el hecho de no haber un pronunciamiento expreso por parte de los Juzgados de Primera Instancia y de las Salas de Decisión del Tribunal Superior de Medellín, lo relacionado con la convención colectiva de trabajo no desvirtúa la identidad de causa y objeto, toda vez que en todos los procesos relacionados a lo largo de esta providencia hubo pronunciamiento expreso sobre el despido, advirtiéndose en los procesos de fuero sindical que con fundamento en el literal f del artículo 450 del Código Sustantivo del Trabajo el despido de los trabajadores se dio con justa causa. Igualmente, en los procesos especiales sí hubo pronunciamiento acerca de la existencia de la convención colectiva de trabajo.

Es de advertir que no le es dable a los demandantes promover múltiples procesos pretendiendo la ilegalidad del despido con el consecuente reintegro al empleo; asimismo, si en los procesos especiales se consideró por los demandantes que los jueces no hicieron pronunciamiento alguno a lo regulado en el artículo 63 de la convención colectiva de trabajo, donde el sindicato y la empresa acordaron que no habría consecuencias adversas para los participantes del cese de las actividades, pero que aun así, la empresa despidió a los trabajadores, tornando el mismo ilegal e injusto, debió ser en esos mismos procesos donde se advirtiera tal situación y no a través de un nuevo proceso ordinario. Nótese que en el proceso con radicado 05-360-31-05-001-2017-00048-01, los demandantes solicitaron la adición de la sentencia del 21 de septiembre de 2017, invocando que el Tribunal no se pronunció acerca de lo señalado en el artículo 63 de la convención colectiva de trabajo. Fue así como esta Sala del Tribunal resolvió en sentencia complementaria del día 25 de los mismos mes y año que *“Los despidos de los demandantes se dieron por justa causa, según lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 450 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 65 de la ley 50 de 1990. Por su parte, el artículo 63 de la convención colectiva de trabajo prohíbe el despido de los trabajadores como consecuencia de haber participado y ejecutado la huelga, siempre y cuando el mismo se dé sin justa causa, pero como se acabó de advertir, medió justa causa para ponerle fin a los contratos”*

Corolario de todo lo dicho, al evidenciarse que coexisten en los procesos citados identidad de partes, de causa y de objeto, es procedente declarar probada la excepción de cosa juzgada y por ende **CONFIRMAR** el auto recurrido.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por las partes.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir avante la apelación formulada por los demandantes, son de su cargo y en favor de la demandada. De conformidad con lo señalado en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$580.000 a cargo de cada uno de los 17 demandantes recurrentes en apelación y en favor de la empresa demandada.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 061 del 14 de abril de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>