



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Wilmar de Jesús Mejía Cruz
DEMANDADOS	Protección S.A. Ministerio de Hacienda y Crédito Público Ministerio de Defensa Nacional
RADICADO	05-001-31-05-019-2022-00186-01
TEMA	Excepción previa incapacidad del demandante
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, procede a dictar auto interlocutorio de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **WILMAR DE JESÚS MEJÍA CRUZ** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia interlocutoria, según acta de discusión de proyectos **N° 083**, aprobada por los integrantes de la Sala.

• **ACEPTACIÓN DE RENUNCIA:**

Conforme a los memoriales obrantes en los pdf “04MemorialRenunciaPoderMinDefensa” y “05ComunicacionAceptacionRenunciaMinDefensa” del expediente de segunda instancia, se acepta la renuncia al poder que le fue conferido a la

doctora LAURA CRISTINA RUBIANO POLANCO, para representar los intereses de la Nación -Ministerio de Defensa Nacional.

- **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 7 de febrero de 2023, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín declaró probada la excepción previa incapacidad del demandante, al considerar que el demandante no está facultado para conferir poder en atención a la sentencia de interdicción por demencia que fuere confirmada por la Sala de Familia de este Tribunal. Como consecuencia, dispuso la terminación del proceso.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el demandante, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos: hizo alusión al artículo 6° de la ley 1996 de 2019, relacionada con la presunción de capacidad, así como a una sentencia proferida por la Corte Constitucional en el año 2020, sin dar la referencia de esta. Añadió que, si bien el demandante tiene una sentencia de interdicción y se le nombró un curador, debe considerarse, conforme a la sentencia nombrada, que es una persona sujeto de derechos y obligaciones que puede valerse por sí mismo, prueba de ello es que asistió a la audiencia, indicando sus datos personales. Asimismo, el poder que le confirió el demandante a sus apoderados fue realizado de manera libre y voluntaria. Solicitó como consecuencia revocar el auto recurrido. Agregó que en caso de considerarse que deba tenerse la autorización del curador o de alguna persona de apoyo, se advierte que ello es una nulidad saneable que no debe afectar los resultados del proceso, por lo que es el Tribunal quien debe solicitar un nuevo poder, para que el actor sea representado por su curador o persona de apoyo, por lo que no se trataría de una nulidad total del proceso.

- **ALEGATOS:**

Protección S.A.: Solicitó la confirmación de auto recurrido, al señalar que de conformidad con las providencias del Juzgado Cuarto de Familia del Circuito de Medellín del 7 de septiembre de 2000, confirmada por la Sala de Familia del Tribunal Superior de Medellín 19 de enero de 2001, el demandante no tiene capacidad para ser parte dentro del presente proceso, por lo que no es posible seguir con el trámite de este.

CONSIDERACIONES:

Atendiendo a la apelación formulada por el demandante, le compete a la Sala el estudio de la procedencia o no de la excepción previa de incapacidad del demandante formulada por protección S.A. y declarada como probada por el juzgado de instancia.

Protección S.A. formuló como previa la excepción de incapacidad del demandante, en los términos siguientes:

***"Incapacidad del demandante:** Solicito, muy respetuosamente, se declare la excepción previa consagrada en numeral 4º del artículo 100 del Código General del Proceso, con base en los siguientes hechos:*

- El señor Wilmar de Jesús, firmó formulario de afiliación a Protección S.A., el pasado 12 de julio de 1994, producto de un traslado de Régimen Proveniente del Instituto de Seguros Sociales, hoy Colpensiones.*
- El señor Wilmar de Jesús, sufrió un accidente Laboral, el cual le causó una perturbación psíquica permanente por una esquirola que se quedó incrustada en su cerebro y que no pudo extraerse. Porque la operación acarrearía un riesgo de muerte.*
- El señor Wilmar de Jesús Mejía Cruz, es pensionado por invalidez de origen Laboral, por el Instituto de Seguros Sociales*
- La señora Luz Gloria Amparo Mejía Cano, en el año 2000, presenta demanda de Interdicción por Demencia, en favor de su compañero permanente, el señor Wilmar de Jesús Mejía Cruz. Proceso que fue conocido por el Juzgado 4 de Familia.*
- El pasado 7 de septiembre del año 2000, el Juzgado 4 de Familia de Medellín, falló:*

"PRIMERO: decretar la interdicción definitiva del señor Wilmar de Jesús Mejía Cruz.

SEGUNDO: DECRETAR que el interdicto no tiene la libre administración de sus bienes.

TERCERO: Designar como CURADORA GENERAL a la señora Gloria Amparo Mejía Cano, para que represente el interdicto en todos sus actos públicos y privados y administre sus bienes. La custodia y cuidado personal del interdicto estará a cargo de la citada señora Mejía Cano.

La CURADORA GENERAL, debe presentar apunte privado tal como lo consagra el artículo 470 del ccc, con el cumplimiento de las formalidades allí establecidas, cumpliendo lo anterior, posesiónesele y disciérnasele el cargo. Se le exime de prestar caución y elaborar inventario solemne. Dese aplicación del artículo 555 del Código Civil.

CUARTO: COMUNICAR al público el decreto de interdicción mediante aviso que se insertara en el DIARIO OFICIAL de la nación y el periódico EL MUNDO de esta ciudad.

QUINTO: INSCRIBASE esta sentencia del interdicto señor WILMAR MEJIA CRUZ, en el registro de nacimiento del interdicto notaria UNICA DEL CIRCULO DE VALPARAISO, folio no 173 TOMO 11.

SEXTO: para efectos del artículo 386 del Código de Procedimiento Civil, CONSULTASE esta sentencia ante LA SALA DE FAMILIA del Honorable Tribunal Superior de Medellín – Remítase expediente.”

- *Sentencia que fue confirmada por el Tribunal Superior de Medellín – Sala de Decisión de Familia, mediante fallo del 19 de enero de 2001.*

- *Conforme lo anterior, el señor Wilmar de Jesús Mejía Cruz, no tiene capacidad para otorgarle poder para presentar la presente demanda, al Dr Albeiro Fernández Ochoa, pues es el demandante, quien firma directamente el poder que esta adjunto en el expediente, y no su Curadora General.*

Conforme lo anterior, es claro que el señor Wilmar de Jesús, no tiene capacidad para ser parte dentro del presente proceso, por lo que le solicitó muy respetuosamente al Despacho declarar la excepción previa, consagrada en el numeral 4 del artículo 100 del CGP, incapacidad por parte del Demandante”

Se tiene entonces que, mientras Protección S.A. alega que el demandante, señor Wilmar de Jesús Mejía Cruz, no cuenta con capacidad para otorgar él mismo poder al abogado que lo represente en el presente litio, con ocasión a la sentencia de interdicción por demencia proferida por el Juzgado Cuarto de Familia del Circuito de Medellín el 7 de septiembre de 2000, confirmada por la Sala de Familia de este Tribunal el 19 de enero de 2021; de otra parte, la parte actora insiste que es una persona sujeto de derechos y obligaciones que puede valerse por sí mismo.

Pues bien, la ley 1996 de 2019 (*Por medio de la cual se establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad*) en su artículo 6° reconoce plena capacidad a todas las personas mayores de edad en condición de discapacidad, sin distinguos de ninguna clase. Asimismo, en su artículo 8° refiere a que se presume la capacidad de realizar actos jurídicos de manera independiente.

Con base a lo anterior, en un primer momento podría considerarse que el demandante puede valerse por sí mismo, gozando de capacidad para para realizar negocios jurídicos por su propia voluntad; sin embargo, no se puede obviar que mediante sentencia del 7 de septiembre de 2000 proferida por el

Juzgado Cuarto de Familia del Circuito de Medellín, confirmada por la Sala de Familia de este Tribunal el 19 de enero de 2021, se declaró la interdicción por demencia del señor Mejía Cruz. Es necesario destacar entonces que la declaratoria de interdicción del demandante limita su capacidad de ejercicio.

De otro lado, el artículo 56 de la citada ley 1996 de 2019 regula lo concerniente al proceso de revisión de interdicción o inhabilitación, así:

“En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueces de familia que hayan adelantado procesos de interdicción o inhabilitación deberán citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.

En este mismo plazo, las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación podrán solicitar la revisión de su situación jurídica directamente ante el juez de familia que adelantó el proceso de interdicción o inhabilitación. Recibida la solicitud, el juez citará a la persona bajo medida de interdicción o inhabilitación, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.

En ambos casos, el juez de familia determinará si las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación requieren la adjudicación judicial de apoyos, de acuerdo a:

(...)

PARÁGRAFO 1. En caso de que el juez considere que las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación no requieren de la adjudicación judicial de apoyos, la sentencia deberá consignar esta determinación y los motivos que la fundamentan. Asimismo, oficiará a la Oficina de Registro del Estado civil para que anule la sentencia de interdicción o inhabilitación del registro civil correspondiente. Una vez la sentencia se encuentre en firme, las personas quedarán habilitadas para acceder a cualquiera de los mecanismos de apoyo contemplados en la presente ley.

PARÁGRAFO 2. Las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente Ley, se entenderán como personas con capacidad legal plena cuando la sentencia del proceso de revisión de la interdicción o de la inhabilitación quede ejecutoriada.”

Del contenido de la multicitada ley 1996 de 2019 no se extrae que las sentencias, por medio de la cual se declaró la interdicción por demencia y que estuvieren en firme con anterioridad a la expedición de dicha ley, carezcan de efectos jurídicos. En realidad dicha norma refiere, según el contenido de los párrafos transcritos con anterioridad, que los jueces de familia deben resolver respecto de aquellas personas que cuenten con sentencia de interdicción si requieren de la adjudicación judicial de apoyos. Específicamente el párrafo 2° advierte que se entienden como personas capaces aquellas que fueron declaradas como interdictos con anterioridad a

la promulgación de dicha ley, siempre y cuando quede ejecutoriada la sentencia que resuelve el proceso de revisión de la interdicción o de la inhabilitación.

De lo narrado se desprende que la sentencia de interdicción emanada del Juzgado Cuarto de Familia del Circuito de Medellín goza de plenos efectos jurídicos hasta tanto sea anulada y se restablezca la capacidad jurídica del demandante resolviendo acerca del mecanismo de apoyo con el que cuenta.

Corolario de todo lo dicho, el demandante es considerado incapaz absoluto con ocasiones de la declaratoria judicial de interdicción por demencia, por lo que este no cuenta con capacidad para comparecer al proceso, no pudiendo entonces otorgar por sí mismo poder al profesional del derecho que lo representa en este asunto. Como consecuencia, se hace necesario confirmar la decisión recurrida en apelación, por medio de la cual se declaró probada la excepción previa formulada por la codemandada Protección S.A.

Insiste la parte actora que en caso de confirmarse la decisión y por tratarse de una nulidad saneable, se le permita aportar un nuevo poder. Al respecto, se aclara a las partes que la competencia del Tribunal se limita a los puntos objeto de apelación, que para el presente asunto radica en la procedencia o no de la excepción previa planteada. Lo relacionado con revivir etapas precluidas del proceso, como es el caso de aportar nuevos anexos de la demanda, en este caso un nuevo poder, no es objeto de discusión en esta instancia judicial. Se advierte que el saneamiento de un proceso se realiza con anterioridad a su declaratoria y no con posterioridad.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por protección S.A.

En esta instancia no se impondrán costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

Sin costas procesales en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 061 del 14 de abril de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>