



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: ADRIANA LUCIA PARRA GALVIS
Demandados: ACP COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 022 2019 00757 01
Decisión: A-092

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la ACP COLPENSIONES, en contra del auto proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de septiembre de 2022, mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S

En el proceso de la referencia, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 23 de septiembre de 2022, dispuso

tener por no contestada la demanda de COLPENSIONES, ante la falta de respuesta de la entidad.

Inconforme con lo decidido, la apoderada judicial de la demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación indicando en síntesis que, si bien, el despacho envió el comunicado de la dirección notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, lo cierto es que no se le corrió un traslado efectivo del escrito de demanda y subsanación, como tampoco de los anexos ni del auto admisorio, para ejercer el derecho de defensa y contradicción, ya que tan solo se le envió un hipervínculo denominado link del proceso, no siendo esta la manera idónea de asegurar que la entidad tenga acceso a la información en los términos señalados por el decreto 806 de 2020, subrogada en la ley 2213 de 2022, toda vez que los hipervínculos remitidos a la entidad a través de correo electrónico son considerados riesgosos, por lo que no es posible acceder a los mismos, debiéndose remitir junto a la notificación personal, la demanda, el escrito de subsanación, los anexos y el auto admisorio para garantizar una efectiva recepción. Que la entidad lleva a cabo estrategias de prevención a fin de impedir el ingreso de archivos corruptos y hackers que puedan alterar y/o acceder a la información manejada por la entidad, motivo por el cual, los hipervínculos remitidos por terceros se toman como factores de riesgo que se bloquean de forma automática. Y que los procesos notificados a la entidad por parte del Despacho, siempre son remitidos en un paquete que incorpora tanto el hipervínculo del proceso, como la notificación personal junto con la demanda, sus anexos y el auto admisorio, por lo que no se efectuó de la forma acostumbrada, a fin de garantizar el efectivo recibo de la información, pues la entidad solo tuvo conocimiento de la existencia del proceso hasta el momento en que se tomó la decisión de dar por no contestada la demanda.

El Juzgado mantuvo su decisión y concedió el recurso de apelación que había sido interpuesto subsidiariamente.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Transcurrido el término concedido a cada una de las partes para interponer los alegatos de conclusión, ninguna de ellas hizo uso del mismo.

C O N S I D E R A C I O N E S:

Conforme a la apelación interpuesta, la inconformidad planteada por la demandada, se centra en la decisión tomada por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de tener por no contestada la demanda, toda vez que solo se le envió un hipervínculo denominado link del proceso, no siendo esta la manera idónea de asegurar que la entidad accionada tenga acceso a la información en los términos señalados por el decreto 806 de 2020, subrogada en la ley 2213 de 2022.

Antes de proceder con el análisis de la normatividad que regula la situación y lo que indica la demandada, es importante hacer un breve recuento de lo que hasta ahora ha acontecido:

- i) Por auto interlocutorio del 2 de diciembre de 2019, el juzgado de primera instancia, resolvió devolver la demanda, y conceder un término de 5 días hábiles, para que la parte actora cumpliera una serie de requisitos.
- ii) A través del auto interlocutorio del 5 de febrero de 2020, una vez realizado el estudio de la demanda y sus anexos, y siendo subsanados los requisitos exigidos, el juzgado dio por admitida la demanda y ordenó correr traslado a la entidad accionada.
- iii) Mediante correo del 22 de enero de 2021, expresa la parte actora, que el 11 de septiembre de 2020, el juzgado le informó a través de correo electrónico que el proceso se estaba escaneando a raíz de la

pandemia, y por tal razón se estaba realizando la adecuación de los procesos a los medios tecnológicos, por lo tanto, el trámite de notificación estaba a la espera.

- iv) El 8 de febrero de 2021, el juzgado de primera instancia, envió notificación de la demanda presentada por la señora PARRA GALVIS al correo de la entidad: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, en donde le indica que *“Se hace entrega de la presente acta junto al link del proceso...”*.
- v) Por auto del 23 de septiembre de 2022, se dio por no contestada la demanda, y se fijó fecha para la audiencia de obligatoria de Conciliación, Decisión de Excepciones Previas, Saneamiento, Fijación del Litigio y Decreto de Pruebas, el 28 de febrero de 2024, a las 9:30 a.m.

Teniendo en cuenta lo anterior, es necesario rememorar que, a partir del 11 de marzo de 2020, la OMS declaró el Coronavirus COVID-19, como una pandemia, y a raíz de su alta propagación y transmisión, el Consejo Superior de la Judicatura tuvo que adoptar medidas administrativas para viabilizar el trámite de ciertas actuaciones judiciales de manera virtual, expidiéndose el Decreto Legislativo 806 de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, en donde se estableció, respecto a las notificaciones personales, lo siguiente:

“ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación."

Conforme a lo transcrito, y teniendo en cuenta la inconformidad planteada por la demandada respecto de la falta de notificación del auto admisorio de la demanda, observa la Sala que, tal y como lo indicó el juzgado del conocimiento, dicho acto de notificación se realizó en debida forma, toda vez que efectivamente fue enviado el respectivo enlace del expediente digital al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, es decir, al canal oficial de la entidad para dichos efectos, en donde se indicó lo siguiente:

Se hace entrega de la presente acta junto al link del proceso, en el correo electrónico destinado para notificaciones judiciales notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, así como de la copia del auto admisorio de la demanda y del traslado de la misma.

Se le concede un término perentorio e improrrogable de diez (10) días hábiles para contestar la demanda, los cuales se contarán de conformidad con lo normado en el inciso tercero del art 8º del Decreto 806 de 2020, el cual establece "La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr al día siguiente de la notificación". Junto con ello deberá allegar las pruebas documentales que se encuentren en su poder.

El correo electrónico del Juzgado donde debe presentar la respectiva contestación de la demanda es el siguiente: j22labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, Teléfono: 401-74-17.

Por otro lado, debe advertirse que, el artículo 8° del decreto en mención, no hace evocación alguna a una formalidad específica para realizar la notificación, pues la finalidad de la norma es respetar el debido proceso y derecho de defensa y contradicción, haciendo entrega efectiva del envío de las providencias respectivas a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado, lo cual sucedió en el presente caso.

Así mismo, es inexplicable para la Sala que la apoderada de la entidad accionada se excuse manifestando que existen estrategias de prevención con el fin de impedir que se abran archivos considerados riesgosos, cuando la notificación enviada fue realizada desde el correo institucional del juzgado, pudiendo efectuar la entidad gestiones para tener certeza que dicho correo era legítimo.

De igual manera, el juzgado en el auto mediante el cual decide no reponer la decisión, puso en conocimiento que había enviado de esta misma manera la notificación de otro expediente digitalizado a esta apoderada, el cual si fue contestado dentro del término oportuno.

Así las cosas, no es recibo para la Sala los argumentos señalados por la apoderada de Colpensiones, con los cuales pretende revivir términos para poderle dar contestación a la demanda.

En consecuencia, al haber haberse dado la notificación en debida forma, la decisión de primera instancia en cuanto dispuso dar por no contestada la demanda deberá ser confirmada.

Sin costas en esta instancia.

D E C I S I Ó N

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de

Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de septiembre de 2022.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N°61 del 14 de abril de 2023

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9328806506e51e0bfc4ce9270185c0108d39264d67c648c1b9d3363516662a5d

Documento generado en 13/04/2023 01:48:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>