

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>MARÍA EUGENIA AGUDELO CARMONA</b>
<b>Demandado</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Interviniente ad excludendum</b>	: <b>MARÍA ALEXANDRA VELÁSQUEZ MORALES</b>
<b>Litisconsorte</b>	: <b>DANIEL JOHANY, JOSÉ DAVID, ANA CRISTINA y</b>
<b>Necesario por</b>	<b>JULIANA MARÍA ÁLVAREZ VELÁSQUEZ; BRYAN y</b>
<b>Pasiva</b>	<b>VALERIA ÁLVAREZ AGUDELO.</b>
<b>Radicado</b>	: <b>050013105 004 2013 01037 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de afiliado, reconocida en sede administrativa en un 100% en favor de hijos del fallecido; compañeras permanentes disputan 50% del derecho.
<b>Decisión</b>	: Modifica Sentencia condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 79

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

**Demanda de la señora MARÍA EUGENIA AGUDELO CARMONA en calidad de compañera permanente del afiliado fallecido:**

### **Pretensiones:**

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** de origen común, causada por la muerte del señor **Yeison Alberto Álvarez Chaverra**, mesadas adicionales, **intereses moratorios**, costas procesales.

### **Hechos relevantes:**

Se afirma que la señora María Eugenia Agudelo Carmona y el señor Yeison Alberto Álvarez Chaverra, convivieron en calidad de compañeros permanentes, hasta el día 6 de marzo de 2012 cuando falleció el señor Yeison, quien era afiliado al Sistema de Pensiones; de dicha unión hubo descendencia; reclamó pensión de sobrevivientes siendo negada por COLPENSIONES mediante Resolución GNR 058871 de 2013; el fallecido “*era casado con la señora María Alexandra Velásquez Morales de quien se había separado*” (sic); la demandada reconoció el derecho pensional en favor de los hijos del causante, procreados con la señora María Eugenia y María Alexandra.

**Demanda de la señora MARÍA ALEXANDRA VELÁSQUEZ MORALES en calidad de compañera permanente del afiliado fallecido:**

### **Pretensiones:**

Se condene al reconocimiento y pago de la **pensión de sobrevivientes**, causada por la muerte de su **compañero permanente Yeison Alberto Álvarez Chaverra**, desde el día 6 de marzo de 2012, con mesadas adicionales e intereses moratorios; costas procesales.

### **Hechos relevantes:**

Sostiene que el señor Yeison Alberto Álvarez Chaverra falleció el día 6 de marzo de 2012, con quien **convivió bajo el mismo techo, en forma permanente y sin separación alguna, durante más de doce (12) años y medio, desde el mes de noviembre del año 1999**; reclamó pensión de sobrevivientes el día 4 de junio de 2012 y también se presentó la señora María Eugenia Agudelo Carmona, siendo negada la prestación económica mediante Resoluciones GNR 058871 del 12 de abril de 2013 y VPB 9283 del 9 de junio de 2014, concediéndola en favor de los hijos menores del causante;

### **Respuesta a la demanda:**

Frente a las demandas, **COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, aceptó lo referente al contenido del acto administrativo que negó el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes pretendida por las demandantes como cónyuge y compañera permanente y en su lugar, otorgó el derecho en favor de los hijos menores del causante. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones denominadas inexistencia del

derecho reclamado, buena fe, improcedencia de intereses moratorios o indexación, imposibilidad de condena en costas, prescripción, genérica.

Así mismo, se allegó respuesta en favor de **DANIEL JOHANY, JOSÉ DAVID, ANA CRISTINA y JULIANA MARÍA ÁLVAREZ VELÁSQUEZ; BRYAN y VALERIA ÁLVAREZ AGUDELO**, hijos del causante vinculados como **Litisconsorte Necesario por Pasiva**, a quienes COLPENSIONES reconoció y viene pagando la pensión de sobrevivientes. El apoderado aceptó lo referente al contenido de la Resolución GNR 058871 del 12 de abril de 2013 y se opuso a las pretensiones de las demandas.

#### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Cuarto Laboral del Circuito** de Medellín, **condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARÍA EUGENIA AGUDELO CARMONA, pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su compañero permanente YEISON ALBERTO ÁLVAREZ CHAVERRA, en proporción del 50%** sobre la mesada pensional equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, incluyendo 13 mesadas al año, con efectos a partir de la ejecutoria de la Sentencia, sin perjuicio de los incrementos legales, con afiliación y descuentos al Sistema de Salud; de confirmarse la Sentencia, la demandada continuará pagando el 50% restante en forma proporcional a favor de los seis (6) hijos menores del causante a quienes les viene reconociendo la mesada pensional, hasta cuando cumplan la mayoría de edad o hasta los 25 años de edad en caso de acreditar su calidad de estudiantes conforme a la Ley, sin perjuicio del

acrecentamiento gradual en favor de la señora María Eugenia Agudelo Carmona. Absolvió de las pretensiones de intereses moratorios e indexación y de lo demandado por la señora María Alexandra Velásquez Morales, a quien impuso condena en costas, fijando como agencias en derecho la suma de \$877.803 en favor de la señora María Eugenia Agudelo Carmona.

### **Recursos de Apelación:**

El apoderado de la señora **MARÍA EUGENIA AGUDELO CARMONA** sostiene que hubo indebida valoración del informe investigativo de COLPENSIONES, donde se estableció que hasta el año 2012 se dio por probada la convivencia y por lo menos durante los últimos cinco (5) años con el causante, por lo que debió suspender el pago del 50% del derecho pensional en cuestión y pagar solo el 50% en favor de los hijos, pero siguió pagando el 100% en favor de los hijos cuando la misma entidad puso en duda el derecho reclamado por la demandante, respecto de quien reconoció la convivencia; cuestiona que en la Sentencia se reconoce el derecho a partir del año 2020 y no desde el año 2012 cuando falleció el señor Yeison, existiendo una inconsistencia por parte de COLPENSIONES que no se le puede endilgar a la señora María Eugenia. Aduce que se consolidó la mora en el pago de la mesada pensional, ya que no debió pagar el 100% sino guardar esos dineros para pagarlos cuando se decidiera mediante Sentencia Judicial.

Por su parte, la apoderada de la señora **MARÍA ALEXANDRA VELÁSQUEZ MORALES**, expone que si bien es cierto, de la prueba testimonial y documental no queda duda que

la señora María Eugenia estaba con el causante para el momento del fallecimiento, lo asistió en la enfermedad y en las honras fúnebres; ello no es prueba suficiente para demostrar la convivencia efectiva durante los cinco (5) años anteriores a la muerte, de manera continua, sin interrupción; también debe tenerse en cuenta la prueba documental aportada por las reclamantes, donde se incluyen declaraciones extra juicio; el hecho de haber procreado unos hijos puede dar lugar a acercamientos pero no implica que medie una convivencia; María Alexandra expresó ante COLPENSIONES que se separaron en el año 2010, pero también dice que Yeison la esperó hasta 2011, entonces, cuándo inició la convivencia con María Eugenia?. Alega que la testigo Rosario Andrea es contradictoria, ya que en la declaración extra proceso habló de convivencia por más de dos años y ante Colpensiones dijo que por siete años; testigo que no es creíble para demostrar la convivencia continua, más bien lo que existió fue intermitente, interrumpida, pasajera, con encuentros ocasionales, fruto de los cuales se procrearon los dos hijos y con una convivencia solo en el último año de vida del causante. Respecto a **la prueba testimonial de la señora María Alexandra fueron claros en manifestar que convivieron hasta el año 2010, cuando por la situación de salud de la demandante, cada uno se fue a la casa de sus padres**, sin que perdieran la comunicación, el señor Yeison continuaba visitándola y no dejó de apoyarla, siendo lógica la situación porque el causante estaba con María Eugenia. **Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia** y en su lugar, se reconozca la pensión de sobrevivientes en favor de la señora María Alexandra Velásquez Morales.

A su vez, el **Curador Ad Litem quien actúa en favor de los hijos menores del causante**, aduce que la pensión de

sobrevivientes reclamada por las demandantes fue negada conforme a la Ley, pues ninguna de las reclamantes acreditó el requisito de convivencia durante los últimos cinco (5) años; **solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se continúa pagando el 100% del derecho pensional en favor de los menores de edad** a quienes se les viene reconociendo, como únicos beneficiarios.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada de COLPENSIONES y el Curador Ad Litem quien actúa en favor de los hijos menores del causante, reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **apelación** y se conocerá también en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia

AL2912 del 11 de julio de 2018 Radicación 68716, AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, STL-7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar o revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si las señoras María Eugenia Agudelo Carmona y María Alexandra Velásquez Morales, quienes reclaman en calidad de compañeras permanentes, acreditan el requisito de convivencia efectiva con el afiliado fallecido señor Yeison Alberto Álvarez Chaverra, para tener derecho a un porcentaje de la pensión de sobrevivientes en proporción al tiempo de convivencia; así mismo, se revisará si hay lugar a retroactivo pensional desde la fecha de causación del derecho o si el disfrute procede desde la ejecutoria de la Sentencia, por ser las demandantes quienes en su calidad de Representantes Legales vienen recibiendo y administrando la prestación económica pagada en favor de sus hijos menores, con intereses moratorios. Se conocerá en Consulta en favor de COLPENSIONES respecto de las demás condenas.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

**No es objeto de discusión en esta segunda instancia, que el señor Yeison Alberto Álvarez Chaverra falleció el día 6 de**



**marzo de 2012** en el Municipio de Amagá - Antioquia (fl 27); con ocasión de su muerte reclamaron la pensión de sobrevivientes el día **4 de junio de 2012**, la señora **María Eugenia Agudelo Carmona** en calidad de **compañera permanente** y en representación de sus **hijos menores Valeria y Brayan Álvarez Agudelo**, nacidos los días 13 de marzo de 2008 y 5 de mayo de 2006, respectivamente; la señora **María Alexandra Velásquez Mora** en calidad de **compañera permanente** y en representación de sus **hijos menores** Daniel Johany, José David, Ana Cristina y Juliana María, nacidos los días 6 de agosto de 2000, 21 de marzo de 2003, 10 de noviembre de 2004 y 8 de marzo de 2008, respectivamente (fls 8 a 10).

COLPENSIONES expidió la **Resolución GNR 058871 del 12 de abril de 2013, reconociendo el 100% del derecho a la pensión de sobrevivientes**, dividido **entre los seis (6) hijos menores del causante**, de manera temporal hasta el día anterior a la mayoría de edad o hasta el día anterior al cumplimiento de los 25 años de edad si acreditan escolaridad. **Respecto de las señoras María Eugenia y María Alexandra, explicó que**, según las declaraciones aportadas y el informe de investigación administrativa, **ninguna cumple con el requisito de convivencia en los últimos cinco (5) años anteriores** al fallecimiento del asegurado Yeison Alberto, por lo que no tenían derecho a la pensión de sobrevivientes.

**Atendiendo a los temas objeto de apelación, en esta Segunda Instancia debe verificarse el cumplimiento del requisito de convivencia efectiva de las demandantes con el afiliado fallecido**; teniendo en cuenta que el **Curador Ad Litem**

quien representa los intereses de los seis (6) hijos menores del causante -en favor de quienes COLPENSIONES reconoció el 100% del derecho pensional distribuido en forma proporcional-, **sostiene que ninguna de ellas lo acreditó y la apoderada de la señora María Alexandra Velásquez Morales, aduce que la pareja convivió hasta el año 2010, cuando por la situación de salud de la demandante, cada uno se fue a la casa de sus padres, sin que perdieran la comunicación, el señor Yeison continuaba visitándola y no dejó de apoyarla, siendo lógica la situación porque el causante estaba con María Eugenia.**

Al respecto, **el Juez de Primera Instancia explicó** en términos generales, **que del contenido del informe de investigación administrativa** allegado por COLPENSIONES, **se extrae que la señora María Alexandra reconoció haber convivido con el señor Yeison Alberto hasta el año 2010,** cambiando su versión en este proceso donde aseguró que fue hasta la muerte de aquél y que el grupo de testigos aportados fue reacio a reconocer la existencia de la convivencia entre el causante y la señora María Eugenia, la cual sí ocurrió en realidad; además que la señora Alexandra no acompañó al señor Yeison en momentos tan cruciales durante los tres (3) meses de su enfermedad, no lo visitó, ni asistió al funeral o asumió gastos de exequias, siendo una situación llamativa, que no concuerda, si era el padre de sus hijos y su supuesto compañero permanente; expuso que quien estuvo presente en esas situaciones fue la señora María Eugenia, asumiendo además los gastos del funeral, en su favor el causante adquirió un seguro de vida y la reportó como compañera permanente en el Sistema de Salud, siendo coincidentes los testigos con el informe administrativo de COLPENSIONES. por lo que concluyó el *a quo* que la señora María y Eugenia y el señor Yeison **convivieron durante los últimos siete (7) años de vida** de éste.

**Acerca del requisito de la convivencia, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia,** ha indicado que entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver al respecto, Sentencias **SL803 de 2022**, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material,** por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

**En el caso particular,** tenemos que al haber fallecido el causante señor Yeison Alberto Álvarez Chaverra el día 6 de marzo de 2012, existiendo reclamación conjunta de las demandantes en calidad de compañeras permanentes, en supuesta convivencia simultánea según los tiempos que se afirma convivieron, **la normatividad aplicable es el inciso 3° del literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993,** modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, veamos:

*“...<Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; ...” (Negritas fuera de texto).*

Aparte subrayado declarado condicionalmente exequible por la H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-1035 de 2008 “en el entendido de que además de la esposa o el esposo serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido”.

Con relación al derecho a la **pensión de sobrevivientes disputada entre compañeras permanentes**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia **SL2893-2021** indicó que “...si bien es cierto que el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 no reguló expresamente la hipótesis relativa a la convivencia simultánea del causante con dos o más compañeras permanentes, también lo es que, soportada en un juicio analógico, es dable defender la tesis de que ante tal supuesto --dos o más compañeras (o) permanentes-- **se genera el derecho a la pensión, dividida proporcionalmente entre las (los) o más compañeras (os) supérstites...**”; anotándose que en el citado caso el derecho fue causado por la muerte de un pensionado (Negritas fuera de texto).

**En el presente asunto nos encontramos con que:**

**1. Requisito de convivencia respecto a la señora María Alexandra Velásquez Morales:**

De acuerdo al análisis de la prueba practicada en el trámite del proceso, **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le**

**asiste razón a la apoderada de la señora María Alexandra, cuando sostiene que su representada tiene derecho a la pensión de sobrevivientes como beneficiaria del señor Yeison Alberto Álvarez Chaverra en calidad de compañera permanente,** exponiendo que *la prueba testimonial fue clara en manifestar que convivieron hasta el año 2010, cuando por la situación de salud de la demandante, cada uno se fue a la casa de sus padres, sin que perdieran la comunicación, el señor Yeison continuaba visitándola y no dejó de apoyarla.*

Téngase en cuenta que **siendo el causando un afiliado al Sistema de Pensiones, se exige convivencia efectiva hasta el momento de la muerte y según la versión dada por la misma demandante señora María Alexandra,** está claro que **convivió con el señor Yeison Alberto hasta el año 2010,** así lo expone también la apoderada en el recurso de apelación; también fue reconocido por la señora Alexandra en el **interrogatorio de parte,** cuando informó que **el señor Yeison tuvo sus objetos personales en la casa que habitaban hasta noviembre del año 2010,** explicando en forma detallada, que a ella se le diagnosticó un cáncer, le fue practicada **cirugía** el día **19 de noviembre de 2010,** estuvo siete (7) días hospitalizada y al salir de la clínica, decidieron que cada uno de los miembros de la pareja fuera a vivir a casa de sus respectivos padres, llevando las dos niñas la mamá al Municipio de Caldas y los dos niños el papá en zona rural del Municipio de Amagá; la señora Alexandra estuvo durante unos 18 meses en el tratamiento de la enfermedad y ese tiempo permaneció viviendo en Caldas con la mamá, una vez **terminó la quimioterapia en julio del año 2011** regresó a Amagá, entre julio y agosto de ese año, en alto estado de debilidad, requiriendo cuidados personales que le brindaban sus familiares; contó que sin terminar su recuperación, al señor **Yeison** le fue diagnosticado también un cáncer, por lo que

inició tratamientos a finales del año 2011, luego fue **internado** en el Hospital San Vicente de Caldas durante **tres (3) meses** y al salir de allí, **él pidió ser llevado a la casa de la mamá en Amagá**, donde murió a los 15 días, el 6 de marzo del año 2012.

De lo anterior se extrae que, por **lo menos entre noviembre de 2010 y el 6 de marzo del año 2012, esto es, durante los últimos 16 meses de vida del señor Yeison, la demandante y el causante no convivieron; estando de por medio afectaciones graves a la salud de cada uno de ellos**, que se aduce tanto por la parte actora como por su apoderada, como causa que impidió esa convivencia, lo cual ha sido aceptado por la jurisprudencia reiterada de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, indicando que la convivencia entre los esposos o compañeros permanentes, para efectos de acceder a la pensión de sobrevivientes, debe ser examinada y determinada según las particularidades relevantes de cada caso concreto, por cuanto esta exigencia **puede presentarse incluso en eventos en que los cónyuges o compañeros no puedan estar física y permanentemente juntos bajo el mismo techo físico, por circunstancias especiales de salud**, trabajo, fuerza mayor o similares; por ejemplo, en Sentencia **SL4809-2021** indicó: “...*el hecho de que la pareja no comparta el mismo lugar físico, por sí sólo, no direcciona de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja, si claramente se mantienen vigentes los lazos afectivos, sentimentales, de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua; rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente formal relativa a la cohabitación bajo el mismo techo...*” (Negritas fuera de texto).

Sin embargo, **en el caso concreto, no quedó demostrado que, pese a la separación física de la pareja**, que se alega fue

generada por las enfermedades que los agobiaron, **se mantuvieran vivos los lazos afectivos, sentimentales, de apoyo mutuo, acompañamiento y solidaridad característicos en la familia**, más aún en medio de situaciones tan difíciles que vivió cada uno en diferentes épocas, no en forma paralela, causadas por la penosa enfermedad que afectó su estado de salud.

Nótese cómo en **interrogatorio de parte**, la señora **María Alexandra** inició afirmando que **convivió con el señor Yeison** desde noviembre de 1999 **hasta la fecha de su muerte en el año 2012 “en que dependió de él económicamente”** y más adelante se le requirió para que precisara este hecho, puesto que en otros apartes expuso que la convivencia fue hasta el año 2010, respondiendo **“...no dije que para ese momento tuviera una relación amorosa, sino que dependía de él...”**.

Debiéndose indicar que es distinto el apoyo económico a la continuidad de la convivencia con el ánimo de conformar familia; esta Judicatura no desconoce que el causante atendiera sus obligaciones para con sus hijos mediante cuota alimentaria voluntaria –como dijo la prueba testimonial y lo reconoce la demandante María Eugenia- o que brindara apoyo económico a la señora María Alexandra; solo que de ese hecho no se extrae la prueba de la continuidad o pervivencia de la relación sentimental entre la pareja, con el acompañamiento, apoyo y afecto que caracteriza la conformación de una familia, pues durante los 18 meses de tratamiento del cáncer de la demandante, no hay constancia referente a que el señor Yeison la acompañara en la clínica o en casa de la madre de la señora Alexandra en Caldas, se hubiere hecho cargo de sus cuidados o al menos le brindara alguna asistencia, la apoyara en la gestión o presencia en citas médicas, a

terapias, como es usual y común en una pareja que se da un tratamiento como compañeros permanentes.

Respecto a este tema del acompañamiento, si bien es cierto, la **testigo Danibia del Rocío Ossa Álvarez** manifestó que cuando iba a visitar a la señora Alexandra en casa de la mamá *allí encontraba al señor Yeison*, su afirmación queda huérfana de otros medios probatorios que lo confirmen y más bien se percibe desconocimiento o incoherencia con otras versiones; por ejemplo, la **testigo señora Marta del Socorro Álvarez Vasco no ofrece credibilidad**, ya que informó que **la pareja convivió 2 ó 3 años, no recuerda en qué época**, hasta cuando ella enfermó; no recuerda la época en que Alexandra enfermó, ni el año en que se fue Yeison, lo que denota desconocimiento de los hechos y son contradictorios con lo afirmado por la demandante, quien sostuvo que la convivencia se dio desde el año **1999**; también expuso la señora **Marta del Socorro** que **cuando falleció el señor Yeison Alexandra estaba en Caldas** y no pudo asistir al funeral por estar enferma y sobre este mismo aspecto, la **testigo Danibia del Rocío** manifestó que la señora Alexandra *estuvo en casa de la mamá -Caldas- 17 ó 18 meses, luego volvió a la casa y Yeison ya no estaba, ya había muerto*; versiones que no coinciden con la suministrada por la misma demandante, quien dijo haber regresado a Amagá procedente de Caldas, entre julio y agosto de 2011, por tanto, no puede ser que para marzo de 2012 cuando falleció el causante, la demandante aún viviera en Caldas como dan a entender las testigos.

Por su parte, la señora Alexandra manifestó que durante los tres meses de hospitalización del señor Yeison y los 15 días que éste vivió en casa de su madre antes de fallecer, en ningún momento lo visitó, no lo acompañó, no le brindó asistencia, no



asistió al funeral y tampoco gestionó trámites referentes a sus exequias; explicando que se encontraba impedida por la debilidad después del tratamiento médico, versión que fue apoyada por los testigos Danibia del Rocío Ossa Álvarez y Marta del Socorro Álvarez Vasco.

Lo anterior debe contrastarse con la fecha de finalización de las terapias de la señora Alexandra en julio de 2011, es decir, habían transcurrido unos seis meses antes de la hospitalización del señor Yeison y tal como detalló el *a quo*, en la historia clínica de la demandante, generada por el Instituto Medicáncer el 18 de febrero de 2014, aparece registrado “*en seguimiento desde 07-2011, sin evidencia de recaída a 1-2013*” (fl 87); lo que da a entender que para la época de la enfermedad y fallecimiento del afiliado Yeison, la señora Alexandra –según anotación médica– no se encontraba en condiciones que le impidieran estar pendiente de su compañero permanente, al menos visitándolo y acompañándolo.

Adicionalmente, la señora Alexandra explicó que no visitó al señor Yeison en su enfermedad, ni lo acompañó, *por evitar problemas, percibió que la familia le tapaba cosas, le ayudaban a él con la otra relación, sentía el reproche de la mamá y las hermanas de él; también hizo referencia a amenazas, que en caso de ir a la clínica de allá la sacaban; circunstancia muy distinta a la no asistencia por impedimentos de salud.* Adicionalmente, a la señora Alexandra se le pidió explicar por qué razón el señor Yeison solicitó ser llevado a la casa de su madre, en vez de regresar con ella, quien afirma era su compañera permanente para esa época y con quien tenía una relación amorosa; a lo que respondió: “*...no dije que para ese momento tuviera una relación amorosa, sino que dependía de él (minuto 2:34), no sabría decir por qué se fue para la casa de la mamá...*”.

De acuerdo a lo anterior, **más allá de la separación física por motivos de salud, lo que denota el contexto de lo narrado es la ausencia de una verdadera y sólida relación de pareja, de afecto, de apoyo solidario; sin que se encuentre demostrado que, desde finales del año 2010, durante el año 2011 y hasta el 6 de marzo de 2012, la pareja hubiere asumido el rol de compañeros permanentes**, pues de la prueba practicada no se extrae que se trataran como tales, pese a los impedimentos de salud.

Si bien es cierto la señora Alexandra y el señor Yeison procrearon cuatro (4) hijos nacidos los días 6 de agosto de 2000, 21 de marzo de 2003, 3 de noviembre de 2004 y 8 de marzo de 2008, éste último muy cercano al nacimiento de uno de los hijos procreados con la señora María Eugenia 13 de marzo de 2008 y el otro 5 de mayo de 2006; también lo es que para la época de la muerte del afiliado, la señora María Alexandra no convivía con él desde hacía por lo menos 16 meses, descartándose que se tratara solo de una separación física por motivos de salud, no demostrándose el requisito de la convivencia real y efectiva, en los términos exigidos por la jurisprudencia citada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia; tal como concluyó el Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto absolvió a COLPENSIONES de la pretensión de reconocimiento y pago de pensión de sobrevivientes en favor de la señora María Alexandra Velásquez Morales.

## **2. Convivencia respecto a la señora María Eugenia Agudelo Carmona:**

Como quedó consignado en precedencia, tanto el Curador Ad Litem como la apoderada de la señora María Alexandra, afirman que la señora María Eugenia no demostró el requisito de convivencia exigida con el afiliado fallecido.

Sobre este aspecto, rindieron **testimonio** las señoras **Blanca Doris Gaviria** (vecina de la pareja en el mismo sector durante 28 años) y la señora **Marta Lucía Carmona Rojas** (madre de la demandante), quienes coincidieron en afirmar que la pareja inició una relación en el año 2004, para el año 2005 la señora María Eugenia quedó en embarazo y a partir de allí iniciaron una convivencia como pareja, bajo el mismo techo, hasta cuando falleció el señor Yeison, procreando dos (2) hijos de nombres Brayan y Valeria, quienes nacieron los días 5 de mayo de 2006 y 13 de marzo de 2008, respectivamente, según datos suministrados por la demandante; las testigos manifestaron que la pareja no se separó, que durante la enfermedad del señor Yeison fue la señora María Eugenia quien estuvo pendiente de asistirlo y acompañarlo todo el tiempo en la clínica, dejando a sus hijos al cuidado de la abuela materna para asistir al hospital y cuando el causante salió de la clínica, decidieron llevarlo a casa de la madre de él, por la facilidad para abordar un transporte en caso de recaída, ya que era zona rural y no era accesible por el sector donde estaba ubicada la casa de aquellos, yendo también la señora María Eugenia a vivir en casa de la mamá de Yeison, donde falleció a los 15 días.

Lo anterior es coincidente con las declaraciones de testigos obtenidas por el **Técnico Investigador** que rindió informe

investigativo ante la Gerencia de Reconocimiento de COLPENSIONES el día 8 de abril de 2013, según testimonio de los señores Wilson Horacio Álvarez Chaverra (hermano del fallecido), Rosario Andrea Jaramillo Bedoya, Guillermina González García, Luz Damary Velásquez León, quienes dieron fe de que la señora María Eugenia Agudelo Carmona y el señor Yeison Alberto Álvarez Chaverra, **convivieron como compañeros permanentes** en varios sectores del corregimiento La Clarita del Municipio de Amagá – Antioquia, **por un término aproximado de siete (7) años**; concluyéndose en el informe la convivencia por durante los cinco (5) años anteriores al fallecimiento del causante, en los siguientes términos: “...**SI EXISTIÓ CONVIVENCIA COMO COMPAÑEROS PERMANENTE ENTRE MARIA EUGENIA AGUDELO CARMONA (SOLICITANTE) Y EL SEÑOR YEISON ALBERTO CHAVERRA** (sic) **(CAUSANTE) de manera permanente e ininterrumpida durante los cinco (5) años anteriores al fallecimiento del causante...**” (Archivo informe investigativo María Eugenia Agudelo Carmona).

Es pertinente anotar que, si bien la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** en Sentencia **SL1730-2020**, señaló que la convivencia mínima de cinco (5) años, en el supuesto previsto en el literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, solo es exigible en caso de muerte del pensionado; lo cierto es que en el caso bajo estudio, la señora María Eugenia quien reclama como compañera permanente de afiliado fallecido, demostró la convivencia por un término inclusive superior al exigido cuando el derecho se causa por la muerte de pensionado, esto es, desde finales del año 2005 hasta el 6 de marzo de 2012; lo que está acorde también con lo exigido por **la H. Corte Constitucional** en **Sentencia SU-149 de 2021**, al indicar que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de

beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.

Así las cosas, es procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuando condenó al reconocimiento y pago del 50% de la pensión de sobrevivientes, en favor de la señora María Eugenia Agudelo Carmona en calidad de compañera permanente del afiliado Yeison Alberto Álvarez Chaverra.

### **3. Fecha de disfrute de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora María Eugenia Agudelo Carmona:**

Sobre este tema, el apoderado de la demandante cuestiona que en la Sentencia se reconoció el derecho a partir del año 2020 y no desde el año 2012 cuando falleció el señor Yeison, afirmando que *existe una inconsistencia por parte de COLPENSIONES que no se le puede endilgar a la señora María Eugenia, ya que **en el informe investigativo se estableció que hasta el año 2012 se dio por probada la convivencia y por lo menos durante los últimos cinco (5) años con el causante, por lo que debió suspender el pago del 50% del derecho pensional en cuestión y pagar solo el 50% en favor de los hijos, pero siguió pagando el 100% en favor de los hijos cuando la misma entidad puso en duda el derecho reclamado por la demandante, respecto de quien reconoció la convivencia.***

Frente a lo anterior, el Juez de Primera Instancia explicó que la entidad de seguridad social debía cancelar el derecho pensional con efectos a partir de la ejecutoria de la Sentencia, atendiendo a que previamente se había reconocido en favor de los hijos del causante, encontrando el *a quo* razonable tal decisión, al

tratarse de los derechos fundamentales de los menores.

Al respecto, en un caso de contornos similares al presente, donde la entidad de seguridad social había cancelado el 100% de la pensión de sobrevivientes en favor de unos hijos del causante y posteriormente, mediante Fallo Judicial se ordenó el pago de retroactivo pensional reclamado por otros beneficiarios también en calidad de hijos; la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia **SL4289-2022** reiterando **SL226-2021**, explicó que “...*el hecho de que posteriormente comparezcan nuevos beneficiarios no significa que se vea afectado el derecho a acceder en la fecha en que la garantía pensional se hizo exigible y en el monto que legalmente corresponda...*”, a no ser que existan mesadas afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción, “...*pero en modo alguno la pérdida del derecho al pago de las mesadas atrasadas que no estén afectadas por ese fenómeno extintivo...*”.

Recordó que **la pensión de sobrevivientes tiene un contenido mínimo e irrenunciable** que no puede resultar afectado, desconocido o disminuido en ninguna forma, conforme a lo consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política.

Así mismo, rememoró **SL540-2021** para indicar que **las mesadas canceladas de buena fe por las administradoras, pueden tener un efecto liberatorio, en casos muy particulares** “...*en los que no se advirtió ajustado a derecho dispensar el pago de la pensión de sobrevivientes a quien la administró en calidad de representante legal de los hijos menores del causante que accedieron a ella en un 100%, y posteriormente la solicitó en su propio nombre por ser también beneficiario...*”. Citó también la **SL226-2021**, para explicar que, si bien es cierto, el reconocimiento de la prestación a un nuevo beneficiario puede

conllevar un eventual doble pago; también lo es que **el artículo 5° de la Ley 1204 de 2008** ofrece una solución efectiva, ya que **faculta a las administradoras de pensiones a compensar o iniciar las acciones legales que estimen pertinentes para lograr el reintegro de los valores pagados equivocadamente o en exceso**, sin que requieran de autorización judicial para ello.

Conforme a lo expuesto, le asiste razón al apoderado de la señora María Eugenia Agudelo Carmona, **siendo procedente el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en el porcentaje correspondiente, a partir de su causación, esto es, el día 6 de marzo de 2012**, fecha de la muerte de su compañero permanente Yeison Alberto Álvarez Chaverra; debiéndose tener en cuenta que **se genera un efecto liberatorio en favor de la entidad de seguridad social, respecto del porcentaje que la demandante viene recibiendo y administrando de más, en representación de sus dos hijos menores Brayan Álvarez Agudelo y Valeria Álvarez Agudelo**; ya que **lo procedente es distribuir entre los seis (6) hijos menores el 50% del derecho, correspondiéndole a cada uno de ellos el 8.33%, no el 16.67%** pagado por COLPENSIONES como resultado de dividir entre ellos el 100% de la mesada, sin haber tenido en cuenta que un 50% es el derecho de la compañera permanente (Ver Resolución GNR 058871 del 12 de abril de 2013 fl 10).

De acuerdo a lo explicado, la demandante ha venido recibiendo el 33.34% en favor de sus dos (2) hijos menores, cuando en realidad a los dos les correspondía el 16.66%, pagándosele de más el 16.68%; en consecuencia, **COLPENSIONES deberá reconocerle el 33.32% faltante para completar el 50% del**

**derecho que le corresponde como compañera permanente**, con efectos **a partir del 6 de marzo de 2012**, hasta la fecha en que la demandada reconozca y pague en forma correcta el derecho a la pensión de sobrevivientes en favor de la señora María Eugenia Agudelo Carmona y de ahí en adelante, continuará pagando el 50% de la pensión de sobrevivientes a la demandante y el 50% distribuido en favor de los hijos menores del causante, sin perjuicio del acrecimiento del derecho de la compañera permanente, a medida que se extinga el derecho de los hijos por alcanzar la mayoría de edad o hasta los 25 años de edad siempre que acrediten la calidad de estudiantes en los términos legales; **anotándose que la entidad de seguridad social cuenta con las acciones administrativas o judiciales contempladas en el ordenamiento jurídico, para recuperar las sumas que estime le deban ser reintegradas por los otros beneficiarios, esto es, los menores Daniel Johany Álvarez Velásquez, José David Álvarez Velásquez, Ana Cristina Álvarez Velásquez y Juliana María Álvarez Velásquez.**

### **Prescripción:**

No ha operó prescripción sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), toda vez que la demandante **reclamó el día 4 de junio de 2012** (fl 8), el derecho fue negado mediante acto administrativo de fecha **12 de abril de 2013** y presentó demanda el día **30 de agosto del mismo año**, sin que transcurriera el término trienal del artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.



#### 4. Intereses moratorios:

El apoderado del demandante aduce que *se consolidó la mora en el pago de la mesada pensional, ya que no debió pagar el 100% sino guardar esos dineros para pagarlos cuando se decidiera mediante Sentencia Judicial;* asistiéndole razón al apoderado recurrente, toda vez que:

El **artículo 141 de la Ley 100 de 1993**, contempla que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago. Por su parte, el **artículo 1º de la Ley 717 de 2001**, consagra que **el reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes** por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, **deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud** por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.

Sobre la procedencia de **intereses moratorios en pensión de sobrevivientes**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia **SL332-2023**, reiterando SL3130-2020 y SL5627-2019, recordó que proceden siempre que haya retardo en el pago de las mesadas pensionales, independientemente de la buena o mala fe en el comportamiento del deudor, en tanto su imposición es simplemente el resarcimiento ante los efectos adversos para el acreedor por la mora del deudor en el cumplimiento de sus obligaciones. Refirió también a que es viable la exoneración de intereses moratorios, cuando se está ante un cambio de línea jurisprudencial o que la negativa pensional se hubiese dado con amparo en el ordenamiento legal vigente, lo que

no ocurre en este caso, pues como quedó explicado, **la entidad en la investigación administrativa corroboró la convivencia efectiva de la demandante con el causante por los últimos siete (7) años de vida del causante**; no obstante, negó el porcentaje del derecho pensional a quien demostró la calidad de compañera permanente, estando facultada para dejar pendiente el reconocimiento y pago de la prestación económica, en casos donde se presenta disputa entre beneficiarios, mientras la jurisdicción correspondiente defina a quién se le debe asignar y en qué proporción, tal como lo dispone el artículo 6° de la Ley 1204 de 2008.

En consecuencia, es procedente **modificar la Sentencia de Primera Instancia, revocándose en cuanto absolvió a COLPENSIONES de la pretensión de intereses moratorios**; en su lugar, se le condenará a su reconocimiento y pago, causado sobre las mesadas pensionales adeudadas a la señora María Eugenia Agudelo Carmona, **intereses que se causan a partir del día 4 de agosto de 2012** –cuando venció el término legal de dos (2) meses contados desde la reclamación efectuada el día 4 de junio de ese año (fl 8)- hasta el día del pago efectivo de la obligación; a la tasa máxima vigente de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

En **Consulta** en favor de COLPENSIONES en acápite anterior se analizó que no operó prescripción sobre mesadas pensionales; encontrándose ajustado a derecho el reconocimiento pensional sobre el salario mínimo legal mensual vigente, acorde al ingreso base de cotización reportado por el afiliado y con derecho a 13 mesadas al año, por haberse causado en forma posterior al 31 de julio de 2011, conforme al Acto Legislativo 01 de 2005.

En los anteriores términos se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa y en Consulta en favor de COLPENSIONES, confirmándose en lo demás, incluyendo lo referente a la condena en Costas.

### **COSTAS:**

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al no haberse causado; de conformidad con lo establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, en los siguientes aspectos:

**a) Fecha del reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes en favor de la señora MARÍA EUGENIA AGUDELO CARMONA**, que corresponde al **6 de marzo de 2012**, fecha desde la cual COLPENSIONES pagará en su favor el **33.32%** sobre el salario mínimo legal mensual vigente y con 13 mesadas al año, hasta la fecha en que COLPENSIONES reconozca y pague en forma correcta el derecho a la pensión de sobrevivientes en favor de la señora Agudelo Carmona; de ahí en adelante, continuará pagando el 50% de la pensión de sobrevivientes a la demandante y el 50% distribuido en favor de los hijos menores del causante, sin perjuicio del acrecimiento del derecho de la compañera permanente, a medida que se extinga el derecho de los hijos por alcanzar la mayoría de edad o hasta los 25 años de edad siempre que acrediten la calidad de estudiantes en los términos legales.

**b) Se REVOCA en cuanto absolvió a COLPENSIONES de la pretensión de intereses moratorios**; en su lugar, se le **condena** a su reconocimiento y pago, causado sobre las mesadas pensionales adeudadas a la señora María Eugenia Agudelo Carmona, **intereses que se causan a partir del día 4 de agosto de 2012** hasta el día del pago efectivo de la obligación, a la tasa máxima vigente de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Lo anterior, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

**SEGUNDO: Se CONFIRMA la Sentencia de Primera Instancia en lo demás**, incluyendo como lo referente a la condena en Costas; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO: No se condena en Costas en Segunda Instancia,** según lo expuesto en los considerandos.

**CUARTO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandante</b>	: <b>MARÍA EUGENIA AGUDELO CARMONA</b>
<b>Demandado</b>	: <b>ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES</b>
<b>Interviniente ad excludendum</b>	: <b>MARÍA ALEXANDRA VELÁSQUEZ MORALES</b>
<b>Litisconsorte</b>	: <b>DANIEL JOHANY, JOSÉ DAVID, ANA CRISTINA y JULIANA MARÍA ÁLVAREZ VELÁSQUEZ; BRYAN y VALERIA ÁLVAREZ AGUDELO.</b>
<b>Necesario por Pasiva</b>	
<b>Radicado</b>	: <b>050013105 004 2013 01037 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de afiliado, reconocida en sede administrativa en un 100% en favor de hijos del fallecido; compañeras permanentes disputan 50% del derecho.
<b>Decisión</b>	: Modifica Sentencia condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 79

**FECHA SENTENCIA:** 27 de abril de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**