

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05 001 31 05 002 2016 00430 01, promovido por el señor **AZARIAS SALAZAR ARISMENDY**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, con la finalidad de resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del demandante frente a la sentencia emitida el 14 de marzo de 2019 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, y revisar en consulta la misma providencia en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante

providencia escrita número **105**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

El señor Azarias Salazar Arismendy demandó a Colpensiones pretendiendo el reconocimiento y pago de los siguientes conceptos: reliquidación de su pensión de vejez, debidamente indexada, con el promedio de lo cotizado durante toda la vida laboral y aplicando una tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta para ello, las semanas efectivamente aportadas y aquellas que por mora del empleador no han sido contabilizadas; retroactivo pensional causado desde el 2 de agosto de 2011; intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por la tardanza en el reconocimiento de la pensión de vejez; incremento pensional por cónyuge a cargo, debidamente indexado y costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones se expuso, que nació el 8 de agosto de 1949, por lo que cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2009. El 25 de enero de 2012, reclamó ante el ISS, hoy Colpensiones, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, y la entidad mediante la Resolución GNR 026292 de 6 de marzo de 2013 le concedió la prestación por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, a partir del 1º de marzo de 2013, con 1.035 semanas, un ingreso base de liquidación de \$614.692 calculado con el promedio de los salarios de los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 75% que arrojó una mesada pensional de \$589.500. Interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación frente al acto administrativo referido, sin recibir respuesta. Aduce que las historias laborales expedidas por Colpensiones reportan una densidad de 1.065 semanas cotizadas, superior a las reconocidas en la Resolución GNR 026292 de 6 de marzo de 2013. Agrega que Colpensiones no contabiliza varias semanas laboradas al servicio de diferentes empleadores, las cuales bajo el procedimiento de imputación de pagos se registran con menos días, a saber:

EMPLEADOR	DESDE - HASTA	CONCEPTO	SEMANAS NO CONTABILIZADAS POR PERIODO
LAVASEPTICA S.A.	01/02/1999 - 30/02/1999 <i>febrero</i>	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 29 días.	0,14 1
LAVASEPTICA S.A.	01/07/1999 - 30/11/1999 ✓	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 25 días.	3,57 2
LAVASEPTICA S.A.	01/01/2000 - 30/07/2000 ✓	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 25 días.	5 3
LAVASEPTICA S.A.	01/08/2000 - 30/08/2000 ✓	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 14 días.	2,28 4
MESA PULGARIN	01/11/2000 - 30/11/2000 ✓	Se reportan y cancelan 30 días, y NO le toman en cuenta ninguna semana.	4,29 5
MESA PULGARIN	01/12/2000 - 30/12/2000	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 1 día.	4,14 6
MESA PULGARIN	01/02/2001 - 30/02/2001 <i>28 febrero</i>	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 15 días.	2,14 7
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/02/2002 - 30/02/2002 <i>pleno</i>	Se reportan y cancelan 28 días, y sólo le toman en cuenta 27 días.	0,14 8
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/03/2002 - 30/03/2002	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 24 días.	0,85 9
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/06/2002 - 30/06/2002	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 8 días.	3,14 10

Carrera 49 NE 49-73, Oficina 1210, Edificio Seguros Bolívar, Medellín  
Teléfonos: 251 27 16 - 566 14 90 Celular: 312 257 6714  
E-mail: lina.rendon@une.net.co

  <p><b>Lina Rendon Rendon</b> Abogada S. de A. Especialista en Derecho de la Seguridad Social, Labor, Previsional y Familia Provisional</p>			
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/04/2003 - 30/04/2003	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 16 días.	2 11
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/08/2003 - 30/08/2003	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 29 días.	0,14 12
TAX ANTIOQUIA LTDA	01/01/2004 - 30/01/2004	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 28 días.	0,28 13
TAX ANTIOQUIA LTDA	01/04/2004 - 30/04/2004	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 1 día.	4,14 14
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/05/2005 - 30/05/2005	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 29 días.	0,14 15
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/07/2005 - 30/07/2005 ✓	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 29 días.	0,14 16
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES - SANTRA LTDA	01/09/2005 - 30/09/2005 ✓	Se reportan y cancelan 30 días, y sólo le toman en cuenta 10 días.	2,85 17
		<b>TOTAL SEMANAS NO CONTABILIZADAS POR COLPENSIONES</b>	<b>35,38 18</b>

Señala que existen otros periodos laborados al servicio de los empleadores MESA PULGARIN WILSON y SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA, que no figuran en la historia laboral pese a continuar vigente la relación laboral, no haberse reportado la novedad de retiro y registrar como cotizados en el sistema de salud, según relación de aportes expedida por la EPS SALUD TOTAL, así:

EMPLEADOR	DESDE – HASTA	SEMANAS NO CONTABILIZADAS POR PERIODO
MESA PULGARIN	01/01/2001 – 30/01/2001	4,29
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/09/2000 – 30/01/2001	21,42
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/05/2002 – 30/05/2002	4,29
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/07/2002 – 30/07/2002	4,29
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/05/2003 – 30/05/2003	4,29
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/10/2003 – 30/12/2003	12,85
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/05/2004 – 30/05/2005	55,71
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/10/2005 – 30/05/2006	34,28
SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/08/2006 – 30/01/2007	25,71

Carrera 49 Nº 49-73. Oficina 1210. Edificio Seguros Bolívar. Medellín  
Teléfonos: 251 27 16 – 566 14 90 Celular: 312 257 6714  
E-mail: lina.rendon@une.net.co

SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA	01/10/2008 – 10/10/2008	1,42
	TOTAL SEMANAS NO CONTABILIZADAS POR COLPENSIONES	168,55

Indica que acredita un total de 1.269.22 semanas en toda su vida laboral, dejando de efectuar aportes desde agosto de 2011. Afirma que el 20 de agosto de 2013, sin que mediara acto administrativo alguno, recibió por parte de la demanda la suma de \$11.505.147 bajo la descripción “Nota débito”. Contrajo matrimonio católico el 3 de octubre de 1981 con la señora Luz Marina Castaño Sánchez, quien depende económicamente él y se encuentra inscrita como su beneficiaria en el sistema de salud.

En sentencia proferida el 14 de mayo de 2019, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones, a reconocer y pagar al señor Azarias Salazar Arismendy lo siguiente: la suma de \$8.405.684 por incremento pensional por su cónyuge Luz Marina Castaño Sánchez a cargo causado entre el 17 de septiembre de 2011 y el 31 de marzo de 2019, debidamente indexado; el 14% mensual sobre el SMLMV a partir del 1° de abril de 2019; la suma de \$4.790.341 por intereses moratorios causados del 25 de agosto del 2012 a septiembre de 2013, debidamente indexados y costas del proceso, y absolvió de las demás pretensiones.

El Juzgador de primera instancia para motivar su decisión precisó que, revisada la historia laboral del demandante, se observan inconsistencias en 228 días, por lo que el citado acredita un total de 1.102 semanas cotizadas en toda su vida laboral, que dan lugar a la aplicación de una tasa del reemplazo del 81% sobre el IBL y que arroja una mesada pensional por valor de \$427.943, que resulta inferior al SMLMV, por ende, no hay lugar a la reliquidación pensional. Que el Despacho no contabiliza los periodos pretendidos que se aducen fueron laborados y no figuran en la historia laboral en pensiones con los empleadores MESA PULGARIN WILSON y SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA, aduciendo que no se demostró, no fue objeto de debate probatorio, ni se discutió la relación laboral con los supuestos empleadores aludidos, pues la sola afirmación de la demanda donde se aduce que existió vínculo laboral, no basta, máxime que no fueron integrados al proceso. Indicó que para tal época se podían hacer aportes indistintamente a los sistemas de riesgos laborales, de salud, mas no al de pensiones, por lo que no existe certeza de que efectivamente el actor los haya laborado. Señaló que los aportes sufragados al sistema de salud, no constituyen prueba de la existencia de la relación laboral, dado que el literal e) del parágrafo del artículo 15 de la Ley 100 de 1993 dispone que los pagos de dichos aportes pueden ser efectuados por terceros, sin que ello, implique la existencia del vínculo laboral.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La apoderada del demandante aspira a la reliquidación de la pensión de vejez, teniendo en cuenta las semanas referidas en el hecho catorce de la demanda, pues si bien el *a quo* consideró que no se probó suficientemente la relación laboral con ninguno de los empleadores allí aludidos, ni que la misma continuó vigente, precisando que el literal e) del párrafo del artículo 15 de la Ley 100 de 1993 prevé que dichos aportes pueden ser efectuados por terceros; lo cierto es que existen indicios y pruebas suficientes que permiten colegir que la relación laboral continuó vigente con aquellos, a saber; las historias laborales allegadas por ambas partes que dan cuenta del vínculo laboral con Mesa Pulgarín, mismo que perduró desde noviembre del 2000, y se salta a febrero del 2002, sin licencia, ni retiro, faltando por contabilizar el periodo enero de 2001. Con respecto a la empleadora SANTRA, pese a que tuvo interrupciones en el tiempo, no se reportó novedad de retiro lo que hace presumir que la relación laboral continuó vigente conforme la relación de aportes a Salud Total, donde figura como razón social tal empleadora. Agrega que como lo señaló el despacho el artículo 15 de la Ley 100 de 1993 permite para los trabajadores independientes o en los contratos de prestación de servicios la intermediación de los aportes, pero que en el caso de su representado hubo una relación subordinada. Por lo que dichos indicios, entre ellos, la no novedad de retiro del sistema de pensiones, los pagos en salud y la no suspensión de la relación laboral, evidencia que el actor cuenta con más de 1.250 semanas de cotización que dan lugar a una tasa de reemplazo del 90% sobre el IBL y a una mesada pensional superior al SMLMV.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada de Colpensiones allegó dentro del término legal escrito de alegatos de conclusión, precisando que “...no es dable entender que los incrementos pensionales hacen parte del ingreso base para liquidar la pensión de vejez de los beneficiarios del régimen de transición, toda vez que el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 reguló expresamente la forma en la que debe calcularse...”.

## **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta segunda instancia, consiste en determinar si al demandante le asiste derecho a la reliquidación de su pensión de vejez con el promedio de lo cotizado durante toda la vida laboral y aplicando una tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta las semanas al servicio de los empleadores MESA PULGARIN WILSON y SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES – SANTRA LTDA., que aduce no figuran en la historia labora; al incremento por cónyuge a cargo; intereses moratorios y a la indexación de la condena.

## **CONSIDERACIÓN PRELIMINAR**

Examinada en conjunto la prueba documental obrante en el expediente, la Sala encuentra:

1. Que el señor Azarias Salazar Arismendy nació el 8 de agosto de 1949 y cumplió 60 años de edad en la misma fecha de 2009.
2. Que el 25 de enero de 2012, el citado accionante le reclamó administrativamente a Colpensiones, la pensión por vejez, y esta entidad por medio de la Resolución GNR 026292 de 6 de marzo de 2013, notificada el 18 de abril del mismo año, se la concedió a partir del 1º de marzo de 2013, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 del mismo año, por ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Calculó la prestación en \$589.500, y para ello, la entidad tuvo en cuenta: 1.035 semanas de cotización, y un Ingreso Base de Liquidación de \$614.692 y una tasa de reemplazo del 75%, prestación que se ingresaría en la nómina de marzo de 2013, pagadera en el mes siguiente.
3. Que frente al acto administrativo referido el actor interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, y la entidad en la Resolución GNR 200142 de 5 de agosto de 2013, notificada el 14 de agosto de 2014,



modificó la Resolución GNR 026292 de 6 de marzo de 2013 y ordenó la reliquidación de la pensión de vejez, a partir del 17 de septiembre de 2011, en cuantía de \$535.600, con base en 1.065 semanas, con un retroactivo pensional de \$11,505,147, prestación que se ingresaría en la nómina de agosto de 2013, pagadera en el mes siguiente.

4. Que el 8 de agosto de 2011, Salud Total EPS certificó los siguientes aportes al sistema general de seguridad social en salud durante la afiliación al régimen contributivo del señor Asarias Salazar Arismendy.



MEDELLIN, Agosto 8 de 2011

Señor:  
SALAZAR ARISMENDY ASARIAS  
CC. 8317824  
CL. 5A 10D 19 - 3717011  
Ciudad

REF. F96-RVA SOLICITUD INFORMACION - RELACIÓN DE APORTES A SALUD TOTAL EPS S.A.

Reciba un cordial saludo en nombre de Salud Total EPS S.A. y el agradecimiento por permitirnos ser la Entidad Promotora de Salud de su elección y confianza.

En relación con el asunto de la referencia, y atendiendo su solicitud, nos permitimos informarle que a la fecha de expedición de la presente comunicación consta en nuestra base de datos que durante su afiliación al régimen contributivo de Salud Total EPS S.A. se han registrado los siguientes aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud:

Aportes realizados durante el último año:

No Planilla	Fecha de pago	Periodo	NIT	Razón social del aportante	Días	IBC	Cotización
PE10050863	08/08/2010	08-2010	900057349	TAX POBLADO LTDA	30	\$15000	\$4400
PE10597166	09/08/2010	09-2010	900057349	TAX POBLADO LTDA	30	\$15000	\$4400
PE11121070	10/08/2010	10-2010	900057349	TAX POBLADO LTDA	30	\$15000	\$4400
PE11681670	11/08/2010	11-2010	900057349	TAX POBLADO LTDA	30	\$15000	\$4400
PE12244313	12/07/2010	12-2010	900057349	TAX POBLADO LTDA	30	\$15000	\$4400
PE12850518	01/12/2011	01-2011	900057349	TAX POBLADO LTDA	30	\$15000	\$4400
PE13527662	02/10/2011	02-2011	900057349	TAX POBLADO LTDA	13	232063	29012
PE15643616	05/10/2011	05-2011	900057349	TAX POBLADO LTDA	30	\$36000	\$7000
PE16144420	06/08/2011	06-2011	800093761	TAX INDIVIDUAL SA	14	250000	\$1250
PE16616165	06/23/2011	06-2011	900057349	TAX POBLADO LTDA	1	18000	2250
PE16826183	07/06/2011	07-2011	800093761	TAX INDIVIDUAL SA	8	143000	17000
PE17172676	07/15/2011	07-2011	880913178	TAX ALEMANIA	7	125000	15625
					TOTAL	4384593	\$49437

Aportes realizados en años anteriores:

No Planilla	Fecha de pago	Periodo	NIT	Razón social del aportante	Días	IBC	Cotización
1845046	01/11/2000	01-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	318276	39200
2139449	02/22/2000	02-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	405925	48700
1840047	03/16/2000	03-1999	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	308800	37100
1717697	04/10/2000	03-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	319800	38400
1717699	05/09/2000	04-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	360800	43300
1717698	06/12/2000	05-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	290000	35800
2139450	07/11/2000	07-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	296600	35800
2805408	08/09/2000	08-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	296000	35900
2030116	09/08/2000	09-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	273100	32800
2030112	10/17/2000	10-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	2	18200	2200
2962639	12/14/2000	11-2000	98630842	WILSON MESA PULGARIN	1	8620	1040
2962640	12/14/2000	12-2000	98630842	WILSON MESA PULGARIN	30	260100	31200
3461014	01/29/2001	01-2001	98630842	WILSON MESA PULGARIN	30	260100	31200
3438472	03/01/2001	02-2001	83431407	CASTRILLON MOSQUERA ALBERTO	15	143000	17160
4367025	09/14/2001	09-2001	890911628	SANTRA LTDA	28	267000	32000
3432368	11/10/2001	11-2001	890911628	SANTRA LTDA	30	286000	34300
5112668	11/28/2001	10-2001	890911628	SANTRA LTDA	30	286000	34300
3432362	12/11/2001	12-2001	890911628	SANTRA LTDA	30	286000	34300
3432364	01/10/2002	01-2002	890911628	SANTRA LTDA	30	286000	34300
5393935	02/09/2002	02-2002	890911628	SANTRA LTDA	30	309000	37100
5193853	03/08/2002	03-2002	890911628	SANTRA LTDA	30	309000	37100
6043152	04/06/2002	04-2002	890911628	SANTRA LTDA	30	309000	37100
6043153	05/09/2002	05-2002	890911628	SANTRA LTDA	30	309000	37100



5193398	07/08/2002	06-2002	890911628	SANTRA LTDA	30	309000	37100
5193395	07/09/2002	07-2002	890911628	SANTRA LTDA	26	268000	32200
2687423	10/08/2002	10-2002	811033967	COOPERATIVA PROGENTE	19	196700	23484
6637019	01/03/2003	12-2002	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	595000	60600
6397838	01/03/2003	11-2002	811007819	LAVASEPTICA LTDA	12	218300	28000
6636853	01/17/2003	01-2003	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	519000	62300
6397846	02/12/2003	02-2003	811007819	LAVASEPTICA LTDA	8	89000	10700
6396378	05/09/2003	05-2003	890911628	SANTRA LTDA	16	178000	21400
6396376	06/11/2003	06-2003	890911628	SANTRA LTDA	30	332000	39800
6396361	07/19/2003	07-2003	890911628	SANTRA LTDA	30	332000	39800
6396370	08/12/2003	08-2003	890911628	SANTRA LTDA	30	332000	39800
6396366	09/12/2003	09-2003	890911628	SANTRA LTDA	30	332000	39800
450015422	10/09/2003	10-2003	890911628	SANTRA LTDA	30	332000	39800
8664566	11/12/2003	11-2003	890911628	SANTRA LTDA	30	332000	39800
45003045	12/10/2003	12-2003	890911628	SANTRA LTDA	30	332000	39800
8710384	01/09/2004	01-2004	811010306	TAX ANTIOQUIA LTDA	20	221000	26558
8396390	01/30/2004	01-2004	890911628	SANTRA LTDA	30	496330	59800
8687841	02/09/2004	02-2004	811010306	TAX ANTIOQUIA LTDA	30	358000	43000
9677297	03/10/2004	03-2004	811010306	TAX ANTIOQUIA LTDA	30	358000	43000
7715957	03/18/2004	02-2003	811033967	COOPERATIVA PROGENTE	8	88533	10624
7715956	03/18/2004	01-2003	811033967	COOPERATIVA PROGENTE	30	309000	37100
7715959	03/18/2004	12-2002	811033967	COOPERATIVA PROGENTE	30	309000	37100
7715960	03/18/2004	11-2002	811033967	COOPERATIVA PROGENTE	30	309000	37100
9289557	04/13/2004	04-2004	811010306	TAX ANTIOQUIA LTDA	30	358000	43000
9957824	05/11/2004	05-2004	811010306	TAX ANTIOQUIA LTDA	1	12000	1432
8314950	05/11/2004	05-2004	890911628	SANTRA LTDA	12	144000	17300
8664564	06/10/2004	06-2004	890911628	SANTRA LTDA	30	358000	43000
8664570	07/12/2004	07-2004	890911628	SANTRA LTDA	30	358000	43000
10565093	07/27/2004	06-2000	811007819	LAVASEPTICA LTDA	30	298200	35900
9279438	08/12/2004	08-2004	890911628	SANTRA LTDA	30	358000	43000
10789086	09/08/2004	09-2004	890911628	SANTRA LTDA	10	120000	14400
10595291	10/08/2004	10-2004	890911628	SANTRA LTDA	7	84000	10100
10789089	11/17/2004	11-2004	890911628	SANTRA LTDA	30	358000	43000
10789088	12/17/2004	12-2004	890911628	SANTRA LTDA	30	358000	43000
10789075	01/13/2005	01-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	358000	43000
10789078	02/09/2005	02-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
10789076	03/09/2005	03-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
10789080	04/18/2005	04-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
10789082	05/17/2005	05-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
10789077	06/13/2005	06-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
10789083	07/18/2005	07-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
10789085	08/10/2005	08-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
13492633	09/16/2005	09-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
13809545	10/14/2005	10-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
13465695	11/11/2005	11-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
13876297	12/12/2005	12-2005	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
13150356	01/16/2006	01-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	382000	45800
13150359	02/16/2006	02-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
14853443	03/09/2006	03-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
14853601	04/17/2006	04-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
15550897	05/17/2006	05-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
15849801	06/12/2006	06-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
15849806	07/12/2006	07-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
15849809	08/13/2006	08-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
16736341	09/12/2006	09-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
16865553	10/11/2006	10-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
15849807	11/10/2006	11-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
16865558	12/20/2006	12-2006	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49000
15847367	02/02/2007	01-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	408000	49980
15843299	02/11/2007	02-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433700	54213
17800208	03/09/2007	03-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433700	54213
17800215	04/13/2007	04-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433700	54213
PG29618	05/11/2007	05-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG48810	06/08/2007	06-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG80655	07/10/2007	07-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG104251	08/02/2007	08-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG153738	09/04/2007	09-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213

PG214886	10/03/2007	10-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG288290	11/06/2007	11-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG354620	12/04/2007	12-2007	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG422623	01/04/2008	01-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	433704	54213
PG477215	02/05/2008	02-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	462000	57700
PG536393	03/05/2008	03-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	612941	52100
PG595321	04/03/2008	04-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	635294	54000
PG673873	05/09/2008	05-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	462000	57700
PG735115	06/06/2008	06-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	462000	57700
PG807966	07/03/2008	07-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	462000	57700
PG942531	08/06/2008	08-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	462000	57700
PG1051555	09/03/2008	09-2008	890911628	SANTRA LTDA	30	462000	57700
PG1175286	10/06/2008	10-2008	890911628	SANTRA LTDA	10	153832	19229
PE9551334	07/08/2010	07-2010	900057349	TAX POBLADO LTDA.	20	343333	42917
TOTAL						35639220	4271360

En Salud Total EPS S.A. apreciamos la confianza que usted ha depositado en nosotros y esperamos que usted y su familia continúen disfrutando de nuestros servicios de salud con Calidad total. Cualquier información adicional, con gusto será atendida por el personal de servicio al cliente de la sede administrativa de su ciudad o puede comunicarse con la línea gratuita de atención al cliente 018000 1 14524, y en Bogotá al teléfono 4854555.

Cordialmente,



**ESPERANZA RIVERA TAFUR**  
Gerente Nacional de Mercadeo  
**SALUD TOTAL EPS S.A.**

Elaboró:Deisy Natalia Ramirez Bedoya - Auxiliar de Atención al Cliente

- 5. Que el 20 de agosto de 2013, Colpensiones le pagó al demandante la suma de \$11.505.147 bajo la descripción “Nota Debito”.
- 6. Que el señor Asarias Salazar Arismendy contrajo matrimonio católico con la señora Luz Marina Castaño Sánchez el 3 de octubre de 1981.

CONSIDERACIONES

Primeramente, se debe precisar que el señor Azarias Salazar Arismendy alude en el hecho decimotercero del líbelo que Colpensiones no contabiliza varias semanas laboradas al servicio de diferentes empleadores, las cuales bajo el procedimiento de imputación de pagos se registran con menos días.

La historia laboral expedida por Colpensiones actualizada a 15 de marzo de 2018 que milita en el expediente, reporta en favor del demandante un total de 1.052 semanas cotizadas de manera interrumpida del 4 de enero de 1971 al 1º de agosto de 2011.

No obstante, en la Resolución GNR 200142 de 5 de agosto de 2013, reconoció en favor del actor un total de 1.065 semanas sufragadas entre el 4 de enero de 1971 y el 1° de agosto de 2011.

ENTIDAD LABORO	DESDE	HASTA	NOVEDAD
TALLER WARTBURG	19710104	19710501	
VIAMECO LTDA	19710826	19720616	TIEMPO SERVICIO
VIAJES AMERICA LTDA	19730615	19730730	TIEMPO SERVICIO
SET PUBLICIDAD S A	19730730	19731031	TIEMPO SERVICIO
SET PUBLICIDAD S A	19731101	19741004	TIEMPO SERVICIO
GASEOSAS LUX SUCURS MEDELLI	19741007	19760214	TIEMPO SERVICIO
DISMOTO LTDA	19761103	19780129	TIEMPO SERVICIO
DISMOTO LTDA	19780221	19790423	TIEMPO SERVICIO
MOTO ANDAR S A	19800115	19800618	TIEMPO SERVICIO
KCENTRO	19810902	19851018	TIEMPO SERVICIO
TALLER ORVI	19860205	19860311	TIEMPO SERVICIO
ASDRUBAL SALAZAR Y CIA LTDA	19870721	19910227	TIEMPO SERVICIO
INVERSIONES NEVIS LTDA	19910429	19910709	TIEMPO SERVICIO
MEJISULFATOS LTDA	19910919	19911226	TIEMPO SERVICIO
JOSE ALVAIRO GARRO ARANGO	19950401	19950419	TIEMPO SERVICIO
JOSE ALVAIRO GARRO ARANGO	19950501	19950507	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	19981201	19990228	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	19990301	19990725	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	19990801	19990825	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	19990901	19990925	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	19991001	19991025	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	19991101	19991125	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	19991201	20000125	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	20000201	20000225	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	20000301	20000325	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	20000401	20000425	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	20000501	20000525	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	20000601	20000625	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	20000701	20000725	TIEMPO SERVICIO
LAVASEPTICA LTDA	20000801	20000814	TIEMPO SERVICIO
WILSON MESA PULGARIN	20001101	20001101	TIEMPO SERVICIO
WILSON MESA PULGARIN	20001201	20001201	TIEMPO SERVICIO
WILSON MESA PULGARIN	20010201	20010215	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20020201	20020227	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20020301	20020324	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20020401	20020430	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20020601	20020608	TIEMPO SERVICIO
PROGENTE	20020901	20020919	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20030401	20030416	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20030601	20030829	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20030901	20030930	TIEMPO SERVICIO
TAX ANTIOQUIA LTDA	20031201	20031220	TIEMPO SERVICIO
TAX ANTIOQUIA LTDA	20040101	20040128	TIEMPO SERVICIO
TAX ANTIOQUIA LTDA	20040201	20040401	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20050601	20050629	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20050701	20050729	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20050801	20050930	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20060601	20060731	TIEMPO SERVICIO
1 SANTRA LTDA	20070201	20080910	TIEMPO SERVICIO
TAX POBLADO LTDA.	20100601	20100620	TIEMPO SERVICIO
TAX POBLADO LTDA.	20100701	20110113	TIEMPO SERVICIO

TAX POBLADO LTDA.	20110401	20110501	TIEMPO SERVICIO
EMPRESA TRANSPORTADORA DE TAXI	20110501	20110514	TIEMPO SERVICIO
EMPRESA TRANSPORTADORA DE TAXI	20110601	20110608	TIEMPO SERVICIO
TAX ALEMANIA Y CIA S C A	20110601	20110607	TIEMPO SERVICIO
TAX ALEMANIA Y CIA S C A	20110701	20110801	TIEMPO SERVICIO

La Sala efectuó la contabilización de semanas conforme las documentales referidas, evidenciando que el accionante acredita un total de 1.113 semanas sufragadas de forma discontinua desde el 4 de enero de 1971 hasta el 1° de

agosto de 2011, y aparte de las semanas ya reconocidas por la administradora de pensiones, tuvo en cuenta las siguientes:

- 3.718 semanas de los ciclos febrero y julio a noviembre de 1999, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 15.7 semanas de los ciclos enero a agosto, noviembre y diciembre del 2000, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 2.145 semanas del ciclo febrero del 2001, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 4.147 semanas de los ciclos febrero, marzo y junio del 2002, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 2.145 semanas de los ciclos abril y agosto del 2003, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 4.433 semanas de los ciclos enero y abril del 2004, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 0.286 semanas de los ciclos junio y julio del 2005, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 2.86 semanas del ciclo septiembre del 2008, que tienen la observación “Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado”
- 11.44 semanas de los ciclos junio, julio y diciembre del 2010, que tienen la observación “No vinculado trasladado RAIS” Y
- 1.859 semanas del ciclo enero del 2011, que tienen la observación “No vinculado trasladado RAIS”

Estos períodos comprenden ciclos no contabilizados en forma completa y ciclos que están registrados en la historia laboral pero no fueron incluidos en la suma de las semanas, pese a que obligaba hacerlo, pues en el actual Régimen de Seguridad

Social las pensiones reguladas por éste deben ser cubiertas por los gestores especializados en la administración del Sistema General de Pensiones en aras de garantizarse cabal y verdaderamente el cumplimiento de las finalidades y objetivos del mismo.

Ahora, precisa la Sala, que en el actual Régimen de Seguridad Social las pensiones reguladas por éste deben ser cubiertas por los gestores especializados en la administración del Sistema General de Pensiones en aras de garantizarse cabal y verdaderamente el cumplimiento de las finalidades y objetivos del mismo.

Además, el criterio actual de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en torno a los efectos de la mora patronal impone que se contabilicen para efectos pensionales cotizaciones de los trabajadores subordinados que no hayan sido cubiertas, pero que se entienden causadas cuando se prestó el servicio, mientras no haya declaración de inexistencia de las mismas, lo que sucede cuando no obstante la diligencia de la Administradora en la gestión de cobro se consideran de imposible recaudo (Sentencia de 5 de octubre de 2010, Expediente 41.382).

En lo relativo a la responsabilidad por la mora en el pago de las cotizaciones pensionales, en la providencia SL-3707 de 2017, la Corporación mencionada indicó:

“...Ahora bien, en cuanto a las alegaciones del censor referentes a la responsabilidad en caso de mora en el pago de aportes a la seguridad social, cumple recordar que la Corte en sentencia CSJ SL, 22 jul. 2008, rad. 34270, varió su jurisprudencia y estableció que cuando se presente dicha situación, y esto impida el acceso a las prestaciones, si además medió incumplimiento de la administradora en el deber legal que tiene de cobro, es a esta última a quien le incumbe el pago de las mismas a los afiliados o sus beneficiarios...”

Lo cual reiteró en la sentencia SL-3490 de 2019, así:

“...para el caso de los afiliados en condición de trabajadores dependientes, que si han

cumplido con el deber que les asiste frente a la seguridad social de prestar el servicio y así causar la cotización, no pueden salir perjudicados ellos o sus beneficiarios, por la mora del empleador en el pago de los aportes y que antes de trasladar a éste (sic) las consecuencias de esa falta, resulta menester verificar si la administradora de pensiones cumplió con el deber de cobro...”.

El Alto Tribunal ha precisado, además, que para respaldar la existencia de periodos sin cotización e inmersos en mora, cuando la entidad de seguridad social no ejerció acciones de cobro, resulta necesario demostrar que en ese lapso existió un contrato de trabajo o, en otros términos, que el empleador moroso estaba obligado a efectuar dichas cotizaciones porque el trabajador prestó servicios durante el mismo.

Así se advierte en las sentencias SL-763 de 2014; SL-14092 de 2016; SL-3707, SL-5166, SL-9034 y SL-21800 de 2017; SL-115, SL-1624 de 2018; y SL-1691, SL-3055 y SL-5335 de 2019.

Con fundamento en lo anterior, advierte la Sala, que no se tendrán a consideración las demás semanas relacionadas en el hecho decimocatorce de la demanda, supuestamente causadas con los empleadores MESA PULGARÍN WILSON y SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES SANTRA LTDA.

En primer lugar, porque si bien el actor prestó sus para la SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES SANTRA LTDA.; lo cierto es que su vinculación se dio de manera discontinua entre febrero de 2002 y septiembre de 2008, pues laboró para los empleadores COOPERATIVA DE TRABAJO ASOCIADO PRO en septiembre de 2002 y con la sociedad TAX ANTIOQUIA LTDA desde diciembre de 2003 hasta abril de 2004.

En segundo lugar, porque las historias laborales obrantes en el expediente no aluden a que haya periodos en mora patronal, y/o registrados, pero no contabilizados, con tales empleadores en los ciclos que se alude “*continuó vigente la relación laboral*”, agregando que tampoco hubo novedad de retiro.

Ha de recordarse que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho que no puede el juez entrar a convalidar ciclos con una aparente mora patronal, sin tener la certeza de que en estos el afiliado tuvo un vínculo laboral, puesto que la omisión del empleador en reportar la novedad de retiro, no puede conllevar de manera automática e inexorable a tener como efectivamente cotizado esos meses, de allí que es necesario, se insiste, que existan pruebas razonables o inferencias plausibles sobre la existencia de un vínculo laboral subordinado, esto es, que los períodos que se reclaman al empleador deben tener sustento en una relación de trabajo real.

En tercer lugar, porque se itera que el Juez no puede contabilizar para efectos pensionales semanas que se encuentren por fuera de la relación laboral, con el único fin de defraudar al sistema de seguridad social, ni dar por establecidos hechos que no estén debidamente probados dentro del proceso.

En cuarto lugar, porque si bien la certificación expedida por Salud Total EPS da cuenta que el aportante WILSON MESA PULFARIN efectuó en favor del señor Asarias Salazar Arismendy aportes al sistema de seguridad social en salud por los periodos 10 y 11 del 2000 y 01 del 2001, y SANTRA LTDA durante los ciclos 09, 10, 11 y 12 del 2001; 01, 02, 03, 04, 05, 06 y 07 del 2002; 05, 06, 07, 08, 09, 10, 11 y 12 de 2003; 01 de 2004; y del periodo 05 del 2004 al 10 del 2008; lo cierto es que dichos aportes no demuestran por sí mismos la existencia de un vínculo contractual subordinado.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias de 5 de febrero de 2009, radicado 35.066 y SL 21668 de 2017, reiteradas en la SL 918 de 2022, precisó:

“...Lo que sucede es que para el Juzgador de alzada, tal afiliación no es indicativo suficiente para declarar la presencia de un vínculo contractual de carácter laboral, lo cual resulta acorde con lo adocinado por esta Corporación sobre esta precisa temática, en el sentido de que dicha inscripción no implica per sé la celebración de un contrato de trabajo, ya que para ello se requiere de la voluntad de ambas partes y la concurrencia de los elementos esenciales previstos en el artículo 23 del



Código Sustantivo de Trabajo, valga decir, la actividad personal del trabajador, la continuada subordinación o dependencia de éste respecto del empleador, y un salario como retribución de la prestación del servicio.

Al respecto, cabe traer a colación lo expresado por la Corte en sentencia del 10 de marzo de 2005 radicado 24313, en la que se dijo:

“(…) Y lo sostenido por el ad quem, en cuanto a que para cierta época aparezca afiliado el actor al ISS, no es suficiente para demostrar la existencia del contrato de trabajo al ser ello apenas un <mero indicio de ese tipo de vinculación>, no resulta un razonamiento equivocado, habida consideración que como lo ha reiterado la Corte de tiempo atrás <...el hecho de la afiliación al seguro social, no demuestra por sí sólo el contrato de trabajo, pues para la estructuración de este, se requiere la coexistencia de los elementos del contrato de trabajo> (Sentencia del 18 de marzo de 1994, radicado 6261)...”.

Adicionalmente, el reporte de aportes en salud referido, también evidencia que el aportante COOPERATIVA PROGENTE realizó cotizaciones en octubre de 2002, entre los meses 11 del 2002 y 02 del 2003; y la sociedad LAVASEPTICA LTDA. en los ciclos 11 y 12 del 2002 y 01 y 02 del 2003, los cuales tampoco aparecen reflejados en la historia laboral del afiliado, y pese a ello, no se predica que su pago se haya derivado como consecuencia de la existencia de una relación laboral.

Aparte de los anterior, y tal como lo precisó el Juez *a quo*, el literal e) del párrafo del artículo 15 de la Ley 100 de 1993 dispone que, en el caso de los trabajadores independientes, los aportes podrán ser realizados por terceros a favor del afiliado sin que tal hecho implique por sí solo la existencia de una relación laboral; y en este juicio, no se demostró la prestación del servicio por parte del actor en favor de MESA PULGARÍN WILSON y SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES SANTRA LTDA. en los periodos aludidos en el hecho decimocatorce de la demanda, por lo que dichos pagos al sistema de salud, pudo haberse realizado en cabeza del mencionado en calidad de terceros.

En quinto lugar, porque no obra otro medio probatorio que respalde las cotizaciones pretendidas en el hecho decimo catorce de la demanda, resultando así imposible acreditar las mismas. Por lo que no comparte la sala la apreciación de la apoderada del accionante cuando aduce que existen indicios y pruebas suficientes que permiten colegir que la relación laboral continuó vigente con los empleadores MESA PULGARÍN y SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES SANTRA LTDA., entre ellos, la historia laboral, la no novedad de retiro del sistema de pensiones, los pagos en salud y la no suspensión de la relación laboral, pues como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia los indicios no constituyen elementos de convicción idóneos para estructurar un desatino fáctico, si antes no está edificado con prueba apta.

En ilación a lo anterior, la Corporación mencionada en la sentencia SL 3695 de 4 de agosto de 2021, radicado 79.334 señaló:

“...es importante tener en cuenta la Recomendación 198 de la Organización Internacional del Trabajo, que compila un haz de indicios que permite examinar de modo panorámico la relación fáctica laboral y determinar con meridiana certeza si entre las partes existió una relación laboral encubierta. (CSJ SL4479-2020 y CSJ SL1439-2021). Precisamente en la última providencia, la Sala recopiló varios indicios que la jurisprudencia ha identificado, que, si bien no son reglas exhaustivas, dado el carácter dinámico y circunstancial de las relaciones de trabajo, se relacionan con los mencionados en el referido instrumento internacional, así:

(...) la prestación del servicio según el control y supervisión de otra persona (CSJ SL4479-2020); la exclusividad (CSJ SL460-2021); la disponibilidad del trabajador (CSJ SL2585-2019); la concesión de vacaciones (CSJ SL6621-2017); la aplicación de sanciones disciplinarias (CSJ SL2555-2015); cierta continuidad del trabajo (CSJ SL981-2019); el cumplimiento de una jornada u horario de trabajo (CSJ SL981-2019); realización del trabajo en los locales o lugares definidos por el del beneficiario del servicio (CSJ SL4344-2020); el suministro de herramientas y materiales (CSJ SL981-2019); el hecho de que exista un solo beneficiario de los servicios (CSJ SL4479-2020); el desempeño de un cargo en la estructura empresarial (SL, 24 ag. 2010, rad. 34393); la terminación libre del contrato (CSJ

SL6621-2017) y la integración del trabajador en la organización de la empresa (CSJ SL4479-2020 y CSJ SL5042-2020) ...”.

De modo que, a juicio de la Sala, los elementos de convicción abordados desvirtúan la existencia de la relación laboral.

En sexto lugar, porque los empleadores MESA PULGARÍN y SOCIEDAD ANTIOQUEÑA DE TRANSPORTES SANTRA LTDA., no fueron vinculados al presente juicio.

En séptimo lugar, porque el artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, por su parte el artículo 167 del mismo estatuto, en alianza con el artículo 1757 del Estatuto Civil, consagra el principio de la carga de la prueba que se explica afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en diversas oportunidades sobre el principio universal de la carga probatoria, y ha explicado que quien afirma una cosa está obligado a probarla. Quien pretende o demanda un derecho debe alegarlo, y adicionalmente, debe demostrar los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba al demandado cuando éste se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado (Sentencia de 5 de agosto de 2009, Expediente 36.549).

En consecuencia, se confirmará en este aspecto la decisión de primera instancia.

## DE LA RELIQUIDACIÓN PENSIONAL

El 1° de abril de 1994, cuando entró en vigencia en el sector privado el sistema general de pensiones creado por la Ley 100 de 1993, al asegurado le faltaban más de diez años para adquirir el derecho a la pensión por vejez, en consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de éste debe integrarse en los términos del artículo 21 de dicha Ley, como lo han explicado la Corte Constitucional en la Sentencia T-1.225 de 5 de diciembre de 2008, y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 1° de marzo de 2011, radicado 40.552; 22 de enero de 2013, Radicado 37.246; y 17 de julio de 2013, Radicado 45.712, entre otras.

La norma aludida, en armonía con el artículo 46 del Decreto 692 de 1994, le brinda la posibilidad al afiliado de conformar el Ingreso Base de Liquidación de la pensión por vejez con el promedio de los salarios o rentas mensuales de los últimos diez años de cotización o a su equivalente en número de semanas sobre las cuales se cotizó efectivamente, actualizados anualmente con base en la variación del índice de precios al consumidor certificado por el DANE, o con el ingreso base de toda la vida laboral cuando éste resulte superior, siempre y cuando haya cotizado como mínimo 1.250 semanas.

En consecuencia, el Ingreso Base de Liquidación de la pensión por vejez reconocida al accionante debe integrarse en los términos del artículo 21 de la Ley 100 de 1993, o sea, con el promedio de los salarios sobre los cuales cotizó el citado durante los diez años anteriores al reconocimiento de la prestación, porque el asegurado aportó un número inferior a las 1.250 semanas, y aplicando una tasa de reemplazo del 81% conforme el artículo 20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por medio del Decreto 758 de la misma anualidad.

Efectuado el cálculo del ingreso base de liquidación con fundamento en la historia laboral que obra en el expediente, y conforme a los derroteros trazados en la fórmula matemática adoptada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las Sentencias de 15 de marzo y 20 de abril de 2007, radicados 29.986 y 29.470 respectivamente, tal como se registra en la liquidación,

el Ingreso Base de Liquidación calculado con el promedio salarial de lo cotizado por el demandante durante los diez años anteriores al reconocimiento de la pensión, asciende a \$542.755, valor que con una tasa de reemplazo del 81%, arroja una mesada pensional de \$439.632 para 2011. Superior a la liquidada por el *A quo* que fue de \$427.943, pero inferior a la calculada por Colpensiones en la Resolución GNR 200142 de 5 de agosto de 2013, que fue de \$535.600.

En consecuencia, no le asiste derecho al accionante al reajuste pensional deprecado, por ende, se confirmará en este punto la providencia.

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS			
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL			

F. INICIAL	1-dic-87	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	1-ago-11		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-dic-87	31-dic-87	\$ 21.420	18	\$ 542.342	\$ 2.712	2010	73,45	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88	\$ 30.150	31	\$ 615.560	\$ 5.301	2010	73,45	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88	\$ 30.150	29	\$ 615.560	\$ 4.959	2010	73,45	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 30.150	31	\$ 615.560	\$ 5.301	2010	73,45	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 30.150	30	\$ 615.560	\$ 5.130	2010	73,45	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 30.150	31	\$ 615.560	\$ 5.301	2010	73,45	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 30.150	30	\$ 615.560	\$ 5.130	2010	73,45	1987	3,60
1-jul-88	31-jul-88	\$ 30.150	31	\$ 615.560	\$ 5.301	2010	73,45	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 30.150	31	\$ 615.560	\$ 5.301	2010	73,45	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 30.150	30	\$ 615.560	\$ 5.130	2010	73,45	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 30.150	31	\$ 615.560	\$ 5.301	2010	73,45	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 30.150	30	\$ 615.560	\$ 5.130	2010	73,45	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 30.150	31	\$ 615.560	\$ 5.301	2010	73,45	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 39.310	31	\$ 626.430	\$ 5.394	2010	73,45	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 39.310	28	\$ 626.430	\$ 4.872	2010	73,45	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 39.310	31	\$ 626.430	\$ 5.394	2010	73,45	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 39.310	30	\$ 626.430	\$ 5.220	2010	73,45	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 39.310	31	\$ 626.430	\$ 5.394	2010	73,45	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 39.310	30	\$ 626.430	\$ 5.220	2010	73,45	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 39.310	31	\$ 626.430	\$ 5.394	2010	73,45	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 39.310	31	\$ 626.430	\$ 5.394	2010	73,45	1988	4,61

1-sep-89	30-sep-89	\$ 39.310	30	\$ 626.430	\$ 5.220	2010	73,45	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 39.310	31	\$ 626.430	\$ 5.394	2010	73,45	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 39.310	30	\$ 626.430	\$ 5.220	2010	73,45	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 39.310	31	\$ 626.430	\$ 5.394	2010	73,45	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 47.370	31	\$ 598.804	\$ 5.156	2010	73,45	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 47.370	28	\$ 598.804	\$ 4.657	2010	73,45	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 47.370	31	\$ 598.804	\$ 5.156	2010	73,45	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 47.370	30	\$ 598.804	\$ 4.990	2010	73,45	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 47.370	31	\$ 598.804	\$ 5.156	2010	73,45	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 47.370	30	\$ 598.804	\$ 4.990	2010	73,45	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 47.370	31	\$ 598.804	\$ 5.156	2010	73,45	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 47.370	31	\$ 598.804	\$ 5.156	2010	73,45	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 47.370	30	\$ 598.804	\$ 4.990	2010	73,45	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 47.370	31	\$ 598.804	\$ 5.156	2010	73,45	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 47.370	30	\$ 598.804	\$ 4.990	2010	73,45	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 47.370	31	\$ 598.804	\$ 5.156	2010	73,45	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 54.630	31	\$ 522.056	\$ 4.495	2010	73,45	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 54.630	27	\$ 522.056	\$ 3.915	2010	73,45	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91					2010	73,45	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91	\$ 54.630	2	\$ 522.056	\$ 290	2010	73,45	1990	7,69
1-may-91	31-may-91	\$ 54.630	31	\$ 522.056	\$ 4.495	2010	73,45	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91	\$ 54.630	30	\$ 522.056	\$ 4.350	2010	73,45	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91	\$ 54.630	9	\$ 522.056	\$ 1.305	2010	73,45	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91					2010	73,45	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91	\$ 54.630	12	\$ 522.056	\$ 1.740	2010	73,45	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91	\$ 54.630	31	\$ 522.056	\$ 4.495	2010	73,45	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91	\$ 54.630	30	\$ 522.056	\$ 4.350	2010	73,45	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91	\$ 54.630	26	\$ 522.056	\$ 3.770	2010	73,45	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92					2010	73,45	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92					2010	73,45	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92					2010	73,45	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92					2010	73,45	1991	9,74
1-may-92	31-may-92					2010	73,45	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92					2010	73,45	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92					2010	73,45	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92					2010	73,45	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92					2010	73,45	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92					2010	73,45	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92					2010	73,45	1991	9,74

1-dic-92	31-dic-92					2010	73,45	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93					2010	73,45	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93					2010	73,45	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93					2010	73,45	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93					2010	73,45	1992	12,19
1-may-93	31-may-93					2010	73,45	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93					2010	73,45	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93					2010	73,45	1992	12,19
1-ago-93	31-ago-93					2010	73,45	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93					2010	73,45	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93					2010	73,45	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93					2010	73,45	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93					2010	73,45	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94					2010	73,45	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94					2010	73,45	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94					2010	73,45	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94					2010	73,45	1993	14,93
1-may-94	31-may-94					2010	73,45	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94					2010	73,45	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94					2010	73,45	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94					2010	73,45	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94					2010	73,45	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94					2010	73,45	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94					2010	73,45	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94					2010	73,45	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95					2010	73,45	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95					2010	73,45	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95					2010	73,45	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 75.324	19	\$ 302.473	\$ 1.596	2010	73,45	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 27.751	7	\$ 111.438	\$ 217	2010	73,45	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95					2010	73,45	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95					2010	73,45	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95					2010	73,45	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95					2010	73,45	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95					2010	73,45	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95					2010	73,45	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95					2010	73,45	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96					2010	73,45	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96					2010	73,45	1995	21,83



1-mar-96	31-mar-96					2010	73,45	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96					2010	73,45	1995	21,83
1-may-96	31-may-96					2010	73,45	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96					2010	73,45	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96					2010	73,45	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96					2010	73,45	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96					2010	73,45	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96					2010	73,45	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96					2010	73,45	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96					2010	73,45	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97					2010	73,45	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97					2010	73,45	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97					2010	73,45	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97					2010	73,45	1996	26,55
1-may-97	31-may-97					2010	73,45	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97					2010	73,45	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97					2010	73,45	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97					2010	73,45	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97					2010	73,45	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97					2010	73,45	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97					2010	73,45	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97					2010	73,45	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98					2010	73,45	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98					2010	73,45	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98					2010	73,45	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98					2010	73,45	1997	31,23
1-may-98	31-may-98					2010	73,45	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98					2010	73,45	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98					2010	73,45	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98					2010	73,45	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98					2010	73,45	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98					2010	73,45	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98					2010	73,45	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 380.100	30	\$ 894.143	\$ 7.451	2010	73,45	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 399.344	30	\$ 805.322	\$ 6.711	2010	73,45	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 371.132	30	\$ 748.429	\$ 6.237	2010	73,45	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 334.803	30	\$ 675.168	\$ 5.626	2010	73,45	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 353.834	30	\$ 713.546	\$ 5.946	2010	73,45	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 452.252	30	\$ 912.017	\$ 7.600	2010	73,45	1998	36,42

1-jun-99	30-jun-99	\$ 343.860	30	\$ 693.432	\$ 5.779	2010	73,45	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 250.000	30	\$ 504.153	\$ 4.201	2010	73,45	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 250.000	30	\$ 504.153	\$ 4.201	2010	73,45	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 250.000	30	\$ 504.153	\$ 4.201	2010	73,45	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 250.000	30	\$ 504.153	\$ 4.201	2010	73,45	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 250.000	30	\$ 504.153	\$ 4.201	2010	73,45	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 318.276	30	\$ 641.839	\$ 5.349	2010	73,45	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 318.274	30	\$ 587.590	\$ 4.897	2010	73,45	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 318.274	30	\$ 587.590	\$ 4.897	2010	73,45	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 318.274	30	\$ 587.590	\$ 4.897	2010	73,45	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 318.274	30	\$ 587.590	\$ 4.897	2010	73,45	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 318.274	30	\$ 587.590	\$ 4.897	2010	73,45	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 318.274	30	\$ 587.590	\$ 4.897	2010	73,45	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 318.274	30	\$ 587.590	\$ 4.897	2010	73,45	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 171.926	30	\$ 317.406	\$ 2.645	2010	73,45	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00					2010	73,45	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00					2010	73,45	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 268.800	30	\$ 496.253	\$ 4.135	2010	73,45	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 9.000	30	\$ 16.616	\$ 138	2010	73,45	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01					2010	73,45	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 143.000	30	\$ 242.766	\$ 2.023	2010	73,45	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01					2010	73,45	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01					2010	73,45	2000	43,27
1-may-01	31-may-01					2010	73,45	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01					2010	73,45	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01					2010	73,45	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01					2010	73,45	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01					2010	73,45	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01					2010	73,45	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01					2010	73,45	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01					2010	73,45	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02					2010	73,45	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 309.000	28	\$ 487.316	\$ 3.790	2010	73,45	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 257.000	30	\$ 405.308	\$ 3.378	2010	73,45	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 309.000	30	\$ 487.316	\$ 4.061	2010	73,45	2001	46,58
1-may-02	31-may-02					2010	73,45	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 268.000	30	\$ 422.656	\$ 3.522	2010	73,45	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02					2010	73,45	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02					2010	73,45	2001	46,58

1-sep-02	30-sep-02	\$ 195.704	19	\$ 308.640	\$ 1.629	2010	73,45	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02					2010	73,45	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02					2010	73,45	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02					2010	73,45	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03					2010	73,45	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03					2010	73,45	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03					2010	73,45	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 177.066	30	\$ 260.996	\$ 2.175	2010	73,45	2002	49,83
1-may-03	31-may-03					2010	73,45	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 332.000	30	\$ 489.368	\$ 4.078	2010	73,45	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 332.000	30	\$ 489.368	\$ 4.078	2010	73,45	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 332.000	30	\$ 489.368	\$ 4.078	2010	73,45	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 332.000	30	\$ 489.368	\$ 4.078	2010	73,45	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03					2010	73,45	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03					2010	73,45	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 221.333	20	\$ 326.245	\$ 1.812	2010	73,45	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 358.000	30	\$ 495.530	\$ 4.129	2010	73,45	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 358.000	30	\$ 495.530	\$ 4.129	2010	73,45	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 358.000	30	\$ 495.530	\$ 4.129	2010	73,45	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 11.933	30	\$ 16.517	\$ 138	2010	73,45	2003	53,07
1-may-04	31-may-04					2010	73,45	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04					2010	73,45	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04					2010	73,45	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04					2010	73,45	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04					2010	73,45	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04					2010	73,45	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04					2010	73,45	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04					2010	73,45	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05					2010	73,45	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05					2010	73,45	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05					2010	73,45	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05					2010	73,45	2004	55,98
1-may-05	31-may-05					2010	73,45	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 382.000	30	\$ 501.197	\$ 4.177	2010	73,45	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 382.000	30	\$ 501.197	\$ 4.177	2010	73,45	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 382.000	30	\$ 501.197	\$ 4.177	2010	73,45	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 382.000	30	\$ 501.197	\$ 4.177	2010	73,45	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05					2010	73,45	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05					2010	73,45	2004	55,98

1-dic-05	31-dic-05					2010	73,45	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06					2010	73,45	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06					2010	73,45	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06					2010	73,45	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06					2010	73,45	2005	58,70
1-may-06	31-may-06					2010	73,45	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 408.000	30	\$ 510.523	\$ 4.254	2010	73,45	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 408.000	30	\$ 510.523	\$ 4.254	2010	73,45	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06					2010	73,45	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06					2010	73,45	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06					2010	73,45	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06					2010	73,45	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06					2010	73,45	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07					2010	73,45	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 433.700	30	\$ 519.422	\$ 4.329	2010	73,45	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 433.700	30	\$ 519.422	\$ 4.329	2010	73,45	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 868.000	30	\$ 1.039.563	\$ 8.663	2010	73,45	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 434.000	30	\$ 519.781	\$ 4.332	2010	73,45	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 462.000	30	\$ 523.507	\$ 4.363	2010	73,45	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 154.000	30	\$ 174.502	\$ 1.454	2010	73,45	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08					2010	73,45	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08					2010	73,45	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08					2010	73,45	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09					2010	73,45	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09					2010	73,45	2008	69,80

1-mar-09	31-mar-09					2010	73,45	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09					2010	73,45	2008	69,80
1-may-09	31-may-09					2010	73,45	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09					2010	73,45	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09					2010	73,45	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09					2010	73,45	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09					2010	73,45	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09					2010	73,45	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09					2010	73,45	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09					2010	73,45	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10					2010	73,45	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10					2010	73,45	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10					2010	73,45	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10					2010	73,45	2009	71,20
1-may-10	31-may-10					2010	73,45	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 343.333	20	\$ 354.221	\$ 1.968	2010	73,45	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 515.000	30	\$ 531.332	\$ 4.428	2010	73,45	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 515.000	30	\$ 531.332	\$ 4.428	2010	73,45	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 515.000	30	\$ 531.332	\$ 4.428	2010	73,45	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 515.000	30	\$ 531.332	\$ 4.428	2010	73,45	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 515.000	30	\$ 531.332	\$ 4.428	2010	73,45	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 515.000	30	\$ 531.332	\$ 4.428	2010	73,45	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 232.093	13	\$ 232.093	\$ 838	2010	73,45	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11					2010	73,45	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11					2010	73,45	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 536.000	30	\$ 536.000	\$ 4.467	2010	73,45	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 268.000	15	\$ 268.000	\$ 1.117	2010	73,45	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 268.000	15	\$ 268.000	\$ 1.117	2010	73,45	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 536.000	30	\$ 536.000	\$ 4.467	2010	73,45	2010	73,45
1-ago-11	1-ago-11	\$ 18.000	1	\$ 18.000	\$ 5	2010	73,45	2010	73,45

DE LOS INTERESES MORATORIOS

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además

de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

En sentencias de 24 de febrero y 18 de octubre de 2005, Radicados 23.767 y 25.224, respectivamente, de 2 de mayo de 2012, Radicado 40.556, de 20 de junio de 2012, Radicado 43.554 y SL 5564 de 4 de diciembre de 2019, Radicado 72.652 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia precisó que una pensión de vejez del régimen de transición sustentada en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 (que fue la que se le concedió al actor) debe ser considerada como una pensión que origina el pago de las mesadas de que trata la Ley 100 de 1993 (como lo señala el artículo 141 de dicho Estatuto de la Seguridad Social Integral), en razón que el artículo 31 de ésta incorporó a la misma las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en ella, postura que acoge esta sala de decisión.

La Corporación mencionada también ha indicado que el estado de mora surge una vez vencido el término que la Ley les concede a las administradoras de pensiones para pronunciarse sobre el reconocimiento y pago de una pensión. No basta la reclamación por parte del interesado o beneficiario, pues debe correr el término previsto legalmente para que la administradora de respuesta a la solicitud, y sólo hasta ese momento si no se ha satisfecho la obligación o se hace tardíamente, es dable predicar incumplimiento de su parte (Sentencias de 4 de junio de 2008, Radicado 32.141; SL de 15 de agosto de 2018, Radicado 70.851; SL 4601 de 2019 y SL 5486 de 10 de diciembre de 2019, Radicado 75.962).

Conforme al artículo 9º de la Ley 797 de 2003, las administradoras de pensiones cuentan con un plazo máximo de cuatro meses para resolver las solicitudes de pensión por vejez elevadas por sus afiliados y pagar las mesadas pensionales reconocidas.

Por lo tanto, como el demandante tenía derecho a su pensión de vejez para la fecha en que la reclamó y Colpensiones no se la reconoció desde la fecha de su

disfrute dentro de los 4 meses que establece la Ley, es claro que, en este caso proceden los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

## **DE LA PRESCRIPCIÓN**

En lo que respecta a la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez (sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

De acuerdo con la prueba documental se tiene: i) Que el 25 de enero de 2012, el señor Azarias Salazar Arismendy reclamó ante Colpensiones el reconocimiento y pago de la pensión por vejez. ii) Que la entidad por medio de la Resolución GNR 026292 de 6 de marzo de 2013, le concedió la prestación, a partir del 1º de los mismos mes y año. ii) Que frente al acto administrativo referido el citado interpuso el 3 de mayo de mayo de 2013 recurso de reposición y en subsidio apelación, pretendiendo los conceptos aludidos en la demanda, y la entidad en la Resolución GNR 200142 de 5 de agosto de 2013, notificada el 14 de julio de 2014, accedió a la reliquidación pensional a partir del 17 de septiembre de 2011. Y iii) Que la demanda que dio origen a este proceso se presentó el 8 de marzo de 2016. Quiere ello decir que no operó en este juicio el fenómeno de la prescripción.



## **DE LOS APORTES EN SALUD.**

Acorde a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993, la cotización para salud establecida en el Sistema General de Salud para los pensionados está en su totalidad a cargo de éstos.

Conforme a criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que esta Sala de Decisión comparte, el descuento por salud constituye una condición esencial y necesaria al reconocimiento de la pensión, que opera por virtud de la Ley y se encuentra estrechamente relacionada con los principios que irradian el Sistema General de Seguridad Social, motivo por el cual el Juez al otorgar el derecho está facultado para autorizarla, porque el pagador de la entidad administradora es el llamado a hacerla efectiva y trasladarla a la EPS correspondiente. (Sentencias de 21 de junio de 2011, Radicado 48.003; 14 de febrero de 2012, Radicado 47.378; 6 de marzo de 2012, Radicado 47.528 y SL 1478 de 9 de mayo de 2018, Radicado 63.512).

A juicio de la Alta Corporación Judicial en mención, de no efectuarse tales descuentos, se desconocerían los principios orientadores de la prestación del servicio público esencial de seguridad social consagrados en el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, en especial, los de universalidad y solidaridad, y los rectores del servicio público de la seguridad social en salud de que trata específicamente el Decreto 1920 de 1994. Adicionalmente, tal omisión podría comprometer los derechos de acceso a los servicios de alto costo que requieren un mínimo de semanas cotizadas, conforme a lo dispuesto en el artículo 164 de la Ley 100 de 1993.

Advierte la Sala que los descuentos en salud no generan intereses de ningún tipo, no pudiendo tenerse en cuenta al momento de liquidar los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a favor del pensionado. Ello por cuanto dicho concepto debe liquidarse sobre el monto de la pensión que legalmente le pertenece, que es el que en realidad dejó de percibir, y sobre el que se puede causar el perjuicio que se resarce con los intereses.

De aceptarse que el pensionado reciba intereses sobre el porcentaje del aporte al sistema de salud, que en todo caso no habría recibido aún en el evento que la pensión hubiera sido pagada oportunamente, tales sumas carecerían de un fundamento jurídico que las preceda y justifique, configurándose en consecuencia un enriquecimiento sin causa en detrimento del patrimonio de la entidad accionada, principio general el cual consagra que nadie puede enriquecerse injustamente a costa de otro.

Corolario de lo anterior, la liquidación de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es procedente sobre el valor de las mesadas ordinarias previo el descuento en salud.

Los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional reconocido en la Resolución GNR 200142 de 5 de agosto de 2013, corren a partir del 26 de mayo de 2012, pues la reclamación se formuló el 25 de enero de 2012, y el derecho a la prestación nació el 17 de septiembre de 2011, y los cuatro meses de gracia que tenía la Administradora de Pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento y pago de la prestación vencieron el 25 de mayo de 2012, sin que se hubiese satisfecho la obligación. Se liquidan hasta el 20 de agosto de 2013 fecha en la cual Colpensiones le pagó al demandante la suma de \$11.505.147 por concepto de retroactivo pensional adeudado bajo la descripción “Nota Debito”, con un interés nominal diario del 0,0737688%, el cual se obtuvo luego de convertir la tasa de interés efectiva anual que para el periodo agosto de 2013 ascendía al 30.51%, a su equivalente nominal, y un interés bancario corriente del 20.34, sobre las mesadas pensionales causadas entre el 17 de septiembre de 2011 y el 28 de febrero de 2013; y totalizan Dos Millones Setecientos Noventa y Dos Mil Novecientos Noventa y Un Pesos (\$2.792.991). Por ende, se modificará en este aspecto la decisión.

**LIQUIDACIÓN RETROACTIVO PENSIONAL CAUSADO ENTRE EL 17 DE SEPTIEMBRE DE 2011 Y EL 28 DE FEBRERO DE 2013**

AÑO	MESADA	NUMERO MESES	TOTAL
2011	\$ 535.600	4 y 14 días	\$ 2.392.346
2012	\$ 566.700	14	\$ 7.933.800
2013	\$ 589.500	2	\$ 1.179.000
			<b>TOTAL \$ 11.505.146</b>

LIQUIDACIÓN DESCUENTOS SALUD			
AÑO	MESADA	DESCUENTO SALUD	MESADA CON DES SALUD
2011	\$ 535.600	\$ 64.272	\$ 471.325
2012	\$ 566.700	\$ 68.004	\$ 498.696
2013	\$ 589.500	\$ 70.740	\$ 518.760

LIQUIDACIÓN INTERESES MORATORIOS

PERÍODO					LIQUIDACIÓN SOBRE EL SALARIO MÍNIMO	
DESDE	HASTA	FECHA DE MORA	DIFERENCIA EN DÍAS	# MESADAS	SALARIO MÍNIMO	INTERESES
1-sep-11	30-sep-11	26-may-12	451	14 días	\$ 219.951	\$ 73.177
1-oct-11	31-oct-11	26-may-12	451	1	\$ 471.325	\$ 156.808
1-nov-11	30-nov-11	26-may-12	451	1	\$ 471.325	\$ 156.808
1-dic-11	31-dic-11	26-may-12	451	2	\$ 1.006.925	\$ 335.001
1-ene-12	31-ene-12	26-may-12	451	1	\$ 498.696	\$ 165.915
1-feb-12	29-feb-12	26-may-12	451	1	\$ 498.696	\$ 165.915
1-mar-12	31-mar-12	26-may-12	451	1	\$ 498.696	\$ 165.915
1-abr-12	30-abr-12	26-may-12	451	1	\$ 498.696	\$ 165.915
1-may-12	31-may-12	1-jun-12	445	1	\$ 498.696	\$ 163.707
1-jun-12	30-jun-12	1-jul-12	415	2	\$ 1.065.396	\$ 326.161
1-jul-12	31-jul-12	1-ago-12	384	1	\$ 498.696	\$ 141.267
1-ago-12	31-ago-12	1-sep-12	353	1	\$ 498.696	\$ 129.862
1-sep-12	30-sep-12	1-oct-12	323	1	\$ 498.696	\$ 118.826
1-oct-12	31-oct-12	1-nov-12	292	1	\$ 498.696	\$ 107.422
1-nov-12	30-nov-12	1-dic-12	262	1	\$ 498.696	\$ 96.385
1-dic-12	31-dic-12	1-ene-13	231	2	\$ 1.065.396	\$ 181.550
1-ene-13	31-ene-13	1-feb-13	200	1	\$ 518.760	\$ 76.537
1-feb-13	28-feb-13	1-mar-13	172	1	\$ 518.760	\$ 65.821
1-mar-13	31-mar-13	1-abr-13	141		\$ -	\$ -
1-abr-13	30-abr-13	1-may-13	111		\$ -	\$ -
1-may-13	31-may-13	1-jun-13	80		\$ -	\$ -
1-jun-13	30-jun-13	1-jul-13	50		\$ -	\$ -
1-jul-13	31-jul-13	20-ago-13	0		\$ -	\$ -
					\$ 10.324.798	\$ 2.792.991
					Retroactivo	Intereses

Fecha del cálculo	20-ago-13
Período	20138
Interés Bancario Corriente	20,34%
Tasa E.A. Moratoria	30,51
Tasa Nominal Anual	26,93%
Tasa Nominal Diaria	0,0737688%

Retroactivo columna H (m)		\$10.124.515
Intereses columna I (m)		\$2.739.200

## **DE LA INDEXACIÓN**

La indexación de la condena sobre los intereses moratorios reconocidos resulta viable, porque es el mecanismo objetivo de corrección monetaria que se aplica cuando las entidades administradoras que integran el sistema de seguridad social pagan tardíamente las obligaciones a su cargo, y la ley no prevé otra forma de solucionar su detrimento económico. Por lo tanto, se confirmará en este acápite lo resuelto.

## **DE LOS INCREMENTOS PENSIONALES POR PERSONAS A CARGO**

Los incrementos pensionales por personas a cargo previstos en el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, constituían una prerrogativa que se aplica a la pensión mínima legal y se accede a ella cuando el cónyuge o compañero permanente del beneficiario de la prestación depende de éste y no disfruta de una pensión, o cuando los hijos son menores de 16 años o de 18 años si son estudiantes o son inválidos no pensionados, siempre que dependieran económicamente del beneficiario.

Esta Sala de Decisión concedió los incrementos pensionales por personas a cargo en tratándose de pensiones reconocidas al amparo del Acuerdo 049 de 1990 respecto de los beneficiarios del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, atendiendo el criterio esbozado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, pero un nuevo estudio del tema a la luz de las sub reglas establecidas por la Corte Constitucional en la Sentencia SU-140 de 28 de marzo de 2019 llevó a la Sala a considerar el cambio de postura para aplicar el nuevo criterio expuesto por el órgano de cierre a nivel constitucional.

En la sentencia de unificación referida, la Corte Constitucional determinó que los incrementos previstos en el decreto 758 de 1990, para las pensiones mensuales de invalidez y vejez por cónyuge, compañero (a) o hijos menores o inválidos a cargo del beneficiario fueron derogados por la Ley 100 de 1993, aún para los

asegurados favorecidos con el régimen de transición, ello sin perjuicio de los derechos adquiridos de quienes hubieran cumplido los requisitos para pensionarse antes del 1° de abril de 1994, en razón a que como lo dispone el artículo 22 del acuerdo 049 de 1990, estos reajustes no forman parte de la pensión, a más que el artículo 36 del estatuto integral de seguridad social, solo mantuvo los beneficios del régimen anterior en cuanto refiere a edad, semanas de cotización o tiempo de servicio y el monto de la pensión, entendiendo esta como la tasa de reemplazo, excluyéndose así los incrementos en comento, adicionalmente teniendo en cuenta que el acto legislativo 01 de 2005 estableció de forma expresa que para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiese efectuado las cotizaciones, a más de solo poderse considerar un derecho adquirido, de forma exclusiva, para aquellas personas que consoliden su derecho antes de la ley 100 de 1993.

A juicio de la Corporación de Constitucional mencionada, los incrementos previstos por el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 carecen, por disposición expresa de la ley, de cualquier naturaleza pensional, y por otra parte, las disposiciones que incluyó el Acto Legislativo 01 de 2005 sobre el artículo 48 superior no permiten la posibilidad de aplicar los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 sobre cualquier pensión que se hubiera causado después de expedida la Ley 100 de 1993.

Como se indicó en precedentes, por medio de las Resoluciones GNR 026292 de 6 de marzo y GNR 200142 de 5 de agosto de 2013 Colpensiones le concedió al señor Azarias Salazar Arismendy la pensión de vejez, a partir del 17 de septiembre de 2011, con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por ende, el actor causó el derecho a la prestación económica con posterioridad a la entrada en vigencia del estatuto de seguridad social integral referido, razón por la cual, no hay lugar al incremento pensional por cónyuge a cargo.

Es de anotar que la discusión relativa a la prescriptibilidad de la acción tendiente a la obtención de dichos incrementos resulta inane pues la prescripción extintiva sólo puede operar cuando existe un derecho susceptible de prescribir.

En consecuencia, se revocará en este punto la providencia.

## **DE LAS COSTAS**

Ante la desventura del recurso de apelación las costas en esta instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo del señor Azarias Salazar Arismendy.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

Así las cosas, se confirmará, modificará y revocará la decisión que se revisa en apelación y consulta, por las razones expuestas.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO:** Modificar la fecha de causación y el monto de los intereses moratorios, así:

- Se condena a Colpensiones a reconocer y pagar al señor Azarias Salazar Arismendy la suma de Dos Millones Setecientos Noventa y Dos Mil Novecientos Noventa y Un Pesos (\$2.792.991) por concepto de intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 causados entre el 26 de mayo de 2012 y el 20 de agosto de 2013.

**SEGUNDO:** Revocar la decisión de primera instancia en cuanto condenó a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones a reconocer y pagar a al señor Azarias Salazar Arismendy los incrementos pensionales por cónyuge a cargo, debidamente indexados.

En su lugar:

- Se absuelve a Colpensiones del pago de dichas pretensiones, por las razones expuestas en esta providencia.

**TERCERO:** Ante la desventura del recurso de apelación las costas en esta instancia corren en favor de Colpensiones y a cargo del demandante.

Se fijan las agencias en derecho, en la suma total de \$1.160.000, para esta instancia.

**CUARTO:** Confirmar en lo demás la decisión que se revisa en apelación y consulta.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres



**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **524012be01e4d44f53e6a04b88c7c56ece068df776e2ded8cfc1947969b78a2f**

Documento generado en 27/04/2023 02:44:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**