

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: FRANCISCO LEÓN FRANCO GUTIÉRREZ
Demandados	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.
Radicado	: 05001 31 05 008 2019 00537 01
Providencia	: Sentencia
Temas	: Seguridad Social – intereses moratorios sobre Bono Pensional -
Decisión	: Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 78

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se condene a reconocimiento y pago de **intereses moratorios** consagrados en el **artículo 12 del Decreto 1748 de 1995**, modificado por los artículos 3° del Decreto 1474 de 1998 y 5° del Decreto 1513 de 1998, **a partir de marzo de 2017** hasta el pago efectivo de la devolución de saldos el día 1° de noviembre de 2018; indexación, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el demandante se afilió al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PORVENIR S.A.; el día 7 de febrero de 2017 **solicitó devolución de saldos incluyendo el Bono pensional**, siendo reconocidos por la demandada el día 1° de noviembre de 2018, en cuantía de \$61.454.267 demorándose más de un (1) mes para efectuar el pago, por lo que adeuda intereses consagrados en el artículo 12 del Decreto 1748 de 1995 y sus modificaciones.

Respuesta a la demanda:

PORVENIR S.A. mediante apoderada judicial, aceptó lo referente a la afiliación del demandante y la solicitud de devolución de saldos, afirmando que el **7 de febrero de 2017** se allegó documentación con el fin de lograr la **emisión del Bono pensional** y la **reclamación** formal de **devolución de saldos** se efectuó el **17 de abril de 2018**; negó los demás hechos, explicando que por este concepto efectuó dos pagos, el día **24 de**

abril de 2018 por la suma de \$9.385.002 y el **12 de octubre de 2018** por valor de \$61.454.267, para un total de \$70.839.269; así mismo, que la norma citada no reglamenta el término para el reconocimiento de la devolución de saldos, sino la forma como se redime anticipadamente el Bono pensional; detalla el procedimiento a agotar en estos casos, exponiendo que hubo necesidad de anular un Bono pensional ya emitido. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló en su defensa las excepciones que denominó falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, buena fe, cobro de lo no debido, improcedencia de intereses moratorios e indexación, prescripción, compensación.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Octavo Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió a PORVENIR S.A.** de todas las pretensiones formuladas en su contra; condenó en Costas a cargo del demandante, fijando agencias en derecho en cuantía de \$1.000.000 a favor de la demandada.

Recurso de Apelación apoderado del demandante:

Expone que sobre el pago de intereses sobre Bono pensional, el **Decreto 1833 de 2016**, son aplicables los artículos 2.2.16.7.10, 2.2.16.1.12 y 2.2.16.1.12, teniendo la entidad unas obligaciones como administradora de pensiones, desde la solicitud elevada, constitución de historia laboral, liquidación, aprobación, emisión, redención y pago de Bono pensional, ante las entidades emisoras y contribuyentes, para que sea pagado el Bono dentro de los plazos consagrados en la norma; cita el artículo 14 del Decreto 656 de 1994 según el cual, la AFP tiene la obligación de devolver los saldos dentro de los mismos plazos máximos fijados para el

reconocimiento de pensiones, lo que comprende los aportes y el Bono pensional si a ello hay lugar; existiendo un término máximo de cuatro (4) meses para el reconocimiento de estas prestaciones, distribuidos en tres meses para la entidad emisora y un mes para la administradora. Expone que **la reclamación se presentó el 7 de febrero de 2017**, contando la demandada con cuatro (4) meses para el pago, pero **Porvenir S.A. efectuó el último reconocimiento en noviembre de 2018 por valor de \$61.454.267**. Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se acceda la pretensión de la demanda, evidenciándose que la demandada incumple el deber de gestión como Administradora de Fondos de Pensiones para lograr que el Bono hiciera parte de la cuenta de ahorro individual, teniendo un plazo para la devolución de saldos.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de PORVENIR S.A. reiteró argumentos expuestos en el trámite de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con lo

establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; respectivamente.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si PORVENIR S.A. está obligada a reconocer y pagar intereses moratorios consagrados en el artículo 12 del Decreto 1748 de 1995 y normas que lo modificaron, por el no pago oportuno de Bono pensional que a su vez conformaría los saldos a devolver en favor del demandante.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Respecto a la pretensión de pago de intereses moratorios sobre la devolución de saldos, **la Juez de Primera Instancia explicó en términos generales**, que a la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) le corresponde adelantar las acciones necesarias ante la Oficina de Bonos Pensionales, para la conformación del capital de la cuenta de ahorro individual, donde se incluye también lo correspondiente a Bono pensional, existiendo la posibilidad de causarse intereses por la cancelación tardía de la acreencia; concluyendo que no hubo mora, negligencia o retardo injustificado, teniendo en cuenta que la reclamación con la documentación requerida se presentó en abril del año 2018 y el resultado no dependía solo de la AFP, ya que

estando de por medio la emisión de Bonos por entidades públicas hay de por medio distintos trámites administrativos, distinto a los casos en que las cotizaciones se efectúan a la entidad en forma directa, lo que haría más expedita la emisión.

Frente a lo que es objeto de apelación, tenemos que la norma cuya aplicación fue invocada por el apoderado recurrente, esto es, el **Decreto 1833 de 2016** *Por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones*, en los artículos citados establece lo siguiente:

“...ARTÍCULO 2.2.16.1.12. Tasas e intereses de mora. Sea F la fecha correspondiente al último día del mes anterior a la fecha límite en que debería haberse pagado el bono o su cuota sin intereses de mora, y sea A la fecha correspondiente a un año antes de F.

En el sector público, tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono o su cuota parte en F, reconocerán intereses de mora a la tasa efectiva anual TM1.

En el sector privado, tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono en F, reconocerán intereses de mora a una tasa efectiva anual igual a la menor entre TM2 y la máxima tasa de interés de mora autorizada en ese momento por la Superintendencia Financiera de Colombia.

(Decreto 1748 de 1995, artículo 12, modificado por el Decreto 1474 de 1997, artículo 3º y el Decreto 1513 de 1998, artículo 5º)

(...)

ARTÍCULO 2.2.16.1.22. Pago de los bonos. El valor a pagar será el valor del bono calculado a la fecha de su redención normal o anticipada, según el caso.

El emisor pagará el bono a su legítimo tenedor dentro del mes siguiente a la fecha en la cual reciba de este la solicitud de pago en la forma que el emisor haya establecido. Para los bonos tipo A con redención normal no se requiere solicitud y se pagarán dentro del mes siguiente a FR.

Si el emisor o el responsable de cuota parte de un bono no pagaren dentro del plazo establecido en el inciso anterior, reconocerán automáticamente intereses de mora a partir de la fecha límite, a la tasa establecida en el artículo 2.2.16.1.12. del presente decreto.

(...)

ARTÍCULO 2.2.16.7.10. Plazo para la emisión de bonos pensionales tipo A. La emisión de los bonos pensionales Tipo A se realizará dentro de los **tres (3) meses** siguientes a la fecha en que la información laboral esté confirmada o haya sido certificada y no objetada por el(los) respectivos empleador (es), siempre y cuando el beneficiario haya manifestado previamente y por escrito, o cualquier otro medio verificable, por intermedio de la Administradora de Pensiones del Sistema General de Pensiones, su aceptación del valor de la liquidación ...” (Negritas fuera de texto).

Por su parte, el **artículo 12 del Decreto 1748 de 1995**² citado en la demanda y que fue compilado en la norma anterior, es del siguiente tenor:

“...Artículo 12. TASAS E INTERESES DE MORA. Modificado por el art. 3, Decreto Nacional 1474 de 1998, Modificado por el art. 5, Decreto Nacional 1513 de 1998.

Sea F la fecha límite en que debería haberse pagado el bono sin intereses de mora, y sea A la fecha correspondiente a un año antes de F.

Se definen:

$$TMI = 100 * \left(1,12 * \frac{IPCP_F}{IPCP_A} - 1 \right)$$

$$TM2 = 200 * \left[\left(1 + \frac{TRR}{100} \right) * \left(\frac{IPCP_F}{IPCP_A} \right) - 1 \right]$$

En el sector público, tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono o su cuota parte en F, reconocerán intereses de mora a la tasa efectiva anual TM1.

En el sector privado, tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono en F, reconocerán intereses de mora a una tasa efectiva anual igual a la menor entre TM2 y la máxima tasa de interés de mora autorizada en ese momento por la Superintendencia Bancaria...” (Negritas fuera de texto).

Así mismo, el **artículo 14** ibídem regula lo referente al **cálculo del valor del Bono a cualquier a la fecha de expedición, lo que incluye el valor básico, actualizado y capitalizado**; así:

“...El valor del bono a la fecha de expedición, BE, se calculará como el valor básico, BC, actualizado y capitalizado desde la fecha de corte, FC, hasta la fecha de expedición, FE.

*Para calcular el valor del bono a cualquier fecha genérica F, posterior a la fecha de corte, FC, **se actualiza y se capitaliza el valor básico, BC, desde la fecha de corte, FC, hasta dicha fecha F. En todo caso, el bono se calcula actualizado y capitalizado hasta la fecha de su redención**, ya sea normal o anticipada, y a partir de dicha fecha sólo se actualizará hasta el pago, tal y como lo disponen los artículos 16 y 17 del presente decreto. Lo anterior, sin perjuicio de la responsabilidad a cargo de la Administradora de Pensiones por la falta de presentación oportuna de la solicitud de pago de los*

² Por el cual se dictan normas para la emisión, cálculo, redención y demás condiciones de los bonos pensionales y se reglamentan los Decretos leyes 656, 1299 y 1314 de 1994, y los artículos 115, siguientes y concordantes de la Ley 100 de 1993.

bonos pensionales, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 21 del Decreto-ley 656 de 1994...” (Negritas fuera de texto).

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia, atendiendo a que los Decretos 1748 de 1995 y 1833 de 2016 en sus correspondientes artículos, invocados en la demanda y en el recurso de Apelación, al regular la procedencia de **los intereses de mora por no pago oportuno de Bonos o cuota parte**, establece que **en el sector público los asumen “...tanto el emisor como el responsable de cuota parte que no pague el bono o su cuota parte ...”** y según el reporte para liquidación de Bono Pensional emitido por la Oficina de Bonos Pensionales, para el caso del señor Francisco León Franco Gutiérrez, había lugar a Bono Tipo A Modalidad 2, cuyo **emisor es La Nación y contribuyente Ministerio de Defensa Nacional** (folio 43 archivo 02); tratándose de entidades que no fueron demandadas en este proceso, para que explicaran lo pertinente respecto al trámite dado a la solicitud de pago de la cuota a su cargo en el Bono pensional, tendiente a conformar el capital que luego sería objeto de la devolución de saldos reclamada y pagada al afiliado y se decidiera si había lugar o no a la imposición de intereses de mora.

Lo anterior, concordado con el **literal d) del artículo 116 de la Ley 100 de 1993**, según el cual, una de las características de los Bonos pensionales, es que **entre el momento de la afiliación del trabajador y el de redención del Bono, éstos devengarán, a cargo del respectivo emisor, un interés equivalente a la tasa DTF, sobre saldos capitalizados, que establezca el Gobierno**. Por su parte, el **inciso final del artículo 10 del Decreto 1299 de 1994**, establece que **“...En el caso de incumplimiento en el pago del bono pensional por parte de las**

entidades estatales, se pagará el interés moratorio previsto en la Ley 80 de 1993...”.

Se reitera entonces, las normas citadas regulan lo referente a causación de intereses por no pago oportuno del Bono pensional, los cuales, en caso de ser procedentes, corren a cargo no de la AFP, sino del emisor del Bono o del cuota partista o de la entidad estatal, sin que la Nación o el Ministerio de Defensa Nacional fueran llamadas a juicio por el demandante.

En lo referente a que la reclamación se presentó el **7 de febrero de 2017**, existiendo un término máximo de cuatro (4) meses para el reconocimiento de la prestación, distribuidos en tres meses para la entidad emisora y un mes para la administradora; debe indicarse que conforme a la prueba obrante en el proceso, lo que se observa es que en la citada fecha -7 de febrero de 2017-, el demandante diligenció un formato denominado *Trámite de **Emisión y/o Expedición de Bono Pensional*** por valor de \$15.303.528 a fecha de corte 20 de enero de 1999, mas no la solicitud de devolución de saldos (fl 09 archivo 01). Esta petición de saldo, realmente fue radicada en principio, el día 10 de agosto de 2017 según formato denominado *Devolución de Saldos y del Bono pensional* (fl 10); sin embargo, los días 16 de agosto y 8 de septiembre del mismo año 2017, la AFP le informó que no se evidenciaba radicación de documentos necesarios, adjuntándole formatos para el respectivo diligenciamiento (fls 12 y 13); aun así, se observa que el día **21 de febrero de 2017** –el mismo mes de la reclamación del Bono-, **PORVENIR S.A. solicitó ante el Ministerio de Defensa Nacional el reconocimiento y pago del cupón a su cargo** a favor del afiliado demandante con fecha de redención 29 de mayo de 2016, petición reiterada el día 24 de agosto de 2018, advirtiéndole a la

entidad pública sobre la causación de intereses por la dilación del pago (fls 23 y 37 archivo 02); así mismo, el **24 de abril de 2017**, PORVENIR S.A. solicitó al Ministerio de Defensa Nacional remitir a la AFP y a la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda, la certificación de información laboral tendiente al reconocimiento del Bono pensional advirtiéndole sobre las consecuencias por la demora en que pudiera incurrir (fl 25 archivo 02). Posteriormente, el **17 de abril de 2018 el señor Franco Gutiérrez radicó** ante la AFP el documento *reclamación de prestaciones económicas solicitud por devolución de saldos vejez normal relacionando la documentación anexa*, suscribiendo aceptación de la historia laboral emitida (fls 14 a 16) y dentro del mismo mes de la solicitud, esto es, **el día 24 de abril de 2018, PORVENIR S.A. aprobó la devolución de saldos** por valor de **\$9.385.002** incluyendo los saldos existentes en la cuenta de ahorro individual; procediendo con el pago de **\$61.454.267 el día 12 de octubre de 2018** (fls 38 y 39 archivo 02), ya que según documento obrante a folio 42 archivo 02, la respuesta a la solicitud del Bono se generó el día 18 de agosto de ese año, esto es, al cuarto (4º) mes contado desde la reclamación -17 de abril de 2018-; téngase en cuenta que conforme a lo reglamentado en el artículo 14 del Decreto 1748 de 1995, ***el Bono se calcula actualizado y capitalizado hasta la fecha de su redención, ya sea normal o anticipada, y a partir de dicha fecha sólo se actualizará hasta el pago***; estando documentada la gestión adelantada por la AFP, en representación del afiliado, ante la Oficina de Bonos Pensionales (OBP), con el fin de incluir el valor del Bono pensional en los saldos a devolver, debiéndose reiterar que, en caso de haberse incurrido en retraso por parte de las entidades públicas, debieron demandarse con el fin verificar en juicio, si les cabía alguna responsabilidad frente a la pretensión de intereses moratorios, lo cual no se efectuó.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera en todas sus partes, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

En esta Segunda Instancia, se condenará en Costas a cargo del demandante Francisco León Franco Gutiérrez, al no haber prosperado el recurso de Apelación formulado, fijándose como agencias en derecho en la suma de \$300.000 en favor de la demandada, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo del demandante señor **FRANCISCO LEÓN FRANCO GUTIÉRREZ**, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 en favor de PORVENIR S.A.; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **FRANCISCO LEÓN FRANCO GUTIÉRREZ**
Demandados : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**
Radicado : **05001 31 05 008 2019 00537 01**
Providencia : Sentencia
Temas : Seguridad Social – intereses moratorios sobre Bono Pensional -
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 78

FECHA SENTENCIA: 27 de abril de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario