

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **JOSÉ FRANCISCO MOSQUERA MORENO**  
**Demandado** : **EXPLANAN S.A.S.**  
**Radicado** : **05001 31 05 006 2016 01205 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual – indemnización por despido sin justa causa, prestaciones sociales, reajuste aportes al sistema de pensiones -; interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda.  
**Decisión** : Modifica Sentencia absolutoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 76

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se declare la existencia de un **contrato de trabajo** celebrado de manera verbal, **desde el 1° de mayo de 2015 al 31 de julio de 2015**; se condene al pago de prestaciones sociales, vacaciones, auxilio de transporte, indemnizaciones por no pago de cesantías, por mora en el pago de las prestaciones sociales, por despido sin justa causa y por no entrega dotación de vestido y calzado de labor, reajuste de aportes al Sistema de Pensiones, indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el demandante celebró un contrato de trabajo en forma verbal con EXPLANAN S.A.S., a partir del 1° de mayo de 2015, donde laboró hasta el día 31 de julio de 2015 en el cargo de pilero, terminándose el contrato de trabajo por parte de la demandada sin explicación alguna; devengó la suma de \$1.900.000 mensuales pagados en forma quincenal; laboró ocho (8) horas diarias, para 48 horas semanales, descansando los domingos; sostiene que a la finalización del contrato no le fue cancelada la liquidación de prestaciones sociales; fue afiliado al Sistema de Seguridad Social Integral, con base en el salario mínimo legal mensual vigente y no por el salario real devengado; no fue afiliado a un Fondo de Cesantías, ni le fue entregada la dotación de vestido y calzado de labor, lo que le causó perjuicios.

### **Respuesta a la demanda:**

**EXPLANAN S.A.S.** mediante apoderada judicial, admitió que el demandante trabajó a su servicio, aclarando que la fecha inicial fue el 7 de abril de 2015 y hasta el 30 de julio del mismo año, vinculación que afirma terminó por mutuo acuerdo; asegura que el señor José Francisco devengaba el salario mínimo legal mensual vigente que para el año 2015 era de \$644.350 más el auxilio de transporte por valor de \$74.000 para un total de \$718.350, efectuando la correspondiente liquidación de prestaciones sociales; acepta lo referente a la afiliación a la Seguridad Social con base en el salario mínimo legal y que no fue afiliado a un Fondo de Cesantías, ya que para febrero de 2016 ya no prestaba sus servicios, las cuales le fueron pagadas con la liquidación; agrega que suministró la dotación necesaria para el cumplimiento de las funciones contratadas. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación, temeridad, pago, prescripción, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

EL **Juzgado Sexto Laboral del Circuito** de Medellín, **declaró prescrito el derecho del demandante a obtener el pago de acreencias laborales** que pudieren existir en su favor, por los servicios prestados a EXPLANAN S.A.S. entre los días 7 de abril y el 30 de julio de 2015; impuso costas a cargo del señor José Francisco Mosquera Moreno, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.000.000 en favor de la demandada.

### **Recurso de apelación apoderada del demandante:**

Sostiene que al expediente fueron aportados diversos memoriales donde consta la notificación efectuada a la parte demandada, se trata de relación laboral terminada en julio del año 2015, por lo que el término de tres (3) años iría hasta el año 2018, lo que se estipula es que la notificación debe realizarse para interrumpir la prescripción, sin que opere sobre el derecho y en este caso, **antes de cumplirse los tres (3) años se realizó la notificación a finales del año 2018, interrumpiéndose el efecto prescriptivo**; derecho que no puede verse afectado por aplicación de formalismos. Solicita se proceda a decidir de fondo el litigio.

No se allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la parte demandante cumplió con notificar el Auto admisorio de la demanda, dentro del año siguiente a la fecha en que le fue notificada dicha providencia, para interrumpir el término prescriptivo con la presentación de la demanda; en caso afirmativo, se procederá al estudio de las pretensiones formuladas en la demanda.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto no procede la prescripción sobre la pretensión de reajuste de aporte al Sistema de Pensiones, en lo demás se confirma; por las siguientes razones:**

**La Juez de Primera Instancia explicó en términos generales,** que no se acreditó haber elevado alguna solicitud ante la demandada en forma previa a la presentación de la demanda, la cual fue radicada el día 3 de octubre de 2016; que el término trienal de prescripción, solo se interrumpiría si una vez admitida la demanda que lo fue el día 3 de noviembre de 2016, se notifica al demandado dentro del año siguiente, esto es, hasta el mismo día y mes de 2017; expuso que contabilizando los tres (3) años desde la terminación del contrato de trabajo -30 de julio de 2015-, dicho término se cumplió el mismo día y mes del año 2018, enviándose la citación para notificación personal el día 31 de enero de 2019 y efectuándose la notificación personal al

demandado el día 25 de febrero del mismo año, fechas para las cuales había operado el fenómeno jurídico de prescripción.

Sobre el tema objeto de apelación, nos encontramos con que **el fenómeno jurídico de la prescripción** en el régimen laboral, se encuentra regulado en los **artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, según los cuales, los derechos laborales prescriben en un término de **tres (3) años**, contados desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, estableciendo ésta última norma que **el simple reclamo escrito por una prestación debidamente determinada, interrumpe la prescripción pero solo por un solo lapso igual**; veamos:

*“...Las acciones que emanan de las leyes sociales prescribirán en tres años que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual...”*

**Para que la presentación de la demanda tenga como efecto jurídico la interrupción del término de prescripción, el Auto admisorio debe notificarse al demandado dentro del término de un (1) año, contado a partir del día siguiente a la notificación de dicho Auto al demandante**, como lo exige el artículo 94 del Código General del Proceso, aplicable por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en los siguientes términos:

*“...ARTÍCULO 94. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento*

*ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado...”.*

**Acerca de este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL4340-2018** Radicación 55891, en un caso de similares connotaciones al analizado, **indicó que al haber transcurrido más de un año, entre la fecha de admisión de la demanda y la fecha de notificación a la demandada, operó la prescripción consagrada en el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil hoy artículo 94 del Código General del Proceso;** ver también Sentencias CSJ SL3693 del 15 de marzo 2017 Radicación 56998 y Radicación 40549 del 18 septiembre de 2012:

*“...Ahora bien, la demanda se presentó el 30 de agosto de 2004 según acta de reparto visible a folio 56 y se admitió el 1 de septiembre del mismo año, pero el demandante no realizó actividades para notificar a la demandada, pues se archivaron las diligencias por inactividad el 19 de diciembre de 2005 (f.º 66), reactivándose a petición del convocante el 6 de septiembre de 2006 (f.º 75), y notificándose la Fundación San Juan de Dios en Liquidación el 20 de mayo de 2008 (f.º 805), motivo por el cual, operó el fenómeno prescriptivo de conformidad a lo dispuesto por el artículo 90 del CPC, vigente para ese momento...”*

*(...) En los anteriores términos queda establecido que la no apreciación del Tribunal del documento analizado y de los que se encuentran listados en los literales b), c), d) y e) del cargo planteado, no incidió en dislate alguno por parte del ad quem, pues en nada se altera el pronunciamiento final, toda vez que, del 1 de septiembre de 2004, fecha de admisión de la demanda, al 20 de mayo de 2008, fecha de notificación a la Fundación demandada, transcurrió más de un año, operando por tanto la prescripción que dio por probada el Juez colegiado...”*

Así mismo, en **Sentencia SL3355-2022** reiterando SL308-2021 y SL2156-2020, señaló que **la aplicación de la prescripción** conforme a la norma citada, **no opera de manera**

**automática**, debiéndose revisar la actuación desplegada por la parte interesada, si existió negligencia de su parte, si la tardanza es atribuible al Despacho Judicial o si deriva de la conducta del demandado:

*“...La interrupción de la prescripción a que alude la disposición examinada tiene plena cabida en los juicios del trabajo, y así lo ha aceptado la jurisprudencia de esta Corporación (CSJ SL308-2021, CSJ SL8716-2014 y CSJ SL, 12 feb. 2004, rad. 21062, entre otras). Con todo, ha sido enfática la Corte en que **su aplicación no es automática**, habida cuenta de que será necesario «examinar si la tardanza en la notificación del auto admisorio de la demanda se debió a la negligencia de la actora, si fue ocasionada por las órdenes del director del proceso, o si fue consecuencia de la conducta procesal observada por la demandada.*

*Ello es así, en la medida en que el accionante que actúe de manera diligente y oportuna a reclamar ante la justicia «no se puede ver perjudicado por circunstancias ajenas a su voluntad, ni recibir igual trato de quien no ha actuado bajo esos criterios...” (Negritas fuera de texto).*

De otro lado, se advierte que en la demanda se pretendía también el **reajuste de los aportes al Sistema de Pensiones**; debiéndose indicar que la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, ha adoctrinado la imprescriptibilidad de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, cuando el derecho pensional está en formación, esto es, cuando no se ha causado, enfatizando que el derecho pensional no prescribe al tratarse de un proceso complejo que depende del cumplimiento de ciertos requisitos y al incidir directamente en un derecho fundamental como es el reconocimiento o no de una pensión (Sentencias SL738-2018, SL16856-2016, SL1272-2016, entre otras).

**En el asunto bajo estudio, se afirma** en la demanda **que el señor Mosquera Moreno prestó sus servicios** mediante un



contrato de trabajo en favor de EXPLANAN S.A.S., **entre los días 1° de mayo de 2015 al 31 de julio de 2015**; la demandada al dar respuesta a la demanda aceptó la existencia del contrato de trabajo, pero con inicio el día **7 de abril de 2015** y admite la fecha de **terminación el día 30 de julio de 2015**, afirmando que la causa de la expiración fue el mutuo acuerdo entre las partes.

**La demanda fue radicada el día 3 de octubre de 2016** (fl 8 archivo 01), **admitida el día 2 de noviembre de 2016** mediante Auto notificado por Estados de fecha 3 del mismo mes y año (fl 37 archivo 01); por tanto, **la parte demandante contaba con término hasta el día 3 noviembre del año 2017, para cumplir con la notificación del Auto admisorio** y lograr así el efecto jurídico de interrupción del fenómeno jurídico de la prescripción.

Téngase en cuenta que la apoderada aduce en el recurso de apelación, que *se realizó la notificación a finales del año 2018*, por tanto, partiendo de su propia afirmación, es claro que para esa data había transcurrido ya el término trienal de prescripción, contabilizado a partir del día **30 de julio del año 2015** –cuando finalizó el contrato de trabajo–, término de **prescripción que se cumplió el mismo día y mes del año 2018** (excepto para la pretensión de reajuste de aportes al Sistema de Pensiones, según se explica más adelante); **efectuándose notificación personal a EXPLANAN S.A.S mediante apoderado el día 25 de febrero del año 2019** (fl 69 archivo 01), esto es, cuando habían transcurrido más de tres (3) años desde la finalización del vínculo laboral y más de dos (2) años contados desde la admisión de la demanda, por lo que no se logró interrumpir el fenómeno prescriptivo, tal como explicó la *a quo*.

Ahora bien, revisada la prueba documental que da cuenta de las gestiones adelantadas por la parte demandante, se observa que el día **13 de marzo de 2017** fue enviada citación para diligencia de notificación personal al demandado, a través de correo electrónico (fl 40 archivo 01); reiterada mediante empresa postal con envío de fecha **16 de noviembre de 2018** con nota de devolución “*la persona a notificar no vive ni labora allí*” (fls 44 a 48 archivo 01); se envió también citación mediante aviso a través de empresa de correo el día **30 de enero de 2019** también devuelta con la nota “*la persona a notificar no vive ni labora allí*” (fls 51 a 59).

De lo anterior se extrae que, si bien es cierto, la parte demandante envió la citación para notificación personal dentro del año siguiente a la admisión de la demanda -**13 de marzo de 2017**-, ese solo hecho no tiene como efecto producir la interrupción de la prescripción, pues recuérdese que es condición efectuar la notificación al demandado dentro de ese lapso; después de esa fecha transcurrieron 20 meses para que la parte demandante insistiera en la referida citación -**16 de noviembre de 2018**- y para esta fecha, ya habían transcurrido el término trienal contado desde la terminación del contrato de trabajo -30 de julio de 2015- y también habían transcurrido ya dos (2) años desde la admisión de la demanda; por tanto, en este contexto no se observa una actuación diligente de la parte demandante, toda vez que contaba con 12 meses para llevar a cabo todas las gestiones con el objeto de lograr la notificación, conforme a lo señalado en los artículos 291 y al no haber sido exitosa, debió agotar en forma oportuna, la citación mediante aviso según lo prescrito en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, informándole al demandado que debía concurrir

al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparecía se le designaría un curador para la Litis; trámite que con se explicó en precedencia, efectuó en enero del año 2019, en forma posterior a la fecha en que había operado el fenómeno prescriptivo respecto a los eventuales derechos que en su favor se hubieren causado, con ocasión de la terminación del contrato de trabajo que sostuvo con EXPLANAN S.A.S. y que finalizó el día 30 de julio de 2015.

**En cuanto a la pretensión de reajuste de aportes al Sistema de Pensiones, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha adoctrinado la imprescriptibilidad de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones,** cuando el derecho pensional está en formación, esto es, cuando no se ha causado, enfatizando que el derecho pensional no prescribe al tratarse de un proceso complejo que depende del cumplimiento de ciertos requisitos y al incidir directamente en un derecho fundamental como es el reconocimiento o no de una pensión (Sentencias SL738-2018, SL16856-2016, SL1272-2016, entre otras).

En tal sentido, **el hecho de no haberse logrado interrumpir la prescripción con la presentación de la demanda, no afecta el eventual derecho al reajuste de las cotizaciones en pensiones; no obstante, revisada la prueba documental obrante en el expediente, se verifica que según la historia laboral generada por COLPENSIONES el 8 de agosto de 2016, el señor José Francisco Mosquera Moreno fue afiliado** por la demandada EXPLANAN S.A., empleador que pagó

las cotizaciones por los periodos abril, mayo, junio y julio de 2015, reportando la novedad de retiro el día 30 de este último mes, **con ingreso base de cotización el salario mínimo legal mensual vigente** para los dos primeros meses (\$644.350) y para los últimos dos meses de \$718.000; **valores que tienen correspondencia con el salario que aparece en formato denominado datos básicos del trabajador EXPLANAN S.A.** donde se registró como fecha de ingreso el 7 de abril de 2015 y salario \$644.350 (fl 88), así mismo, en el documento *aceptación de términos de la afiliación electrónica al Sistema General de Seguridad Social en Salud* (fl 89) **y en la liquidación del contrato de trabajo** donde aparece como fecha de retiro el 30 de julio de 2015 y salario \$718.000 (fl 90); **sin que la parte demandante aportara pruebas con las cuales se demuestre haber devengado un salario mayor o en la suma de \$1.900.000 como se afirmó en la demanda**, pues ello no se extrae de la historia laboral y del Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada, únicos documentos aportados.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, en cuanto no operó prescripción en lo relativo a la pretensión de reajuste de aportes al Sistema de Pensiones; confirmándose la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás.

#### **COSTAS:**

**No se condenará en esta Segunda Instancia a cargo del demandante**, al no haberse causado; de conformidad con lo

establecido en el numeral 8° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de apelación se revisa, en cuanto no operó prescripción en lo relativo a la pretensión de reajuste de aportes al Sistema de Pensiones, **confirmándose** la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** No se condena en Costas en Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SECRETARIA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **JOSÉ FRANCISCO MOSQUERA MORENO**  
**Demandado** : **EXPLANAN S.A.S.**  
**Radicado** : **05001 31 05 006 2016 01205 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Laboral individual – indemnización por despido sin justa causa, prestaciones sociales, reajuste aportes al sistema de pensiones -; interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda.  
**Decisión** : Modifica Sentencia absolutoria de Primera Instancia  
**Sentencia No** : 76

**FECHA SENTENCIA:** 27 de abril de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy viernes 28 de abril de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**