

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	DARÍO TRUJILLO OSPINA
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-015-2021-00107-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Retroactivo pensional, inducción al error, intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, veintiséis (26) de abril de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso ordinario laboral, promovido por el señor **DARÍO TRUJILLO OSPINA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 016**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, conocer el asunto, por parte de este colegiado, a efectos de resolver el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial

del demandante contra la sentencia que profirió el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 14 de diciembre de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso en síntesis que, el señor DARÍO TRUJILLO OSPINA, nació el 22 de junio de 1954 por lo que cumplió los 60 años de edad el mismo mes y día del año 2014.

Que el demandante tiene en su haber un total de 1.468,72 semanas entre tiempos públicos y privados, entre 2 de septiembre de 1971 y hasta el 31 de enero de 2021.

Relata la parte activa, que al considerar reunidos los requisitos legales para causar una pensión de vejez, se elevó solicitud pensional ante COLPENSIONES en el año 2014, pero dicha prestación fue negada a través de la resolución N° GNR-31499 del 25 de enero de 2017, indicándose allí que el actor solo tenía en su haber un total de 1.049 semanas al 31 de diciembre de 2016, sin incluirse allí los tiempos públicos debidamente reportados, al servicio de la Policía y el Ejército Nacional.

En desacuerdo con la negativa pensional, el demandante presentó recurso de reposición, pero este le fue negado mediante resolución N° DIR-4137 del 25 de abril de 2017, y si bien en este último acto administrativo se incluyeron los bonos pensionales por el tiempo público, la entidad solo admitió la existencia de 1.260 semanas al 31 de enero de 2017.

Fue por lo anterior, que el demandante decidió continuar cotizando hasta completar las 1.300 semanas, presentando otra solicitud pensional el día 24 de enero de 2018, pero esta le fue rechazada de plano en comunicado del 25 de enero de 2018, en el cual la entidad solicita la radicación de documentos que ya habían sido superados en anteriores reclamaciones.

Finalmente aduce el escrito introductorio, que el actor presentó una tercera solicitud pensional el día 11 de noviembre de 2020, sin obtener respuesta hasta la fecha.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial esta dirigida a que SE DECLARE que la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES indujo a error de seguir cotizando al señor DARÍO TRUJILLO OSPINA con la respuesta de fecha 25 de enero de 2018, en consecuencia, SE CONDENE a la entidad accionada al pago de un retroactivo pensional a partir del 24 de enero de 2018, junto con los intereses moratorios, y las costas del proceso.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Admitida la demanda y corrido el traslado correspondiente, COLPENSIONES la contestó a través de su vocero judicial (fls. 2 al 13 del archivo PDF 006), manifestando frente a los hechos allí expuestos, que son ciertos aquellos que aluden a la fecha de nacimiento del demandante, su afiliación a la entidad, la solicitudes pensionales presentadas y la respuesta negativa brindada por la entidad al no reunir los requisitos legales para causar una pensión de vejez, sin que le conste la supuesta inducción al error relatada por la parte activa, todo lo cual deberá ser objeto de debate probatorio; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, y propuso las defensas exceptivas que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR PENSIÓN DE VEJEZ E INTERESES MORATORIOS; FALTA DE CAUSA PARA PEDIR; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES MORATORIOS POR PARTE DE COLPENSIONES; BUENA FE DE COLPENSIONES; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; y la EXCEPCIÓN GENÉRICA”*

Hecho Sobreviniente

Mediante memorial de fecha 30 de septiembre de 2021 (archivo PDF 07) el apoderado judicial del demandante aporta copia de la resolución N° SUB-

60853 del 8 de marzo de 2021, a través de la cual le fue reconocida una pensión de vejez a partir del 1° de marzo de 2021, en cuantía mínima para esa anualidad (\$908.526), y teniendo en cuenta un total de 1.469 semanas labradas y/o cotizadas con inclusión de tiempos públicos y privados.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 14 de diciembre de 2022, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ que COLPENSIONES, NO INDUJO en error al señor DARÍO TRUJILLO OSPINA, para seguir cotizando con la respuesta que le suministró el 25 de enero de 2018, en consecuencia, ABSOLVIÓ a dicha entidad de todas las pretensiones invocadas en su contra por el actor, a quien le fueron impuestas las costas del proceso en la primera instancia, fijándole como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que el demandante no dio cumplimiento a las exigencias que le hiciera la entidad el 25 de enero de 2018, y por el contrario decidió presentar una tercera solicitud pensional en noviembre de ese mismo año, cuya respuesta solo fue conocida cuando le fue notificada la resolución N° SUB-60853 del 8 de marzo de 2021 donde le fue reconocida una pensión de vejez, por lo que no puede colegirse que las semanas cotizadas antes de la expedición y notificación de este último acto administrativo, fueron fruto de una inducción al error, en esa respuesta del 25 de enero de 2018 en la que la parte demandante funda su tesis de la inducción al error, no se le indicó al demandante que debía seguir cotizando para causar el derecho a la pensión de vejez, además esa repuesta, no puede entenderse como una negativa pensional, sino un requerimiento previo para corregir algunas inconsistencias, y por ello las cotizaciones realizadas por el actor con posterioridad al 25 de enero de 2018, se entienden a mutuo propio, es decir, por su propia cuenta y riesgo.

VI. RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

APELACIÓN PARTE DEMANDANTE: Su apoderado judicial insiste en el reconocimiento y pago del retroactivo pensional, pues considera que el indebido computo de semanas por parte de COLPENSIONES ha propiciado una multiplicidad de demandas contra la entidad, mismas que le permitieron a la jurisprudencia nacional desarrollar la tesis de la inducción al error.

Expone el recurrente que así COLPENSIONES no le hubiese manifestado expresamente al demandante que siguiera cotizando para lograr la densidad mínima exigida, el solo hecho de negar una pensión de vejez reconociendo únicamente 1.260 semanas, tal y como ocurrió en la DIR-4137 del 25 de abril de 2017, le implicaba al demandante continuar cotizando para completar las 1.300 semanas, lo cual es claramente una inducción al error.

Que desde la primera solicitud pensional, el demandante ya había exteriorizado su intención de desafiliarse del sistema pensional, y consolidar su status de pensionado, por ello las cotizaciones que se realizaron con posterioridad, no se hicieron con la idea de aumentar el monto de su mesada pensional.

Al momento de la petición el actor ya contaba con 1.300 semanas, y la entidad tenía las herramientas y el archivo necesario para validar las cotizaciones en la historia laboral, y al no hacerlo obligó al demandante a seguir cotizando, pues solo de esta manera podía solventar sus necesidades básicas, motivos por los cuales solicita se revoque lo resuelto, y se acceda a lo pretendido.

Alegatos de conclusión

Encontrándose en la oportunidad procesal correspondiente, los apoderados judiciales de ambas partes presentaron sus alegatos de conclusión en los siguientes términos:

Colpensiones: Su apoderado judicial señala que de conformidad con los arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, al demandante no le asiste derecho al retroactivo pensional que reclama pues una vez validada la historia laboral del demandante, se evidencia que presenta cotizaciones hasta el periodo 2021-03 en calidad de DEPENDIENTE con el empleador ALIANZA MEDELLIN ESTRELLA ITAGUI PR, no obstante, al momento del estudio de la prestación, por encontrarse activo y cotizando, se reconoció a fecha de inclusión en nómina (01 de marzo de 2021), no siendo procedente el estudio ni pago de retroactivo con anterioridad a esta fecha, pues en historia laboral se evidencia que el actor continuó laborando y aportó al sistema 206 semanas extras a las que ya tenía en su historial laboral, y como última cotización se tiene el 31/01/2021, por lo que la prestación debe concederse a corte de nómina y no desde el 24 de enero de 2018 como pretende, en la primera instancia no logró demostrar que existiera actuación por parte de la entidad que lo indujera en error.

Por su parte el apoderado judicial del demandante, solicita se REVOQUE la sentencia de primera instancia y se reconozca el derecho que le asiste al señor Darío Trujillo, en atención a la inducción al error a que fue sometido; pues su voluntad era estar pensionado para enero del 2018, manifestación expresa mediante la solicitud radicada ante COLPENSIONES, y esta última a través de respuestas dilatorias concurrió a que el actor optara por seguir cotizando pues no tenía sustento económico con que subsistir.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal pasa la Sala a resolver, previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Naturaleza jurídica de la pretensión. – Retroactivo pensional, inducción al error, intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993.

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da

mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

El objeto central de esta Litis, en atención al recurso de apelación presentado por el apoderado judicial del demandante, el cual delimita la competencia de la segunda instancia, los problemas jurídicos que debe resolver la Sala estriban en dilucidar, *i)* a partir de qué momento debe comenzar el disfrute pensional en favor del demandante DARÍO TRUJILLO OSPINA, *ii)* en el eventual caso de prosperar la tesis del inducción al error, determinar a cuánto asciende el retroactivo adeudado, y *iii)* si este retroactivo, puede ser objeto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto de la indexación monetaria.

Disfrute y retroactivo pensional.

Pues bien, conforme a lo dispuesto en los arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, la percepción de la pensión está supeditada a la desvinculación del régimen, y de ello ha dado cuenta la basta jurisprudencia de la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia que indica que la regla general es la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio del disfrute de la pensión.

Sin embargo, el mismo órgano de cierre ha evidenciado situaciones particulares, en las cuales la interpretación textual conduce a soluciones insatisfactorias en términos valorativos, lo que la ha llevado a la utilización de otras alternativas hermenéuticas para dar solución a esos casos que, por sus particularidades requieren una solución diferente.

Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los cuales la conducta del afiliado denota su intención de cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, la alta Corporación ha considerado que la prestación debe ser pagada, aun cuando no se evidencia la desafiliación formal del sistema, ver entre otras las sentencias con radicados 35.605 de 2009; 37.798 de 2012; 47.236 de 2015 y la SL5603-2016, con radicación N° 47.236, en la que la Corte reafirma que la intención del afiliado de no seguir vinculado al sistema se puede deducir de varias circunstancias y no necesariamente de la acreditación formal del retiro del sistema.

Y sobre la figura de la inducción al error, que reclama la parte demandante, se resalta que en la sentencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Radicado 43.564 del 5 de abril de 2011, MP. Gustavo José Gnecco Mendoza, se indicó que, para que exista inducción al error, es indispensable que no exista ninguna razón atendible para que la entidad de previsión social deniegue el derecho al reconocimiento pensional; que exista una negativa al reconocimiento, y que se evidencie que dicha decisión llevó al asegurado a continuar cotizando al sistema pensional.

Sobre el tema, en la sentencia de casación radicado 37.798 del 15 de mayo de 2012, la corporación de cierre en esta jurisdicción expresó que *“en aquellos eventos en que concurre un actuar negligente o errado de la entidad encargada de reconocer la prestación de vejez, a la que el afiliado tenga derecho de tiempo atrás cuando cumplió con los requisitos exigidos para obtener la pensión, es menester entrar a estudiar las particularidades de cada caso”*.

Es importante destacar que no se configura la inducción al error cuando no es inequívoca la decisión del asegurado de retirarse del sistema pensional; así, en aquellos casos en los que sea evidente la continuidad en las cotizaciones, amén del mantenimiento de una relación laboral en el tiempo, es evidente que se está frente a una inducción al error, entre otras razones, porque conforme al artículo 19 del Decreto 692 de 1994 *“no obstante haber cumplido los requisitos para la pensión de vejez, el afiliado podrá continuar cotizando, a su cargo, hasta por cinco años adicionales para aumentar el monto de su pensión”*.

CASO CONCRETO

Se observa que el demandante DARÍO TRUJILLO OSPINA nació el 22 de junio de 1954¹, por lo que cumplió la edad pensional de 62 años hombres, el mismo día y mes del año 2016, sin embargo, el día 21 de octubre de 2014, contado con apenas 60 años de edad, elevó una primigenia solicitud ante COLPENSIONES, pero esta le fue negada mediante resolución N° GNR-41291 del 20 de febrero de 2015, por no reunir los requisitos de edad y semanas cotizadas para causar una pensión de vejez bajo el actual sistema general de

¹ Según consta en el documento de identidad obrante a folios 8 del archivo PDF 01.

pensiones, art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003.

Tiempo después el día 24 de enero de 2017, el demandante contando con más de 62 años de edad, eleva una SEGUNDA SOLICITUD pensional ante COLPENSIONES, misma que fue negada a través de la resolución N° GNR-31499 del 25 de enero de 2017, pues de las 1.300 semanas requeridas para causar el derecho pensional, la entidad solo reconoce la existencia de 1.049 semanas, incluyéndose allí un tiempo público al servicio de la Policía Nacional por el periodo comprendido entre el 10 de abril de 1981 al 30 de abril de 1982.

En desacuerdo con la negativa pensional, el actor presentó recurso de apelación, resuelto negativamente a través de la resolución N° DIR-4137 del 25 de abril de 2017, y si bien se confirmó la negativa, en este último acto administrativo, la entidad reconoce la existencia de **1.260 semanas** hasta el **31 de enero de 2017**, incluido allí un tiempo público al servicio de la Policía Nacional y el Ejército Nacional (MINDEFENSA), este último por el periodo comprendido entre el 13 de mayo de 1973 al 30 de junio de 1976.

CLASE	FECHA INICIAL	FECHA FINAL	NOVEDAD	ADMINISTRADO RA
PUBLICO	13/05/1973	30/06/1976	LABORAL	MINISTERIO DE DEFENSA
PUBLICO	10/04/1981	30/04/1982	LABORAL	POLICIA NACIONAL

En vista de lo anterior, la parte demandante refiere haber seguido cotizando hasta el mes de enero de 2018, para completar esas 40 semanas que le hacían falta para arribar al mínimo de 1.300 semanas al que alude el art. 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 9° de la Ley 797 de 2003, y fue por ello que presentó una TERCERA SOLICITUD pensional el día 24 de enero de 2018, fecha para la cual ya contaba con más de 1.300 semanas y 63 años de edad, como puede constatarse en su historia laboral más actualizada².

Asegurando que a pesar de encontrarse causado el derecho (edad y semanas cotizadas), y ser inequívoca la intención de desafiliase para adquirir el

² Folios 38 al 50 del archivo PDF 006 Contestación de Colpensiones.

estatus de pensionado, COLPENSIONES optó por rechazar de plano la solicitud pensional mediante comunicado del 25 de enero de 2018³, exigiendo la acreditación de una documentación que ya tenía en su poder la entidad, veamos:

MANIZALES, 25 de enero de 2018

BZ2018_836543-0233496

Señor (a)

DARIO TRUJILLO OSPINA

K 24 NO 22-02 OF 403 PLAZA CENTRO

MANIZALES CALDAS

Referencia:

Radicado No. 2018_836543 del 24 de enero de 2018

Ciudadano:

DARIO TRUJILLO OSPINA

Identificación:

Cédula de ciudadanía 10229740

Tipo de Trámite:

Reconocimiento - Pensión de vejez tiempos públicos – regímenes especiales

Respetado(a) señor(a):

Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES.

Nos permitimos informarle, que para poder continuar con el trámite mencionado en la referencia es necesario que resuelva las siguientes situaciones:

Tipo de validación	Motivos de rechazo
Formulario incompleto	Formato 3B Certificación de salarios mes a mes con factores salariales, Campo: Año de certificación de salarios mes a mes.
Formulario incompleto	Formato 3B Certificación de salarios mes a mes con factores salariales, Campo: Mes de certificación de salarios mes a mes.
Formulario incompleto	Formato 3B Certificación de salarios mes a mes con factores salariales, Campo: Año de certificación de salarios mes a mes.
Formulario incompleto	Formato 3B Certificación de salarios mes a mes con factores salariales, Campo: Mes de certificación de salarios mes a mes.

Una vez se corrijan las inconsistencias mencionadas, podrá reiniciar su trámite en cualquiera de los Puntos de Atención de nuestra red.

Concluyendo con ello que, a partir de ese comunicado se vio obligado a retomar sus cotizaciones al sistema general de pensiones como trabajador dependiente, pues requería de ingresos fijos para solventar sus obligaciones, configurándose así una inducción al error, misma que lo llevo a seguir cotizando hasta el año 2021.

³ Folios 50-51 del archivo PDF 01.

Sin embargo, discrepa la Sala del análisis que realiza la parte demandante frente a la problemática de la inducción al error en materia pensional, pues en realidad el comunicado de fecha 25 de enero de 2018 expedido por COLPENSIONES, no constituye un acto administrativo de negativa pensional, pues ni siquiera se anuncia un número de semanas cotizadas, era un simple requerimiento administrativo realizado al demandante instándolo a diligenciar unos formatos y/o aportar unos documentos necesarios para iniciar el trámite de la solicitud pensional, pero en ningún momento le fue negado el derecho pensional como tal, y mucho menos se le indicó que el número de semanas que tenía en su haber para el mes de enero de 2018, fuese inferior a las 1.300 semanas.

Así las cosas, estima la Sala que el demandante no tenía razones que justificaran el reinicio de las cotizaciones al sistema general de pensiones más allá del 25 de enero de 2018, pues la causación de su derecho pensional no se encontraba en duda, el actor debió haber atendido el requerimiento administrativo efectuado por la entidad, pues al no hacerlo, dejó sin piso la desafiliación tacita al sistema general de pensiones, pues su intención de pensionarse se desvaneció por completo, máxime que en su historia laboral no aparece el reporte de una desafiliación formal al sistema general de pensiones “R” a través de su último empleador “ALIANZA MEDELLÍN ESTRELLA ITAGÜÍ PROPIET”.

Nótese que la parte demandante, no afirma contar con los requisitos pensionales desde la solicitud de fecha 24 de enero de 2017, por el contrario, concreta la tesis de la inducción al error en el comunicado de fecha 25 de enero de 2018 (archivo PFD N° 011), veamos:

Declarativa

Que se **DECLARE** que COLPENSIONES indujo a error de seguir cotizando al Sr. Darío, con la respuesta del 25 de enero de 2018.

Como consecuencia de la anterior declaración, se profieran las siguientes condenas:

De condena

Primera: Que se **CONDENE** a COLPENSIONES, a reconocer el retroactivo a partir del 24 de enero de 2018 con sus respectivos intereses moratorios.

Segundo: Que se **CONDENE** en costas y agencias en derecho a la entidad demandada.

Y por ello la Sala no entrará a un análisis diferente al planteado en la demanda, que, como ya se indicó, resulta equivocado, pues no existe una negativa pensional arbitraria e injustificada que motivare al demandante a seguir cotizando, generándole una firme creencia de no contar con el requisito legal de semanas cotizadas, y al ser esta la conclusión jurídica y probatoria con la que se fulminó la primera instancia, la sentencia objeto de apelación será confirmada íntegramente.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida y la improsperidad del recurso de apelación formulado por el apoderado judicial del demandante, las costas procesales de la segunda instancia estarán a cargo del señor DARÍO TRUJILLO OSPINA y en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo dispuesto en el art. 365 del CGP, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000.

VIII. - DECISIÓN.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia objeto de apelación proferida por el JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN de fecha 14 de diciembre de 2022, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia cargo del demandante DARÍO TRUJILLO OSPINA y a favor de COLPENSIONES, dentro de las cuales se fijan como agencias en derecho la suma de \$200.000.

TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA