



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicación: 05001-31-05-021-2017-00249-01  
 Demandante: Graciela Ramírez de Muñoz  
 Demandado: Colpensiones y Ester Solina Franco Osorio  
 Asunto: Apelación Sentencia  
 Procedencia: Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín  
 Magistrada ponente: Sandra María Rojas Manrique  
 Temas: Pensión de sobrevivientes cónyuges, Ley 100 original.

**Medellín, abril veinticinco (25) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 24 de febrero del año 2023, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por la señora GRACIELA RAMÍREZ DE MUÑOZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y la señora ESTER SOLINA FRANCO OSORIO, Radicado 05001-31-05-021-2017-00249-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

La señora GRACIELA RAMÍREZ DE MUÑOZ, convocó a juicio a COLPENSIONES y a la señora ESTER SOLINA FRANCO OSORIO, pretendiendo se declare que en su calidad de cónyuge supérstite del señor Luis Gonzalo Muñoz González, está legitimada para gozar en un 100% de la pensión de sobreviviente; declarándose que a la señora Ester Solina Franco Osorio, no le asiste el derecho a dicha prestación, en consecuencia, se ordene a Colpensiones restablecer el reconocimiento y pago de la pensión de sobreviviente, cancelando las mesadas retroactivas causadas desde el 13 de febrero del año 2015, fecha en que se dejó en suspenso el derecho y se deje sin efecto las Resoluciones GNR 33050 del 13 de febrero de 2015, GNR 385392 del 27 de noviembre de 2015 y GNR 215234 del 21 de julio de 2016.

En respaldo de tales pedimentos, se expuso que la señora Graciela Ramírez de Muñoz y el señor Luis Gonzalo Muñoz González, contrajeron matrimonio religioso el 08 de enero de 1968, que fruto de la unión de la pareja se procrearon cuatro hijos, mayores de edad, que los cónyuges convivieron de manera ininterrumpida hasta el 7 de agosto de 1985, falleciendo el señor Muñoz González el 8 de noviembre de 1998, en el municipio de Copacabana, fecha para la cual se encontraba vigente la sociedad conyugal, señalando que el señor Luis Gonzalo convivió los últimos 3 o 4 años antes del deceso con sus hermanas María Obeida, Alba Rosa, Roe María y con una tía llamada María Dolores.

Se relató que la demandante reclamó la pensión de sobrevivientes al ISS, prestación que le fue reconocida mediante Resolución N° 002454 del 25 de febrero de 2000, que el 8 de abril de 2015 le fue notificada la Resolución GNR

33050 del 13 de febrero de 2015, por medio de la cual se reconoció la pensión a la señora Ester Solina Franco Osorio, en cumplimiento a sentencia proferida por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, modificada por la Sala Cuarta del Tribunal Superior de Medellín, dejándose en suspenso el derecho de la actora.

Continuó narrándose que, mediante Resolución GNR 215234 del 21 de julio de 2016, Colpensiones ordenó el pago único por concepto de retroactivo pensional a favor de Duvan Esteban Muñoz Franco y ordenó el acrecimiento correspondiente al 50% del joven Duvan a favor de la señora Ester Solina Franco Osorio, y en atención a lo anterior, el 8 de septiembre de 2016 la demandante solicitó a Colpensiones el restablecimiento del derecho, recibiendo respuesta negativa por medio de la Resolución GNR 311191 del 21 de octubre de 2016.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada, oportunamente **COLPENSIONES**, dio respuesta al libelo introductorio, indicando que es cierto lo referente al fallecimiento del señor Luis Gonzalo Muñoz González, el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia inicialmente a la señora Graciela Ramírez de Muñoz, que posteriormente en acatamiento de un fallo judicial se reconoció la prestación a la señora Ester Solina Franco y al joven Duvan Esteban Muñoz Franco, que la pretensora solicitó el 8 de septiembre de 2016 el restablecimiento de su derecho y que la petición fue resulta de forma desfavorable a sus intereses mediante Resolución GNR 311191 de 21 de octubre de 2016, sosteniendo no constarle los demás hechos.

En oposición al éxito de las pretensiones, formuló las excepciones de inexistencia de la obligación demandada de pagar pensión de sobreviviente; buena fe; cobro de lo no debido; inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por la denominada tardanza en el pago de la pensión por el demandante; prescripción y compensación.

Atendiendo a la no comparecencia de la señora ESTER SOLINA FRANCO OSORIO, el Juzgado procedió a designarle Curador Ad Litem, quien, al dar respuesta a la demanda, aceptó como cierta la fecha de fallecimiento del señor Luis Gonzalo Muñoz González, el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia a la señora Ester Solina Franco Osorio en calidad de compañera permanente del afiliado fallecido y al joven Duvan Esteban Muñoz Franco y que Colpensiones mediante Resolución GNR 311191 del 21 de octubre de 2016, negó la pensión a la señora Graciela Ramírez de Muñoz e indicó en relación a los demás hechos, atenerse a lo que se pruebe en desarrollo del proceso.

Para contrarrestar la prosperidad de las súplicas, propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por activa; mala fe, cobro de lo no debido y la genérica.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 24 de febrero de 2023, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a Colpensiones y a la señora Ester Solina Franco Osorio de las pretensiones de la señora Graciela Ramírez de Muñoz, declarando probada la excepción de *no acreditación de la convivencia con el afiliado en sus dos últimos años de vida* y condenó en costas a la demandante.

## **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

### **Demandante**

La apoderada de la actora solicita se revoque la sentencia, argumentando que quedó probado en el plenario la convivencia de la cónyuge con el causante desde el 8 de enero de 1968 al 1° de enero de 1981, solicitando se tenga en cuenta las declaraciones de los testigos y de la demandante, teniendo en consideración que son personas mayores de edad, por lo que no se les puede exigir que sean tan precisas en las fechas.

Sostuvo que no comparte lo señalado por el despacho al indicar que una persona que tuviera ventas ambulantes o se dirigiera a distintos municipios a vender su mercancía, no podía estar viajando al municipio de Puerto Boyacá a visitar a su esposa e hijos, apreciaciones que no se pueden deducir porque no se conoce la forma como se desplazaba, solicita, igualmente, se tenga en cuenta que si bien la señora Alba Rosa manifestó que ella no era muy exacta con las fechas, dio una declaración espontánea, clara, transparente, y contundente en el sentido de decir que ella venía a visitar al causante.

Finalmente, se aparta de la manifestación del juzgado relativa a que debía existir una convivencia de dos años o haber tenido un hijo en ese periodo, afirmando que la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la SL 359 de 2021 y SL 1399 de 2018, es clara en que la cónyuge únicamente tiene que haber acreditar cinco años de convivencia en cualquier tiempo y en el proceso se demostró la misma por más de 10 años.

## **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, se pronunció la apoderada de la parte actora, reiterando los argumentos expuestos al momento de sustentar el recurso de apelación, agregando, que la señora Ester Solina Franco Osorio, no acreditó convivencia con el señor Luis Gonzalo Muñoz González, por lo que no le asiste el derecho a la prestación, siendo la actora la única beneficiaria de la misma.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor Luis Gonzalo Muñoz González falleció el 8 de noviembre de 1998, tal y como es aceptado por Colpensiones en diferentes actos administrativos.
- Que los señores Luis Gonzalo Muñoz González y Graciela Ramírez de Muñoz, contrajeron matrimonio por los ritos católicos el 08 de enero de 1968,

según se observa en la partida de matrimonio y en el acopia del registro civil de matrimonio visibles a folios 3 y 4 del anexo 04 del expediente digital.

- Que el extinto ISS, por medio de la Resolución No. 002454 de 2000, le reconoció la pensión de sobrevivencia a la demandante Graciela Ramírez de Muñoz, en su calidad de cónyuge del afiliado Luis Gonzalo Muñoz González, a partir del 8 de noviembre de 1998, en cuantía de \$203.826, tal y como se desprende del acto administrativo obrante a folio 20 del anexo 04 del expediente digital.

- Que Colpensiones mediante Resolución GNR 215234 del 21 de julio de 2016, dio alcance a la Resolución GNR 385392 del 27 de noviembre de 2015, que reconoció una pensión de sobrevivientes en cumplimiento de un fallo judicial proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, modificado por el Tribunal Superior de Medellín, ordenando un pago único por concepto de retroactivo pensional a favor del joven Duvan Esteban Muñoz Franco, correspondiente al 50% de la mesada pensional a partir del 31 de marzo de 2004 y hasta el 3 de abril de 2012, asimismo, ordenó el acrecimiento pensional a favor de la señora Ester Solina Franco Osorio a partir del 4 de abril de 2012, véase folios 23 a 32.

- Que el 8 de septiembre de 2016, la señora Graciela Ramírez de Muñoz, solicitó a Colpensiones, le asigne nuevamente el derecho a recibir la pensión de sobreviviente, petición que fue resuelta negativamente a través de la Resolución GNR 311191 del 21 de octubre de 2016, la cual reposa a folios 36 a 40 del anexo 04 del expediente digital.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Es procedente revocar el fallo dictado en primera instancia, para en su lugar condenar a Colpensiones a reconocer la pensión de sobrevivientes a la demandante, verificando para el efecto si la misma acredita el cumplimiento de los requisitos para acceder al derecho prestacional en calidad de cónyuge supérstite?

## **2.4.- TESIS**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual, a la demandante no le asiste el derecho a la pensión de sobrevivencia que dejó causada su cónyuge, señor Luis Gonzalo Muñoz González, en tanto, no se acreditó una convivencia efectiva con el causante en los dos años anteriores al fallecimiento de este, en consecuencia, la sentencia debe ser CONFIRMADA, como se explica:

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

En voces de la Corte Constitucional *“El derecho a la pensión de sobrevivientes es “(...) la garantía que le asiste al grupo familiar de una persona que fallece siendo afiliada al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, para reclamar la prestación que se causa precisamente con tal deceso”. De otro lado, el derecho a la sustitución pensional le asiste al grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez, para reclamar, ahora en su nombre, la prestación que recibía el causante. Debe enfatizarse en que, pese a la distinción nominal entre la pensión de sobrevivientes propiamente dicha y la sustitución pensional, la jurisprudencia constitucional se ha referido en múltiples oportunidades al propósito que comparten ambas. Al respecto, la Corte señala que “busca impedir que, ocurrida la muerte de una persona, quienes dependían de ella se vean obligados a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales de su fallecimiento”. Asimismo, esta prestación social “suple la ausencia repentina del apoyo económico del pensionado o del afiliado del grupo familiar con*



*el fin de evitar que su muerte se traduzca en un cambio radical de las condiciones de subsistencia mínimas de los beneficiarios de dicha prestación” (sentencia SU 141 de 2021).*

Como lo ha precisado de tiempo atrás la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el derecho a la pensión de sobrevivientes debe ser dirimido, por regla general, a la luz de la normatividad vigente a la fecha del óbito del afiliado o pensionado, entre otras véase sentencias CSJ SL 36135 del 10 Jun 2009, SL 42828 del 1º Feb 2011, SL 7358 (46780) del 23 jun 2014 y más reciente la sentencia SL 529 de 2021.

Así las cosas, es claro que para la fecha del fallecimiento del señor Luis Gonzalo Muñoz González, se encontraban vigentes los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 en su versión original, resaltando, que, en relación a los beneficiarios de la prestación, dispone el artículo 47 lo siguiente:

*“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes: a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, salvo que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido”. (subrayado de la Sala)*

Sobre el alcance de la citada disposición, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 4099 de 2017, indicó:

*“En ese sentido, la Corte ha precisado que tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario. En la sentencia CSJ*

*SL, 10 may. 2005, rad. 24445, reiterada en CSJ SL, 22 nov. 2011, rad. 42792, CSJ SL460-2013 y CSJ SL13544-2014, entre otras”.*

Igualmente, en sentencia SL 1365 de 2020, recordando la sentencia SL 15092 de 2014, sostuvo:

*“Dicho en otras palabras, son dos los requisitos que originalmente consagraba la L. 100/1993 en sus arts. 47 y 74, que debe acreditar tanto el(a) compañero(a) como el(a) cónyuge que en virtud de la citada normativa pretenda el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes: (i) la convivencia efectiva al momento de la muerte del causante y, (ii) que aquélla se haya prolongado al menos durante los dos años anteriores al deceso. Empero, este último requisito de temporalidad puede ser inferior al exigido siempre que en tal interregno se hubiere procreado uno o más hijos – incluido el hijo póstumo-.*

*Luego, la convivencia efectiva al momento de la muerte del de cuius deberá acreditarse sin excepción alguna, porque precisamente lo determinante en estos casos es demostrar la existencia del grupo familiar que requiere de protección ante la pérdida del esposo(a) o compañero(a). En consecuencia, la presencia de tal requisito resulta ser un elemento medular para definir si el(a) reclamante es beneficiario(a) o no de la pensión de sobrevivientes. (Subraya la Sala).*

## **2.6.- CASO CONCRETO**

En el asunto bajo análisis no se discute si el señor Luis Gonzalo Muñoz González, quien falleció el 8 de noviembre de 1998, dejó causado o no el derecho a la pensión de sobrevivencia en cabeza de sus beneficiarios, pues como bien lo señaló el a quo, dicha discusión ya se presentó en el trámite del proceso ordinario laboral que instauró la hoy demandada Ester Solina Franco Osorio, concluyendo la judicatura que en efecto, el afiliado fallecido sí dejó causado el derecho e incluso que la señora Ester Solina Franco Osorio, en calidad de compañera permanente era beneficiaria de la pensión de sobrevivencia.

Centrándose la atención de la Sala en determinar, si la señora Graciela Ramírez de Muñoz, en su calidad de cónyuge supérstite del señor Luis Gonzalo Muñoz González, tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivencia. Disiente la apoderada de la activa de la valoración que realizó el funcionario de primera instancia a las declaraciones rendidas por las señoras María Obeida Muñoz González y Alba Rosa Muñoz González, por considerar que las mismas fueron claras, contundentes y transparentes, sin que se les pueda exigir precisión en fechas en atención a sus edades, manifestación que no comparte esta Sala de Decisión Laboral, teniendo en cuenta lo siguiente:

En primer lugar, a juicio de esta Corporación, las declaraciones de las señoras María Obeida Muñoz González y Alba Rosa Muñoz González, no fueron espontáneas y diáfanas, pues quedó claramente registrado en las grabaciones que las mismas no se encontraban solas en el lugar donde estaban rindiendo la declaración, escuchándose en la exposición de la señora María Obeida Muñoz González, una voz femenina que le indica que responder, cuando se le preguntó en que año llegó Luis Gonzalo de Puerto Boyacá a Medellín y en igual sentido, cuando se le preguntó a la señora Alba Rosa Muñoz González, por qué recordaba el año en que Luis Gonzalo se vino para Medellín, no supo dar razón de ello, reconociendo posteriormente que su hermana fue quien le dijo que había sido en 1981 y se escuchó una voz masculina que le indicó que fue en agosto.

En segundo lugar, resulta extraño que ambas testigos informaran la fecha en que la pareja contrajo matrimonio, cuando refiere María Obeida que tenía para ese momento 10, 12 años y Alba Rosa indicó que tenía como 6 años, y manifiesten no recordar otras situaciones que resultan más recientes, destacando a manera de ejemplo, que ambas deponentes afirmaron que su hermano Luis Gonzalo trabajaba en los pueblos vendiendo mercancía, pero no supieron indicar en que pueblos, en igual sentido, manifestó la señora María Obeida que su hermano se quedaba trabajando en los pueblos una o dos

semanas, mientras que la señora Alba Rosa informó que se iba para los pueblos fines de semana y en semana trabajaba en el Parque de Berrio vendiendo frescos y cigarrillos.

En tercer lugar, resulta confusa la declaración de ambas testigos, en relación al lugar donde vivió el señor Luis Gonzalo Muñoz González cuando se vino a vivir a Medellín, y los periodos en los cuales alternó en la vivienda de cada una de las declarantes, asimismo, en relación al tiempo que reconocen que su hermano vivió en Itagüí con la señora Ester Solina Franco.

Atendiendo a lo mencionado, no es posible para la Sala obtener la convicción de que realmente el señor Luis Gonzalo Muñoz González, se vino de Puerto Boyacá, lugar donde vivía con la demandante para el Valle de Aburra, por motivos de trabajo, pues conforme lo dicho, el causante trabajaba en la informalidad.

En igual sentido, tampoco se logra establecer con una mediana certeza que después del año 1981, continuara vigente la comunidad de vida entre el causante y la señora Graciela Ramírez de Muñoz, ni que en realidad la pareja se visitara con frecuencia, encontrando acertado el planteamiento del a quo cuando refiere que no se acreditó una capacidad económica del señor Luis Gonzalo Muñoz González, para que pudiera admitirse que viajaba regularmente a Puerto Boyacá, no siendo tampoco comprensible que se indique que estaba los fines de semana en pueblos y al mismo tiempo se diga que viajaba cada 15 a visitar a la demandante, máxime cuando quedó evidenciado que por algunos periodos las testigos no sabían dónde estaba su hermano.

Ahora, respecto de la prueba documental, se advierte que reposa a folios 14 a 18, declaraciones extraproceso rendidas por la señora Sor Mario Muñoz

González, Alba Rosa Muñoz González, Dora Inés Mesa Sosa, Antonio José Sosa Arias y Gabriela Sosa de Meza, en las cuales se indica que en los últimos años de vida el señor Luis Gonzalo Muñoz González vivió con sus hermanas y que siempre respondió económicamente por sus hijos, sin que en parte alguna se haga referencia a la convivencia del causante con la demandante en los años finales de vida.

Debe señalarse igualmente, que en el escrito de demanda se confesó que la demandante y el causante convivieron en forma ininterrumpida bajo el mismo techo hasta el 7 de agosto de 1985, solicitándose incluso en una de las pretensiones se declare la convivencia hasta esa fecha, en igual sentido, se indicara que el señor Luis Gonzalo falleció en el Municipio de Copacabana, cuando la prueba documental indica que falleció en el municipio de Bello, en el Hospital Marco Fidel Suarez, llamando la atención de la Sala que no se hiciera referencia al traslado de residencia del causante de Puerto Boyacá a Medellín, ni se detallara en qué forma continuó la relación a partir de dicho traslado y hasta la fecha de la muerte, encontrando como en la audiencia de trámite se presenta una versión distinta a la planteada inicialmente, pues se informa por la demandante en el interrogatorio, que la convivencia ininterrumpida se dio hasta el año 1981, pero que continuó la relación porque el causante viajaba frecuentemente a Puerto Boyacá.

Finalmente, no resulta de recibo el argumento de la apoderada de la demandante, según el cual, su representada tiene derecho a percibir la pensión de sobrevivencia por haber acreditado más de cinco años de convivencia con el causante en cualquier tiempo, siendo claro que la jurisprudencia referenciada por la apoderada, tanto en la sustentación del recurso como en los alegatos presentados ante esta instancia, no tienen aplicación en el caso concreto, toda vez que el derecho de los cónyuges separados de hecho para acceder a la prestación en comento, fue regulado por el artículo 13 de la Ley 797 del 2003 que modificó el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, siendo que el causante

falleció con anterioridad a la norma, el 8 de noviembre de 1998, rigiéndose el derecho por el citado artículo 47 en su texto original.

Colofón de lo anterior, no logró la señora Graciela Ramírez de Muñoz, acreditar convivencia efectiva con el señor Luis Gonzalo Muñoz, en los dos años anteriores al deceso de esto, esto es, entre el 8 de noviembre de 1996 y el 8 de noviembre de 1998, reiterando que en el presente juicio no se discutía el derecho de la señora Ester Solina Franco Osorio, el cual ya había sido declarado judicialmente.

Por lo anterior, la providencia de primera instancia se habrá de confirmar en todas sus partes.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de Colpensiones, se fijan como agencias en derecho la suma de \$580.000.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**


1.- Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el 24 de febrero de 2023, en el proceso ordinario instaurado por la señora GRACIELA RAMÍREZ DE MUÑOZ en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la señora ESTER SOLINA FRANCO OSORIO.


2.- Costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de Colpensiones, se fijan como agencias en derecho la suma de \$580.000.

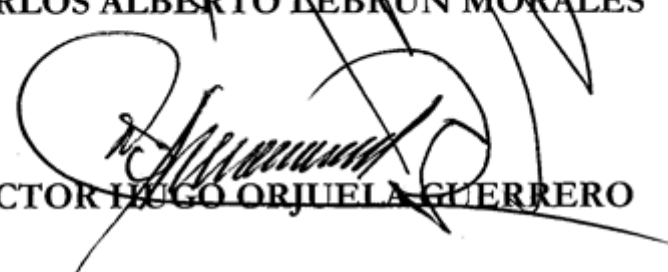
3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**