

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, veintiuno (21) de abril de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTES	: LINA MARÍA AGUDELO MARTÍNEZ en nombre propio y de su hijo JOSUÉ OROZCO AGUDELO
DEMANDADOS	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y CLAUDIA LORENA VELÁSQUEZ
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-010-2018-00677-01
RADICADO INTERNO	: 012-23
DECISIÓN	: CONFIRMAR SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 095

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante, solicita se DECLARE que la Sra. Claudia Lorena Velásquez no es beneficiaria de pensión de sobreviviente por el fallecimiento del Sr. Edwin Hernán Orozco Serna, por no acreditar la calidad de compañera permanente exigidos en la Ley 797 de 2003.

Se CONDENE a la Sra. Claudia Lorena Velásquez a devolver la totalidad de las mesadas pensionales reconocidas en un 50% desde la fecha en que fue reconocida la prestación económica. Se CONDENE a la accionada Protección S.A a reconocer y pagar a favor del menor Josué Orozco Agudelo, la pensión de sobreviviente en un 100%, los intereses moratorios o en subsidio la indexación; y al pago de las costas procesales.

Fundamenta sus pretensiones en que, los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Lina María Agudelo Martínez convivieron desde el año 2009 aproximadamente y de dicha unión procrearon a Josué Orozco Agudelo; la pareja compartió techo, lecho y mesa hasta finales de 2015 aproximadamente.

El Sr. Edwin Hernán Orozco Serna falleció el 9 de julio de 2017, y con ocasión a su muerte del afiliado, la Sra. Lina María Agudelo Martínez en representación de su hijo Josué Orozco Agudelo y la Sra. Claudia Lorena Velásquez en calidad de compañera permanente, se presentaron ante Protección S.A; en comunicación del 10 de abril de 2018, la sociedad Protección S.A reconoció la pensión de sobreviviente a la Sra. Claudia Lorena Velásquez en calidad de compañera permanente y al menor Josué Orozco Agudelo en calidad de hijo, a cada uno en un 50%.

La accionada determinó que la Sra. Claudia Lorena Velásquez tenía la calidad de compañera permanente, sin mediar investigación administrativa, omitiendo que la relación con el causante era de noviazgo sin convivencia, el cual había iniciado no más de 2 años. El 5 de junio de 2018, la sociedad Protección S.A aceptó a los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Lina María Agudelo Martínez convivieron 2 años antes del fallecimiento del afiliado, pero ratificó el reconocimiento de la pensión a la Sra. Claudia Lorena Velásquez, omitiendo el tiempo mínimo de convivencia susceptible de hacerla beneficiaria de la pensión de sobreviviente; sostiene que la Sra. Claudia Lorena Velásquez tiene su domicilio y residía en forma permanente en Armenia, por lo que las visitas realizadas a Medellín no se pueden tomar como convivencia; que en caso de probarse una convivencia permanente entre el afiliado fallecido y la Sra. Claudia Lorena Velásquez, se debe tener en cuenta que la misma no superó los 2 años, lo que imposibilita adquirir la calidad de beneficiaria de la prestación económica.

RESPUESTA A LA DEMANDA

La entidad demandada Protección S.A. en su contestación, aclara que, ante el fallecimiento del afiliado, solicitaron pensión de sobreviviente la Sra. Claudia Lorena Velásquez en calidad de compañera permanente y la Sra. Lina María Agudelo Martínez en nombre propio como compañera permanente y en nombre de su hijo menor Josué Orozco Agudelo. Manifiesta que, al realizar investigación administrativa, la entidad encontró que la convivencia de los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Lina María Agudelo Martínez, se había disuelto años antes del fallecimiento del afiliado y en ese sentido se negó la prestación

económica; la convivencia del afiliado con la Sra. Claudia Lorena Velásquez se encontraba vigente al momento de la muerte del afiliado y había iniciado en el año 2012, y si bien, en ocasiones se separaban era en razón de sus labores y oficios, sin que faltara la voluntad de convivencia, ayuda mutua y socorro, siendo ese el motivo por el que la sociedad Protección S.A le reconoció la pensión de sobreviviente en el 50% a la Sra. Claudia Lorena Velásquez y el 50% restante al hijo Josué Orozco Agudelo; que a los beneficiarios les fue reconocido el retroactivo pensional desde el 9 de julio de 2017.

En relación a los hechos de la demanda, manifiesta que es cierto que la Sra. Lina María Agudelo Martínez en representación de su hijo y la Sra. Claudia Lorena Velásquez solicitaran pensión de sobreviviente y Protección S.A reconoció pensión de sobreviviente a la Sra. Claudia Lorena Velásquez. La afirmación donde se manifiesta, que en caso de ser probada la convivencia entre los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Claudia Lorena Velásquez se debe tener en cuenta que no supera los 2 años, considera que no es un hecho sino una pretensión. No le consta la convivencia de los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Lina María Agudelo Martínez ni los extremos de la misma; ni que hayan procreado un hijo. Frente a los demás hechos dice que no son ciertos.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso como excepciones las de inexistencia de la obligación, reconocimiento de la prestación, titularidad del derecho, buena fe, pago, prescripción y compensación (fls. 125 a 135 expediente digital 03).

La Sra. Claudia Lorena Velásquez, en su contestación acepta como cierto que los señores Sr. Edwin Hernán Orozco Serna y Lina María Agudelo Martínez vivían en la misma unidad, pero vivían en diferentes apartamentos; acepta la fecha de la muerte del afiliado; que el menor Josué Orozco Agudelo y la Sra. Claudia Lorena Velásquez se presentaron ante Protección S.A; la sociedad Protección S.A le reconoció la pensión de sobreviviente a la Sra. Claudia Lorena Velásquez en un 50% y al hijo menor en el 50% restante. No es cierto que al momento del deceso el afiliado no viviera con nadie, porque vivía en forma permanente, singular e ininterrumpida en unión marital de hecho con la Sra. Claudia Lorena Velásquez, desde el mes de enero de 2012 hasta el 9 de julio de 2017; no es cierto que la Sra. Lina María Agudelo Martínez actuara únicamente en representación de su hijo cuando solicitó la pensión de sobreviviente, porque en las solicitudes presentadas actuó en nombre propio y

en representación de su hijo, aduciendo la calidad de compañera permanente, la cual fue rechazada por no cumplir los presupuestos legales y contrario a ello, la Sra. Claudia Lorena Velásquez acreditó ser legítima compañera permanente del causante; que sin existir investigación administrativa, se haya concluido la calidad de beneficiaria de la Sra. Claudia Lorena Velásquez; no es cierto que en comunicación del 5 de junio de 2018 el fondo de pensiones haya aceptado que la Sra. Lina María Agudelo Martínez sostuvo convivencia con el causante hasta 2 años antes de su fallecimiento y se haya confirmado el reconocimiento de la prestación económica a la Sra. Claudia Lorena Velásquez. Acepta que los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Lina María Agudelo Martínez procrearon a Josué Orozco Agudelo; y que el domicilio y residencia la Sra. Claudia Lorena Velásquez es en Armenia. La afirmación donde se manifiesta, que en caso de ser probada la convivencia entre los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Claudia Lorena Velásquez se debe tener en cuenta que no supera los 2 años, considera que no es un hecho sino una pretensión. No le consta la convivencia de los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Lina María Agudelo Martínez desde el año 2009 y hasta el año 2015, al no existir sentencia judicial, acta de conciliación o escritura pública de cesación de efectos civiles de unión matrimonial de hecho, con la respectiva liquidación de sociedad patrimonial, y señala, que el estado civil del causante era soltero, con unión marital de hecho vigente, según se acredita con la sentencia 275 del 29 de noviembre de 2018, emitida por el Juzgado de Familia de Armenia.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propone como excepciones de fondo, las de cosa juzgada, falta de legitimación en la causa por pasiva, temeridad de la parte actora o demandante (fls. 212 a 226 del expediente digital 03)

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 13 de febrero de 2023, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a la sociedad Protección S.A y a la Sra. Claudia Lorena Velásquez de todas y cada una de las pretensiones de la demanda formulada por la Sra. Lina María Agudelo Martínez. DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación. Y condenó en costas a la demandante.

El presente asunto se conoce en el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte demandante, por ser la decisión totalmente adversa a los intereses de

la Sra. Claudia Lorena Velásquez, conforme lo establece el art 69 del CPT y SS.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la accionada Protección S.A solicita que la sentencia sea confirmada porque si bien, existen situaciones especiales en donde la convivencia puede verse suspendida por salud o trabajo, sin que ello se estime como ausencia de convivencia; quedó acreditado en investigación administrativa y los testigos, que la Sra. Lina María Agudelo no convivía con el causante desde el año 2012, por su parte, la convivencia con la Sra. Claudia Lorena Velásquez fue pacífica desde el año 2012, y si bien, por asuntos laborales residía en un Departamento diferente, es clara la intención de convivencia, la ayuda mutua y la decisión conjunta de formar una familia; lo anterior es reforzado con sentencia demitida por el Juzgado de Familia que ratifica la convivencia entre la beneficiaria de la prestación y el causante desde enero de 2012 y hasta el fallecimiento del afiliado.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar: i) Si hay lugar a reconocer la pensión de sobreviviente en un 100% al hijo Josué Orozco Agudelo; ii) Si hay lugar a condenar a la Sra. Claudia Lorena Velásquez a devolver la totalidad de las mesadas pensionales que le fueron reconocidas en un 50%, y a condenar a Protección S.A a reconocer el 100% de la pensión de sobreviviente al menor Josué Orozco Agudelo; iii) Si hay lugar al reconocimiento y pago de los intereses moratorios o indexación y costas procesales.

No es objeto de discusión que los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Sra. Lina María Agudelo Martínez son padres del menor Josué Orozco Agudelo, según el registro civiles de nacimiento de fl 14 del expediente digital 03; que el Sr. Edwin Hernán Orozco Serna falleció el 9 de julio de 2017, según el registro civil de defunción (fl. 16).

Así mismo, está probado en el plenario, que la demandante solicitó la pensión de sobreviviente en nombre propio y en representación de su hijo Josué Orozco Agudelo, según comunicación del 1º de febrero de 2018 (fl. 18 expediente digital 03); en comunicación del 10 de abril de 2018, la accionada Protección S.A reconoció pensión de sobreviviente al menor Josué Orozco Agudelo y a la Sra. Claudia Lorena Velásquez en calidad de compañera

permanente, a cada uno en un 50% (fl. 21). La Sra. Lina María Agudelo Martínez elevó solicitud de reconsideración el 2 de mayo de 2018 y en comunicación del 5 de junio de 2018, la sociedad accionada confirmó la decisión adoptada el 10 de abril de 2018 mediante la cual se negó la pensión de sobreviviente a la Sra. Lina María Agudelo Martínez (fl. 23 a 30).

1. De los beneficiarios de la pensión de sobreviviente por la muerte del Sr. Edwin Hernán Orozco Serna

En sentencia de primera instancia se consideró que la Sra. Claudia Lorena Velásquez cumple con los requisitos para ser beneficiaria de la pensión de sobreviviente por la muerte del Sr. Edwin Hernán Orozco Serna, por lo que no accedió al acrecimiento de la mesada pensional del menor Josué Orozco Agudelo

En el presente caso, se tiene claro que al haber fallecido el Sr. Edwin Hernán Orozco Serna el 9 de julio de 2017, la normatividad aplicable al caso concreto es el art. 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la L. 797 de 2003, el cual señala que:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o **la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...**”
(Negrilla fuera del texto)

Frente a la prueba de la convivencia entre compañeros permanentes, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1399 de 2018 manifestó:

2.3 La convivencia es un requisito exigible tanto en la hipótesis de muerte del pensionado como del afiliado

En sentencia SL 32393, 20 may. 2008, reiterada en SL793-2013 y SL1402-2015, la Corte explicó que a pesar de que el literal a) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 13 de la Ley 797 de 2003, alude al «pensionado», el requisito de la convivencia durante 5 años es exigible también ante la muerte del «afiliado», pues el artículo 12 de la citada ley «conservó como beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, indistintamente, a ‘los miembros del grupo familiar’ del pensionado o afiliado fallecido», motivo por el cual no existe un principio de razón suficiente para establecer diferencias fundadas

exclusivamente en una u otra calidad. Además, el requisito de la convivencia o comunidad de vida es el elemento central y estructurador del derecho, en la forma descrita a continuación.”

Aunado a lo anterior, la posición que ha venido sosteniendo esta Sala encuentra igualmente sustento, en la reciente sentencia de unificación 149 de 2021, en donde se dejó sin efectos la sentencia SL 1730 del 3 de junio de 2020 (invocada en el recurso de apelación por la parte actora), y se le ordenó a la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia adoptara el nuevo fallo *“en la cual observe el precedente adoptado por la Corte Constitucional, en el sentido de que, en los términos del artículo 47, literal a) de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado”*.

La anterior decisión, al considerar la Corte Constitucional que la sentencia del órgano de cierre de la justicia ordinaria laboral incurrió en primer lugar, en una violación directa de la Constitución al desconocer los principios de igualdad y de sostenibilidad financiera del sistema pensional; en segundo lugar, desconoció el precedente de la Corte Constitucional; y en tercer lugar, existió defecto sustantivo por interpretación irrazonable del precepto legal.

Acto seguido, la Corte Suprema de Justicia emitió la sentencia SL 4318 de 2021, por medio de la cual dio cumplimiento a la sentencia SU 149 de 2021 y casó la sentencia de segunda instancia que reconoció la prestación económica a la interviniente ad excludendum, en calidad de compañera permanente del afiliado fallecido en un 50%, resaltando la Corte en esta oportunidad, que en los términos de la sentencia de unificación, la reclamante necesitaba demostrar **una convivencia de 5 años con anterioridad a la muerte del afiliado** y el A Quo había incurrido en un error jurídico al haber ordenado el reconocimiento con 3 años de convivencia.

Y de la sentencia SL 414 de 2021 extraemos las calidades de la convivencia necesaria para el reconocimiento de la pensión de sobreviviente:

“En efecto, como en el presente asunto es un hecho indiscutido que el causante ostentaba la calidad de pensionado de la demandada Ecopetrol, debe constatarse que las beneficiarias «haya[n] convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte», tal y como lo exige el artículo 13 ibidem y lo ha

*adoctrinado esta Corporación (CSJ SL1399-2018). Lo anterior porque la convivencia real y efectiva implica una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, de modo que **se excluyen los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no generen las condiciones necesarias de una comunidad de vida.** (...)” (Resalto de la Sala)*

Una vez valorada la prueba arrimada y practicada al proceso en su conjunto, con base en las reglas de la sana crítica y la libre formación del convencimiento (art. 61 del CPL), considera la Sala, se encuentra acreditada la calidad de beneficiaria de la Sra. Claudia Lorena Velásquez, por haber tenido una convivencia en los 5 años anteriores al fallecimiento del Sr. Edwin Hernán Orozco Serna, ello es, entre el 9 de julio de 2012 al 9 de julio de 2017, por las siguientes razones:

Reposa la declaración rendida por la Sra. Claudia Lorena Velásquez en la investigación administrativa (fl. 177), oportunidad en que indicó, haber conocido al causante en el año 2011, iniciaron noviazgo en diciembre de 2011; en febrero de 2012 tomó la decisión de vivir sola y con la ayuda del causante consiguió un apartaestudio en el Conjunto Palma Real y allí vivió con el causante hasta el año 2013; Edwin y ella tenían un apartamento en Medellín que era prestado por la mamá del causante en el Conjunto Península Condominio; en noviembre de 2013 se pasó a vivir al Edificio El Bazán hasta noviembre de 2014, luego se pasó a vivir al apartamento ubicado en la Carrera 18 No. 9-48 en donde vivieron 4 meses y medio y finalmente se pasaron al apartamento donde se encontraba. Señaló que ellos se turnaban las visitas, y en año anterior ella había estudiado en la Universidad de Medellín (fls. 176 a 190 del expediente digital 03)

En el interrogatorio de parte absuelto en primera instancia, la Sra. Claudia Lorena Velásquez indicó que convivió con el Sr. Edwin Hernán Orozco Serna desde el año 2012 hasta el 9 de julio de 2017 (fecha de muerte del afiliado); que ellos vivían en Medellín y en Armenia; la residencia en Medellín estaba ubicado en el Conjunto Península apartamento 1719 y en Armenia vivían en Torre Niza apartamento 807; la residencia en ambas ciudades se presentaba porque compartían en ambas ciudades porque ella trabajaba en la Gobernación del Quindío, ella viajaba lo viernes en la noche para Medellín y la semana que ella no viajaba Edwin era el que viajaba a Armenia; Edwin podía estar en Armenia un o dos meses y podía estar en Medellín igual tiempo; manifestó que ellos se veían cada 8 días pero ella también tenía la oportunidad de estar en Medellín por uno o dos meses.

Las anteriores afirmaciones se encuentran soportadas con las declaraciones que reposan en la investigación administrativa adelantada por Protección S.A, en donde la Sra. Idaly Serna Arbeláez (madre del causante) señaló que su hijo y Lina María Agudelo Martínez habían vivido hasta que Josué Orozco Agudelo (hijo de la pareja) tuviera 7 meses, oportunidad en que el causante regresó a la casa de su madre; que los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Claudia Lorena Velásquez iniciaron una relación a distancia porque Claudia Lorena estaba residenciada en Armenia y **en mayo de 2012** viajó a Medellín y fue la oportunidad en que su hijo la presentó como su compañera; desde ese momento la pareja inició una convivencia en la casa de la declarante y su separación se debía a asuntos laborales porque en semana estaban en su empleo y los fines de semana ella viajaba a Medellín o él viajaba a Armenia; en mayo de 2013 el causante adquirió el apartamento 1214 en la Urbanización Península Condominio en donde convivieron de igual forma; en el año 2015, la pareja se trasladó al apartamento 1719 en la misma unidad , el cual era propiedad de la madre del causante; y hubo una oportunidad en que la Sra. Claudia Lorena Velásquez se quedó en Medellín buscando empleo (fl. 180 y 181).

Prueba con la que se logra acreditar la convivencia de los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Claudia Lorena Velásquez con el ánimo de formar comunidad de vida desde el año 2012 hasta el año 2017.

También reposa en la investigación administrativa, es la de la Sra. María Elena Alzate Villegas (arrendataria del apartamento 807), la cual informó de la existencia de un contrato de arrendamiento del inmueble desde el 15 de abril de 2015 a nombre de los señores Claudia Lorena Velásquez y Edwin Hernán Orozco Serna; que le consta que eran compañeros y que Claudia Lorena Velásquez viajaba a Medellín cada 15 días o su compañero iba (fl. 180).

Otra declaración que corrobora el dicho de la Sra. Claudia Lorena Velásquez, es la del Sr. Hernando Cifuentes Lugo (arrendatario) el cual indicó que le arrendó el inmueble del apartaestudio del Conjunto Palma Real (fl. 184); y los señores Arbey Zapata Gómez y Juan Pablo Vásquez Vásquez (vigilante y mantenimiento del edificio respectivamente) confirmar la fecha final de la convivencia, al indicar que conocieron a la pareja, el primero de ellos desde **junio de 2017** y el segundo los conoce desde que empezaron a vivir en ese apartamento, porque los veían juntos cada 8 días o ella viajaba (fls. 183 y 184).

Finalmente, se aportó acta de la sentencia del 29 de noviembre de 2018, del Juzgado Primero de Familia del Circuito de Armenia, en donde se declaró que entre los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Claudia Lorena Velásquez existió una unión marital de hecho desde enero de 2012 al 9 de julio de 2017, conforme reposa en copia autentica que reposa a fl. 243

Pruebas con las cuales se acredita la convivencia de los señores Edwin Hernán Orozco Serna y Claudia Lorena Velásquez por más de 5 años anteriores a la muerte del afiliado, ello es, entre el 9 de julio de 2012 al 9 de julio de 2017, evidenciándose el interés de la pareja de conformar familia y una comunidad de vida, siendo el único impedimento para tener la convivencia en un lugar determinado, el ámbito laboral. Y no sobra advertir, la falta de interés probatorio de la Sra. Lina María Agudelo Martínez en calidad de demandante, al no haber presentado pruebas testimoniales con las cuales se pretendiera desvirtuar el derecho de la Sra. Claudia Lorena Velásquez.

Por lo expresado, lo legal y pertinente será CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

No se hace necesario analizar las demás pretensiones de la demanda.

Sin costas en esta instancia, por ser conocido el proceso en el grado jurisdiccional de consulta.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia, por ser conocido el proceso en el grado jurisdiccional de consulta.

TERCERO: Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTES	: LINA MARÍA AGUDELO MARTÍNEZ en nombre propio y de su hijo JOSUÉ OROZCO AGUDELO
DEMANDADOS	: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A. y CLAUDIA LORENA VELÁSQUEZ
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-010-2018-00677-01
RADICADO INTERNO	: 012-23
DECISIÓN	: CONFIRMAR SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 24 de abril de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DES FIJACIÓN
Se desfija el 24 de abril de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO