

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTES	Martha Cecilia Jiménez Gómez
DEMANDADA	AFP Protección S.A.
PROCEDENCIA	Juzgado 15 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 015 2021 00029 01
INSTANCIA	Segunda
PROVIDENCIA	Sentencia Nro. 69 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	Pensión de sobrevivientes, madre respecto a hijo. No acredita dependencia económica requerida para el efecto.
DECISIÓN	Confirma

En la fecha, **veinte (20) de abril de dos mil veintitrés (2023)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a emitir pronunciamiento frente al recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la demandante, con relación a la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Martha Cecilia Jiménez Gómez** en contra de la **AFP Protección S.A.** Radicado único nacional 05001 3105 **015 2021 00029** 01.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de las restantes integrantes, el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 10**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

Antecedentes

Pretende la actora se declare que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por la muerte de su hijo Luis Miguel Henao Jiménez, al haber dependido económicamente del mismo a la fecha de su deceso; en consecuencia, se condene a la demandada al pago de la prestación a partir del 10 de abril de 2020, junto con la mesada adicional de diciembre, los intereses moratorios, indexación y las costas del proceso.

En sustento de ello afirma que, el día 10 de abril de 2020 falleció Luis Miguel Henao Jiménez, quien en vida estuvo afiliado y cotizando para los riesgos de invalidez, vejez y muerte para el régimen de ahorro individual con solidaridad, y por los 3 años anteriores a su fallecimiento aportó más de 50 semanas, cumpliendo así ampliamente el requisito objetivo exigido por el art. 12 de la ley 797 de 2003, que modificó la ley 100 de 1993; en razón a lo anterior la señora Martha Jiménez en el mes de Junio de 2020 presentó ante la entidad demandada petición solicitando le fuera reconocida pensión de sobrevivientes en calidad de madre del señor Luis Miguel, prestación negada con comunicación del 01 de septiembre del mismo año, argumentando que no dependía económicamente del causante, pese a que acreditó que convivió con su hijo compartiendo techo y mesa durante toda su vida como una familia; que si bien trabajó activamente durante su juventud, lo cual la llevó a conseguir una pensión de vejez, la misma no le alcanzaba para sufragar sus gastos, pues asciende a \$1.640.376, valor del cual le hacen deducciones por \$856.137 quedándole una suma mínima para su subsistencia.

Expresa que siempre fue madre cabeza de familia, pues del padre de sus hijos, nunca recibieron ninguna ayuda económica, por lo cual tuvo que acceder a créditos para la congrua subsistencia, que al alcanzar su

pensión sus ingresos se disminuyeron notablemente, la empresa la desvinculó, y como consecuencia obvia cesó los pagos de salario, pese a que el fondo de pensiones se demoró varios meses en reconocer la prestación, situación que la llevó a acceder a otro préstamo para aliviar un poco la situación financiera, pues tenía créditos anteriores con personas naturales para cubrir las necesidades básicas, a pesar que del arriendo, y mercado se encargaba su hijo Luis Miguel Henao Jiménez, quien durante toda su vida laboral aportó gran parte de su salario para la manutención de su señora madre.

Añade que el fallecido no tuvo hijos, reconocidos ni por reconocer, ni convivió en unión libre o matrimonio con ninguna mujer.

En auto del 1 de junio de 2021, el juzgado de conocimiento **admitió** y ordenó dar trámite a la acción, debidamente enterada de la actuación la **AFP Protección S.A.**, allegó contestación oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones, al considerar que la demandante no reúnen el requisito de dependencia económica con el causante para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, y en relación con los hechos, acepta la fecha del deceso del afiliado, admite igualmente la solicitud elevada tendiente al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes y la respuesta negativa a la misma, frente a los demás supuestos esgrime que no le constan, o que no son tales al ser pretensiones de la parte actora. Formuló **como excepciones de fondo** las que denominó: inexistencia de la obligación, imposibilidad del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, cobro de lo no debido, pago, compensación, improcedencia de condena al pago de intereses moratorios, buena fe y prescripción.

La primera instancia finalizó con **sentencia** proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito, en la que declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación, por cuanto la señora MARTHA CECILIA JIMÉNEZ GÓMEZ, NO cumple con los requisitos de Ley para ser considerada beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por su hijo, el afiliado LUIS MIGUEL HENAO JIMÉNEZ.

En consecuencia de lo anterior, absolvió a la AFP Protección S.A. de las pretensiones incoadas por la accionante a quien condenó en costas.

Para soportar su decisión, la juez de la causa, después de analizar la norma bajo la cual se regula el caso, la jurisprudencia frente al tema emitida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia y por la Corte Constitucional, la prueba aportada, documentos, testimonios e interrogatorios, concluyó que no se acreditaba la dependencia económica de la actora frente a su hijo fallecido, al evidenciarse que el beneficio del aporte que este brindaba correspondía al de un buen hijo de familia, que contribuía al gasto del hogar, sin que se demostrara una subordinación económica de la madre respecto de su descendiente, pues esta percibía mesada pensional y otra ayuda adicional de terceros, aunado a que los testigos allegados no tenían conocimiento directo del valor de los gastos del hogar, ni de los del fallecido, pese aducir su cercanía por más de 30 años con la familia, simplemente referían que el occiso ayudaba a su madre, sin ser concretos en la periodicidad, ni el valor del aporte que entregaba.

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de la demandante interpuso **recurso de apelación**, solicitando su revocatoria, indicando que contrario a lo expuesto por el juzgado de conocimiento, quedó demostrado que la ayuda que le entregaba el señor Luis Miguel a su

madre era periódica y si bien la señora trabajó, y fue quien se echó el hogar al hombro al ser madre cabeza de familia, separada, ya cuando comenzó a laborar su descendiente inició su aporte habitual que era necesario para la subsistencia de su madre, máxime que la colaboración de la familia referida en la investigación, fue una ayuda temporal que se le dio a su representada mientras ocurrió el suceso de su hijo, quien era el sostén del hogar desde que inició a devengar un ingreso fijo mensual, pues la pensión de la actora no le alcanzaba para los gastos mensuales, recalcando que no se trata de una dependencia total y absoluta, máxime que en este evento, al faltar esa ayuda se afectó el mínimo vital de su poderdante.

Del término para presentar **alegaciones ante esta instancia hizo uso la apoderada de Protección S.A.** solicitando confirmar la decisión inicial, para lo cual, frente al caso concreto, a la letra señaló:

"Para el caso que nos ocupa, de la investigación administrativa realizada por Protección S.A. que fue allegada al proceso con la contestación de la demanda y de las pruebas practicadas en la respectiva etapa de trámite, se estableció que la dependencia económica en los términos establecidos por la ley y la jurisprudencia, no se configura para el caso de la demandante, quedando acreditado lo siguiente:

- *Del interrogatorio de parte realizado a la señora Martha Cecilia Jiménez Gómez, se extrae que la misma es una persona autosuficiente, ya que se encuentra pensionada por vejez desde el año 2011 por Colpensiones, percibiendo una pensión que asciende a la suma de \$1.685.000.*
- *Adicionalmente en la investigación la demandante informa que una sobrina le ayudaba con \$120.000 semanales y da fé en su interrogatorio de parte que mensualmente percibía \$200.000 por ventas de catálogo.*
- *El joven Luis Miguel Henao Jiménez no aportaba una cuota fija y tampoco le entrega el dinero de manera directa a la señora Martha Cecilia Jiménez Gómez, sino que realizaba un aporte cuando podía, y según las necesidades del hogar, es decir, en ocasiones pagaba el mercado y en otras ocasiones apoyaba el pago de los servicios públicos.*
- *Entre los años 2013 a 2018, Luis Miguel Henao Jiménez estuvo fuera del país, en Sudáfrica y Estados Unidos, razón por la cual no aportó ningún tipo de ayuda*

económica a su madre, y fue la señora Martha Cecilia Jiménez Gómez quien se encargó de todos los gastos del hogar durante este tiempo.

• *La manera en la que la demandante ha solventado sus gastos ha sido a través del ingreso que percibe por concepto de pensión de vejez y a través de créditos bancarios, debido al mal manejo de su economía.*

De otro lado, se aprecia del conjunto de la prueba testimonial practicada a las señoras Marta Elena y Miriam Amparo García, que existe concordancia en cuanto a que ninguna de las testigos sabe dar cuenta del valor de los gastos del hogar, ni de los ingresos que percibía Luis Miguel, ni del valor del aporte que realizaba Luis Miguel, ni de los gastos personales del mismo.

Resulta relevante en el presente caso la declaración de la señora Miriam Amparo, quien manifestó que las deudas que había adquirido la señora Martha Cecilia Jiménez Gómez, estaban encaminadas a pagar gastos de sus hijos, lo que apunta a que más bien eran los hijos de la demandante quienes dependen económicamente de esta.

Lo que se observa para el presente caso es que el señor Luis Miguel Henao Jiménez, como miembro del grupo familiar realizaba una contribución que se encuentra enmarcada dentro de la lógica de funcionamiento de un grupo familiar, en el cual quienes laboran aportan para el conjunto de gastos. De manera que, el aporte que en vida realizaba el afiliado fallecido, tan sólo constituía una mera ayuda o colaboración y no cumple con las características que han sido desarrolladas por la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia que dan lugar a la existencia de la mencionada dependencia económica.

En consecuencia, y no obstante, la demandante aducir su calidad de madre del afiliado fallecido, este requisito por sí solo no es suficiente para generar el derecho a la pensión de sobrevivientes pretendida, ya que en los términos del literal d) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 se hace necesario acreditar además la dependencia económica del causante a fecha de muerte, requisito éste que como ya se dijo no acreditan la demandante, por las razones expuestas."

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Son hechos debidamente acreditados en los autos y no discutidos: que Luis Miguel Henao Jiménez, es hijo de Martha Cecilia Jiménez Gómez y Jorge Alberto Henao Borrás; que el señor Henao Jiménez nació el 19 de febrero de 1993, y falleció el 10 de abril de 2020 (archivo 01Demanda pdf. págs 13 y 14); que en los tres años anteriores a la fecha del deceso contaba con 55.86 semanas cotizadas, tal como lo certifica el fondo

demandado con la emisión de la historia laboral (archivo 01Demanda pdf. pág. 27).

Así las cosas, **el problema jurídico** en esta instancia se circunscribe a establecer, **si la accionante en calidad de madre del afiliado fallecido, acredita el requisito de dependencia económica** establecido en el literal d) del artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, no en forma total y absoluta, pero si determinante para una calidad de vida digna, como se explica por la jurisprudencia constitucional y especializada, o si por el contrario, la razón está de parte del fondo accionado.

Atendiendo a la fecha del deceso del afiliado, 10 de abril de 2020, para la definición del derecho pretendido se debe observar lo previsto en el artículo 74 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, en el cual se establecen los beneficiarios de la prestación de sobrevivencia, y al no existir duda de la acreditación de la densidad de semanas para causarla, así como que el afiliado no tenía beneficiarios con mejor derecho, es viable el reclamo de la misma por la progenitora, quien en los hechos de la demanda afirma que dependió económicamente del causante hasta la fecha de su deceso.

Es del caso precisar que la **dependencia económica**, no debe identificarse con una sujeción total y absoluta a los ingresos que percibía el causante, de manera que no excluye la existencia de otras rentas o fuentes de recursos, propios o provenientes de otras personas, pues no es necesario que el beneficiario se encuentre en estado de mendicidad o indigencia, como se explica por la Corte Constitucional en Sentencia C – 111 de 2006 y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL816-2013, SL 14923 de 2014, SL-6558-2017 y SL4025-2018, entre otras, en las que

además se advierte que el hecho de que la dependencia no deba ser total y absoluta, *«...no significa que cualquier estipendio que se le otorgue a los familiares pueda ser tenido como prueba determinante para ser beneficiario de la pensión, pues esa no es la finalidad prevista desde el inicio, ni menos con el establecimiento en el sistema de seguridad social, **cuyo propósito, se insiste, es servir de amparo para quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba realmente a mantener unas condiciones de vida determinadas**»*, pero en todo caso, debe existir un grado cierto de **dependencia**, que se ha identificado a partir de dos condiciones: *i) una falta de autosuficiencia económica, lograda a partir de otros recursos propios o de diferentes fuentes; ii) y una relación de subordinación económica, respecto de los recursos provenientes de la persona fallecida, de manera que, ante su supresión, el que sobrevive no puede valerse por sí mismo y ve afectado su mínimo vital en un grado significativo.*

De lo que se sigue que la *dependencia económica* requerida por la ley, para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, debe contar cuando menos con los siguientes elementos: **i) debe ser cierta y no presunta; ii) la participación económica debe ser regular y periódica; iii) las contribuciones** que configuran la dependencia deben ser **significativas, respecto al total de ingresos de los beneficiarios** de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste.

Así, la **dependencia económica** tiene como rasgo fundamental el hecho que, una vez fallecido el causante y, por lo mismo, **extinguida la relación de contribución económica hacia el presunto beneficiario, la solvencia de este último se ve amenazada en importante nivel, de manera que pone en riesgo sus condiciones dignas de vida** -sentencia SL 886-2013-, **situación que no**

quedó demostrada en el caso a estudio, por las siguientes razones:

Martha Cecilia Jiménez Gómez, en el interrogatorio de parte manifestó que: para el momento del fallecimiento de Luis Miguel vivía con él, y con su hijo mayor Carlos Alberto, el cual al haberse separado llegó en el mes de enero del mismo año del acaecimiento de la muerte de su hijo menor; que vivían en la casa de Carlos Alberto; que inicialmente le pagaba a este un arriendo de \$700.000, pero que al estar viviendo allí le solicitó bajarle el arriendo a \$314.000 y que ella le continuaría pagando la cuota al Municipio de Medellín de dicho inmueble; que para la época de la muerte de su hijo, tenía una mesada pensional de aproximadamente \$1.685.000 pero le descontaban \$698.000 de un crédito que tenía con el Banco Sudameris, aparte de lo que le deducían por Salud; que los ingresos de su hijo fallecido eran alrededor de \$1.800.000; que no conocía en que gastaba su dinero, pero que si le colaboraba en cuanto al mercado y los servicios, sin tener una cuota fija; que tenía una deuda con el fondo de EPM por estudio y que en la actualidad lo estaba pagando ella, que heredó esa deuda.

Seguidamente al realizársele la siguiente pregunta, la interrogada señaló:

"¿Según la respuesta anterior, él no le entregaba dinero a usted, sino que compraba de manera directa las cosas y las llevaba para las necesidades del hogar? R/ si, o a veces salíamos juntos, pero realmente que yo le fijara a él una cuota no, él veía una necesidad en la casa y él me aportaba, me ayudaba para los servicios..."

Finalmente narró que Luis Miguel estuvo en el año 2013 en Sudáfrica, y luego en el 2015 se fue para Estados Unidos, estuvo 3 años allí, pero para el año 2016 hasta el 2018 estuvo detenido en inmigración y luego fue deportado y que durante ese lapso de tiempo estuvo cubriéndose sus gastos prestando dinero.

Martha Elena Toro Restrepo, manifestó ser vecina de la demandante desde hace 50 años, considerándola como de la familia, adujo que le constaba el cariño que Luis Miguel sentía por su madre y

el mercado que le llevaba. Seguidamente narró que: la demandante era separada hace muchos años; que siempre fue quien sacó su familia adelante; que después Luis Miguel le empezó a colaborar, siendo muy jovencito; que éste hacía muchas manualidades y cositas para poder ayudar porque su papá nunca respondió por ellos; que la accionante trabajaba como secretaria en un colegio y después se jubiló, que también trabajó con revistas, ventas por catálogo, pero como que le iba mal con ellas. Posteriormente expuso que el soporte de la casa era Martha y luego Luis Miguel, que inicialmente la demandante era quien sostenía a sus hijos. Luego la deponente manifestó que el joven Luis Miguel se fue para Estados Unidos, pero adujo no recordar la fecha.

Relató que siempre han vivido en la casa de Carlos Alberto, quien estuvo 8 o 10 años casado, separándose posteriormente y volviendo a vivir con la mamá (hoy demandante) pues por dicho rompimiento se metió a la drogadicción, siendo Martha quien le tuvo que pagar una recuperación en una fundación; que era Luis Miguel quien le ayudaba a Martha, pero que ella no sabía de donde venía el dinero; que él mercaba, que eso lo sabía porque él se lo contaba y porque los veía llegar juntos con el mercado.

Más adelante frente a los siguientes interrogantes expuso no tener conocimiento, así:

***"Indique al despacho cual era el monto de los gastos del hogar de la demandante para el momento que fallece el hijo? R/ no le sé decir.
¿Sabe si la señora Marta para el momento del fallecimiento se encontraba pensionada? R/ si estaba pensionada, no sé el monto.
¿Sabe si Luis Miguel le entregaba un monto de dinero a la señora Marta? R/ no le sé decir.
¿Sabe cuáles eran los gastos personales de Luis miguel? R/ no sé cuáles..."***

Por su parte la testigo **Miriam Amparo García Londoño** expuso ser vecina de la accionante hace 34 años; adujo que la señora Martha Cecilia era una mujer casada, separada, con dos hijos; que inicialmente vivían en la casa (primer piso) también con la mamá de ella, doña Inés y en el segundo piso vivía la

hermana; que la actora era secretaria de un colegio por Bello; que Luis Miguel estudió en el Octavio Harry y luego en la Universidad de Medellín y que de Carlos no recordaba, pero que tenía conocimiento de que éste era conductor del municipio; que Martha sostenía el hogar; que era quien asumía los gastos. Luego expuso no saber si pagaban arriendo, ni el valor de la mesada de su amiga.

Posteriormente narró que el fallecido estuvo en Sudáfrica y en Estados Unidos donde fue retenido durante 2 años, que eso ocurrió más o menos en el 2018, y que por esa época doña *Marta dependía del sueldito que tenía*. Agregó que luego del regreso de Luis Miguel, este era muy especial con su madre, cuando ella necesitaba dinero él se lo conseguía, que le ayudaba, y le colaboraba con la comida y los servicios y que Carlos no aportaba por ser la cabecita loca de la casa, por lo que a la accionante le había tocado meterlo en un centro de rehabilitación, que lo sabía porque iban a una cafetería y allí se contaban las cosas. Sin embargo, la deponente manifestó no saber los gastos de Luis Miguel para el momento de su fallecimiento, ni los de su amiga Martha, ni cuanto era el valor del aporte del causante a su progenitora.

Finalmente, se escuchó la declaración del señor **Ricardo Montiel Sánchez**, testigo allegado por el fondo demandado, investigador de la firma que en el año 2020 adelantó el estudio de los beneficiarios por el fallecimiento del señor Luis Miguel Henao Jiménez, quien luego de hacer un recuento del suceso, señaló que atendiendo a la pandemia entrevistó vía telefónica a la madre del causante, al padre y a dos amigos y familiares del afiliado fallecido, informe que fue entregado el 20 de agosto del año 2020 al fondo de pensiones.

En la prueba documental obra la investigación administrativa realizada por la accionada a través de la sociedad Consultando S.A.S – Consultores e Investigadores de siniestros-, en la cual se obtuvieron las siguientes conclusiones:

Frente al informe general del afiliado se indicó:

"El deceso del señor HENAO, se produce el 10 de abril de 2020, en momentos en que se desplazaba como conductor de la motocicleta de su propiedad, cuando pierde el control de la moto, produciéndose el deceso de manera inmediata.

Al momento de su deceso, el señor HENAO, era de estado civil soltero, no convivía con pareja alguna, y no tenía hijos, el cual residía con su señora madre en el inmueble ubicado en la Calle 24 N° 70-29 del Barrio Belén San Bernardo de la ciudad de Medellín (Antioquia), donde cancelaban arriendo.

En el aspecto laboral, el señor HENAO, se desempeñaba como asesor en el call center EMERGIA, desde hace aproximadamente 7 meses, devengando salarios de \$1.600.000°° más comisiones para un promedio total de \$1.800.000°°, entidad donde sus prestaciones sociales le fueron canceladas a la señora MARTHA en calidad de madre y como única beneficiaria..."

En relación con la reclamante (hoy demandante) se consignó:

"La señora MARTHA CECILIA, es de estado civil separada del señor JORGE ALBERTO HENAO BORRAS, con quien estuvo casada desde el 1° de septiembre de 1979, y de quien se separa aproximadamente desde el año 1987, fruto de cuya unión procreó dos hijos a saber:

CARLOS ALBERTO HENAO JIMÉNEZ, que cuenta con 41 años de edad, de estado civil en unión libre, padre de un hijo, se encuentra desempleado, reside en el barrio Belén de la ciudad de Medellín (Antioquia).

LUIS MIGUEL HENAO JIMÉNEZ, (afiliado fallecido).

La señora MARTHA laboró para una institución educativa de la ciudad de Medellín (Antioquia), quien fue pensionada desde el 11 de abril de 2011, con una mesada pensional de aproximadamente \$1.600.000°°.

En consulta realizada con los datos de la reclamante en el FOSYGA, la señora MARTHA figura inscrita como COTIZANTE en la EPS (Saludcoop), hoy MEDIMAS desde el mes de mayo de 2014, reportando como último periodo compensado el mes de agosto de 2020.

(...)

Figura en Pensionados con COLPENSIONES de estado activo, con pensión por vejez, en el régimen de prima media con resolución N° 158851 del 28 de mayo de 2015."

Se recepcionó la declaración del Padre del fallecido, señor **Jorge Alberto Henao** quien en lo que interesa, informó frente a su hijo:

*¿Tiene conocimiento si él en algún momento vivió en un sitio diferente a la residencia don vivía la mamá? No. Él vivía con la mamá, él era el soporte de ella.
¿Qué vínculo tuvo usted con la señora Martha? Ella. Fue mi esposa. ¿Por cuánto tiempo alcanzaron a convivir ustedes dos? Nosotros fuimos casados, por la iglesia, pero el tiempo no recuerdo, pero nos separamos desde el año 1987.*

(...)

¿Cuántos hijos tiene en total la señora Martha? Tuvimos dos, el mayor que se casó, y el único que vivía con ella era Luis Miguel.

¿A qué se dedica su hijo mayor? Primero trabajó en el concejo de Medellín, manejando carros, pero ha tenido problemas por ahí, y ahora está manejando UBER.

¿Sabe a qué se dedicó en la parte laboral la señora Martha en sus últimos años antes de pensionarse? Sí. Ella era secretaria, del bicentenario.

¿Sabe hasta cuándo ella estuvo laborando? Yo soy muy malo, para las fechas, y como no convivía con ella, no sabría decir.

(...)

¿Había una posibilidad de que usted le colaboraba económicamente a Él? No.

¿Durante el tiempo que él estuvo en Estados Unidos qué fue detenido por Inmigración, antes de su deportación al País, sabe cómo hacía él para cubrir los gastos que él tenía de manutención propia en ese país? Él daba clases de inglés a los latinos, que estaban allá, y yo tengo dos hermanas allá, y también lo ayudaban.

¿En este caso para la deportación que él tuvo de Estados Unidos, él estuvo detenido en algún centro transitorio, o cómo fue esa situación? Yo hablaba con él por teléfono, y con mis hermanas, pero nunca pregunté eso, solo que estaba detenido, pero que no era cárcel, algo así yo tenía entendido, pero sí había una privación de libertad

¿Aproximadamente cuánto tiempo alcanza él a durar detenido en ese proceso? Cómo, un año.

(...)

¿En este tema propio de la pensión sobrevivencia, ante el Fondo de Pensiones Protección, usted se va a presentar más adelante o por el contrario, que haga el trámite la señora Martha? Yo no tengo, necesidad de eso. Mi hijo que está en Australia, él nos colabora acá, y a mí me parecería injusto ponerme en eso, porque ella fue la que lo crio, y él era el que le colaboraba a ella, yo no estoy interesado en un solo peso."

Amiga del afiliado **DEYSI LEANDRA ORTIZ MARIN**

"¿Esta empresa donde usted trabaja es la misma para la cual trabajaba Miguel entonces? Sí. Correcto.

¿Durante cuánto tiempo lo conoció a él? Un año aproximadamente.

¿Sabe al momento en que se produce el fallecimiento de él, cuál era el estado civil de Luis Miguel? Soltero. Vivía con la mamá.

¿Ustedes sostenían alguna relación sentimental? Él me quiso muchísimo, pero él era homosexual, nunca se dieron las cosas, pero si hubo un enlace entre los dos muy fuerte de amigos. ¿En algún momento él convivió con alguna persona? No. Vivía era con la mamá.

(...)

¿Cuánto hace que él había regresado a vivir nuevamente con la señora Martha con la mamá de él? El tiempo exacto no lo tengo. Sé que él estuvo en otra Compañía el cual estuvo trabajando como 7 meses, no sabría si antes, ni tampoco sabría exactamente cuando él llegó del extranjero.

¿En el tema familiar, sabe cómo cubrían ellos los gastos de la casa, donde él vivía con la mamá? Siempre lo acompañé en las fiestas especiales para darle regalos a la mamá, porque sé que él llevaba las riendas de la casa.

¿Para el mes de abril, cuando se produce el fallecimiento de Luis Miguel, ustedes dos tenían el mismo cargo en la empresa? Sí. Ambos éramos asesores y teníamos el mismo salario.

¿A cuánto ascendía los ingresos de él por ese trabajo que tenía con Emerger? El salario de nosotros era de \$1.600.000 Pesos.

¿Con las deducciones de seguridad social y demás, en cuanto era el Neto de ingresos? \$1.490.000

¿Luis Miguel tenía alguna propiedad? No. Ni siquiera la moto ya que él la estaba pagando hasta ahora. ¿Sabe aproximadamente cuanto pagaba él por la cuota de la moto? No sé."

SILVIA INES JIMENEZ GOMEZ, tía del afiliado

"... Mi hermana es pensionada, pero ella adquirió cualquier cantidad de deudas durante su vida, que el banco le hace unos descuentos lo de ley hasta donde le permite descontarle, prácticamente ella vivía de mi sobrino y lo que ella podía colaborar con lo que recibía de su pensión.

¿Sabe cuál fue el objeto de la solicitud de los créditos que tiene suscritos la señora Martha? Han sido durante toda su vida, ya que ella desde muy joven se separó del esposo. Además, estaba embarazada de Luis Miguel cuando el esposo la abandonó, mejor dicho, mi hermana tuvo que levantar solita sus hijos, y le costaba mucha dificultad y quería tenerlos bien, darles una buena educación entonces se endeudaba, y acumuló bastante deudas, cuando ella se pensionó la pensión se le demoró demasiado y ese tiempo, los hijos estudiando... se atrasó en las cuotas.

¿Hace cuánto tiempo se encuentra pensionada la señora Martha? No recuerdo exactamente, más o menos 8 o 9 años.

(...)

¿Sabe si después de estar separados ellos, Don Jorge Alberto continúa aportándole económicamente a doña Martha para la manutención de sus hijos? No, para nada, ella crio sus hijos sola y él nunca aportó nada, ni moral ni económicamente.

¿Para la fecha en la que se produce el fallecimiento de Luis Miguel, como hacían para cubrir los gastos de Doña Martha con el hijo? Luis Miguel no es que ganara el sueldazo, pero él es un buen hijo, muy entregado a su mamá, pero aportaba para los gastos de la casa y mi hermana con su pensión escasamente creo que pagaba los servicios y asumiendo las deudas, y mi sobrino cubría todos los gastos de comida, transporte y todos los demás gastos de una casa.

¿En esa época Carlos Alberto, el hijo mayor de la señora Martha, ¿le colaboraba económicamente a ella? No. Mi sobrino mayor tiene un niño y él se quedó sin trabajo porque el trabajaba con la Alcaldía, y cuando subió Federico cambio el tendido, todo el grupo de trabajo y se quedó sin empleo, tiene un hijo es casado y la señora trabaja, pero tiene sus necesidades y de verdad no le queda formas de colaborarle a su mamá para nada.

¿Sabe si por la época en que fallece su sobrino Luis Miguel, alguien más le colaboraba económicamente a su hermana Martha? Pues a mi hermana, yo siempre le colaboraba, yo siempre estaba pendiente de ellos desde que eran pequeños los niños, siempre les he colaborado, no será mucho, pero no han aguantado hambre afortunadamente, y han tenido sus estudios.

¿De qué manera era esa colaboración suya a Doña Martha antes que falleciera Luis Miguel? Yo siempre que me voy a mericar me iba con ella, y con la plata que le daba Luis Miguel, compraba lo que alcanzaba y lo que le quedara faltando en algunos artículos yo se los pagaba, lo que no le alcanzaba.

¿La colaboración de la Señora Silvia hacia su hermana era más una colaboración en especie que una colaboración económica? Sí.

¿De qué otra manera se ayudaba la señora Martha para cubrir las necesidades básicas del hogar de ella y de Luis Miguel? Lo que recibe de su pensión y lo que Luis Miguel le aportaba.

¿Sabe si en algún momento la señora Martha ha tenido alguna propiedad, algún bien inmueble? Sí. En alguna época, era mi casa yo se le escrituré a mi mamá, mi mamá se la escrituró a ella antes de morir, y ella tuvo que venderla.

¿Hace cuánto que ella la vendió? Hace mucho tiempo, mejor dicho, a ella se la embargaron por las deudas y la perdió.

¿Él tenía vinculado a alguien en seguridad social como beneficiario en la EPS? No. Porque mi hermana tiene EPS, no creo que tuviera a alguien más.

¿En algún momento usted supo si su sobrino Luis Miguel convivió con alguna persona?

No sé. Luis Miguel, suspendió su Universidad por falta de recursos, y un amigo se lo llevó para Sudáfrica. Estuvo un año por allá, no le fue bien, tuvo un accidente aquí con un atraco que le hicieron, él casi pierde una mano, duró casi un año de hospital en hospital en terapias.

Luego, con otro amigo, con la misma afición de la música le proporcionó los medios para viajar a los Estados Unidos, pero allá se le venció un papel, entonces él estuvo en inmigración bregando a salvar su visa hasta que no, y lo deportaron.

¿Cuánto tiempo estuvo allá detenido por migración?

No creo que fuera el año completo, pero había un abogado de oficio lo estaba ayudando para conservar su visa...”

Amigo del afiliado, **DANNY ALEXANDRE PAMPLONA BEDOYA**

¿En ese sitio sabe con quién vivía él? Con su madre, y un hermano.

¿Él le llegó a comentar como cubrían los gastos del grupo familiar en la casa donde él vivía con Doña Martha? Hasta dónde yo tengo entendido, él se encargaba de todo lo de la mamá.

¿Sabe si el señor Luis Miguel tenía hijos? No sé.

¿La moto con la que él se accidenta, luego de que él fallece sabe quién la reclamó?

No tengo mucho conocimiento, pero creo que a la moto le dieron pérdida total.

¿Sabe si él estaba pagando esa moto para cuándo fallece? Sí.”

Al hacer un examen conjunto de la prueba a la luz de las reglas de la sana crítica, artículo 61 del C. P. T. y de la S.S., se determina, coincidiendo con lo expuesto por la Juez de primer grado, que no se logran evidenciar los elementos establecidos por la jurisprudencia constitucional y especializada para demostrar la dependencia económica de la demandante frente a su hijo al momento del fallecimiento, y es que como se dijo la prestación reclamada lo que busca evitar el desamparo al que se ve enfrentado el padre o madre por la muerte de descendiente que era su soporte económico, lo que en este caso no se advierte, pues, para la fecha del deceso del afiliado, la progenitora de este percibía, según su interrogatorio, una mesada pensional de \$1.685.000.00 mensuales, y si bien adujo que tenía un descuento por un crédito anterior por valor de \$698.000.00, también lo es que ella misma indicó para la época en que regresó su hijo mayor a la casa, esto es, en enero del 2020, fecha anterior a la muerte del joven Luis Miguel, éste redujo el valor del arriendo, debiendo pagar \$350.000.00, agregó además que el valor aportado por el causante no

era una cuota fija; que variaba, aunado a que en la investigación administrativa incluso informó que antes de vincularse el causante a la empresa EMERGY, trabajó en varios call centers, por periodos cortos, y que tan sólo en la empresa referida llevaba 5 meses antes del fallecimiento, pues se vinculó en aquella sociedad desde el 19 de noviembre de 2019, falleciendo en el mes de abril del año 2020, luego se deduce que el joven Luis Miguel antes de dicho empleo no tenía un trabajo fijo como lo acepta la hoy accionante, y en esa medida no podría aseverarse que era este quien sostenía el hogar y los gastos de su madre, y es que nótese como la señora Martha informa en la investigación que su hijo se fue desde diciembre de 2015 para Estados Unidos, y en octubre de 2016 fue retenido por inmigración hasta el 28 de septiembre de 2018, fecha en que fue deportado, evidenciándose según la historia laboral vinculación laboral a partir de diciembre de 2018; otras en el año 2019; para el ciclo de agosto de dicho año, con un IBC de \$320.000.00, por 6 días laborados, teniendo como empleador Familias Unidas S.A.S, para el mes de setiembre (29 días) y octubre (11 días) del mismo año vinculación con Onelick S.A.S, con IBC de \$800.513.00 y 303.643.00 respectivamente; con la sociedad Emergia Customer S.A.S por el ciclo de noviembre de 2019, IBC \$1.250.000.00 y diciembre del mismo año \$1.577.875.00, y ya los últimos meses de vida con la empresa referida por la accionante. luego, es claro que sólo los últimos meses de vida, el afiliado tuvo un empleo fijo, y si bien precisamente en virtud de esto no desconoce la Sala que el joven le colaboraba a su madre, tal como lo manifiestan los declarantes, tal expresión de "**ayuda**" o "**colaboración**", en el contexto en el que fue emitida, debe entenderse no en el sentido de que la madre dependiera del aporte económico de su hijo, sino que éste le contribuía en los gastos habituales; lo que es enteramente entendible, ya que si el causante regresó a la morada de su madre, era razonable que hubiese realizado aporte para determinados gastos del hogar, como usualmente lo hacen dos personas que comparten una misma

casa, y en razón de lo cual se reparten cargas monetarias. O como usualmente lo hacen los buenos hijos respecto de los padres, al suministrarles ciertos alivios en algunas erogaciones, pero esta contribución no puede tomarse como un elemento determinante para la satisfacción de las necesidades básicas de la madre, pues de lo advertido por los testigos, por el contrario, se puede colegir que era la hoy accionante quien se encargó del hogar, y es que si bien los declarantes traídos a este proceso por la interesada, esto es, **Martha Elena Toro Restrepo y Miriam Amparo García Londoño** afirmaron que el joven Luis Miguel era quien sostenía a su madre, que era quien pagaba la comida y los servicios, lo cierto es, que pese a la cercanía que manifestaron tener, ni siquiera les consta a cuanto ascendía el valor de los gastos del hogar, ni de la señora Jiménez, ni fueron claras respecto a la ciencia de su dichos, pues la primera dijo que los veía llegar juntos de mercar, lo que a la postre no puede acreditar que fuera por lo menos Luis Miguel quien periódicamente le mercara a su madre, y la segunda manifestó que sabía aquello por cuanto se reunían en la cafetería a hablar y que una vez vio como *Luis Miguel cuando Martha necesitaba dinero, él se lo conseguía*, lo que tampoco podría demostrar una periodicidad importante de aporte económico que resultare determinante para la subsistencia de la demandante, máxime cuando se evidencia que el fallecido para aquella época tenía una deuda con el Fondo de EPM y se encontraba pagando una moto.

Sumado a lo anterior, es del caso anotar que de las declaraciones registradas en la investigación administrativa tampoco es viable colegir que la accionante dependiera económicamente de su hijo, pues el **padre** del fallecido si bien adujo que su descendiente le colaboraba a su progenitora y veía por ella, no indicó la razón de la ciencia de su dicho, con el agravante que este informó que se separó de la familia

desde el año 1987 luego no le consta personal y directamente la situación de la accionante para el momento de la muerte de su hijo; de otro lado, los amigos del causante **Deysi Leandra Ortiz Marín y Danny Alexandre Pamplona Bedoya**, al ser entrevistados, ambos afirmaron que era Luis Miguel quien sostenía a su madre, pero igualmente no se informan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del porque saben aquello, y es que la primera sólo anotó que lo acompañaba a las fiestas especiales donde Luis Miguel le daba regalos a la mamá y por eso sabía que él llevaba las riendas de la casa, lo que no acredita que la participación económica del afiliado para su madre fuera regular y periódica, pues no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacía al presunto beneficiario; lo que igualmente ocurrió con el otro declarante pues éste únicamente expuso "hasta dónde yo tengo entendido, él se encargaba de todo lo de la mamá" sin dar otra explicación respecto a su afirmación.

Por su parte, la tia del afiliado, **Silvia Inés Jiménez Gómez**, hermana de la hoy demandante, narró que su hermana solventaba los gastos con su pensión, pero en mayor medida con el aporte de Luis Miguel, sin embargo, tampoco fue específica en la contribución real y periódica que le hiciera el fallecido, pese a la cercanía con su pariente, advirtiendo eso sí, que ella también apoya económicamente a su hermana desde que sus sobrinos eran pequeños y hasta después del fallecimiento de Luis Miguel, aportándole también mercado para colaborarle. Luego se advierte que en el hogar conformado por el causante y la demandante, ambos aportaban e igualmente la hermana de esta última, quien incluso informó que en la actualidad su consanguínea hoy demandante con su pensión solventaba sus propios

gastos de manutención, pues los gastos de comida habían disminuido, y lo que le hiciera falta ella le ayudaba.

En ese orden de ideas, de la prueba recaudada no puede colegirse que el aporte o contribución que hacia el causante como buen hijo de familia fue de tal entidad que sin asomo de duda su desaparecimiento puso en riesgo una subsistencia digna de la progenitora, y es que si bien se ha establecido que la dependencia económica de los padres respecto de sus hijos no tiene que ser total y absoluta para el momento del deceso del asegurado, así como tampoco exclusiva, en la medida en que los ingresos que perciben los progenitores por su propio trabajo, pueden resultar insuficientes para satisfacer las necesidades esenciales de su subsistencia, lo cierto es que se requiere para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, que la ayuda sea, principal y preponderante para el sostenimiento de la actora, pues la teleología de la norma, es el amparo de quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les proveía lo indispensable para su subsistencia, sin que se hubiese probado para el caso, dicho supuesto, en tanto, como ya se indicó fue y lo sigue siendo la hoy demandante quien solventó y solventa en mayor medida sus gastos **propios** y los de su hogar, **por lo que se impone la confirmación de la decisión.**

Costas en esta instancia a cargo de la recurrente, al desatarse adversamente el recurso. Las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$580.000,00.**

En mérito de lo expuesto, **la Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,** administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la

Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Quince Laboral del Circuito de esta ciudad dentro del proceso interpuesto por **Martha Cecilia Jiménez Gómez** en contra de la **AFP Protección S.A.**

Costas en esta instancia a cargo de la recurrente, al desatarse adversamente el recurso. Las agencias en derecho se fijan en la suma de **\$580.000,00.**

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO, que se fijara por secretaria por el término de un día,** en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO