



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintitrés

22-030

Proceso: ORDINARIO LABORAL- Apelación.
Demandante: **HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ**
Demandado: **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**
Radicado No.: 05001-31-05-018-2020-00059-01.
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante y Colfondos S.A. contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 011** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO

Solicita el demandante que se ratifique el traslado del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media que en su momento fue validado, aprobado y certificado por COLPENSIONES con fecha de afiliación al 01 de junio de 2010 y consecuentemente se condene a la revalidación de la afiliación y a la inmersión en el Régimen de Prima Media, ordenando a COLFONDOS revalidar el traslado de régimen y trasladar a Colpensiones los aportes y los rendimientos a los que el demandante tiene derecho y que subsidiariamente acredite, valide, sume y totalice las semanas cotizadas en el sistema de pensiones.

Así mismo, solicita que se condene a COLPENSIONES a reconocer la pensión de vejez, el retroactivo pensional y las mesadas adicionales de diciembre desde el día siguiente a la última cotización realizada al sistema general de pensiones hasta el día del cumplimiento de la sentencia judicial o la fecha del ingreso a la nómina de pensionados.

En igual sentido, solicita que se condene al pago de los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 los cuales deberán liquidarse a partir de los 4 meses de solicitada la pensión de vejez o en subsidio la indexación de cada una de las sumas de dinero adeudadas por concepto de la pensión de vejez y las costas y agencias en derecho.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO LOS SIGUIENTES HECHOS:

- ✓ Que nació el 08 de abril de 1955 y a la fecha tiene 64 años.
- ✓ Que cotizó al sistema en seguridad social en pensiones desde el 13 de septiembre de 1974 con un total de 1.310,43 semanas cotizadas incluyendo el tiempo de agremiación de trabajadores.
- ✓ Que al estar afiliado a Colpensiones solicitó la pensión de vejez a esta entidad por primera vez en el 2017 y mediante Resolución SUB 92298 del 09 de junio del mismo año le fue negada bajo el argumento de no cumplir los requisitos de las semanas exigidas en la Ley 797 de 2003.
- ✓ Que mediante Resolución SUB 104646 del 19 de abril de 2018 Colpensiones reiteró la negativa de la pensión de vejez con el argumento de no tener semanas cotizadas para ser beneficiario de la pensión de vejez. Dicha resolución fue confirmada a través de Resoluciones SUB 133813 del 29 de mayo de 2018 y DIR 10318 del 28 de mayo de 2018, aduciendo que solo contaba con 1.239 semanas cotizadas hasta el 30 de noviembre de 2016, dado que no podía tenerse en cuenta el tiempo del Ministerio de Defensa del 01/11/1972 al 12/09/1974 porque si bien aparecía registrado dentro de los formatos CLEBPS, dicha entidad no certificó estos tiempos como laborales, por lo que no se reunían las 1.300 semanas exigidas en la Ley 797 de 2003 y por tanto se le indicó que podía continuar cotizando con el fin de reunir el mínimo de semanas requeridos.
- ✓ Que con base en lo anterior decidió continuar cotizando hasta agosto de 2017 hasta completar un total de 1.310 semanas, momento en el cual solicitó nuevamente el reconocimiento de la pensión de vejez, la cual fue resultada mediante resolución SUB 186261 del 16 de julio de 2019, negado la prestación, mencionando una nueva causal que no fue advertida en las 4 resoluciones anteriores, esto es, que se habían encontrado inconsistencias en el traslado de fondo de pensiones. Acto seguido, el 16 de julio de 2019 emiten comunicado a Colfondos Dirección de Afiliaciones para la revisión de los soportes tenidos en cuenta para la aprobación del traslado de régimen.

- ✓ Que dicho acto administrativo fue confirmado a través de Resolución SUB 245796 del 07 de septiembre de 2019 porque *“se evidencia anulación de traslado en consulta afiliados, esto se debe a que el traslado del ciudadano se presentó faltándole menos de 10 años para la pensión”*.
- ✓ Que mediante Resolución DPE 12985 del 08 de noviembre de 2019 se resolvió el recurso de apelación confirmando en cada una de las partes las resoluciones anteriores, negando el reconocimiento y pago de la pensión de vejez e indicando que el estado de la afiliación del interesado es *“anulación, traslado, ingresos o egreso, jun. 02 de 2010”*. Dicha anulación no fue notificada al afiliado ni a Colfondos.
- ✓ Que el 29 de abril de 2010 solicitó el traslado de Colfondos al ISS, momento en el cual Colfondos expidió un documento en el cual le manifestó que el traslado fue aprobado con fecha del 18 de noviembre de 2010 y que realizó el traslado de los aportes e información a Colpensiones el 27 de abril de 2018, tal y como lo indica el certificado de aportes expedido por la AFP del RAIS.
- ✓ Que el 09 de diciembre de 2019 mediante certificado 208211 Colfondos le informó que entregó a Colpensiones mediante comunicado 0618-16 del 13 de junio de 2016 la información de historia laboral que fue aportada (archivo CFI SAT20100621.R77 y 616.86 semanas) sin que se presentara objeción u oposición por parte de Colpensiones, siendo recibidos a satisfacción la información como los saldos de la AFP, razón por la cual en la historia laboral se visualiza correctamente las semanas cotizadas en Colfondos.
- ✓ Que Colpensiones sin notificación alguna a las partes interesadas procedió a dar por anulado el traslado de régimen sin mediar orden judicial ni sentencia, motivo por el cual quedó sin afiliación al sistema general de seguridad social en pensiones, vulnerando su derecho a la seguridad social y el artículo 83 de la Constitución Política que reza: *“las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante estas”*.
- ✓ Que el 08 de abril de 2020 cumplirá 65 años y según el artículo 1 de la Resolución 02956 del 05 de octubre de 2016 que precisa la limitación y restricción de atribuciones por edad (65 años) para ejercer las funciones de piloto en operaciones de transporte aéreo comercial. Que esta es la única actividad laboral certificada, experimentada y desempeñada por él, afectando así sus ingresos el mínimo vital.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controviertieron las entidades demandadas el derecho pretendido.

Inicialmente se pronunció COLPENSIONES aduciendo que aceptaba la fecha de nacimiento y la edad del demandante. Así mismo aceptó el contenido de las diversas resoluciones expedidas por la entidad

a través de las cuales se negó el reconocimiento de la pensión de vejez al actor. Adujo que no es cierto que el demandante tenga 1.310,43 semanas cotizadas, pues la historia laboral de esta entidad refleja que son 1.269,43 semanas. Aclaró que en la resolución SUB 18626 del 16 de julio del 2019 se negó la pensión de vejez por encontrarse inconsistencias en el traslado de fondo de pensiones, razón por la cual se procedió a realizar todas las gestiones tendientes a clarificar la situación de traslado del demandante. Respecto a los demás hechos manifestó que no le constan por lo que deberán ser objeto de debate probatorio.

Por su parte, COLFONDOS aceptó lo relativo a la fecha de nacimiento del actor, la aprobación del traslado de fondo con fecha del 18 de noviembre de 2010, el traslado de los aportes e información a Colpensiones el 27 de abril de 2018 y que esta última entidad recibió a satisfacción la información y los saldos correspondientes. Respecto a los demás hechos indicó que no le constan.

1.4. DECISIÓN PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia proferida el 25 de enero de 2022, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín **DECLARÓ** que la anulación de la afiliación del actor efectuada por Colpensiones no es válida y en consecuencia **RATIFICÓ** el traslado del señor **HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ** de **COLFONDOS** a **COLPENSIONES** realizado el 1º de junio de 2010, ordenando a COLFONDOS S.A. efectuar el traslado inmediato a Colpensiones de todos los valores que hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación a esta última entidad, tales como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos, sumas adicionales de la aseguradora y cuotas de administración.

CONDENÓ a Colpensiones reconocer y pagar la pensión de vejez en aplicación de la Ley 100 de 1993 con las modificaciones de la Ley 797 de 2003, adeudándole la suma de \$139.912.250, a título de retroactivo pensional causado desde el 17 de enero de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2021, a razón de 13 mesadas anuales a favor del demandante, suma de la cual autorizó el descuento en salud y la cual deberá ser indexada a la fecha de pago. Y que a partir del 1º de enero de 2022 le debería continuar reconociendo una mesada pensional equivalente a \$3.925.435 a razón de 13 mesadas anuales, sin perjuicio de los aumentos anuales para los años subsiguientes

Finalmente, condenó en costas a Colfondos S.A. y a Colpensiones y a favor del demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV y \$7.000.000, respectivamente.

Dentro del término concedido por la ley, la parte actora y Colfondos S.A. interpusieron y sustentaron recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS

2.1. DE LA JUEZ PARA DECIDIR

Tras definir el problema jurídico y hacer un recuento de los hechos señaló la Sentencia SU 313 de 2020 proferida por la Corte Suprema de Justicia en donde se estableció que el conflicto entre administradoras no puede afectar las garantías fundamentales del afiliado máxime cuando este haya cumplido los requisitos legales para obtener la prestación. Acorde a ello señaló que no es posible trasladar al demandante los errores en que incurrieron las administradoras de pensiones en la verificación de los requisitos establecidos legalmente para el traslado de los afiliados y es por ello que procedió a verificar a qué régimen y a cuál entidad se encuentra válidamente afiliado el demandante.

Señaló que las AFP deben dar cumplimiento a la gestión de los intereses de quienes se vinculen a las mismas, según el artículo 97 de la Ley 100 de 1993 cuentan con una responsabilidad de tipo profesional que los obliga a prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes de a la calidad de instituciones de carácter previsional, siendo necesario el cumplimiento de obligaciones normativas y particularmente las contenidas en el Decreto 663 de 1993, los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, el artículo 10 del Decreto 720 de 1994, la Ley 1328 de 2009, el Decreto 2241 de 2010 y la Ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular Externa 016 de 2016. Además, indicó la omisión del deber de información resulta ser determinante al verificar si el traslado de régimen se dio válidamente de manera que sea considerado que el engaño puede darse respecto de lo que se dice de manera errada pero además puede provenir de los silencios que guarda el profesional que brinda la asesoría necesaria respecto a aspecto relevantes que debe conocer el interesado en el acto de traslado.

Adujo la quo que en el caso concreto quedó probado que el demandante estuvo vinculado a Colfondos desde el 01 de octubre de 1995 hasta el 21 de junio de 2010, momento en el cual la AFP trasladó los aportes a Colpensiones y si bien se incurrió en un error al no percatarse de que el actor se encontraba en curso de una prohibición expresa contenida en el literal e del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003, ya que le faltaban menos de 10 años para pensionarse y tampoco contaba con 15 años o más de servicio cotizados a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones en los términos de la Sentencia emitida por la Corte Constitucional SU 062 de 2010 para poder solicitar el traslado en cualquier momento al régimen de prima media, lo cierto es que Colpensiones tampoco se percató de dicho error sino varios años después de haber recibido al afiliado, no siendo de recibo el argumento de que simplemente declaró la nulidad de dicha afiliación trasladando las consecuencias adversas de esta decisión al afiliado, puesto que no es posible afectar

los derechos y garantías fundamentales del afiliado por conflictos que se susciten entre administradoras.

Por lo anterior, estimó que era dable declarar que no era válida la anulación del traslado efectuada por Colpensiones y que por tanto debía ratificarse el traslado de Colfondos a Colpensiones realizado por el demandante el 1º de junio de 2010, lo que conllevaba el regreso automático del accionante al Régimen de prima media, por lo que ordenó a Colfondos realizar el traslado inmediato de los valores que hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación a Colpensiones como cotizaciones, bonos pensionales con los rendimientos que se hubieren causado, sumas adicionales de la aseguradora y cuotas de administración y retornarlos nuevamente a la Colpensiones en el efecto de no haberse devuelto en su totalidad. Advirtiendo que si bien Colfondos allegó las certificaciones entorno a dicha situación, no acreditó la devolución de los demás conceptos.

De otro lado consideró que se encontraba acreditado que el demandante cumplía los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, toda vez que cumplió 62 años el 08 de abril de 2017 y contaba con 1.329,29, esto teniendo en cuenta las semanas cotizadas en calidad de trabajador independiente afiliado por medio de la Agremiación Nacional de Trabajadores Independientes Digore, entre diciembre de 2016 y agosto de 2017, que fueron pagadas el 17 de enero de 2019 en calidad de trabajador independiente, lo que significaba que a partir de dicha fecha había completado las 1.300 semanas y por tanto esta era la fecha de causación de la pensión. En consecuencia, condenó a Colpensiones a reconocer la pensión a partir del 17 de enero de 2019, en cuantía de \$3.523.771 con base en el IBL de los últimos 10 años y un monto porcentual del 62,39%. Disponiendo que el Ministerio de Defensa Nacional concurriría en el pago de la cuota parte pensional en un 12,12% por haber laborado 1.128 días en dicha entidad como fue aceptado por la misma a través de Resolución 2654 del 31 de mayo de 2019.

Finalmente, estimó que no era procedente condenar al pago de intereses moratorios puesto que la prestación se está reconociendo por medio de la sentencia de primera instancia por lo que condenó a la entidad a indexar las sumas adeudadas para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

2.2. RECURSOS DE APELACIÓN

2.2.1. DEL DEMANDANTE

Manifestó que no está de acuerdo con la fecha desde la cual se reconoció la pensión de vejez, esto es desde el 17 de enero de 2019, toda vez que el último pago realizado por la Agremiación Nacional al sistema de seguridad social en pensiones fue el 31 de agosto de 2017, por tanto debe MODIFICARSE la fecha de concesión del retroactivo dado que el demandante no realizó más cotizaciones, por lo que desde esa fecha se le debe reconocer la prestación económica de vejez, dado que para tal data ya tenía los requisitos de edad y semanas y dejó de cotizar, configurándose una desafiliación tácita.

De otro lado, indicó que se deben reconocer los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que la negativa de Colpensiones no estuvo justificada, pues al demandante nunca se le informó que el traslado que realizó en el 2010 fue nulo sino que solo dicho mucho tiempo después la entidad bajo este argumento le negó la prestación lo que carece de fundamento alguno.

2.2.2. APELACIÓN COLFONDOS

Señaló que debe revocarse la orden de devolver las sumas adicionales y cuotas de administración, teniendo en cuenta que quedó probado que esta entidad devolvió los aportes pensionales y los rendimientos causados hasta la fecha en que el demandante estuvo afiliado la entidad. Además adujo que no es procedente devolver los gastos de administración toda vez que no se está frente a una ineficacia de la afiliación que su consecuente sería que las cosas retornaran a su estado natural, sino que en el presente caso, se declaró fue la anulación de la actuación efectuada por Colpensiones mediante una resolución que declaró inválido el traslado del demandante y consecuentemente se declaró la ratificación del mismo. Por ende, no hay razón para que Colfondos devuelva unos dineros de los cuales el demandante usufructuó desde su afiliación primogénita que es completamente válida, teniendo en cuenta que no se declaró la ineficacia de la afiliación de traslado al régimen pensional sino una ratificación de un traslado que se efectuó en 2010 hacia Colpensiones. Por tanto insiste, se estaría condenando a Colfondos a devolver unos emolumentos los cuales no tienen ninguna naturaleza jurídica para hacerlo, ya que no hay una causa legal y jurisprudencial para devolverlos como quiera que el negocio jurídico es válido, nunca fue declarado ineficaz y no se ha aplicado la línea jurisprudencial de la Corte Suprema de Justicia pues versaron otras circunstancias y otros hechos diferentes a los ya conocidos dentro de este tema.

De otro lado, adujo que si en gracia de discusión la Sala considera que se puede dar la aplicabilidad de la línea ya decantada por los órganos de cierre, solicita no imponer dicha condena como quiera que la sentencia no puede ser ajena a las condiciones fácticas que dieron origen a dichos descuentos pues Colfondos cumplió con el deber legal que le asistía como AFP, no solo porque administró los

aportes del demandante, sino que generó unos rendimientos, tal y como da cuenta el memorial que existe en el expediente. En caso contrario se estaría desconociendo un trabajo que realizó Colfondos. En este sentido, tampoco sería dable devolver los seguros previsionales ni ningún otro emolumento pues si bien es cierto que el demandante no sufrió ningún siniestro en vigencia de las pólizas contratadas por Colfondos con las aseguradoras, no se pudo desconocer que el contrato cumplió con la finalidad y no se pudo devolver los dineros que nunca fueron parte para el reconocimiento y pago de la mesada pensional.

2.3 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

2.2.3. ALEGATOS DEL DEMANDANTE

Manifestó que se debe confirmar la sentencia de primera instancia, toda vez que el demandante cumple de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 dado que acredita un total de 1.310 semanas cotizadas.

Indicó que Colpensiones resolvió varias solicitudes en las cuales estaba válidamente afiliado y solo después de radicar la última solicitud de pensión, donde ya tenía las semanas necesarias, des pues de un año, le negó la prestación argumentando que su afiliación era nula, momento en cual también las semanas cotizadas con la Agremiación Nacional de trabajadores se reflejaron en ceros, debido a que no se reconocieron la afiliación, semanas que anteriormente se visualizaban correctamente y que como quedó demostrado en primera instancia fueron cotizadas en debida forma.

De otro lado, adujo que la Ley 100 de 1993, por medio de la cual se creó el Sistema General de Pensiones, estableció que el mismo está compuesto por dos regímenes los cuales tienen unas características comunes, por lo que se permite que cada persona elija de manera libre y voluntaria a cuál de los dos regímenes se acoge a efectos de cotizar para la obtención de su correspondiente pensión, así mismo se establece la posibilidad de cambio de régimen, siendo ello viable originariamente por una sola vez cada tres años y con la reforma introducida por la ley 797 de 2003, cada cinco años, excepto para quienes les falta diez (10) o menos años para pensionarse.

Adujo que en el presente caso, debe tenerse en cuenta el principio de la buena fe y la confianza legítima, debido a que el demandante solicitó el traslado de fondo y este fue concedido por COLFONDOS y aceptado por el ISS, por tanto el actor tenía certeza de que obtendría el derecho a la pensión con Colpensiones al cumplir los requisitos para adquirir el derecho a la pensión de vejez, en este punto es evidente como COLPENSIONES faltó al principio de la confianza legítima, toda vez que

desde el momento del traslado del demandante en el año 2010 este nunca recibió una notificación, respecto a lo que informó COLPENSIONES en las resoluciones del año 2019 que su traslado se había anulado después de varias resoluciones donde se le indicaba que siguiera cotizando, pero en ningún momento evidenció que había un problema en el traslado el cual lo tiene en la actualidad sin fondo de pensiones pues COLFONDOS manifestó que su traslado se realizó correctamente, inclusive entregando la información y saldos a COLPENSIONES y este último manifestó que el traslado es nulo.

Por consiguiente, insistió en que COLPENSIONES está vulnerando el derecho a la seguridad social y el derecho al mínimo vital, pues debió informar a las partes en su debido momento de la no efectividad del traslado, pero espero más de nueve años para realizarlo y después de indicar que el demandante se hallaba válidamente afiliado a COLPENSIONES presentándose afiliación tácita, Artículo 251 y 252 del Código General del Proceso y que debía seguir cotizando para adquirir el derecho a la pensión de vejez, y luego realiza una anulación del traslado lo cual no le corresponde a COLPENSIONES pues para ello debe mediar una sentencia judicial.

Agregó que las administradoras no cumplieron con su obligación de revisar la afiliación e informar al afiliado en que fondo realmente quedaba afiliado según sentencia SU- 313 de 2020. Responsabilidad de informar a los afiliados cualquier novedad en su afiliación y el no hacerlo no puede ir en detrimento de los intereses del afiliado y no puede afectar el derecho pensional, pues existe un deber de gestión de los intereses de quien se afilie a las AFP y las mismas deben prestar de forma eficiente y oportuna según el Decreto 663 de 1993 ley 1328 de 2009, 1748 de 2014, información completa y entendible. Indicó que COLFONDOS incurrió en error al no verificar la afiliación, al igual que COLPENSIONES pues no es de recibo que la entidad manifieste después de 10 años que la afiliación no es válida debido a que afecta el derecho a la pensión de vejez del actor. No se puede trasladar las omisiones o errores que cometan las entidades a sus afiliados, de ahí que la juez de primera instancia condena a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez al señor HENRY RAMIREZ.

En consecuencia señaló que el actor tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez por parte de COLPENSIONES pues cumple con todos los requisitos, dicho derecho goza de protección y garantía efectiva por parte del Estado, y al haber laborado el tiempo requerido y haber sido afiliado a la seguridad social, el derecho a la pensión de vejez se torna un derecho que es irrenunciable.

2.2.4. ALEGATOS COLPENSIONES

En primer lugar, indicó que el artículo 13 de la Ley 100 de 1993 aseguró la libertad en escogencia de régimen pensional, mientras que el Decreto 663 de 1993 aplica como regulación para las

Administradoras de Fondos de Pensiones, toda vez que hacen parte del sistema como instituciones financieras privadas de carácter previsional encargadas de administrar eficientemente los fondos y planes de pensión del régimen de ahorro individual con solidaridad y de los fondos de cesantías en Colombia; estableció en el Art. 97 la importancia del deber de informar al consumidor financiero, adicionalmente el decreto 692 de 1994, en su artículo 5 establece que las personas que cumplan los requisitos para seleccionar el régimen de ahorro individual con solidaridad no podrán ser rechazadas por las administradoras del mismo. Agregó que solo para el 2014, con la expedición de la ley 1748, se estableció la obligación de brindar información transparente a los consumidores de los servicios financieros y consecuentemente diferentes niveles de intensidad del deber de información según la legislación vigente.

Señaló que en el caso concretó que traslado del demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, ocurrió en el 1 de OCTUBRE de 1995, en vigencia del Decreto Ley 663 del 02 de abril de 1993 *“Por medio del cual se actualiza el Estatuto Orgánico del Sistema Financiero y se modifica su titulación y numeración.”*, solo se exigía a las Sociedades Administradoras de Pensiones y Cesantías, atender el formulario con el lleno de los requisitos que para los efectos preveía la entonces Superintendencia Bancaria, a fin de demostrar la aceptación y consentimiento por parte de aquel. Imponer cargas adicionales a las previstas en las leyes de la época se constituye en una situación de carácter imposible. Es claro que el entendimiento entre el RPM y el RAIS sugiere que los afiliados sean debidamente asesorados dado que hay aspectos técnicos que los diferencian. Sin embargo, esta regla no puede interpretarse como una situación universal que desplace las situaciones de cada caso particular y que además invierta la carga de la prueba sin mayor análisis que la naturaleza experta que tiene la administradora de pensiones.

Mencionó que no puede desconocer escenarios donde la expectativa pensional, la permanencia en el sistema, el silencio, la aceptación en el tiempo, la calidad de la demandante y otros relacionados con las actividades financieras que ejecuta un usuario durante su vida laboral, le permitía escoger acertadamente el régimen pensional. Este último aspecto ha sido por ejemplo evaluado por la Corte Suprema de Justicia tratándose de afiliaciones tacitas donde prevalecen las actividades, cotizaciones y movimientos financieros a lo largo de la vida laboral.

Insistió que en año 1995, el demandante se afilio al Régimen de Ahorro Individual, en COLFONDOS S.A., afiliación a través de la cual manifestó su intención “libre” de pertenecer a dicho régimen, de tal manera que para el año 2010, cuando manifestó su intención de trasladarse al régimen de prima media administrado por el ISS para esa época, ya contaba con 55 años de edad, se encontraba inmerso en la prohibición legal de traslado, por lo tanto, el proceder de Colpensiones se encuentra ajustado a derecho. Adicional a lo anterior y teniendo en cuenta la práctica de la prueba decretada en el proceso,

se colige del interrogatorio de parte realizado al señor HENRY RAMIREZ RAMIREZ, que nadie lo obligó a efectuar su traslado al Régimen de ahorro individual, sino que el mismo lo realizó de manera voluntaria.

Ahora bien, en cuanto al reconocimiento de la pensión de vejez, no es procedente otorgar este derecho como pensionado en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, atendiendo a que el traslado del demandante se realizó de forma voluntaria y espontánea y COLPENSIONES no intervino, ni afectó en forma alguna su decisión, por lo que en este sentido no es el fondo competente para resolver el derecho prestacional, pues este radica en COLFONDOS S.A, además no es procedente reconocer la pensión bajo los postulados de la ley 100 de 1993 establecidos en el sistema general de pensiones para el régimen de prima media, dicho reconocimiento debe realizarse bajo las diferentes modalidades que existen en el RAIS. Por todo lo anterior, solicita REVOCAR la sentencia de primera instancia íntegramente.

Finalmente, en caso de que se confirme la sentencia de primera instancia, solicitó indicar claramente en la sentencia que COLFONDOS S.A traslade a Colpensiones, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del señor HENRY RAMIREZ RAMIREZ, tales como:(i) cotizaciones, (ii) bonos pensionales, (iii) sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado, (iv) cuotas de administración y la indexación de las mismas, (v) el porcentaje de garantía de pensión mínima y (vi) el traslado de los reaseguros y seguros previsionales; tal como lo ha señalado la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 1689 de 2019; SL17595-2017 y CSJSL4989-2018, entre otras.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Conforme a los argumentos esbozados en el recurso de apelación consiste en determinar desde que fecha debe reconocerse la pensión de vejez al demandante y que haberes le corresponde trasladar a Colfondos a Colpensiones con motivo de la ratificación del traslado declarada por la a quo.

Empero se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, por lo que en primer lugar se analizará si fue acertada la decisión de la a quo de declarar que la anulación de la afiliación del actor efectuada por Colpensiones no fue válida y en consecuencia ratificar el traslado el traslado de este de Colfondos a Colpensiones realizado el 1º de

junio de 2010 dependiendo de ello se analizará si el demandante cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

4. CONSIDERACIONES

En primer lugar, no comporta objeto de controversia que el señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ nació el 8 de abril de 1955, como consta en la copia de cedula de ciudadanía visible a folio 21 del expediente digital y según lo aceptó Colpensiones en las diversas resoluciones obrantes en el proceso, por lo que en la actualidad tiene 67 años de edad.

Así mismo se encuentra probado que el señor RAMÍREZ RAMÍREZ laboró en el MINISTERIO DE DEFENSA entre el 13 de septiembre de 1974 y el 31 de octubre de 1977, que se afilió al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el 1º de marzo de 1978 a través del empleador HELIVALLE LTDA, que el 1º de octubre de 1995 se trasladó al Régimen de Ahorro Individual a la AFP COLFONDOS según consta en la historia laboral visible a folio 76/83 y en la respuesta a oficio de Colfondos en el archivo 18 del expediente digital.

En el mismo sentido, según se visualiza a folio 67, el señor HENRY RAMÍREZ, el 29 de abril de 2010 radicó formulario de traslado al ISS, recibiendo una carta donde el Jefe del Departamento Comercial del ISS le indicaba que la entidad contaba con un término de 15 días para verificar si contaba con los requisitos para el traslado y que según lo dispuesto por la Superintendencia Financiera en el numeral 3.5 de la Circular 019 de 1998, la administradora anterior previa verificación de los requisitos deberá informar a la nueva administradora, al afiliado y al empleador, si es del caso, acerca o no de las solicitudes de traslado reportadas en el mismo mes. Por lo que en cumplimiento de lo anterior, según se verifica a folio 69 del expediente digital, el 18 de noviembre de 2010, COLFONDOS le envió comunicación al demandante informándole que la solicitud de traslado al ISS había sido APROBADA con fecha de efectividad 1º de junio de 2010, como se ve:



Bogotá D.C. 18 de noviembre de 2010
AT-R-M-L-11-0.

Señor (a)
HENRY RAMIREZ RAMIREZ
CR 80 B 40 02 APTO 103 ED. N
MEDELLIN - ANTIOQUIA

10028

Respetado(a) señor(a)

Le informamos que su solicitud de traslado al Fondo de Pensiones Obligatorias INSTITUTO DE SEGURO SOCIAL FUE **APROBADA** y será efectiva ante dicha administradora con fecha 01 de Junio del 2010; adicionalmente el saldo de su cuenta de ahorro individual será trasladado en los próximos días a la Administradora de Pensiones mencionada.

Esperamos en un futuro poder contar nuevamente con usted dentro de nuestro grupo de afiliados y le reiteramos nuestra disposición de ofrecerle la asesoría e información que requiera.

Para mayor información, comuníquese con nuestro Contact Center, 3266 300 en Bogotá, o 01 800 05 10000, línea gratis para el resto del país. Visite nuestra página www.colfondos.com.co.

Cordialmente,

Martha Lucía Perafán Gómez
Directora de Cuentas

En virtud de lo anterior, el demandante continuó efectuando sus aportes al ISS a través de diferentes empleadores del sector privado y el 10 de abril de 2017 y el 19 de enero de 2018 solicitó la pensión de vejez a COLPENSIONES, prestación que le fue negada mediante la resoluciones SUB 92298 del 9 de junio de 2017 y SUB 104646 del 19 de abril de 2018 (las cuales reposan en el expediente administrativo) con el argumento que no reunía el mínimo de semanas exigido por la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, dado que solo contaba con 1.239 semanas cotizadas. Ultima que fue confirmada a través de resoluciones SUB 133813 del 21 de mayo de 2018 y DIR 10318 de 2018, en cuanto a que no se contaba con las semanas necesarias para acceder a la prestación.

Y según Resolución SUB 186261 del 16 de julio de 2019 (fl 47 expediente digital), el 22 de enero de 2019 el señor HENRY RAMÍREZ solicitó nuevamente la pensión de vejez, obteniendo nuevamente una respuesta negativa por parte de COLPENSIONES, entidad que esta vez argumento que no era posible reconocer la prestación, toda vez que este se había traslado del Régimen de Ahorro Individual al Régimen de Prima Media el 29 de abril de 2010, acogiéndose a la sentencia SU-062 de 2010, pero que se había observado inconsistencias en este traslado por lo que la AFP COLFONDOS era la competente para analizar el traslado y que por tanto se había solicitado a la AFP apoyo con la revisión de los soportes tenidos en cuenta para la aprobación del traslado de acuerdo a lo establecido en la Circular 019 de 1998 de la Superintendencia Financiera de Colombia. La anterior Resolución fue confirmada por medio de las Resoluciones SUB 245796 y DPE 12985 de 2019, informando en esta última que el traslado del RAIS al Régimen de prima media se produjo el 1º de junio de 2010, data para la cual el actor contaba con menos de 10 años para adquirir el estatus de pensionado y no contaba con 750 semanas al 1º de abril de 1994 por lo que se encontraba válidamente afiliado al RAIS.

Y que verificado el aplicativo de consulta de afiliados del SIAFP se logra evidenciar que el actor presentó traslado de una AFP a COLPENSIONES con fecha de efectividad 1º de junio de 2010. Y que el estado de afiliación del interesado es: *“Anulación Traslado Ingreso o Egreso, COLPENSIONES- Antes ISS, jun. 02 de 2010”*.

Por tanto, estima la Sala que no resulta de recibo el argumento esgrimido por Colpensiones a partir de la RESOLUCION 186261 del 16 de julio de 2019, de que el traslado efectuado por el señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ de COLFONDOS al ISS efectuado el 1º de junio de 2010 no fue válido, pues no puede la entidad desconocer 9 años después sus propias actuaciones, ya que se estaría vulnerando el principio de confianza legítima y buena fe que ha generado en el afiliado, ya que en primer lugar cuando el demandante radicó la solicitud de traslado el 29 de abril de 2010, se le informó que el fondo contaba con 15 días para hacer el estudio de viabilidad del mismo y que después de esto se le informaría si era o no aceptado, sin que pasado este término el ISS hubiera emitido un acto administrativo donde le hubiera informado que no cumplía los requisitos legales para trasladarse de régimen, sino que por el contrario COLFONDOS le envió una carta al señor RAMÍREZ RAMÍREZ el 18 de noviembre de 2010, indicándole que la solicitud de traslado había sido APROBADA, según se verifica a folio 69 del plenario, por lo que el demandante tenía el convencimiento que su traslado fue exitoso y que estaba válidamente afiliado al ISS.

Aunado a lo anterior, según consta a folio 70 del plenario, en respuesta a petición presentada por el actor, COLFONDOS realizó el traslado de los aportes a COLPENSIONES el 21 de junio de 2010 por valor de \$121.367.174. Además, en las diversas historias laborales expedidas por COLPENSIONES los ciclos de octubre de 1995 a julio de 2010 se encuentran debidamente reflejados con la anotación *“Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por Traslado”*, lo que da cuenta que efectivamente el ISS avaló el traslado del actor y continuó recibiendo sus aportes sin manifestarle en ningún momento que había algún tipo de inconsistencia en el traslado efectuado en 2010.

Así mismo, COLPENSIONES, ratificó la actuación del ISS, cuando ante la solicitud de la pensión de vejez, negó la prestación en 4 oportunidades aduciendo que el señor HENRY RAMÍREZ le faltaban semanas de cotizaciones para completar las 1.300 semanas exigidas por la Ley 797 de 2003, por lo que no resulta razonable que en 2019 aduzca que el traslado realizado 9 años atrás presentó inconsistencias y que por tanto no puede reconocerle la prestación, pues como se indicó, dicho argumento vulnera los principios de buena fe, confianza legítima y el respeto del acto propio.

Dichos principios fueron analizados por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 17447 de 2014 donde se dijo:

“No debe perderse de vista que conforme a los principios de confianza legítima y respeto al acto propio, que emanan del postulado de la buena fe (art. 83 CN), las autoridades tienen la obligación de preservar

un comportamiento consecuente, coherente y no contradictorio; lo que implica que si en un caso concreto, una entidad fija una posición frente a un determinado asunto, que establece en cabeza de un particular una expectativa en el sentido de que frente a actuaciones posteriores se respetara la palabra dada, no es posible que de forma intempestiva y sin justificación alguna, se cambie, en afrenta a su acto propio. Naturalmente, ello se proyecta en el ámbito judicial, dado que sobre esas bases que el administrado razonablemente da por pacíficas o por superadas, es que va a cimentar su demanda.

De esta manera, lo que se busca es que el ciudadano tenga la confianza que en el medio jurídico en el cual se mueve es estable y previsible, al punto que, si su solicitud pensional se le niega por un motivo, tenga la certeza de que en verdad fue por esa razón, y desde esa perspectiva, pueda cuestionar la decisión ante la jurisdicción y en su defensa la entidad pueda defender su postura, bien sea con los mismos argumentos o con otros diferentes.

Y posteriormente en sentencia SL 3722 de 2022 se señaló:

“Es oportuno memorar que esta Corporación a partir del artículo 83 de la CN, ha desarrollado los principios de buena fe, confianza legítima y el respeto del acto propio, que en síntesis se resumen en que «las autoridades tienen la obligación de preservar un comportamiento consecuente, coherente y no contradictorio» (CSJ SL17447-2014) o de manera más amplia, puede decirse que «no es permitido que una persona vaya en contra de sus propios actos o los contradiga y se valga de ellos para alterar la confianza que los mismos generaron o irradiaron en el entorno, exhibiéndose una cristalina incoherencia en su proceder» (CSJ SL2858-2022).

La buena fe, como sustrato de la confianza legítima y del respeto por el acto propio, tiene carácter transversal de principio, debido a que, como lo enseñó la providencia atrás aludida, «la confianza es una circunstancia elemental para que una colectividad subsista de forma pacífica (...) esa condición tiene cabida en todos los ámbitos de una sociedad, especialmente en el laboral, donde las partes mantendrán sus buenas relaciones, basados en un ambiente estable, confiable y previsible».

Conforme los anteriores principios, estima la Sala que fue el hecho de que el ISS y COLFONDOS hayan convalidado en su momento el traslado del actor del RAIS al régimen de prima media al no oponerse al mismo, sino informarle que había sido aprobado, trasladar los aportes por parte de COLFONDOS los cuales fueron recibidos por el ISS y validados en su historia laboral, haberlo mantenido afiliado durante casi una década sin informarle que existía ninguna irregularidad, resolviéndole incluso en 4 oportunidades la solicitud de pensión indicándole que debía continuar cotizando hasta completar las 1.300 semanas, obligan a que COLPENSIONES mantenga un actuar coherente con dichas actuaciones al haber creado una expectativa legítima en el afiliado de que su traslado fue válido, pues las acciones ejercidas por la entidad así se lo hicieron saber, por lo que fue acertada la decisión de la a quo de RATIFICAR el traslado efectuado por el señor HENRY RAMÍREZ de COLFONDOS a COLPENSIONES el 1º de junio de 2010, punto en el que se CONFIRMARÁ la decisión de primera instancia.

Ahora manifiesta la apoderada de COLFONDOS su inconformidad en cuanto a la orden de la a quo de retornar todos los valores que hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación a esta última entidad, tales como cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos, sumas adicionales de la aseguradora y cuotas de administración, pues en primer lugar aduce que esos dineros ya fueron trasladados a Colpensiones cuando el actor se trasladó y de otro lado afirma que no es procedente el

retorno de cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora, pues en el presente caso no se trata de la declaratoria de la ineficacia de la afiliación al RAIS.

Al respecto debe indicarse que si bien es cierto, que en primera medida COLFONDOS certificó haber traslado los dineros de la cuenta de ahorro individual del señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ cuando se efectuó su traslado en el año 2010 por valor de \$121.367.174, como se le certificó el 27 de abril de 2018 (fl 70) por valor , lo cierto es que al parecer como consecuencia de la anulación de dicho traslado que realizó COLPENSIONES en 2019 esos aportes fueron devueltos, según consta en la última historia laboral aportada por Colpensiones visible en el archivo 24 del expediente digital, la cual fue expedida el 10 de diciembre de 2021, donde se observa que al actor solo se le reportan un total de 656.43 semanas, incluido el tiempo al servicio del MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y que en los ciclos de febrero de febrero de 2003 a agosto de 2017 se reflejan con cotizaciones en cero con la observación “*Aporte Devuelto*”.

Por tanto ante falta de certeza si los aportes del señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ se encuentran en poder de COLPENSIONES o de la AFP COLFONDOS, esta Sala **CONFIRMARÁ** la orden a COLFONDOS de devolver los dineros que se hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación del señor HENRY RAMÍREZ a COLPENSIONES, tales como cotizaciones, bonos pensionales y rendimientos.

Empero se **MODIFICARÁ** la orden en el sentido dicha devolución no incluye cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora, toda vez estos conceptos no están incluidos en los conceptos a retornar cuando se da el traspaso de régimen pensional conforme el Literal B del artículo 113 de la Ley 100 de 1993, como el artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 – compilado en el Decreto 1833 de 2016, pues debe recordarse, que la devolución de los mismos se ha ordenado por parte de la jurisprudencia en los casos de la declaratoria de ineficacia de traslado, caso disímil al de autos, puesto que que cuando se declara ineficaz el acto de traslado por el no lleno de las exigencias legales para su consolidación, como el incumplimiento de la AFP en su deber de información, se parte de que dicho traslado nunca surgió a la vida jurídico y por tanto las cosas deben volver al estado inicial, lo cual no sucede en el caso de autos, donde el traslado del señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ a COLPENSIONES si surtió efectos legales desde el año 2010, como se declaró a través de la presente sentencia, por lo que no es procedente extender los efectos de la ineficacia en cuanto a las sumas a retornar.

De otro lado, pretendía el señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ se le reconociera la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 que reza:

“Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

- 1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre. A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.*
- 2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.*

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.”

Conforme las pruebas allegadas se encuentra probado que la demandante nació el 8 de abril de 1955, por lo que en la actualidad cuenta con más de 67 años de edad, acreditando con suficiencia el requisito de la edad. Ahora, respecto al número de semanas se tiene que conforme a la historia laboral visible a folios 38/46 del archivo 03 del expediente digital aportada por Colpensiones con la respuesta a la demandada se reportan en toda la vida laboral un total de 1.269.43 semanas, teniendo en cuenta 161.14 semanas laboradas con el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL.

Empero en dicha historia laboral se observa que los ciclos de diciembre de 2016 a agosto de 2017 con el empleador AGREMIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES INDEPENDIENTES a pesar de haberse realizado el aporte el 17 de enero de 2019, la entidad no tuvo en cuenta ningún aporte, reflejando los mismos con cotizaciones en ceros, con la observación “no registra la relación laboral en afiliación para este pago”, los cuales equivalen a 270 días, es decir, 38.57 semanas.

Ahora, en el archivo 19 del expediente digital reposa respuesta a oficio por parte de la AGREMIACIÓN NACIONAL DE TRABAJADORES INDEPENDIENTES, donde se indica que el señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ no laboró para dicha agremiación, sino que estuvo afiliado a la seguridad social como TRABAJADOR INDEPENDIENTE agremiado entre el 3 de agosto y el 31 de 2015, entre febrero y julio de 2016, luego cotizó del 1º al 30 de noviembre de 2016, periodos que se encuentran acreditados en su historia laboral y posteriormente en 2019, después de estar retirado de la agremiación, a petición del señor RAMIREZ se realizó el pago de los periodos correspondientes a los meses de diciembre de 2016 a agosto de 2017. Así mismo aclaró que el hecho de vincularse a la agremiación autorizada no genera vínculo laboral y por tanto el señor RAMÍREZ RAMÍREZ no perdió su calidad de trabajador independiente, de conformidad con los Decretos 3615 de 2005 y 2313 de 2006.

Por tanto se concluye que los periodos de noviembre de 2016 a agosto de 2017, se trató de periodos pagados como trabajador INDEPENDIENTE a través de una agremiación o asociación autorizada, pero todos ellos se cancelaron de forma extemporánea, pues su pago se realizó el 17 de enero de 2019, por lo que no existe una razón válida para que Colpensiones los haya desconocido. Frente al

pago de los aportes en forma extemporánea por parte de los trabajadores independientes, vale la pena precisar, que según se desprende de los artículos 28 del Decreto 692 de 1994 *texto que si bien lo derogó el artículo 56 del Decreto 326 de 1996, fue introducido en el artículo 35 del Decreto 1406 del 28 de julio de 1999*, y 23 de la Ley 100 de 1993, en el caso de los trabajadores independientes no se genera mora por cuanto estos deben hacer los aportes de forma anticipada, por tanto si bien no es posible que los trabajadores independientes hagan pagos de los periodos dejados de cancelar y que estos puedan ser tenidos en cuenta de forma retroactiva, esto no significa que los mismos deban ser desconocidos sino que dichos pagos se deben imputar a periodos posteriores a la fecha de pago.

Por ejemplo en sentencia con Radicación No. 36648 del 21 de febrero de 2012, se dijo:

“En el caso de los trabajadores independientes, las cotizaciones “se entenderán hechas para cada período, de manera anticipada y no por mes vencido”, y si no se especificaba el período a aportar se tomaba “como período de cotización el mes siguiente al de la fecha de consignación del aporte”, como lo preveía el artículo 20 inciso tercero del Decreto 692 de 1994, texto que si bien lo derogó el artículo 56 del Decreto 326 de 1996, fue introducido en el artículo 35 del Decreto 1406 del 28 de julio de 1999, que reza: “Los trabajadores independientes deberán presentar la declaración de novedades y realizar el pago de las respectivas cotizaciones por períodos mensuales y en forma anticipada”, además de que las “novedades que ocurran y no se puedan reportar anticipadamente, se reportarán al mes siguiente”.

Así, el trabajador independiente se constituye en el interesado directo del aporte de sus cotizaciones al sistema de pensiones, para que en el evento de presentarse la contingencia, la entidad encargada a la que se encuentre afiliado, le conceda las acreencias que le puedan corresponder. Por ello, esos trabajadores independientes están obligados a efectuar su aporte “por períodos mensuales y en forma anticipada”, por lo que las “novedades que ocurran y no se puedan reportar anticipadamente, se reportarán al mes siguiente”, de donde se colige sin duda alguna, que las cotizaciones realizadas por esta clase de afiliados, no surten efecto retroactivo.

Por ello, tratándose de trabajadores independientes el artículo 23 de la Ley 100 de 1993, no consagra sanción moratoria por la no consignación de los aportes dentro de los plazos señalados para ese fin. En efecto, la normativa en cuestión prevé que el pago extemporáneo de los aportes, “generarán un interés moratorio a cargo del empleador”, quien conforme al 22 ibidem, es la persona responsable del pago de su aporte y del aporte de los trabajadores a su servicio, pero se insiste, como tratándose de los afiliados independientes esa responsabilidad del pago de los aportes dentro del plazo señalado para el efecto, se traslada al trabajador afiliado como independiente.

En consecuencia, tampoco aplica lo previsto por el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, por lo que las entidades administradoras de los diferentes regímenes no están obligadas a adelantar las acciones de cobro a que se refiere la preceptiva en cuestión, pues esta precisa que la acción se adelantará por el “incumplimiento de las obligaciones del empleador”, sin que incluya a los trabajadores independientes que no sufraguen los aportes dentro del plazo señalado para el efecto.”

Posición que ha sido expuesta y reiterada en las sentencias con 48215 del 1º de octubre de 2014 y 44306 del 3 de diciembre de 2014 entre otras.

Recientemente en sentencia SL133 de 2023 indicó la Corte:

“Pues bien, de cara a la imposibilidad de dar un tratamiento retroactivo a los aportes efectuados por los

trabajadores independientes, antes de 2003, en sentencia CSJ SL, 18 ago. 2010, rad. 35467, la Corte precisó:

Cosa distinta ocurre cuando el aportante no es el empleador sino el trabajador, pues, sus cotizaciones 'se entenderán hechas para cada período, de manera anticipada y no por mes vencido', como lo anunciaba expresamente el artículo 20, inciso tercero, del Decreto 692 de 1994, así como que si no se especificaba el período de cotización debía tomarse 'como período de cotización el mes siguiente al de la fecha de consignación del aporte', disposición que, aun cuando fue expresamente derogada por el artículo 56 del Decreto 326 de 1996, posteriormente se insertó en el artículo 35 del Decreto 1406 de 28 de julio de 1999 en similares términos, así: 'Los trabajadores independientes deberán presentar la declaración de novedades y realizar el pago de las respectivas cotizaciones por períodos mensuales y en forma anticipada. Las novedades que ocurran y no se puedan reportar anticipadamente, se reportarán al mes siguiente'.

Por manera que, siguiendo tal derrotero, y sobre el supuesto de ser el trabajador independiente el aportante de sus cotizaciones e interesado directo ante el Sistema General de Pensiones por el cubrimiento de las contingencias que contempla, le corresponde asumir, conforme al criterio actual del legislador que se acaba de enunciar, las consecuencias del déficit, insuficiencia o precariedad en el número mínimo de cotizaciones requerido para acceder a las prestaciones contempladas por dicho sistema pensional.

Así las cosas, se impone concluir que las cotizaciones efectuadas por el trabajador independiente no dejan de serlo, ni pueden calificarse de nulas o ineficaces, como al parecer lo entiende el Instituto demandado, por efectuarse en un período que podría llamarse 'extemporáneo, dado que, de lo establecido por el legislador, se deduce, sin duda, que las cotizaciones realizadas por esta clase de afiliados no surten efectos retroactivos, por lo que, en consecuencia, no pueden ser tildadas de 'irregulares', habida consideración que siempre se harán para cada período 'en forma anticipada', y como dice la última norma citada, "si no se reportan anticipadamente, se reportarán al mes siguiente".

Así se dijo también en sentencia CSJ SL17722-2017, en el sentido de que en materia de cotizaciones de trabajadores independientes, *«los pagos realizados en periodos vencidos no se desperdician o desestiman, sino que se imputan a los meses subsiguientes»*.

No obstante, conviene memorar igualmente que esta Corte ha precisado que esa imputación a ciclos futuros no se agota en el periodo inmediatamente siguiente a la fecha de pago. En providencia CSJ SL5081-2015, en la que analizó un caso similar al aquí estudiado, explicó que los aportes de trabajadores independientes, realizados en condiciones de extemporaneidad, deben entenderse efectuados para el ciclo inmediatamente siguiente en el que no aparezca reporte alguno, *«pues, se itera, las cotizaciones de este tipo particular de afiliados al Sistema General de Pensiones deben entenderse como anticipadas, sin que ello les haga perder su validez o su eficacia»*.

En consecuencia, es claro que deben contabilizarse los aportes realizados por el señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ por los ciclos de diciembre de 2016 a agosto de 2017, entendiéndose que los mismos se cotizaron para los ciclos siguientes a su pago efectuado en enero de 2019, es decir, que se tendrán en cuenta para los ciclos de febrero a octubre de 2019, los cuales equivalen a **38.57** semanas, que sumados a las **1.269.43** semanas que se reflejan en su historia laboral se obtiene que este cotizó en toda la vida laboral un total de **1.308** semanas con las cuales acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, como de forma acertada lo analizó el a quo.

Ahora, respecto a la procedencia del retroactivo pensional se tiene que de conformidad con el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable por remisión del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, son dos los momentos que deben diferenciarse: la causación y el disfrute de la pensión. La primera se da cuando se reúnen los requisitos de edad y número de semanas para acceder a la pensión y el disfrute cuando una vez cumplidos tales requisitos se solicita a la entidad administradora de pensiones el

reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro expreso o desafiliación tácita del sistema general de pensiones, dado que para la liquidación de la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada, ya que mal se haría en reconocer un retroactivo sobre tiempo que efectivamente sirvió de base para el cálculo de la prestación, tal y como lo afirmó la Corte Suprema de Justicia en diversas sentencias.

En este punto, vale la pena precisar que esta Sala de decisión ha entendido que la desafiliación o retiro del sistema no sólo se prueba con el reporte expreso de la novedad de retiro, sino que también en algunos casos donde el afiliado deja de cotizar pero omite reportar formalmente su retiro, el hecho del que inequívocamente se infiere la voluntad de desafiliarse es la presentación de la reclamación ante la entidad administradora de fondo de pensiones solicitando el reconocimiento de la pensión, lo que constituye una manifestación indiscutible de la voluntad de cesar el pago de sus cotizaciones para empezar a disfrutar de la pensión de vejez, razón por la cual no pueden imponérsele al usuario cargas adicionales que no le competen y mucho menos castigársele por la omisión del hecho ajeno, como es el reporte del retiro por parte del empleador, tal y como lo ha señalado en múltiples ocasiones la Sala de Casación Laboral, entre ellas las sentencias de radicación 47.236, 65.093 y 44.017, últimas de 2018.

Aclarado lo anterior, tenemos que en el presente caso, al haberse entendido que las cotizaciones del actor realizadas como trabajador independiente de forma extemporánea debían imputarse a los ciclos de febrero a octubre de 2019, se tiene entonces que este fue su último aporte, por tanto no puede accederse a lo solicitado por el actor de que la pensión se reconozca desde 2017, pues para esta fecha el actor ni siquiera tenía causado el derecho ya que no tenía cotizado el número de semanas exigido por la Ley y por el contrario, deberá **MODIFICARSE** la sentencia de primera instancia, en cuanto a la fecha de reconocimiento de la misma, atendiendo a la consulta a favor de Colpensiones, dado que la pensión se deberá comenzar a pagar a partir del **1º de noviembre de 2019**, día siguiente al último aporte, de conformidad con lo analizado.

Así mismo en virtud de la consulta se revisó la liquidación del IBL de los últimos 10 años efectuada por el a quo, así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-mar-06	31-mar-06	\$ 1.856.000	22	\$ 3.161.689	\$ 19.321	2018	100,00	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 3.713.000	30	\$ 6.325.081	\$ 52.709	2018	100,00	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 1.447.000	30	\$ 2.359.311	\$ 19.661	2018	100,00	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 5.262.557	30	\$ 8.580.516	\$ 71.504	2018	100,00	2006	61,33

1-ago-07	31-ago-07	\$ 3.947.000	30	\$ 6.435.521	\$ 53.629	2018	100,00	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 3.947.000	30	\$ 6.435.521	\$ 53.629	2018	100,00	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 3.947.000	30	\$ 6.435.521	\$ 53.629	2018	100,00	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 3.947.000	30	\$ 6.435.521	\$ 53.629	2018	100,00	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 3.947.000	30	\$ 6.435.521	\$ 53.629	2018	100,00	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 4.200.000	30	\$ 6.479.111	\$ 53.993	2018	100,00	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 4.522.000	30	\$ 6.478.623	\$ 53.989	2018	100,00	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 4.687.000	30	\$ 6.583.233	\$ 54.860	2018	100,00	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 4.687.000	30	\$ 6.583.233	\$ 54.860	2018	100,00	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 4.687.000	30	\$ 6.583.233	\$ 54.860	2018	100,00	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 4.687.000	30	\$ 6.583.233	\$ 54.860	2018	100,00	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 4.686.000	30	\$ 6.581.829	\$ 54.849	2018	100,00	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 5.356.000	30	\$ 7.291.658	\$ 60.764	2018	100,00	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 4.285.000	24	\$ 5.833.599	\$ 38.891	2018	100,00	2010	73,45
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.720.000	10	\$ 2.257.463	\$ 6.271	2018	100,00	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 5.159.000	30	\$ 6.771.078	\$ 56.426	2018	100,00	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 5.369.000	30	\$ 6.879.167	\$ 57.326	2018	100,00	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 5.607.000	30	\$ 7.047.542	\$ 58.730	2018	100,00	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 5.607.000	30	\$ 7.047.542	\$ 58.730	2018	100,00	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 5.607.000	30	\$ 7.047.542	\$ 58.730	2018	100,00	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 3.234.200	30	\$ 4.065.126	\$ 33.876	2018	100,00	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.333.000	30	\$ 1.675.472	\$ 13.962	2018	100,00	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 7.888.000	30	\$ 9.914.573	\$ 82.621	2018	100,00	2013	79,56

1-jul-14	31-jul-14	\$ 4.673.000	30	\$ 5.873.580	\$ 48.947	2018	100,00	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 4.673.000	30	\$ 5.873.580	\$ 48.947	2018	100,00	2013	79,56
1-sep-14	30-sep-14	\$ 4.673.000	30	\$ 5.873.580	\$ 48.947	2018	100,00	2013	79,56
1-oct-14	31-oct-14	\$ 4.673.000	30	\$ 5.873.580	\$ 48.947	2018	100,00	2013	79,56
1-nov-14	30-nov-14	\$ 4.673.000	30	\$ 5.873.580	\$ 48.947	2018	100,00	2013	79,56
1-dic-14	31-dic-14	\$ 4.673.000	30	\$ 5.873.580	\$ 48.947	2018	100,00	2013	79,56
1-ene-15	31-ene-15	\$ 4.673.000	30	\$ 5.666.324	\$ 47.219	2018	100,00	2014	82,47
1-feb-15	28-feb-15	\$ 4.673.000	30	\$ 5.666.324	\$ 47.219	2018	100,00	2014	82,47
1-mar-15	31-mar-15	\$ 623.000	4	\$ 755.429	\$ 839	2018	100,00	2014	82,47
1-ago-15	31-ago-15	\$ 644.350	30	\$ 781.317	\$ 6.511	2018	100,00	2014	82,47
1-sep-15	30-sep-15	\$ 644.351	30	\$ 781.319	\$ 6.511	2018	100,00	2014	82,47
1-oct-15	31-oct-15	\$ 3.380.000	30	\$ 4.098.476	\$ 34.154	2018	100,00	2014	82,47
1-nov-15	30-nov-15	\$ 644.350	30	\$ 781.317	\$ 6.511	2018	100,00	2014	82,47
1-dic-15	31-dic-15	\$ 644.350	30	\$ 781.317	\$ 6.511	2018	100,00	2014	82,47
1-feb-16	29-feb-16	\$ 689.455	30	\$ 783.008	\$ 6.525	2018	100,00	2015	88,05
1-mar-16	31-mar-16	\$ 1.680.000	30	\$ 1.907.961	\$ 15.900	2018	100,00	2015	88,05
1-abr-16	30-abr-16	\$ 689.455	30	\$ 783.008	\$ 6.525	2018	100,00	2015	88,05
1-may-16	31-may-16	\$ 689.455	30	\$ 783.008	\$ 6.525	2018	100,00	2015	88,05
1-jun-16	30-jun-16	\$ 689.456	30	\$ 783.009	\$ 6.525	2018	100,00	2015	88,05
1-jul-16	31-jul-16	\$ 689.457	30	\$ 783.010	\$ 6.525	2018	100,00	2015	88,05
1-nov-16	30-nov-16	\$ 689.455	30	\$ 783.008	\$ 6.525	2018	100,00	2015	88,05
1-feb-19	28-feb-19	\$ 689.455	30	\$ 689.455	\$ 5.745	2018	100,00	2018	100,00
1-mar-19	31-mar-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00
1-abr-19	30-abr-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00
1-may-19	31-may-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00
1-jun-19	30-jun-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00
1-jul-19	31-jul-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00
1-ago-19	31-ago-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00
1-sep-19	30-sep-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00
1-oct-19	31-oct-19	\$ 737.717	30	\$ 737.717	\$ 6.148	2018	100,00	2018	100,00

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 5.517.006
Semanas Cotizadas	1.308,00
Tasa de reemplazo	62,17%
Valor pensión	\$ 3.429.865

Después de realizar las operaciones aritméticas correspondientes, se encontró que el IBL de toda la vida asciende a **\$5.517.006** que al aplicar un monto del 62.17% arroja una mesada de **\$3.429.685 para el 2019**, la cual es inferior a la de **\$3.523.771** reconocida por el a quo, por lo que en virtud de la CONSULTA se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia en este punto.

En consecuencia también se **MODIFICARÁ** el valor del retroactivo a reconocer el cual asciende a **\$166.236.975** liquidado entre el 1º de noviembre de 2019 y el 31 marzo de 2023, fecha de sentencia de segunda instancia conforme al artículo conforme lo dispone el artículo 283 del C.G. del P., así:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2019	3,80%	3	\$ 3.429.865	\$ 10.289.594
2020	1,61%	13	\$ 3.560.199	\$ 46.282.592
2021	5,62%	13	\$ 3.617.519	\$ 47.027.742
2022	13,12%	13	\$ 3.820.823	\$ 49.670.701
2023		3	\$ 4.322.115	\$ 12.966.346
TOTAL				\$ 166.236.975

Y a partir del 1º de abril de 2023 COLPENSIONES deberá continuar reconociendo al señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ una mesada pensional equivalente a la suma de **\$4.322.115**, a razón de 13 mesadas anuales sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

Así mismo, **AUTORIZARÁ** a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo pensional que pague a amabas demandantes en cumplimiento de esta sentencia, el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**, toda vez que conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de radicación 54480 y 46234.

De otro lado, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de vejez, éstos se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que el señor HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ solicitó la pensión de vejez el 10 de abril de 2017 y el 19 de enero de 2018 , según consta en las resoluciones SUB 92298 del 9 de junio de 2017 y SUB 104646 del 19 de abril de 2018, momento para el cual no tenía el mínimo de semanas exigidas para acceder al derecho, pues solo tenía 1.239 semanas, por lo que este continuó realizando aportes y el 22 de enero de 2019 solicitó nuevamente la prestación, oportunidad en la que ya había realizado el pago de las semanas que le hacían falta para completar las 1.300 exigidas. Empero en esta ocasión Colpensiones le negó la pensión mediante Resolución SUB 186261 del 16 de julio de 2019 aduciendo que se presentaban irregularidades con su afiliación y que por tanto no era posible reconocer la prestación, argumentos que como se analizó no eran válidos ya que la entidad había con su actuar convalidado la afiliación del actor y por tanto se vulneraban los principios de confianza legítima, buena fe y respeto del acto propio.

Por tanto estima la Sala que esta negativa si fue injustificada y que por tanto es procedente reconocer los intereses moratorios, sin embargo estos no se contabilizaran 4 meses después de la solicitud efectuada el 22 de enero de 2019, pues para esa fecha había sumas frente a la cual imputarlos, sino que los mismos deben concederse a partir del 1º de noviembre de 2019, pues para esta fecha ya habría transcurrido el plazo después de la solicitud presentada por el actor con el lleno de requisitos, por lo que se **REVOCARÁ** la sentencia de primera instancia en este punto y en su lugar se **CONDENARÁ** a **COLPENSIONES** a reconocer los intereses moratorios en los términos indicados. Consecuencialmente se **REVOCA** y **ABSUELVE** de la indexación de las condenas ya que estas ambas prestaciones son incompatibles.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será **CONFIRMADA PARCIALMENTE**, con las **MODIFICACIONES** a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE la sentencia proferida el 25 de enero de 2022 por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ** identificado con cedula de ciudadanía No. 11.301.007 contra **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**, con las siguientes **MODIFICACIONES**:

SEGUNDO: MODIFICA el numeral tercero en el sentido que la orden dada a **COLFONDOS S.A.** de devolver los valores que hubiere recibido con motivo de la anulación de la afiliación a **COLPENSIONES** del demandante **NO** incluye cuotas de administración y sumas adicionales de la aseguradora.

TERCERO: MODIFICA el numeral sexto respecto a la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión de vejez del señor **HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ**, así como el valor de la mesada pensional y el retroactivo reconocido, indicando que la mesada a reconocer equivale a **\$3.429.685** a partir del **1º de noviembre de 2019**, adeudándole un retroactivo de **\$166.236.975** liquidado hasta el 31 marzo de 2023 y a partir del 1º de abril de 2023 **COLPENSIONES** deberá continuar reconociéndole una mesada equivalente a la suma de **\$4.322.115**, a razón de 13 mesadas anuales sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes.

CUARTO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a descontar del retroactivo pensional, adeudado el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**

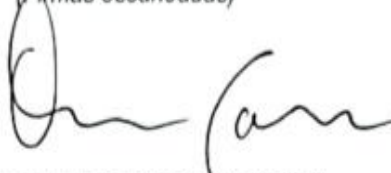
QUINTO: **REVOCA** la **absolución** y en su lugar **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al demandante los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre los valores adeudados por mesadas pensionales a partir del 1º de noviembre de 2019 y hasta la fecha de pago efectivo.

SEXTO: **REVOCA** y **ABSUELVE** de la indexación de las condenas.

SÉPTIMO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante: **HENRY RAMÍREZ RAMÍREZ**
Demandado: **COLPENSIONES y COLFONDOS S.A.**
Radicado No.: **05001-31-05-018-2020-00059-01.**
Decisión: **MODIFICA SENTENCIA**
Fecha de la sentencia: **19/04/2023**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **20/04/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario