

**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
**Demandados** : **JAIRO DE JESÚS AGUIRRE ARANGO,**  
**ADMINISTRADORA COLOMBANA DE PENSIONES –**  
**COLPENSIONES Y JUNTA NACIONAL DE**  
**CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.**  
**Radicado** : **05001 31 05 017 2019 00550 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y** : Seguridad Social – Nulidad de Dictamen, Calificación  
**Subtemas** : integral del afiliado  
**Decisión** : Confirma decisión Condenatoria  
**Sentencia No** : 74

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,<sup>1</sup> profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022**<sup>2</sup>, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones:**

Solicita se **declare la nulidad del dictamen de pérdida**

---

<sup>1</sup> Conformada por las Magistradas, **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ** como Ponente.

<sup>2</sup> “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”

**de capacidad laboral, emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; se acoja el dictamen realizado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia; costas procesales.**

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que en el año 2017, **la ARL SURA calificó de manera integral la pérdida de capacidad laboral del señor Jairo de Jesús Aguirre Arango**, determinándola en un **57.6%** de origen común; ante la inconformidad del afiliado al considerar que no se le tuvo en cuenta la incidencia de las enfermedades laborales, se remitió a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, entidad que mediante dictamen del 24 de mayo de 2017 dictaminó una pérdida de capacidad laboral del 62.41% de origen común; el señor Jairo de Jesús Aguirre Arango, interpuso recurso de apelación ante **la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual, a través de dictamen del 24 de agosto de 2018, calificó exclusivamente las enfermedades laborales, determinando un porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral del 32.26%**; la sociedad demandante solicitó aclaración y corrección de este último dictamen argumentando que no procedía una calificación parcial sino integral, frente a lo cual, **la Junta Nacional señaló que al estar agotado el trámite administrativo, debía acudir a la Jurisdicción Ordinaria y que no podía calificar en forma integral porque no había sido motivo de la petición inicial**; el señor Jairo de Jesús Aguirre Arango, labora en la Industria Nacional de Gaseosas S.A., presentando peticiones a COOMEVA EPS para el reconocimiento de incapacidades de origen común y a la ARL SURA tendientes al reconocimiento de incapacidades de origen laboral, así como el pago de la indemnización por incapacidad permanente parcial.

### **Respuesta a la demanda:**

El señor **JAIRO DE JESÚS AGUIRRE ARANGO**, a través de apoderado, se opone a que se declare la nulidad de la calificación de pérdida de capacidad laboral realizada por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y que se acoja la emitida por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia. Formula las excepciones que denomina validez del dictamen de la Junta Nacional de Calificación, inexistencia de violación al principio de calificación integral, genérica.

**COLPENSIONES** a través de apoderada judicial, indica frente a todos los hechos que no le constan. Se opone a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones denominadas falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, imposibilidad de condena en costas, buena fe, innominada.

La **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** a través de apoderada, manifiesta que **cuando el paciente presentó recurso de apelación contra el dictamen de la Junta Regional, fue muy específico al pretender la calificación de la patología laboral del túnel carpiano bilateral sin ser procedente una calificación integral** y sin la debida definición del origen de las patologías. En cuanto a las pretensiones, se atiene a lo probado dentro del proceso y formula las excepciones que denomina legalidad de la calificación emitida por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, improcedencia del petitum: inexistencia de prueba idónea para controvertir el dictamen – carga de la prueba a cargo del contradictor, improcedencia de las pretensiones respecto a la Junta Nacional de

Calificación de Invalidez: competencia del Juez Laboral, buena fe, genérica.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín**, mediante Sentencia del 15 de junio de 2021, **declaró que el señor JAIRO DE JESÚS AGUIRRE ARANGO debe ser calificado de manera integral** en los términos de la Sentencia C-425 de 2005; **dejó sin efectos el dictamen emitido por la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN; declaró que tiene la calidad de inválido** sin ser necesario calificación integral al presentar una pérdida de capacidad laboral del **58.7% de origen común estructurada el 27 de febrero de 2020**, así como del **34.6% de origen profesional estructurada el 31 de julio de 2020**; ordenó a COLPENSIONES que al momento de presentársele solicitud de pensión de invalidez resuelva teniendo en cuenta la Sentencia; ordenó a SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., que al momento de resolver cualquier prestación en relación al pago de la indemnización por pérdida parcial, tener en cuenta lo resuelto en la Sentencia; requirió a la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN que al momento la Calificación de Pérdida de Capacidad Laboral, aplique lo dispuesto en la Sentencia C-425 de 2005 y el Decreto 1507 de 2014; sin condena en costas.

Consideró el Juzgado en términos generales, que **es deber de las Juntas realizar una calificación integral del paciente sin que sea el usuario quien determina si le califica una u otra patología; la calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral debe hacerse a partir de las condiciones materiales de la persona, debiéndose tener en cuenta las patologías de origen profesional y común que padezca; Es**

posible la sumatoria de las patologías de origen profesional y común en dos eventos: 1) cuando calificada la patología de origen común o profesional no se alcance el 50% por ninguno de los dos riesgos, pero sumadas si; 2) Bajo el principio de favorabilidad, cuando sumadas las patologías de origen común y profesional, se pueda incrementar la Pérdida de Capacidad Laboral en más del 66% ya que mejora la tasa de reemplazo; **el dictamen que realizó la JUNTA NACIONAL carece de efectos al no haberse realizado de manera integral**, teniendo plena validez el emitido dentro del proceso por el CES ya que tuvo en cuenta la Historia clínica, valoración al demandante y calificó las patologías de origen común y profesional.

### **Alegatos de conclusión:**

La apoderada de COLPENSIONES reitera los argumentos expuestos en los alegatos de Primera Instancia.

Es así como, agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Se conoce en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor del señor JAIRO DE JESÚS AGUIRRE ARANGO y de COLPENSIONES, conforme a lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en determinar si el señor JAIRO DE JESÚS AGUIRRE ARANGO debe ser calificado de manera integral teniendo en cuenta las patologías de origen común y laboral. Así mismo, si se encuentra ajustado a derecho, ordenarle a COLPENSIONES tener en cuenta lo resuelto en la Sentencia al momento de que le sea solicitada la pensión de invalidez.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia; por las siguientes razones:**

**El fundamento jurisprudencial para la calificación integral de la pérdida de capacidad laboral teniendo en cuenta las patologías de origen laboral y común, se encuentra en la Sentencia C-425 de 2005 proferida por la H. Corte Constitucional, donde explicó que puede existir casos de personas materialmente inválidas por tener un porcentaje de invalidez igual o superior al 50%, pero que formalmente no lo estén para el sistema, desconociéndose así la realidad material de su invalidez, trayendo consigo la pérdida del derecho a la pensión, debiéndose hacer valer el Principio de primacía de la realidad sobre las formalidades. Dijo la Corporación:**

***“...un trabajador puede estar materialmente inválido por la suma de sus grados de incapacidad, pero a raíz de la disposición enunciada en la ley 776 de 2002, no estará formalmente inválido, debido a la prohibición de aumentar la incapacidad por patologías anteriores; desconociendo la realidad material de su invalidez, lo que trae consigo la pérdida de su derecho de pensión por esta situación.*”**

***En múltiples ocasiones esta Corporación ha hecho valer el Principio de primacía de la realidad sobre las formalidades, en las relaciones laborales.<sup>3</sup> En el presente caso se hará operar igualmente éste principio...*** (Negrita fuera de texto).

**Por su parte, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencia SL1987 de 2019 Rad. 55144, indicó que se debe tener en cuenta todas las secuelas y patologías incluidas las anteriores, sean de origen común o laboral, sin que pueda entenderse como, la suma de pérdidas de capacidad laboral, independiente del origen o sumatoria de dos dictámenes, veamos:**

*“...la determinación de la pérdida de capacidad laboral, como se ha referido, debe ser integral, esto es, en la valoración el equipo calificador debe tener en cuenta todas las secuelas y patologías incluidas las anteriores, sean de origen común o laboral -**concepto de calificación integral**- atendiendo la norma técnica vigente a la fecha de calificación – Manual Único de Calificación de la Pérdida de Capacidad Laboral y Ocupacional-, por ende, no puede entenderse en ningún caso que el concepto de integralidad es la **suma de pérdidas de capacidad laboral** independiente del origen, - sumatoria de dos dictámenes- como refiere la censura respecto del concepto médico y el Tribunal, por cuanto esta actuación implicaría, precisamente una violación a la norma técnica...”*

**En la Sentencia SL3008 de 2022 Radicado 91440**, cita la Providencia T-518 de 2011 de la H. Corte Constitucional, indicando lo siguiente:

*“...la determinación de la situación de invalidez implica la sumatoria de patologías tanto de origen común como de origen laboral, las cuales, en su contexto, y al acumularse mediante sumas ponderadas, permiten determinar si el porcentaje de pérdida de capacidad laboral con el que cursa un afiliado es superior al 50%. Y de ocurrir esto, supone que deba acudir por el calificador a la teoría del factor preponderante o invalidante con el fin de establecer un origen a la invalidez, dada la divergencia de orígenes de las patologías que, eventualmente, pueden componer la configuración de la misma...”*

De otro lado, el Decreto 1352 de 2013 (por el cual se reglamenta la organización y funcionamiento de las Juntas de Calificación de Invalidez y se dictan otras disposiciones) contempla

---

<sup>3</sup> Entre otras Sentencia T- 159 de 2000. Corte Constitucional

en el artículo 52 la obligatoriedad de la integralidad de la calificación de la pérdida de capacidad laboral de la siguiente manera:

**“...ARTÍCULO 52. Procedimiento aplicado para la calificación integral de la invalidez. Las solicitudes que lleguen a las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez y la Nacional por parte de las Administradoras de Riesgos Laborales o las Administradoras del Fondo de Pensiones, las Entidades Promotoras de Salud o las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, las Administradoras del Sistema General de Pensiones, deben contener la calificación integral para la invalidez de conformidad la Sentencia C-425 de 2005 de la Honorable Corte Constitucional y su precedente jurisprudencial, esto mismo aplicará para el correspondiente dictamen por parte de las Juntas de Calificación de Invalidez Regional o Nacional...”** (Negrita fuera de texto).

El Manual Único para la Calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral y Ocupacional, expedido a través del Decreto 1507 2014, en el Anexo Técnico numeral 2, acoge el Principio de Integralidad, estableciendo lo siguiente:

**“...Principio de Integralidad.** El Manual acoge el principio general de “integralidad” como soporte de la metodología que se expondrá en adelante para calificar las deficiencias en la capacidad laboral u ocupacional. La integralidad es referida al Modelo de la Ocupación Humana que describe al ser humano desde tres componentes interrelacionados: volición, habituación y capacidad de ejecución; estos tres aspectos tienen en cuenta los componentes biológico, psíquico y social de las personas y permiten establecer y evaluar la manera como se relacionan con su ambiente.

**La calificación integral de la invalidez, es decir del 50% o más de pérdida de la capacidad laboral, procede conforme a lo dispuesto en la Sentencia C-425 de 2005 de la Corte Constitucional y su precedente jurisprudencial; que dispone que las entidades competentes deberán hacer una valoración integral, que comprenda tanto los factores de origen común como los de índole laboral...”** (Negrita fuera de texto).

**En el asunto analizado, nos encontramos con que:**

**El señor Jairo de Jesús Aguirre Arango fue evaluado por la ARL SURA** el 28 de diciembre de 2016 de manera integral, teniendo en cuenta las enfermedades de origen común y laboral, determinando una pérdida de capacidad laboral (PCL) del 57.6% de origen común.

A su vez, **la Junta Regional de Calificación de Invalidez**



emitió dictamen el 24 de mayo de 2017 determinando una PCL del 62.41% de origen laboral, teniendo en cuenta las siguientes patologías: *Capsulitis adhesiva del hombro, Hipoacusia neurosensorial bilateral, impotencia de origen orgánico, síndrome de manguito rotatorio, síndrome del túnel carpiano, trastorno de disco cervical con radiculopatía y trastorno severo de la conducta*, indicando que el *síndrome de túnel del carpo bilateral e hipoacusia bilateral*, son patologías de origen laboral; encontrándose que la calificación fue realizada teniendo en cuenta los diagnósticos de origen común y profesional.

Por su parte, **la Junta Nacional de Calificación de Invalidez**, mediante Dictamen del 24 de agosto de 2018 modifica la calificación anterior teniendo en cuenta únicamente la enfermedad laboral *Síndrome del túnel carpiano*, asignando una PCL del 32.26% de origen profesional. Para ello, manifiesta en el Dictamen que el paciente fue claro en que su deseo era que se calificara la pérdida de capacidad laboral derivada del *Síndrome de Túnel del carpo* de origen laboral, que la ARL SURA calificó la invalidez aplicando la Sentencia C-425 de 2005 sin encontrarse evidencia de que haya notificado a COLPENSIONES y que la Junta Regional calificó la invalidez de origen común a pesar de la reiterativa solicitud del trabajador, referente a que se le calificara el porcentaje de pérdida de capacidad laboral derivada de la mencionada patología laboral.

El Juzgado de Primera Instancia, decretó de oficio un nuevo dictamen, designando al **Centro de Estudios en Derecho y Salud de la Universidad CES**, entidad que procedió realizó la valoración de la PCL de tres maneras: i) valorando únicamente las patologías de origen común, estableciendo una PCL de 58.7%; ii) valorando las de origen laboral con un 34.6% y iii) calificando todas las patologías, independiente del origen, con un 62.8%

Teniendo en cuenta los antecedentes jurisprudenciales y legales citados, **se tiene que la PCL del señor Jairo de Jesús Aguirre Arango, debe hacerse de manera integral, evaluando las patologías de origen común y las de origen laboral**, tal como lo hizo la ARL SURA y la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia; la Junta Nacional de Calificación de Invalidez no cumple este deber al calificar únicamente las patologías de origen laboral, sin que el solo argumento referente a que el afiliado pidió que se le calificara únicamente las patologías de origen laboral, sea de recibo. La aspiración del señor **Jairo de Jesús Aguirre Arango**, tendiente a que se le dé plena validez al dictamen de la Junta Nacional no tienen vocación de prosperar, **máxime que la decisión tomada por la a quo lo pone en una situación más favorable, quedando facultado para solicitar, ante las administradoras de los sistemas de pensiones y riesgos laborales, las prestaciones a que haya lugar.**

**En lo que tiene que ver con habersele ordenado a COLPENSIONES que al momento de presentársele solicitud de pensión de invalidez, deba resolver teniendo en cuenta la Sentencia**, es de anotar que la declaratoria de invalidez del señor Jairo de Jesús Aguirre Arango con base en una PCL del 58.7% de origen común estructurada el 27 de febrero de 2020, se hizo con fundamento en **prueba pericial practicada en el proceso, emitida por el CENTRO DE ESTUDIOS EN DERECHO Y SALUD – CENDES de la UNIVERSIDAD CES**, esto es, **una entidad especializada** en el tema de Salud Ocupacional y calificación de merma de capacidad laboral, **facultada legalmente para ello, de reconocida trayectoria e idoneidad**, que ofrece suficiente credibilidad y fue puesto en traslado sin que COLPENSIONES ejerciera el derecho de contradecir tal dictamen ni efectuara pronunciamiento alguno, aun cuando pudo hacerlo en el

respectivo momento procesal; por lo tanto, la orden que la *a quo* le da a COLPENSIONES, está ajustada a derecho.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia**, que por vía de apelación se revisa.

### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas** en esta Segunda Instancia, al haberse conocido en el grado Jurisdiccional de Consulta en favor del demandante; de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA**, la Sentencia de Primera Instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del señor Jairo de Jesús

Aguirre Arango y COLPENSIONES; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO: No se CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**  
**Demandados** : **JAIRO DE JESÚS AGUIRRE ARANGO,  
ADMINISTRADORA COLOMBANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES Y JUNTA NACIONAL DE  
CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ.**  
**Radicado** : **05001 31 05 017 2019 00550 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – Nulidad de Dictamen, Calificación integral del afiliado  
**Decisión** : Confirma decisión Condenatoria  
**Sentencia No** : 74

**FECHA SENTENCIA:**

19 de abril de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy jueves 20 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 20 de abril de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**