



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, diecinueve de abril de dos mil veintitrés**

#### **21-320**

Proceso: **CONSULTA**  
Demandante: **JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS**  
Demandado: **COLPENSIONES**  
Radicado No.: **05001-31-05-001-2018-00591-01**  
Decisión: **CONFIRMA SENTENCIA**

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA, MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a conocer en el grado jurisdiccional de CONSULTA la sentencia de primera instancia proferida dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 011** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

#### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

##### **1.1. LO PRETENDIDO**

**Pretende** el actor que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la reliquidación de la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 90% con un IBL de \$637.566,42, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 758 de 1990 toda vez que cuenta con más de 1.250 semanas cotizadas sumando las cotizadas al ISS con las laboradas en el sector público a partir del 28 de febrero de 2006, conforme a la sentencia SU-769 de 2014, la indexación y las costas del proceso.

##### **1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES EXPUSO, EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:**

- Que nació el 1º de junio de 1935 por lo que en la actualidad cuenta con 82 años de edad.

- Que a la entrada en vigencia del sistema de pensiones tenía más de 40 años lo que lo hace beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo que le da derecho a que para el reconocimiento de la pensión de vejez se le apliquen las condiciones de edad, tiempo y monto del Decreto 758 de 1990.
- Que laboró en TELECOM entre el 6 de abril de 1960 y el 14 de septiembre de 1966, en la Contraloría General del Departamento del Quindío entre el 24 de enero de 1972 y el 11 de febrero de 1974, estando afiliado a CAJANAL entre el 17 de enero de 1972 hasta el 29 de diciembre de 1973.
- Que el ISS le reconoció la pensión de vejez a través de la Resolución a través de la Resolución No. 1293 del 20 de febrero de 2007, a partir del 28 de febrero de 2007 de conformidad con la Ley 71 de 1988 en cuantía de \$408.000.
- Que para liquidar su prestación se tuvo en cuenta el promedio de lo cotizado en los últimos 10 años obteniendo un IBL de \$472.429 al cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 67% con base en 1.082 semanas.
- Que el 15 de marzo de 2017 solicitó a COLPENSIONES la reliquidación de la pensión con el IBL que le hacía falta para adquirir el derecho conforme al artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y un monto del 90% teniendo en cuenta los tiempos públicos laborados y privados cotizados que en total equivalen a 1.292 semanas.
- Que mediante resolución SUB 50180 de 2017 COLPENSIONES negó la reliquidación reconociendo un total de 1.260 semanas cotización, la cual fue confirmada a través de la Resolución DIR 8775 del 20 de junio de 2017.
- Que al efectuar el cálculo del IBL de toda la vida laboral se tiene que equivale a \$573.809, superior al liquidado por COLPENSIONES, además se debe aplicar un monto del 90% por tener 1.301 semanas cotizadas, teniendo en cuenta el tiempo laborado en el sector público y las cotizaciones realizadas al ISS, en aplicación de la sentencia SU-769 de 2014, que permite tal sumatoria bajo las prerrogativas del Decreto 758 de 1990.

### **1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

COLPENSIONES dio respuesta a la demanda oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos señaló que acepta como cierta la fecha de nacimiento del actor, su edad y que en virtud de ello es beneficiario del régimen de transición. Así mismo aceptó que el actor laboró en las entidades públicas referidas conforme se reconoció en la Resolución SUB 50180 de 2017, también aceptó los términos en que le fue reconocida la pensión en la Resolución No. 1293, la solicitud de reliquidación presentado por el actor y la resolución que le negó la misma. Adujo que no

es cierto que al demandante le asista derecho a la reliquidación de su pensión dado que los efectos de la sentencia no son retroactivos y solo benefician a aquellas personas que hayan adquirido el derecho a la pensión a partir de la comunicación de la sentencia SU-769 de 2014. Respecto a los demás manifestó que no son hechos sino consideraciones personales de la parte actora.

#### 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 11 de noviembre de 2021, **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS**:

- La suma de \$16.536.432 como reajuste de la pensión de vejez liquidado desde el 15 de marzo de 2014 y el 31 de octubre de 2021. Y a partir del 1º de noviembre de 2021 a continuar reconociendo una mesada pensional por valor de \$1.030.092 sin perjuicio de los incrementos para los años subsiguientes,
- La indexación de las sumas objeto de condena hasta la fecha de pago efectivo.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.611.800

### 2. ARGUMENTOS

#### 2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Estimó que si bien al actor se le reconoció la pensión de vejez a través de la Resolución No. 1293 de 2007 el ISS conforme al sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993 sumando las semanas laboradas en el sector público con las cotizadas en el ISS, para ese momento tuvo en cuenta 650.28 semanas cotizadas en el ISS, 327 semanas cotizadas en CAPRECOM por el tiempo laborado en TELECOM y 105.42 semanas cotizadas en Cajanal por servicios prestados a la Contraloría General del Departamento del Quindío, es decir, un total de 1.082 semanas, calculando el IBL en \$472.429, al que se le aplicó un tasa de reemplazo del 67% para una mesada de \$408.000 a partir del 28 de febrero de 2006.

Adujo que se encuentra probado que se encuentra probado que el demandante es beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 dado que al 1º de abril de 1994 tenía más de 40 años edad, lo que permite que su pensión de vejez en aplicación del Decreto 758 de 1990, normatividad conforme a la cual es posible sumar acumular tiempos públicos con el

tiempo cotizado en el ISS de acuerdo a la sentencia SL 1981 de 2020 dado que las pensiones de transición hacen parte integran del sistema, por lo que les son aplicables las normas generales del mismo respecto a la sumatoria de semanas. Posición reiterada en sentencia SL 185 de 2021 y SL 4513 de 2021.

Por consiguiente consideró que en el caso de autos era viable reliquidar la pensión del actor teniendo en cuenta las semanas cotizadas al ISS y las laboradas en el sector público cotizadas en CAPRECOM y CAJANAL, con las cuales procedió a liquidar el IBL de toda la vida el cual asciende a \$637.016 y el de los últimos 10 años de \$385.991, por lo que concluyó que le era más favorable es el de toda la vida laboral, que al aplicar un monto del 90% arroja una mesada pensional para el 2006 de **\$573.515**, superior a la liquidada por el ISS. Por tanto condenó a COLPENSIONES a reliquidar la pensión del demandante a partir del **15 de marzo de 2014**, dado que las mesadas anteriores se encuentran afectadas de prescripción.

Finalmente condenó a COLPENSIONES a indexar las sumas objeto de condena para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

## **2.2. CONSULTA**

Dentro del término otorgado por la Ley no se interpuso ningún recurso, por lo que el proceso fue remitido para conocer el grado jurisdiccional de **CONSULTA**, según lo dispone el artículo 69 del CPT y SS modificado por el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, ya que la sentencia le fue adversa a COLPENSIONES, con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, con ponencia de la Dra. Clara Cecilia Dueñas

## **2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

### **2.3.1. ALEGATOS DEMANDANTE**

Solicitó se confirmara en su integridad la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que la sentencia SL 2557 del 8 de julio de 2020, estudió y conservó la aplicación de la filosofía de la utilidad de los tiempos laborados, refiriéndose y sintetizando ; las sentencias SL 1947 de 2020 del 1° de julio de 2020 y la SL 1981 de 2020 también del 1° de julio de 2020, posición reiterada en las SL 1600, SL 1724, SL 1828, SL 2732, SL 2776, SL 3209, SL 3275, SL 3762, SL 3893, SL 3961 y SL 4341 todas

de 2021, donde se ha enunciado de manera clara por la Sala de Casación Laboral que SI es procedente acumular los tiempos de servicios no cotizados con las semanas de cotización al ISS para reliquidar las mesadas de las pensiones otorgadas de conformidad con el Acuerdo 049 de 1990, jurisprudencia esta que se comenzó a emitir con anterioridad a que se admitiera en el caso en comento el grado jurisdiccional de consulta y que es más favorable al actor. Indicó que el señor JOSE ABRAHAN CORTES CORTES, nació el 01 de junio de 1935, lo que sugiere que para la fecha de reconocimiento de la prestación, es decir, el 1 de junio de 1995 contaba con la edad necesaria para la pensión, por tanto al ser beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, al momento de liquidar la pensión omitió tener en cuenta los tiempos laborados en entidades públicas que cotizaron al Instituto de Seguros Sociales a pesar de serle más favorable, por lo que tiene derecho a que pensión se reliquide teniendo en cuenta un IBL de \$638.759, al cual se le aplica una tasa de reemplazo del 90% por contar con más de 1250 semanas cotizadas, lo que arroja una primera mesada pensional equivalente a la suma de \$574.883 a partir del 28 de febrero de 2006, calenda de efectividad del derecho pensional, mesada pensional que es superior a la que fue liquidada por la demandada en resolución No. 1293 del 20 de febrero de 2007, como de forma acertada la indicó el a quo.

### **2.3.2. ALEGATOS COLPENSIONES**

Manifestó que debe revocarse la sentencia de primera instancia toda vez que la Sentencia SU -769 de 2014 que permite que en aplicación del Decreto 758 de 1990 sumando los tiempos cotizados a diferentes cajas o fondos, se aplica para resolver las solicitudes de reconocimiento pensional en las que el derecho a la pensión de vejez, en los términos establecidos en el artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990, se cause o adquiera a partir de la fecha de comunicación de la Sentencia SU- 769 de 2014, 16 de Octubre de 2014, según comunicado N°.40 de la Corte Constitucional, en la medida que el Alto Tribunal no le confirió efectos retroactivos al fallo unificador, por tanto se aplica para personas que causaron el derecho entre el 16 de octubre de 2014 (Fecha de comunicación de la Sentencia SU- 769 de 2014) y el 31 de diciembre de 2014 (Fecha de expiración de la extensión del régimen de transición contemplado en el Acto Legislativo 01 de 2005), aclarando que el demandante cumplió sus 60 años antes de la publicación de dicho fallo, por lo anterior, NO ES POSIBLE LA APLICACIÓN DE LA SENTENCIA SU-769. Por consiguiente, insiste que únicamente los tiempos cotizados al ISS, serán posibles tenerlos en cuenta para el reconocimiento pensional conforme al Decreto 758 de 1990, sin que sea posible entonces tener en cuenta periodos cotizados a diferentes fondos o cajas.

De otro lado indicó que no proceden los intereses moratorios, está el atender al espíritu que impregna la norma o su interpretación teleológica, pues tal y como se extrae de su lectura acuciosa,

los intereses moratorios fueron concebidos por el legislador con el fin de aminorar los efectos adversos por el pago tardío de las mesadas pensionales. En esa medida, si el pensionado ha sido beneficiado con el reconocimiento pensional y ha percibido de manera oportuna el pago de las mesadas pensionales que le garanticen el ingreso necesario para su mínimo vital y móvil, se desdibuja o tergiversa esa clara finalidad de protección a los derechos mínimos fundamentales, al pretenderse su pago en los casos en que lo perseguido por el promotor litigioso es el aumento de su mesada pensional, cualquiera que sea la razón que se esgrima para la su reliquidación, bien sea el ajuste de la tasa de reemplazo, la inclusión de nuevos factores salariales, la indexación de la primera mesada pensional, cálculo del ingreso de base de liquidación, y cualquier otra que conduzca al reconocimiento y pago de un retroactivo de diferencias frente lo percibido y lo que se ha debido percibir, supuesto que discrepa del no pago o pago tardío de las mesadas pensionales al margen de su completitud por alguna de las razones antes enunciadas.

### **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Consiste en determinar si en virtud del régimen de transición a la demandante le es aplicable el Decreto 758 de 1990 y si es procedente la reliquidación de su pensión de vejez aplicando un monto del 90% conforme al mencionado Decreto sumando las semanas cotizadas al ISS con las laboradas en el sector público.

#### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

En primer lugar, conforme a la Resolución No. 1293 de 2007, que reposa a folio 22 del expediente digital, se encuentra probado que al señor JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS le fue reconocida la pensión de vejez a partir del 28 de febrero de 2006, en aplicación de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 en cuantía de \$408.000, teniendo en cuenta un IBL de \$472.429 y monto del 67% con base en 1.082 semanas cotizadas. Sin embargo, el demandante pretende que se de aplicación al Decreto 758 de 1990 por ser beneficiario del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y se le aplique un monto del 90% por serle más favorable.

Ahora, toda vez que el actor nació el 1º de junio de 1935, según lo reconoce el ISS en la resolución en mención, es claro, que a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones tenía más de 40 años de edad, por lo que es beneficiario del régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, lo cual le permite que para el reconocimiento de vejez se tengan en cuenta las condiciones de edad, tiempo y monto del régimen anterior al cual venía afiliado, sin que fuera necesario estar cotizando o estar adscritos a un determinado régimen a la entrada en vigencia del

sistema general de pensiones, sino que lo importante era haber pertenecido a cualquiera de los regímenes existentes de los cuales se les conservarían las condiciones de edad, tiempo de servicio o semanas cotizadas y el monto tal y como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia en múltiples pronunciamientos como en sentencia 43181 de 14 de junio de 2011, 48031 y 42.301 de 2012 entre otras.

Así mismo, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias con radicado 33140 de 2009, 59365 y 59650 de 2018 y recientemente en la 64694 de 2020, ha considerado que en virtud del régimen de transición es posible que una misma persona sea beneficiaria de varios regímenes anteriores, debiendo entonces acudir al que le resulte más favorable, siempre y cuando la persona se someta a dicho régimen en su integridad. En sentencia 29650 de 2018 señaló:

*“Ahora bien, pese a lo anterior, en aras de darle claridad a la situación del actor, la Sala debe recordar que el régimen de transición es una institución jurídica especial, creada en el escenario de evolución normativa que se generó con la expedición de la Ley 100 de 1993 y el establecimiento del sistema integral de seguridad social, a partir de la cual se permite la supervivencia de ciertas condiciones pensionales más favorables, propias del sistema de pensiones al que venían afiliadas las personas. Por dicha vía, también ha dicho la Corte, en un mismo afiliado pueden concurrir varias posibilidades de transición, que deben ser integradas en virtud del principio de favorabilidad, pero siempre respetando la integridad y la filosofía de cada régimen anterior.”*

Así mismo, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia Radicado 33140 del 27 de mayo de 2009, consideró que el régimen de transición aplicable es aquel que le resulte más favorable al afiliado y no necesariamente el anterior de una manera inmediata a la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones.

En el caso particular del señor JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS, según consta en las pruebas obrantes en el proceso, antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 había cotizado al ISS y también había laborado al servicio de la entidad públicas como TELECOM y la CONTRALORIA GENERAL DEL QUINDIO, realizando aportes a CAPREMON y CAJANAL, según consta en los certificados de tiempo laborado para bono pensional obrantes a folios 64/72 del expediente digitalizado, por lo que en virtud de la transición le eran aplicables las disposiciones tanto de la Ley 33 de 1985, la Ley 71 de 1988 como del Decreto 758 de 1990.

Por consiguiente, estima la Sala, que tal y como lo analizó la a quo, al señor JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS le es aplicable el Decreto 758 de 1990, normatividad que exigía para acceder a la pensión de vejez acreditar 60 años de edad, en el caso de los hombres y 1.000 semanas cotizadas en cualquier tiempo o 500 dentro de los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad y permite aplicar un monto hasta del 90%, siempre y cuando se cuente con más de 1250 semanas cotizadas.

Ahora bien, en lo que respecta a la procedencia de computar o sumar semanas del sector público con cotizaciones del privado, en aplicación del régimen de transición establecido en el artículo 36 Ley 100, concordado con el Decreto 758 de 1990, la Corte Constitucional a través de sentencia SU-769 de 2014, concluyó que era posible acumular el tiempo laborado en entidades públicas respecto de las cuales el empleador no efectuó las cotizaciones a alguna caja o fondo de previsión social, con las semanas aportadas al Instituto de Seguros Sociales, toda vez que del tenor literal del Decreto 758 de 1990 no se desprende que el número de semanas de cotización requeridas lo sean las aportadas exclusivamente al ISS, por lo que conforme a la Constitución y los principios de favorabilidad y pro homine, ante la duda en la aplicación e interpretación de las fuentes formales del derecho, el operador jurídico, judicial debe optar por la situación que resulte más favorable al trabajador, por lo que para garantizar el derecho fundamental a la seguridad social se debe permitir tal sumatoria con el fin de no hacer nugatorio el derecho a la pensión.

Posición que fue acogida *por* la Corte Suprema de a partir de la sentencia con radicado 84243 (SL 1981) del 1º de julio de 2020, donde admitió que es posible sumar las semanas cotizadas al ISS con las del sector público, dicha sentencia se fundamentó, entre otros, en que después de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993 se quiso unificar la cantidad de regímenes existencias y procurar un sistema universal, por lo que le concedió validez a todos los tiempos laborados, sin distinciones fundadas en la clase de empleador, lo cual se hace extensivo a los beneficiarios del régimen de transición, señalando en el literal f) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993 que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio. En esta oportunidad señaló la Corte:

*“No obstante, ante un nuevo estudio del asunto, la Corte considera pertinente modificar el anterior precedente jurisprudencial, para establecer que las pensiones de vejez contempladas en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, aplicable por vía del régimen de transición de la Ley 100 de 1993, pueden consolidarse con semanas efectivamente cotizadas al ISS, hoy Colpensiones, y los tiempos laborados a entidades públicas.*

*Para modificar tal criterio jurisprudencial, debe destacarse que tal como lo ha indicado la jurisprudencia de esta Corporación, el régimen de transición de la Ley 100 de 1993 tuvo como finalidad esencial proteger las expectativas legítimas de quienes estaban próximos a pensionarse, a fin que estuvieran cobijados por la legislación precedente, en los aspectos definidos por el legislador.*

*Este tipo de regímenes se prevé en los sistemas de seguridad social a fin de que los cambios legislativos en materia pensional no sean abruptos para los ciudadanos, sino que su aplicación sea progresiva y gradual y no se afecten las expectativas legítimas de quienes se encontraban cerca de consolidar los derechos prestacionales. Es el establecimiento de condiciones de transición lo que garantiza la aplicación ultraactiva de la disposición anterior, se reitera, en algunos aspectos definidos por el propio legislador.*



*Específicamente, el régimen de transición contemplado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 implicó una protección especial para quienes se encuentran cobijados por éste, en el sentido de que la normativa anterior aplicable tendría los mencionados efectos ultraactivos solamente en los aspectos de edad, tiempo y monto, pues el resto de condiciones pensionales se encuentran regidas por las disposiciones de la Ley 100 de 1993.*

*De lo anterior se deriva que si la disposición precedente solo opera para las pensiones de transición en los puntos de edad, tiempo y monto, entonces la forma de computar las semanas para estas prestaciones se rige por el literal f) del artículo 13, el parágrafo 1.º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así éstos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.*

*En efecto, el literal f) del artículo 13 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 establecen que para el reconocimiento de las pensiones se tendrá en cuenta la suma de las semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales o a cualquier caja, fondo o entidad del sector público o privado, o el tiempo de servicio que se haya prestado en calidad de servidor público, cualquiera que sea el número de semanas o el tiempo de servicio. En el mismo sentido, se reafirma, el parágrafo 1.º del artículo 33 de dicho precepto consagra la validez de los tiempos como servidor público para el cómputo de las semanas.*

*Esta lectura es acorde justamente con las finalidades propias de la Ley 100 de 1993, como ley del Sistema Seguridad Social Integral, pues esta regulación permitió que las personas pudieran acumular semanas aportadas o tiempos servidos al Estado, indistintamente, para efectos de consolidar su pensión de vejez, bajo el presupuesto de que los aportes a seguridad social tengan soporte en el trabajo efectivamente realizado.*

*Lo anterior permite reconocer que, durante su trayectoria profesional, las personas pueden estar unos tiempos en el sector público o en el sector privado, dado que ello hace parte de las contingencias del mercado laboral y lo relevante es que el Estado permita tener en cuenta lo uno y lo otro para el acceso a prestaciones económicas, pues, en últimas, lo que debe contar es el trabajo humano.*

*La posibilidad de la sumatoria de tiempos parte también de la propia Ley 100 de 1993, que contempló diversos instrumentos de financiación, tales como los bonos pensionales, los cálculos actuariales o las cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna.*

*En virtud de ello, las pensiones del régimen de transición previstas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no pueden ser ajenas al anterior entendimiento, puesto que éstas pertenecen evidentemente al sistema de seguridad social integral y, como tal, pese a tener aplicación ultraactiva de leyes anteriores en algunos aspectos como tiempo, edad y monto, en lo demás siguen gobernadas por dicha ley, que, finalmente, es la fuente que les permite su surgimiento a la vida jurídica y a la que se debe remitir el juez para su interpretación.*

*En tal dirección, así debe entenderse el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un parágrafo no haga relación a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este parágrafo es predicable tanto para las prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad.*

*Es de resaltar que este cambio de criterio jurisprudencial de la Sala está acorde a mandatos superiores y a la defensa del derecho a la seguridad social en tanto garantía fundamental de los ciudadanos, así reconocida por diferentes instrumentos internacionales, tales como la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966 y el Protocolo de San Salvador de 1988, que, además de estar ratificados por Colombia, hacen parte del denominado ius cogens (...)."*

Así mismo a través de sentencia con radicado 72425 (SL2557-2020) del 8 de julio de 2020, , la Corte estimó que la sumatoria de tiempos públicos y privados con el Decreto 758 de 1990 era viable también para reliquidación, indicando que:

*“Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.*

*De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.*

*Así las cosas, la recurrente tiene la razón en cuanto afirma que tiene derecho a la reliquidación reclamada porque el régimen pensional previsto en el Acuerdo 049 de 1990 es más favorable que aquel con el que la entidad de seguridad social accionada reconoció la pensión.”*

Así las cosas, se estima que es procedente la sumatoria de semanas de cotización con tiempos públicos para reliquidar la pensión de vejez de los beneficiarios del régimen de transición en aplicación del Decreto 758 de 1990.

Por consiguiente, descendiendo al caso de autos, se considera que aunque el señor JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS cumple con los requisitos para que su pensión se liquide conforme al régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y a los postulados del Decreto 758 de 1990, toda vez que cumplió 60 años de edad el 1º de junio de 1995 y tiene 854.43 semanas cotizadas al ISS hoy COLPENSIONES según historia laboral incorporada al proceso en archivo 10 del expediente digital, 105.42 semanas laboradas en la Contraloría General del Departamento del Quindío y 327 semanas laboradas en TELECOM, tal y como lo reconoce la entidad en la Resolución No. 1293 a folio 22, acumulando un total de **1.306** semanas, y por tanto de conformidad con el artículo 20 del citado Decreto 758 tiene derecho a que se le aplique un monto del **90%**, por serle más favorable, como se solicitó en la demanda.

Ahora, en cuanto al IBL se tiene que la a quo determinó que al demandante le era más favorable el de toda la vida laboral, por lo que esta Sala procedió a verificar los cálculos efectuados por la a quo, así:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-abr-60	30-abr-60	\$ 293,33	25	\$ 424.096	\$ 1.160	2005	58,70	1959	0,04
1-may-60	31-may-60	\$ 352,00	31	\$ 508.921	\$ 1.726	2005	58,70	1959	0,04
1-jun-60	30-jun-60	\$ 352,00	30	\$ 508.921	\$ 1.670	2005	58,70	1959	0,04
1-jul-60	31-jul-60	\$ 452,00	31	\$ 653.501	\$ 2.216	2005	58,70	1959	0,04
1-ago-60	31-ago-60	\$ 472,53	31	\$ 683.183	\$ 2.317	2005	58,70	1959	0,04
1-sep-60	30-sep-60	\$ 540,00	30	\$ 780.731	\$ 2.562	2005	58,70	1959	0,04
1-oct-60	31-oct-60	\$ 540,00	31	\$ 780.731	\$ 2.647	2005	58,70	1959	0,04
1-nov-60	30-nov-60	\$ 540,00	30	\$ 780.731	\$ 2.562	2005	58,70	1959	0,04
1-dic-60	31-dic-60	\$ 540,00	31	\$ 780.731	\$ 2.647	2005	58,70	1959	0,04
1-ene-61	31-ene-61	\$ 540,00	31	\$ 727.248	\$ 2.466	2005	58,70	1960	0,04
1-feb-61	28-feb-61	\$ 540,00	28	\$ 727.248	\$ 2.227	2005	58,70	1960	0,04
1-mar-61	31-mar-61	\$ 540,00	31	\$ 727.248	\$ 2.466	2005	58,70	1960	0,04
1-abr-61	30-abr-61	\$ 540,00	30	\$ 727.248	\$ 2.387	2005	58,70	1960	0,04
1-may-61	31-may-61	\$ 562,00	31	\$ 756.877	\$ 2.567	2005	58,70	1960	0,04
1-jun-61	30-jun-61	\$ 584,00	30	\$ 786.506	\$ 2.581	2005	58,70	1960	0,04

1-jul-61	31-jul-61	\$ 692,00	31	\$ 931.955	\$ 3.160	2005	58,70	1960	0,04
1-ago-61	31-ago-61	\$ 692,00	31	\$ 931.955	\$ 3.160	2005	58,70	1960	0,04
1-sep-61	30-sep-61	\$ 692,00	30	\$ 931.955	\$ 3.058	2005	58,70	1960	0,04
1-oct-61	31-oct-61	\$ 692,00	31	\$ 931.955	\$ 3.160	2005	58,70	1960	0,04
1-nov-61	30-nov-61	\$ 738,00	30	\$ 993.906	\$ 3.262	2005	58,70	1960	0,04
1-dic-61	31-dic-61	\$ 784,00	31	\$ 1.055.857	\$ 3.580	2005	58,70	1960	0,04
1-ene-62	31-ene-62	\$ 784,00	31	\$ 998.599	\$ 3.386	2005	58,70	1961	0,05
1-feb-62	28-feb-62	\$ 784,00	28	\$ 998.599	\$ 3.058	2005	58,70	1961	0,05
1-mar-62	31-mar-62	\$ 784,00	31	\$ 998.599	\$ 3.386	2005	58,70	1961	0,05
1-abr-62	30-abr-62	\$ 784,00	30	\$ 998.599	\$ 3.277	2005	58,70	1961	0,05
1-may-62	31-may-62	\$ 784,00	31	\$ 998.599	\$ 3.386	2005	58,70	1961	0,05
1-jun-62	30-jun-62	\$ 784,00	30	\$ 998.599	\$ 3.277	2005	58,70	1961	0,05
1-jul-62	31-jul-62	\$ 846,00	31	\$ 1.077.570	\$ 3.654	2005	58,70	1961	0,05
1-ago-62	31-ago-62	\$ 846,00	31	\$ 1.077.570	\$ 3.654	2005	58,70	1961	0,05
1-sep-62	30-sep-62	\$ 846,00	30	\$ 1.077.570	\$ 3.536	2005	58,70	1961	0,05
1-oct-62	31-oct-62	\$ 846,00	31	\$ 1.077.570	\$ 3.654	2005	58,70	1961	0,05
1-nov-62	30-nov-62	\$ 846,00	30	\$ 1.077.570	\$ 3.536	2005	58,70	1961	0,05
1-dic-62	31-dic-62	\$ 846,00	31	\$ 1.077.570	\$ 3.654	2005	58,70	1961	0,05
1-ene-63	31-ene-63	\$ 996,00	31	\$ 1.193.485	\$ 4.047	2005	58,70	1962	0,05
1-feb-63	28-feb-63	\$ 996,00	28	\$ 1.193.485	\$ 3.655	2005	58,70	1962	0,05
1-mar-63	31-mar-63	\$ 996,00	31	\$ 1.193.485	\$ 4.047	2005	58,70	1962	0,05
1-abr-63	30-abr-63	\$ 996,00	30	\$ 1.193.485	\$ 3.916	2005	58,70	1962	0,05
1-may-63	31-may-63	\$ 996,00	31	\$ 1.193.485	\$ 4.047	2005	58,70	1962	0,05
1-jun-63	30-jun-63	\$ 996,00	30	\$ 1.193.485	\$ 3.916	2005	58,70	1962	0,05
1-jul-63	31-jul-63	\$ 996,00	31	\$ 1.193.485	\$ 4.047	2005	58,70	1962	0,05
1-ago-63	31-ago-63	\$ 996,00	31	\$ 1.193.485	\$ 4.047	2005	58,70	1962	0,05
1-sep-63	30-sep-63	\$ 996,00	30	\$ 1.193.485	\$ 3.916	2005	58,70	1962	0,05
1-oct-63	31-oct-63	\$ 996,00	31	\$ 1.193.485	\$ 4.047	2005	58,70	1962	0,05
1-nov-63	30-nov-63	\$ 996,00	30	\$ 1.193.485	\$ 3.916	2005	58,70	1962	0,05
1-dic-63	31-dic-63	\$ 996,00	31	\$ 1.193.485	\$ 4.047	2005	58,70	1962	0,05
1-ene-64	31-ene-64	\$ 996,00	31	\$ 893.361	\$ 3.029	2005	58,70	1963	0,07
1-feb-64	29-feb-64	\$ 996,00	29	\$ 893.361	\$ 2.834	2005	58,70	1963	0,07
1-mar-64	31-mar-64	\$ 996,00	31	\$ 893.361	\$ 3.029	2005	58,70	1963	0,07
1-abr-64	30-abr-64	\$ 1.116,00	30	\$ 1.000.995	\$ 3.285	2005	58,70	1963	0,07
1-may-64	31-may-64	\$ 1.116,00	31	\$ 1.000.995	\$ 3.394	2005	58,70	1963	0,07
1-jun-64	30-jun-64	\$ 1.116,00	30	\$ 1.000.995	\$ 3.285	2005	58,70	1963	0,07
1-jul-64	31-jul-64	\$ 1.116,00	31	\$ 1.000.995	\$ 3.394	2005	58,70	1963	0,07
1-ago-64	31-ago-64	\$ 1.116,00	31	\$ 1.000.995	\$ 3.394	2005	58,70	1963	0,07
1-sep-64	30-sep-64	\$ 1.116,00	30	\$ 1.000.995	\$ 3.285	2005	58,70	1963	0,07
1-oct-64	31-oct-64	\$ 1.116,00	31	\$ 1.000.995	\$ 3.394	2005	58,70	1963	0,07
1-nov-64	30-nov-64	\$ 1.116,00	30	\$ 1.000.995	\$ 3.285	2005	58,70	1963	0,07
1-dic-64	31-dic-64	\$ 1.116,00	31	\$ 1.000.995	\$ 3.394	2005	58,70	1963	0,07
1-ene-65	31-ene-65	\$ 1.116,00	31	\$ 920.152	\$ 3.120	2005	58,70	1964	0,07
1-feb-65	28-feb-65	\$ 1.116,00	28	\$ 920.152	\$ 2.818	2005	58,70	1964	0,07
1-mar-65	31-mar-65	\$ 1.116,00	31	\$ 920.152	\$ 3.120	2005	58,70	1964	0,07
1-abr-65	30-abr-65	\$ 1.116,00	30	\$ 920.152	\$ 3.020	2005	58,70	1964	0,07
1-may-65	31-may-65	\$ 1.116,00	31	\$ 920.152	\$ 3.120	2005	58,70	1964	0,07
1-jun-65	30-jun-65	\$ 1.116,00	30	\$ 920.152	\$ 3.020	2005	58,70	1964	0,07
1-jul-65	31-jul-65	\$ 1.116,00	31	\$ 920.152	\$ 3.120	2005	58,70	1964	0,07
1-ago-65	31-ago-65	\$ 1.116,00	31	\$ 920.152	\$ 3.120	2005	58,70	1964	0,07
1-sep-65	30-sep-65	\$ 1.206,00	30	\$ 994.358	\$ 3.263	2005	58,70	1964	0,07
1-oct-65	31-oct-65	\$ 1.206,00	31	\$ 994.358	\$ 3.372	2005	58,70	1964	0,07
1-nov-65	30-nov-65	\$ 1.206,00	30	\$ 994.358	\$ 3.263	2005	58,70	1964	0,07
1-dic-65	31-dic-65	\$ 1.206,00	31	\$ 994.358	\$ 3.372	2005	58,70	1964	0,07
1-ene-66	31-ene-66	\$ 1.206,00	31	\$ 868.754	\$ 2.946	2005	58,70	1965	0,08
1-feb-66	28-feb-66	\$ 1.206,00	28	\$ 868.754	\$ 2.661	2005	58,70	1965	0,08
1-mar-66	31-mar-66	\$ 1.206,00	31	\$ 868.754	\$ 2.946	2005	58,70	1965	0,08
1-abr-66	30-abr-66	\$ 1.279,00	30	\$ 921.341	\$ 3.023	2005	58,70	1965	0,08
1-may-66	31-may-66	\$ 1.353,00	31	\$ 974.647	\$ 3.305	2005	58,70	1965	0,08
1-jun-66	30-jun-66	\$ 1.353,00	30	\$ 974.647	\$ 3.198	2005	58,70	1965	0,08
1-jul-66	31-jul-66	\$ 1.353,00	31	\$ 974.647	\$ 3.305	2005	58,70	1965	0,08
1-ago-66	31-ago-66	\$ 676,50	16	\$ 487.324	\$ 853	2005	58,70	1965	0,08
1-may-69	31-may-69	\$ 2.430,00	18	\$ 1.358.890	\$ 2.676	2005	58,70	1968	0,10
1-jun-69	30-jun-69	\$ 2.430,00	30	\$ 1.358.890	\$ 4.459	2005	58,70	1968	0,10
1-jul-69	31-jul-69	\$ 2.430,00	31	\$ 1.358.890	\$ 4.608	2005	58,70	1968	0,10
1-ago-69	31-ago-69	\$ 2.430,00	29	\$ 1.358.890	\$ 4.311	2005	58,70	1968	0,10
1-dic-70	31-dic-70	\$ 930,00	20	\$ 478.758	\$ 1.047	2005	58,70	1969	0,11
1-ene-71	31-ene-71	\$ 930,00	31	\$ 449.193	\$ 1.523	2005	58,70	1970	0,12
1-feb-71	28-feb-71	\$ 930,00	30	\$ 449.193	\$ 1.474	2005	58,70	1970	0,12
1-mar-71	31-mar-71	\$ 930,00	31	\$ 449.193	\$ 1.523	2005	58,70	1970	0,12
1-abr-71	30-abr-71	\$ 930,00	30	\$ 449.193	\$ 1.474	2005	58,70	1970	0,12
1-may-71	31-may-71	\$ 930,00	31	\$ 449.193	\$ 1.523	2005	58,70	1970	0,12
1-jun-71	30-jun-71	\$ 930,00	31	\$ 449.193	\$ 1.523	2005	58,70	1970	0,12
1-jul-71	31-jul-71	\$ 930,00	28	\$ 449.193	\$ 1.376	2005	58,70	1970	0,12
1-ago-71	31-ago-71	\$ 930,00	5	\$ 449.193	\$ 246	2005	58,70	1970	0,12
1-ene-72	31-ene-72	\$ 1.970,00	6	\$ 834.361	\$ 548	2005	58,70	1971	0,14
1-feb-72	29-feb-72	\$ 1.970,00	28	\$ 834.361	\$ 2.555	2005	58,70	1971	0,14
1-mar-72	31-mar-72	\$ 1.970,00	31	\$ 834.361	\$ 2.829	2005	58,70	1971	0,14
1-abr-72	30-abr-72	\$ 1.970,00	30	\$ 834.361	\$ 2.738	2005	58,70	1971	0,14

1-may-72	31-may-72	\$ 1.970,00	31	\$ 834.361	\$ 2.829	2005	58,70	1971	0,14
1-jun-72	30-jun-72	\$ 3.940,00	30	\$ 1.668.723	\$ 5.476	2005	58,70	1971	0,14
1-jul-72	31-jul-72	\$ 1.970,00	31	\$ 834.361	\$ 2.829	2005	58,70	1971	0,14
1-ago-72	31-ago-72	\$ 1.970,00	31	\$ 834.361	\$ 2.829	2005	58,70	1971	0,14
1-sep-72	30-sep-72	\$ 1.970,00	30	\$ 834.361	\$ 2.738	2005	58,70	1971	0,14
1-oct-72	31-oct-72	\$ 1.970,00	31	\$ 834.361	\$ 2.829	2005	58,70	1971	0,14
1-nov-72	30-nov-72	\$ 1.970,00	30	\$ 834.361	\$ 2.738	2005	58,70	1971	0,14
1-dic-72	31-dic-72	\$ 3.776,00	31	\$ 1.599.263	\$ 5.423	2005	58,70	1971	0,14
1-ene-73	31-ene-73	\$ 2.167,00	31	\$ 805.206	\$ 2.730	2005	58,70	1972	0,16
1-feb-73	28-feb-73	\$ 2.167,00	28	\$ 805.206	\$ 2.466	2005	58,70	1972	0,16
1-mar-73	31-mar-73	\$ 2.167,00	31	\$ 805.206	\$ 2.730	2005	58,70	1972	0,16
1-abr-73	30-abr-73	\$ 2.167,00	30	\$ 805.206	\$ 2.642	2005	58,70	1972	0,16
1-may-73	31-may-73	\$ 4.334,00	31	\$ 1.610.413	\$ 5.461	2005	58,70	1972	0,16
1-jun-73	30-jun-73	\$ 2.167,00	30	\$ 805.206	\$ 2.642	2005	58,70	1972	0,16
1-jul-73	31-jul-73	\$ 2.167,00	31	\$ 805.206	\$ 2.730	2005	58,70	1972	0,16
1-ago-73	31-ago-73	\$ 2.167,00	31	\$ 805.206	\$ 2.730	2005	58,70	1972	0,16
1-sep-73	30-sep-73	\$ 2.167,00	30	\$ 805.206	\$ 2.642	2005	58,70	1972	0,16
1-oct-73	31-oct-73	\$ 2.167,00	31	\$ 805.206	\$ 2.730	2005	58,70	1972	0,16
1-nov-73	30-nov-73	\$ 4.334,00	30	\$ 1.610.413	\$ 5.285	2005	58,70	1972	0,16
1-dic-73	31-dic-73	\$ 2.167,00	31	\$ 805.206	\$ 2.730	2005	58,70	1972	0,16
1-ene-74	31-ene-74	\$ 2.449,00	31	\$ 733.418	\$ 2.487	2005	58,70	1973	0,20
1-feb-74	28-feb-74	\$ 898,00	11	\$ 268.930	\$ 324	2005	58,70	1973	0,20
1-mar-75	31-mar-75	\$ 2.430,00	31	\$ 575.901	\$ 1.953	2005	58,70	1974	0,25
1-abr-75	30-abr-75	\$ 2.430,00	30	\$ 575.901	\$ 1.890	2005	58,70	1974	0,25
1-may-75	31-may-75	\$ 2.430,00	31	\$ 575.901	\$ 1.953	2005	58,70	1974	0,25
1-jun-75	30-jun-75	\$ 2.430,00	30	\$ 575.901	\$ 1.890	2005	58,70	1974	0,25
1-jul-75	31-jul-75	\$ 2.430,00	31	\$ 575.901	\$ 1.953	2005	58,70	1974	0,25
1-ago-75	31-ago-75	\$ 2.430,00	31	\$ 575.901	\$ 1.953	2005	58,70	1974	0,25
1-sep-75	30-sep-75	\$ 2.430,00	1	\$ 575.901	\$ 63	2005	58,70	1974	0,25
1-oct-77	31-oct-77	\$ 4.410,00	28	\$ 705.689	\$ 2.161	2005	58,70	1976	0,37
1-nov-77	30-nov-77	\$ 4.410,00	30	\$ 705.689	\$ 2.316	2005	58,70	1976	0,37
1-dic-77	31-dic-77	\$ 4.410,00	31	\$ 705.689	\$ 2.393	2005	58,70	1976	0,37
1-ene-78	31-ene-78	\$ 4.410,00	31	\$ 548.225	\$ 1.859	2005	58,70	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78	\$ 4.410,00	28	\$ 548.225	\$ 1.679	2005	58,70	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78	\$ 4.410,00	31	\$ 548.225	\$ 1.859	2005	58,70	1977	0,47
1-abr-78	30-abr-78	\$ 4.410,00	30	\$ 548.225	\$ 1.799	2005	58,70	1977	0,47
1-may-78	31-may-78	\$ 4.410,00	31	\$ 548.225	\$ 1.859	2005	58,70	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78	\$ 4.410,00	30	\$ 548.225	\$ 1.799	2005	58,70	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78	\$ 4.410,00	31	\$ 548.225	\$ 1.859	2005	58,70	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78	\$ 4.410,00	31	\$ 548.225	\$ 1.859	2005	58,70	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78	\$ 4.410,00	30	\$ 548.225	\$ 1.799	2005	58,70	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78	\$ 4.410,00	31	\$ 548.225	\$ 1.859	2005	58,70	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78	\$ 4.410,00	30	\$ 548.225	\$ 1.799	2005	58,70	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78	\$ 4.410,00	31	\$ 548.225	\$ 1.859	2005	58,70	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79	\$ 4.410,00	31	\$ 462.915	\$ 1.570	2005	58,70	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79	\$ 4.410,00	28	\$ 462.915	\$ 1.418	2005	58,70	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79	\$ 4.410,00	31	\$ 462.915	\$ 1.570	2005	58,70	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79	\$ 4.410,00	30	\$ 462.915	\$ 1.519	2005	58,70	1978	0,56
1-may-79	31-may-79	\$ 7.470,00	31	\$ 784.122	\$ 2.659	2005	58,70	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79	\$ 7.470,00	30	\$ 784.122	\$ 2.573	2005	58,70	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79	\$ 7.470,00	31	\$ 784.122	\$ 2.659	2005	58,70	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79	\$ 7.470,00	31	\$ 784.122	\$ 2.659	2005	58,70	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79	\$ 7.470,00	30	\$ 784.122	\$ 2.573	2005	58,70	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79	\$ 7.470,00	31	\$ 784.122	\$ 2.659	2005	58,70	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79	\$ 7.470,00	30	\$ 784.122	\$ 2.573	2005	58,70	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79	\$ 7.470,00	31	\$ 784.122	\$ 2.659	2005	58,70	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80	\$ 7.470,00	31	\$ 608.809	\$ 2.064	2005	58,70	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80	\$ 7.470,00	29	\$ 608.809	\$ 1.931	2005	58,70	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80	\$ 7.470,00	31	\$ 608.809	\$ 2.064	2005	58,70	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80	\$ 7.470,00	30	\$ 608.809	\$ 1.998	2005	58,70	1979	0,72
1-may-80	31-may-80	\$ 7.470,00	31	\$ 608.809	\$ 2.064	2005	58,70	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80	\$ 7.470,00	30	\$ 608.809	\$ 1.998	2005	58,70	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80	\$ 7.470,00	31	\$ 608.809	\$ 2.064	2005	58,70	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80	\$ 11.850,00	31	\$ 965.782	\$ 3.275	2005	58,70	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 11.850,00	30	\$ 965.782	\$ 3.169	2005	58,70	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 11.850,00	31	\$ 965.782	\$ 3.275	2005	58,70	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 11.850,00	30	\$ 965.782	\$ 3.169	2005	58,70	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 11.850,00	31	\$ 965.782	\$ 3.275	2005	58,70	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 11.850,00	31	\$ 767.578	\$ 2.603	2005	58,70	1980	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 11.850,00	28	\$ 767.578	\$ 2.351	2005	58,70	1980	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 11.850,00	31	\$ 767.578	\$ 2.603	2005	58,70	1980	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 11.850,00	30	\$ 767.578	\$ 2.519	2005	58,70	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 11.850,00	31	\$ 767.578	\$ 2.603	2005	58,70	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 11.850,00	30	\$ 767.578	\$ 2.519	2005	58,70	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 21.420,00	31	\$ 1.387.470	\$ 4.705	2005	58,70	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 21.420,00	12	\$ 1.387.470	\$ 1.821	2005	58,70	1980	0,91
1-abr-94	30-abr-94	\$ 100.000,00	17	\$ 393.190	\$ 731	2005	58,70	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 100.000,00	31	\$ 393.190	\$ 1.333	2005	58,70	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 100.000,00	30	\$ 393.190	\$ 1.290	2005	58,70	1993	14,93

1-jul-94	31-jul-94	\$ 100.000,00	31	\$ 393.190	\$ 1.333	2005	58,70	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 100.000,00	31	\$ 393.190	\$ 1.333	2005	58,70	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 100.000,00	30	\$ 393.190	\$ 1.290	2005	58,70	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 100.000,00	31	\$ 393.190	\$ 1.333	2005	58,70	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 100.000,00	30	\$ 393.190	\$ 1.290	2005	58,70	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 100.000,00	31	\$ 393.190	\$ 1.333	2005	58,70	1993	14,93
1-feb-95	28-feb-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 118.933,00	30	\$ 381.680	\$ 1.253	2005	58,70	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 142.125,00	30	\$ 382.101	\$ 1.254	2005	58,70	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 172.000,00	30	\$ 380.324	\$ 1.248	2005	58,70	1996	26,55
1-feb-98	28-feb-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-sep-98	30-sep-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 204.000,00	30	\$ 383.516	\$ 1.259	2005	58,70	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-may-99	31-may-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99	\$ 242.000,00	30	\$ 390.016	\$ 1.280	2005	58,70	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99	\$ 236.000,00	30	\$ 380.346	\$ 1.248	2005	58,70	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00	\$ 236.000,00	30	\$ 348.201	\$ 1.143	2005	58,70	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-may-00	31-may-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00	\$ 260.000,00	30	\$ 383.611	\$ 1.259	2005	58,70	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01	\$ 260.000,00	30	\$ 352.752	\$ 1.158	2005	58,70	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27

1-abr-01	30-abr-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-may-01	31-may-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01	\$ 286.000,00	30	\$ 388.027	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01	\$ 285.926,00	30	\$ 387.926	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01	\$ 285.926,00	30	\$ 387.926	\$ 1.273	2005	58,70	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02	\$ 285.926,00	30	\$ 360.371	\$ 1.183	2005	58,70	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 308.889,00	30	\$ 389.313	\$ 1.278	2005	58,70	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 308.889,00	30	\$ 363.869	\$ 1.194	2005	58,70	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 331.852,00	30	\$ 390.919	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 331.852,00	30	\$ 390.919	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 331.852,00	30	\$ 390.919	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 331.853,00	30	\$ 390.920	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 331.854,00	30	\$ 390.921	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 331.855,00	30	\$ 390.923	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 331.856,00	30	\$ 390.924	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 331.857,00	30	\$ 390.925	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 331.858,00	30	\$ 390.926	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 331.859,00	30	\$ 390.927	\$ 1.283	2005	58,70	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 332.000,00	30	\$ 367.257	\$ 1.205	2005	58,70	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 359.000,00	30	\$ 397.124	\$ 1.303	2005	58,70	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 358.667,00	30	\$ 376.081	\$ 1.234	2005	58,70	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 382.000,00	30	\$ 400.546	\$ 1.314	2005	58,70	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 381.500,00	30	\$ 400.022	\$ 1.313	2005	58,70	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 381.500,00	30	\$ 381.500	\$ 1.252	2005	58,70	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 408.000,00	30	\$ 408.000	\$ 1.339	2005	58,70	2005	58,70

Encontrando que liquidación del despacho se encuentra ajustada a derecho, pues la liquidación efectuada por la Sala arrojó que el IBL de toda la vida era de \$640.016 que al aplicarle una tasa del 90% arroja una mesada inicial de **\$576.229**, la cual incluso es ligeramente superior al liquidado por la a quo quien determinó un IBL de \$637.016 que al aplicar un monto del 90% para una mesada de \$573.515, sin embargo, como la revisión se hace en consulta a favor de COLPENSIONES no se hará ninguna modificación para no hacer más gravosa la situación de la entidad.

Así las costas teniendo en cuenta el IBL de una mesada inicial de \$573.515 determinada por la a quo, se verificó el retroactivo liquidado entre el 15 de marzo de 2014 y el 31 de octubre de 2021, el

cual asciende a \$ 16.570.735, valor superior al de \$16.536.432, liquidado por el despacho, pero el que también se mantendrá por ser revisado en consulta a favor de COLPENSIONES.

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2006	4,48%	\$ 408.000	\$ 573.515	\$ 165.515		\$ 0
2007	5,69%	\$ 433.700	\$ 599.208	\$ 165.508		\$ 0
2008	7,67%	\$ 461.500	\$ 633.303	\$ 171.803		\$ 0
2009	2,00%	\$ 496.900	\$ 681.878	\$ 184.978		\$ 0
2010	3,17%	\$ 515.000	\$ 695.515	\$ 180.515		\$ 0
2011	3,73%	\$ 535.600	\$ 717.563	\$ 181.963		\$ 0
2012	2,44%	\$ 566.700	\$ 744.328	\$ 177.628		\$ 0
2013	1,94%	\$ 589.500	\$ 762.490	\$ 172.990		\$ 0
2014	3,66%	\$ 616.000	\$ 777.282	\$ 161.282	11,5	\$ 1.854.746
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 805.731	\$ 161.381	14	\$ 2.259.331
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 860.279	\$ 170.825	14	\$ 2.391.546
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 909.745	\$ 172.028	14	\$ 2.408.389
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 946.953	\$ 165.711	14	\$ 2.319.958
2019	3,80%	\$ 828.116	\$ 977.066	\$ 148.950	14	\$ 2.085.306
2020	1,61%	\$ 877.803	\$ 1.014.195	\$ 136.392	14	\$ 1.909.487
2021	5,62%	\$ 908.526	\$ 1.030.523	\$ 121.997	11	\$ 1.341.972
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 16.570.735</b>

Por consiguiente se **CONFIRMARÁ** la condena a la reliquidación de la pensión en los términos ordenados por la a quo.

En el mismo sentido, estima la Sala que es procedente la condena a la indexación de las sumas adeudadas por reliquidación, pues conforme lo ha definido la Sala Laboral de la Corte Suprema Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda. Por tanto en el caso de autos resulta viable dicha condena, pues el dinero correspondiente al reajuste de la pensión debió ingresar al patrimonio del actor en la fecha de causación de cada mesada sin que a la fecha se haya cancelando, resultando entonces acertada la decisión de la a quo de condenar a la INDEXACIÓN de dichas sumas a la fecha del pago.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA en su integridad.

Sin costas en esta instancia.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### DECIDE

**PRIMERO: CONFIRMA** la sentencia proferida el 1 de noviembre de 2021 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **JOSÉ ABRAHÁN CORTÉS CORTÉS** identificado con cedula de ciudadanía N° **2.903.668**, contra **COLPENSIONES**, conforme se analizó en la parte motiva.


**SEGUNDO:** Sin costas del proceso.

Lo anterior se notificará en EDICTOS que se fijarán por el término de un día.


Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**21-320**

Proceso:	<b>CONSULTA</b>
Demandante:	<b>JOSÉ ABRAHAN CORTÉS CORTÉS</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES</b>
Radicado No.:	<b>05001-31-05-001-2018-00591-01</b>
Decisión:	<b>CONFIRMA SENTENCIA</b>
Fecha de la sentencia:	<b>19/04/2023</b>

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **20/04/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario