

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de abril de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ALIRIO DE JESÚS OSORIO MARÍN**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 022 2019 00167 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – Retroactivo pensión invalidez de origen común, capacidad laboral residual
Decisión : Confirma Decisión absolutoria
Sentencia No : 75

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**,¹ profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la **Ley 2213 del 13 de junio de 2022**², que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Solicita **se condene a la demandada al pago del retroactivo de la pensión de invalidez por los periodos**

¹ Conformada por las Magistradas, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ como Ponente.

² “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos

comprendidos entre el 2 de septiembre de 2013 al 31 de mayo de 2018, junto con las mesadas adicionales de diciembre, intereses moratorios o en subsidio indexación, condenas ultra y extra petita, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que COLPENSIONES el 2 de septiembre de 2017³, le determinó al demandante una Pérdida de Capacidad Laboral de 60.27% de origen común estructurada el 19 de julio de 2012; mediante resolución del 1° de noviembre de 2013 le negó la pensión de invalidez, decisión que fue confirmada por la entidad en posteriores actos administrativos; el 21 de marzo de 2018 solicitó nuevamente dicha prestación, la cual le fue reconocida a partir del 1° de junio de 2018; interpuso recursos para que la pensión le fuera reconocida a partir del 2 de septiembre de 2013 pero la entidad confirmó en todas sus partes la Decisión recurrida; no cuenta con 50 semanas de cotización dentro de los últimos tres años anteriores a la fecha de estructuración pero acredita más de 50 entre julio de 2012 al 2 de septiembre de 2013; la EPS SURA indica que se le expidieron incapacidades médicas entre el 7 de junio de 2012 al 23 de julio de 2013; continuó realizando aportes a COLPENSIONES después de la fecha de estructuración por intermedio del régimen subsidiado de Colombia Mayor, sin encontrarse laborando; en la Resolución DIR 12648 del 10 de julio de 2018 COLPENSIONES reconoció que la enfermedad era degenerativa – progresiva.

Respuesta a la demanda:

judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...

³ La fecha correcta es 2 de septiembre de 2013.

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, Se opone a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones que denomina inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo pensional reclamado, por falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios, imposibilidad de reconocer intereses moratorios sobre mesadas que se encuentran actualizadas con IPC por ser excluyente, prescripción laboral, buena fe, imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín**, mediante Sentencia del 26 de abril de 2022, **negó todas las pretensiones incoadas por la demandante**; declaró probada la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer el retroactivo pensional reclamado por falta de causa para pedir; absolvió a COLPENSIONES de las pretensiones interpuestas en su contra por el señor Alirio de Jesús Osorio Marín; condenó en costas al demandante en favor de COLPENSIONES fijando como agencias en derecho el valor equivalente a 4 salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de la liquidación de las costas.

Lo anterior considerando que COLPENSIONES reconoció la pensión de invalidez desde el 1° de junio de 2018, teniendo en cuenta cotizaciones posteriores a la estructuración de la invalidez; como el demandante tiene enfermedades catastróficas o degenerativas, debe analizarse hasta cuando tuvo capacidad laboral residual; según la historia laboral, venía cotizando hasta el 31 de diciembre de 1990 y posteriormente inició nuevamente cotizaciones el 1° de julio de 2012 hasta abril de 2018, **entendiéndose que lo hizo en razón de la capacidad residual**

que tenía y que le permitió realizar esos aportes hasta dicha anualidad cuando volvió a pedir la prestación.

Alegatos de conclusión:

La apoderada de COLPENSIONES reitera los argumentos expuestos en Primera Instancia.

Es así como, agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor del demandante, conforme a lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto jurídico a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si el demandante tiene derecho al retroactivo pensional pretendido con ocasión de la pensión de invalidez reconocida en sede administrativa por COLPENSIONES.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la decisión de Primera Instancia; por

las siguientes razones:

No es objeto de discusión que COLPENSIONES mediante dictamen del 2 de septiembre de 2013 le determinó al señor Alirio de Jesús Osorio Marín una Pérdida de Capacidad Laboral del 60.27% de origen común, estructurada el 19 de julio de 2012; **Mediante Resolución SUB 126571 del 10 de mayo de 2018, COLPENSIONES le reconoce la pensión de invalidez**, indicando que según dictamen referido, presentaba una enfermedad de carácter degenerativa, tomándose como parámetro para la contabilización de las semanas, no la fecha de estructuración, sino en la que se emitió el dictamen de PCL, encontrando que desde el 2 de septiembre de 2013, contabilizando tres años hacia atrás, es decir, hasta el 2 de septiembre de 2010 se acreditaron las semanas requeridas; **en lo que tiene que ver con la efectividad de la pensión**, informa que será a partir del 1° de junio de 2018, modificándose en Resolución DIR 12648 del 10 de julio 2018, reconociendo la pensión **desde el 1° de mayo de 2018 por cuanto la última cotización fue efectuada en el periodo de abril de 2018.**

COLPENSIONES se abstiene de aplicar el requisito general contemplado en el artículo 39 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 1° de la Ley 860 de 2003, consistente en tener 50 semanas de cotización en los tres años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración, toda vez que ante una enfermedad de tipo degenerativo, resulta viable contabilizar aquellas semanas cotizadas con posterioridad a la fecha de estructuración, por cuanto la persona conserva su fuerza para ejercer actividades productivas hasta un momento que puede coincidir con la fecha de la calificación o con la de la última cotización, tal como ha sido reiterado jurisprudencialmente.

La H. Corte Constitucional en Sentencia SU 588 del

27 de octubre de 2016, reiterada en Sentencias T-079 de 2019, T-435 de 2018, T-354 de 2018, T- 694 de 2017, entre otras, explica que en los casos **de personas con enfermedades congénitas, crónicas y/o degenerativas, los efectos de la enfermedad no aparecen de manera inmediata**, sino en un tiempo prolongado, por lo que **la fuerza laboral va disminuyendo y eso permite que la persona pueda trabajar hasta que su nivel de afectación le impida desarrollar una labor**; así mismo, indicó que **la capacidad laboral residual, corresponde a la posibilidad que tiene una persona de ejercer una actividad productiva que le permita garantizar la satisfacción de sus necesidades básicas, pese a las consecuencias de la enfermedad; pudiendo corresponder la fecha de estructuración con la de la calificación o la de la última cotización, presumiéndose que fue en ese momento cuando el padecimiento le impidió a la persona continuar activa laboralmente y proveerse por sí mismo el sustento económico.**

Por su parte, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, por ejemplo en **Sentencia SL1172-2022** Radicado 87758, reiterando SL5695-2021, SL770-2020 y SL3992-2019, señala que al considerar las **condiciones de especial protección** que merecen determinadas **personas**, como las **que padecen afecciones de tipo congénito, crónico, degenerativo o progresivo**, a efectos de verificar el cumplimiento de los requisitos legales **es procedente atender, para el cómputo de las semanas, la calificación sobre pérdida de capacidad laboral, la última cotización efectuada o la fecha de solicitud** de reconocimiento pensional, previo análisis de la situación particular; veamos:

“... esta Sala de la Corte ha establecido que existen determinadas situaciones en las que hay cotizaciones que resultan válidas y contables más allá de la fecha de estructuración de la invalidez, eventos especiales que deben

ser cuidadosamente esclarecidos por el juez, como es el caso de las enfermedades de carácter congénito, crónico o degenerativo o, como también se ha aceptado, las que se derivan de secuelas que con el paso del tiempo afectan la salud en una magnitud más gravosa y posterior al diagnóstico primigenio del padecimiento, pero que, en uno u otro caso, permiten al afiliado mantener su fuerza de trabajo y, por tanto, continuar laborando y aportando al sistema pensional con el fin de cubrir los riesgos de invalidez, vejez o muerte ...”.

Igualmente, ha indicado que, aunque la discapacidad laboral en este tipo de enfermedades se puede estructurar en determinada fecha, la persona puede mantener una capacidad residual de trabajo que le permite continuar activa laboralmente, con la obligación de realizar los aportes para los riesgos de invalidez, vejez y muerte, siendo válidos para alcanzar el reconocimiento de la prestación (SL5023 de 2021).

En el asunto bajo estudio, se visualiza en la historia laboral, que el demandante efectuó cotizaciones entre el 19 de febrero de 1979 al 31 de diciembre de 1990 a través de un empleador y directamente por él, bajo el régimen subsidiado, **desde el 1° de julio de 2012 al 30 de abril de 2018,** (folios 3 a 7 archivo 13). Dado que en esta instancia resulta improcedente efectuar cualquier análisis sobre el cumplimiento de los requisitos por parte del actor para acceder a la pensión de invalidez en tanto ya le fue reconocida en sede administrativa con fundamento en la capacidad laboral residual, **no se encuentra una razón válida para tener en cuenta únicamente las semanas cotizadas entre el 1° de julio de 2012 al 2 de septiembre de 2013** –fecha de calificación de la PCL- que le sirvieron a COLPENSIONES para encontrar acreditados los requisitos para la pensión de invalidez, **descartando todos los aportes realizados de la misma manera desde el 1° de julio de 2012 hasta el 30 de abril de 2018,** máxime que el 21 de marzo de 2018, radicó ante COLPENSIONES la solicitud del reconocimiento de la pensión de invalidez (folio 13 archivo 03), entendiéndose, tal como lo dedujo el *a quo*, que su

capacidad laboral residual se mantuvo, no hasta la fecha de calificación, sino hasta la última cotización efectuada en el ciclo de abril de 2018; resultando improcedente el pago del retroactivo pensional pretendido.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia**, que por vía de apelación se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condena en Costas en esta Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de **Consulta**, de conformidad con lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA**, la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que se revisa en el grado jurisdiccional de

Consulta en favor del demandante, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: En esta Segunda Instancia no se condena en Costas; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ALIRIO DE JESÚS OSORIO MARÍN**
Demandados : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**
Radicado : **05001 31 05 022 2019 00167 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – Retroactivo pensión invalidez de origen común, capacidad laboral residual
Decisión : Confirma Decisión absolutoria
Sentencia No : 75

FECHA SENTENCIA:

19 de abril de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy jueves 20 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 20 de abril de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario