



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-008-2016-01159-01 (O2-20-005)  
**Demandante:** MARTA LINET MEJÍA VILLEGAS  
**Demandada:** GÉNESIS SALUD IPS y OTROS  
**Procedencia:** JUZGADO OCTAVO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** SENTENCIA n.º 058

En Medellín, a los dieciocho (18) días del mes de abril del año dos mil veintitrés (2023), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-008-2016-01159-01 (O2-20-005), instaurado por **MARTA LINET MEJÍA VILLEGAS** contra CORPORACIÓN IPS COMFAMILIAR CAMACOL – COODAN, hoy **CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS; SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN, CAFESALUD EPS S.A., y CRUZ BLANCA EPS S.A.**, a fin de resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte actora, respecto de la sentencia que selló la primera instancia.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, *“Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, se adopta la decisión correspondiente mediante presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### 1. ANTECEDENTES

La señora MARTA LINET MEJÍA VILLEGAS, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral con el **objeto** de que se declare que COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS fue su verdadero empleador, que CAFESALUD EPS

era la beneficiaria de la labor prestada y solidaria responsable en el pago de sus acreencias laborales, y que la no prestación del servicio fue imputable al empleador, y como consecuencia, se ordene pagarle los salarios y prestaciones sociales dejados de cancelar mientras no prestó sus servicios, así como la bonificación semestral extralegal y los quinquenios por todo el tiempo de servicios, y la subsecuente reliquidación de todas las prestaciones legales y las cotizaciones a la seguridad social teniendo en cuenta esta última como factor salarial, la sanción por no consignación oportuna y completa de cesantías y la indexación; **en subsidio**, pretende que se declare que la IAC GPP SALUDCOOP es una simple intermediaria responsable solidariamente, que existe unidad de empresa entre SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN como empresa principal y la CAFESALUD EPS S.A. y CRUZ BLANCA EPS S.A. como filiales o subsidiarias, y que la no prestación del servicio es imputable al empleador, con el consecuente reconocimiento y pago de los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir durante el lapso de tiempo en que no prestó el servicio, la bonificación semestral extralegal y los quinquenios durante toda la relación laboral, y la consiguiente reliquidación de las prestaciones legales y las cotizaciones a la seguridad social con el verdadero salario, la sanción por no consignación oportuna y completa de las cesantías y la indexación; y en todo caso, se ordene el pago de las costas procesales, tras considerar que se vinculó a través de contrato de trabajo a término indefinido con SALUDCOOP ANTIOQUIA IPS desde el 1º de junio de 1996 en el cargo de auxiliar de enfermería, pero a partir del 1º de mayo de 1999 le cambiaron su empleador por SALUDCOOP OC; que su último salario fue de \$1.533.700; que el grupo empresarial SALUDCOOP también está conformado por CRUZ BLANCA y CAFESALUD; que en el año 2003 el grupo SALUDCOOP creó las instituciones auxiliares de cooperativismo (IAC), por lo que el 1º de noviembre de 2003 le cedió su contrato de trabajo a la IAC GPP SERVICIOS INTEGRALES MEDELLÍN y el 1º de marzo de 2010 a la IAC GPP SALUDCOOP, las que fueron empresas de papel que actuaron como simples intermediarias, porque ella continuó ejecutando sus labores para el grupo empresarial SALUDCOOP; que el 28 de abril de 2009 COODAN recibió la IPS SALUDCOOP ANTIOQUIA, configurándose una sustitución patronal entre el grupo empresarial SALUDCOOP y COODAN, siendo que COODAN es su último y verdadero empleador, a más de que COODAN celebra contratos de prestación de servicios con CAFESALUD EPS S.A., por lo que ésta EPS es la beneficiaria de sus servicios; que la IAC GPP SALUDCOOP le indicó que debía transar la terminación del contrato de trabajo que tenía desde el 1º de junio de 1996, a cambio de \$12.631.000 y la suscripción de un nuevo contrato de trabajo con COODAN, a lo cual se negó, y siendo ello así, afirma, le informaron que no podía seguir prestando sus servicios, pero sin dar por terminado el contrato de trabajo; que desde el 30 de enero 2016 COODAN no le paga salarios ni prestaciones, ni le ha realizado los aportes a la seguridad social; que siempre le cancelaron una bonificación extralegal de 15 días de salario básico en junio y diciembre, hasta diciembre

de 2014, pero nunca se la tuvo en cuenta como factor salarial; que COODAN reconoce un SMMLV por cada quinquenio laborado a algunos trabajadores, pero no a la demandante.

### 1.1. Trámite de Primera Instancia

La demanda se admitió el 7 de octubre de 2016 (doc. 02 pág. 90), y fue contestada por CRUZ BLANCA EPS S.A. a través de poderhabiente judicial el 13 de enero de 2017 (doc. 02 pág. 101 y ss.), oponiéndose a las pretensiones de la demanda por cuanto su representada jamás ha sostenido vínculo laboral alguno con la demandante, y porque su representada es una entidad independiente y autónoma de SALUDCOOP EPS, a la vez de proponer los medios enervantes que nominó: prescripción, falta de legitimación en la causa por pasiva.

Por su parte, CAFESALUD EPS S.A. contestó la demanda el 20 de febrero de 2017 (doc. 02 pág. 139 y ss.) mediante apoderado judicial, manifestando oponerse a las pretensiones del libelo genitor, en razón a que su mandante no ha sido beneficiaria de la labor ejecutada por la demandante; al tiempo de proponer las excepciones de mérito que nominó: inexistencia de la obligación, prescripción, temeridad y mala fe, y buena fe.

A su turno, SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN, incoó contestación a la demanda el 5 de abril de 2017 (doc. 02 pág. 187 y ss.) por intermedio de gestora judicial, aceptando la vinculación de la demandante en el cargo de auxiliar de enfermería y la sustitución del contrato de trabajo a las IAC GPP, expresando que se opone a las pretensiones de la demanda porque las mismas no involucran a su representada, y en ese norte, planteó las excepciones de méritos que rotuló: cobro de lo no debido, falta de legitimación por pasiva, inexistencia de las obligaciones, prescripción, y buena fe.

Por último, la CORPORACIÓN IPS COMFAMILIAR CAMACOL – COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS dio respuesta a la demanda el 18 de mayo de 2019 (doc. 02 pág. 244), oponiéndose a todas las pretensiones de la demanda, y proponiendo la excepción de mérito que postuló cobro de lo no debido.

Ha de precisarse, que si bien inicialmente también se demandó a las instituciones IAC GPP SERVICIOS INTEGRALES MEDELLÍN y IAC GPP SALUDCOOP, luego de que mediante auto del 2 de abril de 2018 (doc. 02 pág. 235) el Juzgado Octavo Laboral de del Circuito de Medellín dispusiera su emplazamiento, por memorial del 13 de junio de 2018 (doc. 02 pág. 252) el mandatario judicial de la parte actora desistió de la demanda respecto de dichos entes,

desistimiento que fue aprobado mediante auto del 27 de agosto de 2018 (doc. 02 pág. 293 y 294).

## **1.2. Sentencia de Primera Instancia**

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 9 de diciembre de 2019 (doc. 02 pág. 401 y doc. 05), con la que la cognoscente de instancia absolvió a las demandadas de todas las pretensiones formuladas en su contra por la demandante, al tiempo de condenar en costas a la demandante a favor de las demandadas.

## **1.3. Consulta**

Al no ser apelada la decisión de primera instancia, y por haber sido totalmente desfavorable a la trabajadora, se analizará la sentencia de la *a quo* integralmente en el grado jurisdiccional de consulta a favor de la demandante.

## **1.4. Trámite de Segunda Instancia**

Una vez se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentó alegatos de conclusión por escrito la apoderada judicial de CAFESALUD EPS S.A., aduciendo que entre la demandante y su representada nunca ha existido relación contractual alguna, ni su representada ha sido beneficiaria directa o indirectamente de labor alguna realizada por la actora, siendo que las empresas codemandadas gozan de autonomía administrativa, financiera, técnica y directiva, y por lo tanto, son únicas y exclusivas empleadoras de sus trabajadores.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de la parte actora, para lo cual realizará el siguiente estudio.

### **2.1. Problema Jurídico**

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala, se contrae a determinar si desde el 28 de abril de 2009 COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS, realmente fue el empleador de la señora MARTA LINET MEJÍA VILLEGAS y si CAFESALUD

EPS S.A. fue la beneficiaria de sus servicios y por ello debe responder solidariamente por las obligaciones laborales causadas, o en subsidio, si entre SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN, CRUZ BLANCA EPS S.A. y CAFESALUD EPS S.A. existe unidad de empresa. En caso positivo, se deberá establecer si hay lugar al reconocimiento y pago de salarios y prestaciones sociales a favor de la demandante desde el 30 de enero 2016, a pesar de no haber prestado su fuerza de trabajo, para lo cual deberá analizarse si tal situación es imputable a COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS. En igual sentido, deberá estudiarse si hay lugar al reconocimiento y pago de la bonificación semestral extralegal desde el año 2015 y de los quinquenios desde el 28 de abril de 2009, y de ser así, si consecuentemente debe ordenarse la reliquidación de las prestaciones sociales y cotizaciones a la seguridad social por constituir factor salarial, así como la sanción por no consignación completa y oportuna de cesantías en un fondo para tal fin, y la indexación.

## **2.2. Sentido del fallo y solución del problema jurídico planteado**

La Sala confirmará la decisión de primer grado, considerando que no se demostró que COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS fuere el verdadero empleador de la demandante, de conformidad con las consideraciones que se exponen a continuación.

### **2.2.1.1. Contrato de trabajo**

El contrato de trabajo es aquel mediante el cual una persona natural, denominada trabajador, se obliga a prestar un servicio personal a otra persona natural o jurídica, denominada empleador, bajo su continuada dependencia o subordinación, servicio por el cual el trabajador recibe una remuneración (artículo 22 del CST). Definición de la cual se extrae los elementos esenciales y definitorios del contrato de trabajo, a saber: (i) la actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo; (ii) la continua subordinación o dependencia del trabajador, que faculta al empleador para imponerle reglamentos y exigirle el cumplimiento de órdenes; y (iii) un salario como retribución del servicio (artículo 23 del CST).

Reunidos dichos elementos esenciales, se presume que existe un contrato de trabajo, y no deja de serlo en razón del nombre que se le asigne, ni de las condiciones particulares del patrono, ni de las modalidades de la labor, ni del tiempo que en su ejecución se emplee, ni del sitio en donde se realice, ni de la naturaleza de la remuneración, ni de cualquier otra circunstancia (artículo 24 del CST).

Por consiguiente, al trabajador solo le basta demostrar la ejecución personal de un servicio, para que opere en su favor la presunción de que tal relación está regida por un contrato laboral (CSJ SL del 29-11-1958; SL del 05-05-1982, radicado 8247; SL del 27-06-2000, radicado 14096; SL del 17-05-2011, radicado 38182; SL10546-2014, radicado 41839; SL15507-2015, radicado 45068; SL16528-2016, radicado 46704; SL781-2018, radicado 47852; SL4444-2019, radicado 58413; SL-577-2020, radicado 68636; SL-3126-2021, radicado 68162).

Las anteriores disquisiciones tienen estribo en los principios mínimos del derecho de trabajo consagrados en el artículo 53 de la CP, entre los cuales se encuentra el principio de la primacía de la realidad sobre las formalidades establecidas por las partes contractuales de una relación laboral, dirigido básicamente a dar mayor valor a los hechos que realmente acontecieron, sobre las formas y pactos que las partes estipularon, por lo que, acreditada la concurrencia de los elementos esenciales de una relación laboral, la declaratoria de la existencia de un contrato de trabajo resulta incontrastable, muy a pesar de la calificación jurídica que las partes hubieren hecho de la relación contractual que las vincula.

Con el fin de zanjar este aspecto de la controversia, importa señalar que en el *sub iudice* se discute si COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS, impuso su poder subordinante en la prestación del servicio y por ello fungió como verdadera empleadora de la demandante.

Así las cosas, y en procura de establecer si entre la señora MARTA LINET MEJÍA VILLEGAS y COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS, realmente existió una relación de trabajo, cumple señalar que le competía a la parte actora demostrar la prestación personal del servicio a la sociedad demandada, y que en caso de haberla probado, le concernía a ésta que dicha prestación del servicio nunca estuvo presidida de subordinación jurídica, como elemento esencial, tipificador y diferenciador del contrato de trabajo, entendida como la *“aptitud o facultad del empleador de dar órdenes o instrucciones al trabajador y de vigilar su cumplimiento en cualquier momento, durante la ejecución del contrato, y la obligación permanente del trabajador de obedecerlas y acatarlas cumplidamente”* (CSJ SL-6258 del 01-y07-1994, SL-22259 del 02-08-04, SL-16528 del 26-10-2016).

Por tanto, la Sala encuentra que se probó que el 1º de junio de 1996 la demandante suscribió contrato de trabajo a término fijo de un año, con SALUDCOOP EPS O.C., para desempeñar el cargo de auxiliar de enfermería en el Municipio de El Bagre, Antioquia (doc. 01 pág. 16); luego de lo cual dicho empleador fue sustituido el 1º de noviembre de 2003 por la IAC GPP SERVICIOS INTEGRALES MEDELLÍN y el 1º de marzo de 2010 por la IAC GPP SALUDCOOP

(doc. 01 pág. 40 y 41), según se afirmó en la demanda y se aceptó en la contestación aportada por SALUDCOOP EPS EN LIQUIDACIÓN.

En relación con lo anterior, habrá de verificarse si realmente la demandante prestó sus servicios a favor de COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS, y por ende, su verdadero empleador, y IAC GPP SALUDCOOP actuó como simple intermediaria.

Al efecto, revisada la prueba documental, tenemos que, mediante comunicado del 22 de enero de 2016, la auxiliar de enfermería Yamiles Lerma Hernández, adscrita a la IPS El Bagre de la IAC GPP SALUDCOOP, indicó a las directivas de la IAC GPP SALUDCOOP que las homólogas de COODAN respondieron negativamente una solicitud de permiso elevada por la demandante para asistir a una cita médica, alegando que era trabajadora de IAC GPP y no de COODAN (doc. 01 pág. 42).

Adicionalmente, se observa que, según comunicado del 18 de febrero de 2016, los suscritos Hugo Vásquez, Leorlides Velásquez, Santiago Osorio Gómez y Tatiana Millet Díaz, le informan a la IAC GPP SALUDCOOP que COODAN les había indicado que todos los trabajadores que venían vinculados con IAC GPP SALUDCOOP y que no firmaron la transacción propuesta, como es el caso de ellos y de la demandante, no podían realizar actividades en la IPS de El Bagre (doc. 01 pág. 38 y 39).

Así mismo, por comunicado del 10 de marzo de 2016, la demandante le indicó a IAC GPP SALUDCOOP que son “(...) *actualmente ustedes los que ostenta la calidad de mi empleador* (...)” (doc. 01 pág. 18), y que si bien IAC GPP SALUDCOOP le había ofrecido un contrato de transacción (doc. 01 pág. 36 a 37) al tiempo que COODAN le había efectuado una oferta contractual (doc. 01 pág. 20 a 22), finalmente la susodicha asintió que: “(...) *tampoco firmé el contrato con la Corporación IPS Comfamiliar Camacol COODAN* (...)” (doc. 01 pág. 19).

Finalmente, se advierte que quién le pagó la remuneración a la demandante en la primera quincena de enero y la segunda quincena de febrero de 2016 fue la IAC GPP SALUDCOOP (doc. 01 pág. 54 y 56).

Ahora, en relación con las declaraciones recabadas, tenemos que al absolver interrogatorio de parte, la actora (min. 9:00 y ss.) depuso inicialmente que el señor Luis Bayron Gil Londoño, gerente de Génesis Salud le dio órdenes, pero luego indicó que no recibió órdenes de éste, que no tuvo contrato de trabajo con Génesis ni con Cruz Blanca EPS, y que su salario siempre se lo pagó IAC GPP SALUDCOOP.

De otra parte, ANA LUCÍA BALLESTAS GÓEZ (min. 47:00 y ss.), quien afirmó haber sido compañera de trabajo de la demandante, declaró que laboró primero con Saludcoop IPS, luego con IAC GPP Saludcoop, que trabajó hasta marzo de 2015 con Saludcoop, y aunque manifestó que finalmente trabajó con Coodan, luego afirmó no recordar la última empresa con la que laboró ni a quién pertenecían los implementos de trabajo. Indicó que suponía que el jefe fue el señor Luis Bayron Gil Londoño, pero después adujo que lo fue Luis Jiménez, y en todo caso, no pudo precisar para qué entidad laboraban esas dos personas. Anotó que en un momento Luis Bayron Gil Londoño les dijo que no volvieran más a la IPS, a pesar de lo cual ella y la demandante continuaron yendo, pero no pudo precisar cuándo ni por cuánto tiempo, así como afirmó que finalmente una coordinadora del Hospital del El Bagre, de nombre Liset, les volvió a decir que no volvieran más a la IPS, y en ese momento sí dejaron de ir, aunque manifestó no saber para quién trabajaba dicha coordinadora.

A *posteriori*, ERNESTO DE JESÚS GÓMEZ SÁNCHEZ rindió declaración testimonial (min. 1:29:00 y ss), manifestando que nunca había estado en el Municipio de El Bagre, por lo que su dicho nada puede aportar en orden a establecer las condiciones fácticas en las que la demandante prestó sus servicios en tal municipalidad.

En consonancia con todo lo expuesto, al aplicarse los criterios de la sana crítica en racional y libre persuasión en términos del artículo 61 del CPT y de la SS, se extrae que con el acervo probatorio recabado, no se logra probar que la demandante efectivamente hubiere prestado sus servicios personalmente a favor de COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS, puesto que del haz documental acopiado se desprende que tanto ella como sus compañeros de trabajo reconocieron siempre a IAC GPP SALUDCOOP como su empleador, siendo ésta entidad la que siempre le pagó su remuneración, y que concomitantemente COODAN nunca la reconoció como su trabajadora, y en esa medida, ni siquiera se configuró la presunción de contrato de trabajo en su favor, establecida en el artículo 24 del CST.

Empero, en gracia de discusión, ha de relievase que todavía en el entendido de que se hubiere acreditado la prestación personal del servicio de la demandante a favor de COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS, ciertamente con las declaraciones rendidas se logró desvirtuar que en dicha prestación del servicio COODAN hubiere fungido como el verdadera empleadora, subordinante de la demandante, en tanto no se demostró que le hubiera impuesto órdenes, impartido instrucciones o establecido reglamentos, toda vez que de la documental se desprende, de manera incontrastable que a pesar de que la demandante llegó



a solicitar permisos a COODAN, ésta ni siquiera se los reconoció, aduciendo precisamente que no era su trabajadora.

A este respecto, ha de concluirse entonces que el último empleador de la demandante y desde el 1º de marzo de 2010, lo fue la IAC GPP SALUDCOOP (doc. 01 pág. 40 y 41), de lo que deviene procedente la confirmación de la sentencia de primer grado, en cuanto con acierto denegó la declaratoria de existencia del contrato laboral realidad frente a COODAN, hoy CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS.

Corolario de lo expuesto, visto que las demás pretensiones principales y subsidiarias eran consecuenciales a la declaratoria de mera intermediara de IAC GPP SALUDCOOP y de verdadera empleadora de COODAN, y que la propia parte actora desistió de dirigir las pretensiones contra IAC GPP SALUDCOOP (doc. 02 págs. 252, 293 y 294), la Sala no tiene otra alternativa diferente que despachar desfavorablemente las demás pretensiones principales y subsidiarias, en observancia a los principios procesales de congruencia y consonancia.

### 3. COSTAS

Sin costas en esta instancia toda vez que la sentencia de primer grado se analizó integralmente a favor de la parte actora en el grado jurisdiccional de consulta.

Las de primera instancia se confirman, en tanto la parte demandante fue vencida en juicio, de acuerdo con los términos previstos en el artículo 365 del CGP, aplicable al proceso laboral por vía de remisión analógica del artículo 145 del estatuto instrumental laboral.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### 4. RESUELVE

**PRIMERO:** CONFIRMAR la sentencia proferida el 9 de diciembre de 2019, por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido **MARTA LINET MEJÍA VILLEGAS** contra CORPORACIÓN IPS COMFAMILIAR CAMACOL – COODAN, hoy **CORPORACIÓN GÉNESIS SALUD IPS; SALUDCOOP EPS EN**

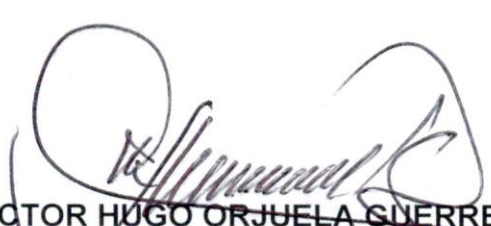
**LIQUIDACIÓN, CAFESALUD EPS S.A., y CRUZ BLANCA EPS S.A.** de acuerdo con la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera instancia se confirman.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, acogiendo el criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia vertido en el auto AL-2550 del 23-06-2021, radicado 89.628, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

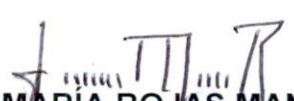
Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



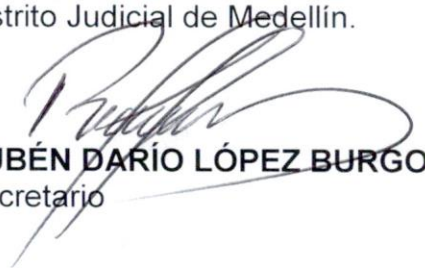
CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario