

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN procede a resolver el recurso de apelación contra la sentencia proferida en primera instancia en el presente proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** (en adelante COLFONDOS S.A.), tramitado bajo el radicado No. 05001-31-05-021-2017-00717-01.

E el proceso fue llamada en garantía por parte de COLFONDOS S.A., **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** (en adelante MAPFRE S.A.)

El Magistrado ponente, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende que se declare que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su hijo GABRIEL JAIME GÓMEZ ACOSTA, con los intereses, indexación y costas.

Como fundamento de sus pretensiones, manifiesta la demandante que el 30 de noviembre de 2012 falleció el joven GABRIEL JAIME GÓMEZ ACOSTA por causas de origen no profesional, quien para el momento del deceso no tenía cónyuge o compañera permanente, hijos reconocidos o por reconocer y además, vivía con ella y tres hermanos.

Aduce, que GABRIEL JAIME estuvo vinculado al fondo de pensiones obligatorias COLFONDOS S.A., realizando aportes como trabajador dependiente hasta el momento del fallecimiento, contando con 72.29 semanas cotizadas al Sistema General de Pensiones en los últimos 3 años.

Expone que solicitó a la accionada la pensión de sobrevivientes como consecuencia del fallecimiento de su hijo, pero le fue negada, porque el fondo realizó una investigación administrativa y concluyó que ella tenía un ingreso irregular generado por una pensión de sobrevivientes que recibe como hija célibe de su padre fallecido por parte de la Policía Nacional, no obstante, tal pensión fue extinguida a partir del 26 de diciembre de 1998, mediante Resolución 2549 del 15 de mayo de 2006, misma que posteriormente, por virtud de un proceso administrativo, le fue reactivada mediante Resolución N°005752 del 19 de agosto de 2011, pagada en noviembre de la misma anualidad, siendo suspendida nuevamente en los años 2012 y 2013 y reintegrada nuevamente, es decir, que su pensión ha sido suspendida en múltiples ocasiones y se ha visto sometida a tener que presentar incidentes de desacato para que la Policía Nacional proceda a reanudar el pago de la asignación de retiro de que viene disfrutando, por lo que la AFP demandada niega la pensión con un argumento totalmente arbitrario, ya que el fondo es conocedor de las demandas y tutelas que ha tenido que interponer para que le reintegren los pagos de la pensión, lo que ha ocasionado que tenga múltiples deudas para poder sostener económicamente su familia, que junto con el ingreso de su hijo fallecido, lograban solventar los gastos básicos del hogar.

Afirma, que su hijo asumía el pago de \$30.000 para alimentación, los servicios públicos de \$75.000, el arriendo por \$190.000, por lo que era fundamental el aporte económico de su fallecido hijo, quien además asumía sus propios gastos, viéndose afectada después del fallecimiento, ya que su calidad de vida bajó porque quedó con muchas deudas de paga diario, los servicios públicos, el pago de arriendo, de alimentación, vestuario, estudio, medicamentos y transporte de ella y sus otros hijos, por lo que tuvo que también que tomar varios créditos que le descuentan de la nómina.

2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:

La oficina judicial de primera instancia despachó desfavorablemente las pretensiones de la demanda, absolviendo a COLFONDOS S.A. de todas las pretensiones, por

considerar que si bien la jurisprudencia de las Altas Cortes ha señalado que la dependencia económica no tiene que ser total y absoluta, sí se debe acreditar la relevancia que tenía el aporte que hacía el causante.

Consideró que la prueba testimonial no acreditaba el requisito de la dependencia económica, porque de un lado, el testigo CONRADO tenía poca credibilidad porque suponía las respuestas o incluso las inventaba, lo que demostraba que tenía claras intenciones de favorecer a la demandante. Ello aunado a que algunas declaraciones van en contra vía de las propias declaraciones de la demandante. En cuanto a la testigo KATHERINE, dijo que esta declarante por ser hija de la demandante, había dicho que las condiciones de la familia realmente no cambiaron sustancialmente, porque la señora NOHELIA siguió realizando las mismas actividades que hacía antes de la muerte de su hijo.

De otro lado, indicó que los testigos fueron claros en afirmar que el causante de la pensión se encontraba laborando al momento del fallecimiento, no obstante, la historia laboral aportada al plenario, daba cuenta que la última cotización la hizo en mayo de 2012, cuando el fallecimiento ocurrió en noviembre del mismo año, es decir, que con ello se demostraba la inestabilidad laboral que tenía el joven GABRIEL JAIME, lo que rompía la dependencia económica predicada en este caso.

3. DEL RECURSO DE APELACIÓN:

La sentencia fue apelada por la apoderada de la demandante, manifestando que contrario a lo indicado por el juez de instancia, en este caso quedó plenamente demostrado que la madre dependía económicamente del ingreso de su hijo para la manutención de ella y su grupo familiar. En ese sentido, indica que si bien la demandante era beneficiaria de una pensión de sobrevivientes, ésta era suspendida constantemente y solo pudo volver a ser habilitada a través de una demanda que tuvo sentencia en el año 2011, pagada solamente en agosto de 2012.

Dice que de la pensión que recibe la actora, se nota como tiene varias deducciones de nómina, por lo que su pensión no es tan alta como se refleja en las colillas.

También afirma que los gastos del hogar aumentaron para el momento en que fue realizada la investigación administrativa por parte de COLFONDOS S.A., no obstante, sostiene que los aportes que hacía el hijo fallecido, era usados para el

pago del arriendo, servicios públicos y alimentación, ascendiendo el aporte del causante por lo menos a \$415.000 mensuales.

No comparte el hecho que el juez de instancia objetara el testimonio del señor CONRADO porque este no explicó cómo se distribuían los gastos del hogar, ya que considera que la jurisprudencia de la Corte, ha indicado que no es necesario demostrar cual era el monto del ingreso que el hijo aportaba, ya que finalmente, era con la suma de los ingresos del hijo y la madre que se hacía una comunidad de gastos y de vida para todo el hogar.

Dice que después del fallecimiento del hijo, tuvo que asumir ella sola todos los gastos del hogar y a tener más deudas que se ven reflejadas en las colillas de pago de la pensión, debido a su precaria situación, teniendo incluso que vender mangos y obleas en la puerta de un colegio no por gusto, sino por necesidad, por lo que el dinero que ganaba el hijo y que ascendía a un salario mínimo, les daba un poco más de calidad de vida, encontrándose subordinada a ese mínimo existencial para generar unas condiciones de vida digna.

Por las anteriores razones, solicita la revocatoria de la sentencia, para que en su lugar, se acceda a las pretensiones de la demanda.

4. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, los apoderados judiciales de la parte DEMANDANTE, COLFONDOS S.A. y MAPFRE S.A., presentaron escrito de alegatos, los cuales anotaron resumidamente lo siguiente:

ALEGATOS DE LA DEMANDANTE:

“ANÁLISIS DE LA PRUEBAS DOCUMENTALES RECAUDADAS EN PRIMERA INSTANCIA

Dentro del expediente digital encontramos que con la demanda se aportó:

A folio 63. En el reporte de estado de cuenta de ahorro individual detallado entregado por COLFONDOS el 2013/09/10, donde se puede verificar que el estado era ACTIVO, última cotización pagada 2012-05, fecha de pago 2012/07/25.

NO, hay una novedad de retiro y no es tampoco como lo indico erróneamente el ad-quo, que el último empleador fue INGENIERIA EN LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO SOCIASEO, en el periodo 02 del año 2012; el ultimo empleo fue con el señor FERNANDO GAVIRIA VIECO, con el que inicio en mayo 2012 y tiene pago el periodo 05 de 2012. El cual reposa en el reporte de estado de cuenta de ahorro individual detallado entregado por COLFONDOS.

A folio 76, existe declaración extrajuicio en donde indican el señor CONRADO DE JESUS AGUDELO MORALES y CARLOS AUGUSTO VILLA ZULUAGA, el cual no fue TACHADO, por ninguna de las partes demandadas y dentro de su declaración ratificado por el señor CONRADO DE JESUS AGUDELO MORALES, quienes indican que para la fecha del fallecimiento la señora MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, declarando que VIVIAN BAJO EL MISMO TECHO y dependía económicamente de su hijo de GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA (cumpliendo con lo establecido en la sentencia que la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral acoge indicando que no hay que demostrar el monto del aporte económico que el hijo entregaba al hogar si vivía en la misma casa al ser un ingreso para el gasto global del hogar. (CSJ SL6502-2015, ese requisito no está previsto en la ley, de modo que no podría exigirse a la demandante el cumplimiento de cargas adicionales o ajenas a las contempladas en la legislación. Así reflexionó la Corte en dicha oportunidad:

[....]

Ahora bien, para efectos de la configuración del derecho a la pensión de sobrevivientes, no es necesario acreditar «el monto del dinero aportado» por el causante, como lo plantea el casacionista, por la razón de que ese requisito no se encuentra previsto en la ley, de modo que no podría exigirse a los demandantes el cumplimiento de cargas adicionales o ajenas a las contempladas en la legislación, que, en este caso, se concretan en la carga de demostrar la dependencia económica, para lo cual existe plena libertad probatoria en favor de la parte actora, por una parte, y libertad de apreciación de las pruebas en favor del juez, por otra.

A folio 129 del expediente en el formato de revisión de las 50 semanas entregado por COLFONDOS para el momento de la reclamación si bien aparece sin pago, aparece

afilado y no podría decirse que estaba retirado, se encontraba en MORA, que es diferente.

A folio 133. De igual manera MAFRE SEGUROS, en su negativa indico "la reclamante no dependía económicamente del causante por tener sus propios ingresos "y no comunico que el motivo de la negativa de la prestación fuera "el causante no estaba afiliado ó en mora".

MAFRE, al momento de la contestación de la demanda tampoco argumento que el causante estuviera desafilado, indicó que la madre no dependía económicamente del hijo fallecido por recibir pensión; pero peor aún de mala fe aumenta los gastos del hijo fallecido indicando en la contestación que los gastos personales del hijo son superiores a sabiendas que eran los gastos del hogar y no era una mera ayuda era el 50 % de todos los gastos.

ANÁLISIS DEL INTERROGATORIO Y LOS TESTIGOS

DEL INTERROGATORIO DE PARTE. La señora MARÍA NOHELIA GÓMEZ ACOSTA, manifiesta que ambos laboraban y los gastos del hogar los asumían por mitades, ella con la pensión y eventualmente vendía mangos, porque en ocasiones le suspendían la pensión del fondo de la policía y el hijo laboraba en una empresa de aseo y los gastos personales del hijo solo eran la gasolina y eventualmente cuando compraba ropa.

Que al morir el hijo ya no pudo pagar el arriendo que pagaba con GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA en el barrio veinte de julio y le toco salir para el barrio donde vive su familia en enciso para que la apoyaran económicamente.

Indica que no era beneficiaria de salud de su hijo porque no tenía empleos estables por ser beneficiaria en salud de Joaquín Emilio Castaño el padre de sus hijos menores quien era pensionado pero que no tenía ninguna relación sentimental, era en los eventos que le retiraban la mesada y solo por tener cáncer, pero no convivían ni respondía económicamente por ellos.

Honorable Magistrado, la señora MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, todo el tiempo manifiesta lo humilde que es y las circunstancias familiares por ser un grupo de 4 hijos incluyendo al causante más ella, era 5 personas para vivir con un salario

mínimo por eso laboraba su hijo mayor y entre los dos pagaban por mitades todos los gastos siendo este aporte que el hijo entregaba RELEVANTE y UN MINIMO EXISTENCIAL, sobre todo cuando la madre no tenía el ingreso de la pensión que tanto le suspendían para VIVIR DE MANERA DIGNA.

Como le cambia la vida abismalmente que le toca mudarse de casa a vivir cerca de su familia al Barrio enciso, viendo se así DESMEJORADA SU VIDA, al no tener ese ingreso PERIÓDICO y SIGNIFICATIVO, que mes a mes le entregaba su hijo para pagar el arriendo y la alimentación.

Manifestó también que para poder subsistir le toco endeudarse aún más con pagar diarios para poder solventar los gastos básicos de la economía de su hogar.

Acudiendo aquí a la aplicación de la sentencia C-111/06, el objetivo de la pensión de sobrevivientes es el de suplir la ausencia repentina del apoyo económico del pensionado o del afiliado al grupo familiar.

Ya que no se trataba de demostrar que quién reclamara la prestación se encontrara en estado de indigencia para acceder al disfrute de la misma, pues el ámbito de la seguridad social va más allá del simple concepto de subsistencia, en tanto juega un papel preponderante el de la vida digna decorosa de quién se ve desproveído de la ayuda que le prodigaba el afiliado fallecido.

LA TESTIGO KATHERINE GOMEZ. es hija de la señora MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, quien indicó que vive en enciso, que cuando el hermano estaba vivo pagaba el arriendo con la madre y cuando la mamá no trabajaba (vendía mangos y obleas) pagaba todo el arriendo el hermano que hacía aseo en un hospital, su hermano vivía con la madre, la declarante y sus dos hermanos menores no tenía esposa, compañera ni hijos, que su madre recibe la pensión por parte de la policía por ser invalida desde joven pero se la quitan constantemente, por lo que la contribución del hermano era CIERTO, PRESUNTO, REGULAR Y PERIÓDICO.

La declarante comunica que para la fecha de fallecimiento de su hermano estudiaba y cuando el hermano fallece, entre los dos hermanos GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA y madre MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, se dividían los gastos.

Posterior a la muerte del hermano lo que hizo fue vender obleas y hacer aseos cuando le resulta, y económicamente le afecto la parte de la comida, el arriendo y los servicios, no le alcanza y tenía muchas deudas.

Para la época del fallecimiento de su hermano la madre no tenía gastos adicionales solo paga diarios; la madre nunca convivió con los padres de sus hijos y ellos nunca han aportado económicamente al hogar, solo paga diarios y el hermano solo tenía los gastos de mantenimiento de la moto, gasolina y sus gastos personales.

EL TESTIGO CONRADO DE JESUS AGUDELO MORALES. Indico que conoce GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA, falleció en accidente de tránsito era, el hijo de MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, porque fue vecino de ellos en enciso, el hogar de MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, estaba conformado por GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA, Katherine, Jerónimo y Andrés, que vivían en casa arrendada por valor de \$350.000 pagados por GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA o ambos cuando MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA trabajaba, en la fecha del fallecimiento no laboraba, tenía venta de mangos o de obleas, en vida de GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA, vivía de lo que él le ayudara, prácticamente era el sustento de la casa, casi diario se veían porque se encontraban en la tienda comprando las arepas y el diario leche, huevos. (siendo este aporte, periódico, significativo)

Los otros padres de los hijos nunca apoyaron económica a sus hijos y la vida de la señora MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, cambió sin este aporte económico, cambiando abismalmente su calidad de vida y desmejorando su humilde nivel de vida.

Aquí quedo probada la subordinación, en la medida que aquella se configura cuando los beneficiarios de la prestación, no son autosuficientes económicamente así tengan un ingreso o patrimonio, y cuando para poder subsistir dignamente "se hallan supeditados al ingreso proveniente del de cujus" como lo han jurisprudencialmente impuesto las Cortes.

Todos los testigos manifestaron que el fallecido laboraba hasta la fecha de fallecimiento y no puede el legislador fallar más allá ultra o extra petita y mucho menor en laboral, además no fue una excepción de fondo interpuesta por las partes demandadas de manera particular, solo se limitaron a indicar que la madre no dependía del hijo "Falta de legitimación en la causa"

A folio 129 del expediente en Formato de Colfondos, de nombre cálculo realizado el 06 de octubre de 2015 con revisión de 50 semanas cotizadas los últimos tres años. entregado por COLFONDOS para el momento de la reclamación si bien aparece sin

pago, aparece afilado y no podría decirse que estaba retirado, se encontraba en MORA, que es diferente.

A folio 133. De igual manera MAFRE SEGUROS, en su negativa indico "la reclamante no dependía económicamente del causante por tener sus propios ingresos" y no comunico que el motivo de la negativa de la prestación fuera "el causante no estaba afiliado o en mora"

En El Sistema Integral de Información de La Protección Social, específicamente en la consulta del RUF, consultada para esta apelación se verifica que el causante tiene una afiliación a LA NUEVA EPS, el 14/06/2012, prueba sumaria que demuestra que el hijo fallecido continuaba trabajando.

Documentos que se arriman en esta etapa procesal:

1. Consulta en el Sistema Integral de Información de La Protección Social, específicamente en la consulta del RUF.
2. El extracto de la cuenta de ahorro individual del causante expedida el 2017/07/19
3. Formato de Colfondos, calculo realizado el 06 de octubre de 2015 con revisión de 50 semanas cotizadas los últimos tres años.
4. Reporte de estado de cuenta del afiliado de fecha 2013/09/10.

Si bien esta prueba no fue aportada con la presentación de la demanda solicitó al Honorable Magistrado bajo el criterio de la sana critica, y los principios Constitucionales aplicables como el de favorabilidad en laboral, igualdad y el derecho a la seguridad social y veracidad tener en cuenta estas pruebas arrimadas, entendiendo que no fue el debate probatorio desde un inicio si estaba o no laborando el causante para generar la prestación ya que cumplía con las 50 semanas dentro de los 3 años anteriores al fallecimiento.

Con todo, debe recordarse que para los padres sobrevivientes lo trascendente es demostrar la dependencia económica, la cual encontró probada el Colegiado, y no a cuánto ascendían los recursos del causante y el origen de los mismos. Esta Sala de Casación en sentencia C S J SL18980-2017 estimó:

[...] cumple acotar que para el éxito de la pretensión no es necesario demostrar el origen de los recursos con los que el afiliado o pensionado fallecido ayudaba, sino que basta con acreditar la dependencia económica. Así lo consideró esta Sala de la Corte en sentencia CSJ SL, 20 oct. 2010, rad. 38399."

ALEGATOS DE COLFONDOS S.A.

La Corte ha sostenido, que en los casos de pensiones de sobrevivientes, en los casos de padres, es absolutamente indispensable que exista de parte de los padres subordinación o dependencia económica frente a su hijo (a) fallecido (a). Esta dependencia consiste en que, en vida, el hijo fallecido colaboraba con sus padres de forma tal que aseguraba la satisfacción de las necesidades básicas de sostenimiento de estos, concluyéndose, en consecuencia, que no toda ayuda económica o que la simple ayuda o auxilio del hijo a sus padres califica dentro del requisito establecido en la norma, ni es indicativo de la existencia de una verdadera dependencia económica.

Dentro del presente caso le correspondía a la parte actora, demostrar la dependencia económica de la demandante frente al afiliado, sin embargo durante todo el proceso, no se logró probar este requisito, por lo tanto la decisión del ad quo, es acertada y deberá confirmarse.

Por otra parte señores Magistrados, dentro del expediente se logra demostrar:

1. La señora MARIA NOHELIA GOMEZ ACOSTA, recibe por concepto de pensión de invalidez de la Policía Nacional, por un valor de \$1.050.000 para la fecha de la ocurrencia del fallecimiento del afiliado.
2. Los gastos del hogar para la fecha del fallecimiento del afiliado oscilaban en el valor de \$1.310.000 mensuales.
3. Los gastos del señor GABRIEL JAIME GOMEZ ACOSTA, eran de \$435.000
4. El salario del señor GABRIEL JAIME ACOSTA, era de un salario mínimo legal mensual vigente, es decir, la suma de \$567.000, es decir, que el aporte al hogar era de \$132.000 mensuales, lo que equivale al 10% de los gastos del hogar.

Lo cual hace presumir que no existía la dependencia económica, hecho que se convaliden con la investigación administrativa que realiza la aseguradora.

Por lo tanto solicito se confirme la decisión de primera instancia.

ALEGATOS DE MAPFRE S.A.

Sea lo primero manifestar que, de conformidad con los testimonios practicados y la indagación administrativa que reposa en el expediente, quedó plenamente demostrado que la parte actora no cumple con los requisitos mínimos necesarios para que se le puedan reconocer las pretensiones que deprecia, en tanto no existía dependencia económica respecto de su hijo Gabriel Jaime Gómez, toda vez que para el 30 de noviembre de 2012, fecha de su fallecimiento, la demandante percibía ingresos económicos propios provenientes de una pensión de sobrevivencia por invalidez, de la venta informal de productos alimenticios (obleas – mango) y de la prestación de servicios como empleada doméstica.

Por su parte, en cuanto a la actividad laboral del causante, ingresos y presuntos aportes realizados al hogar, se presentaron múltiples inconsistencias, a saber:

- **Con relación al trabajo presuntamente desempeñado:** se manifestó por parte de uno de los testigos que Gabriel Jaime trabajaba haciendo aseo en una clínica para la época de su muerte; empero, de acuerdo con la historia clínica que fue aportada por la propia parte actora al proceso, se evidencia que el causante no se encontraba laborando al momento de su fallecimiento; inclusive desde hacía varios meses atrás a su muerte, considerando que el último contrato de trabajo que suscribió fue por el periodo de enero a marzo del 2012, y su deceso se presentó el 30 de noviembre del mismo año, es decir que llevaba 6 meses sin laborar o unos 9 meses si se tiene en cuenta que su última cotización fue de febrero, lo cual demuestra que esté de ninguna manera podía ser el soporte económico de la demandante.
- Con relación al supuesto aporte: uno de los testigos (cuya intención fue favorecer a la parte activa de la litis y por ende no se le otorgó credibilidad) manifestó que el causante era el que se encargaba del sustento de la casa y que su madre vivía de lo que él le suministraba, versión que no concuerda con lo manifestado por la propia demandante y su hija Katerin Gómez, quienes señalaron que Gabriel Jaime solo **apoyaba y le ayudaba** a María Nohelia en su sostenimiento.
- De manera que, si bien éste pudo haber contribuido en algún momento con el arriendo o los servicios públicos según manifestó la accionante, lo cierto es que no puede tomarse esa contribución como un elemento determinante del derecho que aduce y menos cuando ese aporte fue esporádico y discontinuo.
- Es de suma importancia tener en cuenta que la propia hija de la demandante fue enfática en señalar que los gastos del hogar eran asumidos entre la

señora Nohelia y su hijo fallecido, que no se trataba entonces de un sostenimiento del hogar por parte de Gabriel, sino de una situación en la que ambos contribuían con los gastos, pero sobre todo debe hacerse especial énfasis en las manifestaciones efectuadas al afirmar que las condiciones de la actora antes y después de la muerte de Gabriel no cambiaron sustancialmente.

Lo anterior es más que suficiente para concluir que la actora no dependían económicamente de su hijo Gabriel Jaime (Q.E.P.D), puesto que el aporte que éste brindaba de manera ocasional era una colaboración de un buen hijo de familia, mas no un aporte subordinante o indispensable para su subsistencia, ya que la responsabilidad económica de la familia era asumida por la señora María Nohelia, tanto así que las carencias que aduce padecer se encuentran presentes incluso con anterioridad a la muerte de su hijo.

Por lo demás, esta contribución no puede tomarse como un elemento determinante del derecho de la demandante ya que la jurisprudencia ha insistido mucho en que la verificación de una simple colaboración o ayuda que los hijos otorguen a los padres, y que sea irrelevante para la satisfacción de sus necesidades básicas esenciales, excluye la existencia de una situación real de subordinación económica (CSJ SL 8406 - 2015).

De manera que no se desconoce entonces el hecho de que el afiliado fallecido haya podido contribuir en algunas oportunidades con dinero para completar ciertos gastos del hogar, sin embargo, **dicha ayuda o aporte era entendida como la cuota que a éste le correspondía por habitar al interior de la vivienda**, cuota que incluso no era periódica ni permanente, lo que permite concluir que **no era la madre quien dependía de su hijo, sino al contrario, era el hijo quien dependía de su madre.**

Al respecto las sentencias de la Corte Suprema de Justicia en su sala laboral no hacen otra cosa más que ratificar que si bien no se exige una carencia absoluta para sobrevivir, lo cierto es que la persona para acceder al beneficio *sí debe estar en una situación tal que no sea capaz de autosostenerse con sus propios medios*, lo cual no sucede en el caso de marras, en tanto la acá demandante tenía sus propios ingresos.

Vale la pena citar el siguiente extracto jurisprudencial:

(Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, a través de Sentencia Rad. 35351 de fecha 21 de abril de 2009)

*“(…) aquella dependencia económica es una circunstancia que sólo puede ser definida y establecida en cada caso concreto, pues **si los ingresos que perciben los padres fruto de su propio trabajo o los recursos que éstos obtengan de otras fuentes, son suficientes para satisfacer las necesidades básicas o relativas a su sostenimiento, no se configura el presupuesto de la norma para acceder a la pensión de sobrevivientes, y es por esto que la mera presencia de un auxilio o ayuda monetaria del buen hijo, no siempre es indicativo de una verdadera dependencia económica**, y en esta eventualidad no se cumplirían las previsiones señaladas en la ley. (…)*”.

Por lo tanto, al no encontrarse acreditado el requisito de la dependencia económica exigida por el artículo 47 de la ley 100 de 1993, se hace improcedente el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, por lo cual solicito respetuosamente al Honorable Tribunal Superior de Medellín confirmar la sentencia emitida por el juez de primera instancia.

5. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER:

El problema jurídico a resolver se circunscribe a establecer si la demandante probó en el proceso cumplir con el requisito legal de la dependencia económica respecto de su fallecido hijo, para otorgarle pensión de sobrevivientes a cargo de COLFONDOS S.A. y de asistirle derecho la pensión, si hay lugar a ordenar el pago de intereses moratorios sobre el retroactivo pensional. También se verificará la posible responsabilidad que le asista a la llamada en garantía MAPFRE S.A.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación Judicial para conocer del recurso de apelación de la sentencia, conforme a lo dispuesto en el Art. 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver, previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*.

A través de la presente acción judicial, la demandante pretende se condene a COLFONDOS S.A., a reconocerle y pagarle pensión de sobrevivientes, por el fallecimiento de su hijo GABRIEL JAIME GÓMEZ ACOSTA, ocurrido el 30 de noviembre de 2012, de quien manifiesta dependía económicamente.

Inicialmente debe indicarse, que la norma legal vigente para el momento del deceso del causante que regula la pensión de sobrevivientes y por lo tanto aplicable al caso que nos ocupa, es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, el que, en lo atinente a los beneficiarios de la citada pensión, dispone que, entre otros, tendrán derecho los padres del causante si dependían económicamente de éste.

Respecto de la dependencia económica de los padres, la Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006, señaló que implica que debe existir una relación de sujeción en lo atinente a la ayuda pecuniaria del hijo, aunque ello no excluye que aquellos puedan percibir rentas o ingresos adicionales, **a condición que estos no sean suficientes para garantizar su independencia económica, es decir, que esas rentas no alcancen a cubrir los costos de su propia vida.**

Por su parte, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha identificado como elementos estructurales de la referida dependencia económica: i) la falta de autosuficiencia económica a partir de recursos propios o de terceros y ii) una relación de subordinación económica respecto de la persona fallecida, de forma tal que le impida valerse por sí mismo y que vea afectado su mínimo vital en un grado significativo.

La referida Corte, en sentencia SL12185-2016 del 17 de agosto de 2016, indicó que:

“...la dependencia económica es una situación que debe ser definida en cada caso particular y concreto, a fin de determinar si los ingresos que perciben los progenitores son suficientes para satisfacer las necesidades relativas a su sostenimiento y necesidades básicas, en cuyo caso no se configura el presupuesto legal para acceder a la prestación pensional, al paso que si son precarios o insuficientes para proveerse de lo necesario, al punto que el apoyo o ayuda, así sea parcial, del hijo o hija es determinante para llevar una vida en condiciones dignas, es cuando puede pregonarse la dependencia fundamental del beneficiario respecto de la causante.”

“Puesto en otros términos, no es cualquier estipendio, ayuda o colaboración que se otorgue a los progenitores, el que tiene la virtualidad de configurar la subordinación económica que se requiere para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, sino aquel que tiene la connotación de ser

relevante, esencial y preponderante para el mínimo sostenimiento de la familia, en tanto la finalidad prevista por el legislador para obtener la referida prestación, es la de servir de amparo a quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba”.

(En el mismo sentido, ver sentencias, SL816-2013, SL2800-2014, SL3630-2014, SL6690-2014 y CSJ SL14923-2014, CSJ SL18517-2017 y CSJ SL1243-2019, entre otras).

En ilación con lo anterior, encuentra la Sala, que la controversia en este litigio entre la demandante y la demandada COLFONDOS S.A., tiene que ver con la demostración de la dependencia económica de la accionante respecto de su fallecido hijo, arguyendo básicamente COLFONDOS S.A., que en este caso se demostró que la madre con los ingresos que tenía provenientes de su pensión y de trabajos extras que hacía, lograba sostener económicamente el hogar y no el causante, quien solo hacía aportes al hogar como buen hijo.

Respecto de la anterior controversia, es importante resaltar que, en este caso, a la señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA, en el año 2015 le fue negada la pensión de sobrevivientes por parte de COLFONDOS S.A., con el siguiente argumento:

“Sin embargo, de la investigación realizada, se pueden resaltar varios aspectos, los cuales nos llevan a concluir que la reclamante no cumple con los requisitos exigidos por la ley para ser tomada en cuenta como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes por los motivos que a continuación se exponen:

La señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA cuenta con sus propios ingresos, provenientes de una pensión por parte de la Policía Nacional.

Por lo anterior, se evidencia que no existe dependencia económica de la señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA respecto de su hijo GABRIEL JAIME GÓMEZ ACOSTA.

Teniendo en cuenta lo anterior, vemos que no hay lugar al reconocimiento de la reclamante como beneficiaria de la pensión de nuestro afiliado fallecido, toda vez que no cumple con la calidad para ser tomada en cuenta como beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, de acuerdo a lo establecido por la ley.”

Por lo anterior, pasa la Sala al análisis de la prueba documental, testimonial y de interrogatorio de parte obrante en el proceso, con el fin de verificar el requisito de dependencia económica de la madre respecto de su hijo fallecido.

La demandante **MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA**, rindió interrogatorio de parte, el cual se encuentra grabado en el archivo N°27 del expediente digital de la audiencia de trámite y juzgamiento, en el que afirmó que su hijo le ayudaba mensualmente con \$360.000, que los gastos de la casa los cubrían entre los dos, que ese dinero lo dividía en \$150.000 para el arriendo, \$75.000 para pago de servicios públicos y \$140.000 para vestuario y otras cositas de ella y sus hijos menores de edad. Afirma que, al momento del fallecimiento de su hijo, ella devengaba una pensión por parte de su padre ya que tiene cáncer, no obstante, señala que esa pensión continuamente se la suspenden, incluso por años y que no siempre le dan el retroactivo pensional. Dice que convivía con su hijo en el Barrio 20 de julio, pero cuando este falleció, se tuvieron que trasladar al barrio Enciso donde se encuentra su familia. También relata que su hijo trabajaba haciendo aseo contratado a través de una Cooperativa en la Clínica SaludCoop devengando el salario mínimo. Relata que los gastos personales de su hijo eran los de la moto y su propio vestuario, aunque era muy poca la ropa que podía comprar porque el veía por el hogar. Indica que para poderle ayudar a su hijo, muchas veces tenía que vender obleas o mangos, pero con eso ganaba muy poco. En cuanto a la afiliación a la EPS, dice que se encontraba afiliada por parte de un señor, de quien después dijo era el padre de dos de sus hijos, pero que este no le ayudaba económicamente y que era mejor de esta manera porque su hijo tenía mucha inestabilidad. Dice que el valor que recibe de pensión es el salario mínimo, que cuando su hijo falleció se encontraba recibiendo dicho monto desde hacía dos meses que se la habían vuelto a reactivar y que incluso se la quitaron por más de 8 años, y cuando se la reactivaron, le dieron cinco millones de retroactivo pensional, los cuales tuvo que invertir en pagar diarios porque debía mucho dinero.

De otro lado, se trajo como testigo a **KATHERINE GÓMEZ**, hija de la demandante, cuya declaración se encuentra grabada en el archivo N°28 del expediente digital de la audiencia de trámite y juzgamiento, quien en su declaración señaló que en vida su hermano JAIME ayudaba económicamente a su madre con el arriendo, los servicios públicos, la comida y con sus hermanos pequeños. Que para el momento del fallecimiento de su hermano, vivía en el barrio 20 de julio pagando arriendo y que allí vivieron entre 2 y 3 años. Que su madre vendía obleas a las afueras de una escuela. Que el arriendo ascendía como a \$350.000 o \$360.000 y que cree que ambos pagaban por mitades, pero cuando su madre no trabajaba era su hermano el que se encargaba de pagar los gastos del hogar. En cuanto a la alimentación, dice que cada

uno ponía \$150.000 o \$160.000. Dice que su hermano trabajaba haciendo aseo en un hospital, que trabaja para una empresa de aseo de la cual no recuerda el nombre, que devengaba un salario mínimo y llevaba como 2 años trabajando. También dice que su madre está pensionada por parte de la Policía, pero que constantemente le quitan la pensión y desconoce si cuando se la reactivan, le dan retroactivo pensional. Dice que la familia de su madre les ayuda mucho, pero igual ella sigue trabajando vendiendo obleas, mangos y haciendo aseo en casas o haciendo mandados. Dice que luego del fallecimiento de su hermano, ella siguió haciendo aseo y vendiendo obleas, pero considera que las cosas empeoraron, porque tiene que rebuscarse económicamente para ajustar para pagar los servicios públicos o el arriendo. También refiere que su hermano ayudaba con los gastos de manutención, colegio y vestuario de sus hermanos pequeños. Que su hermano tenía una moto que constantemente se dañada y le tenía que hacerle muchos arreglos, además de la gasolina que siempre tanqueaba mucho. Dice que su madre tenía muchos paga diarios y que su hermano le ayudaba a pagarlos.

Por su parte, también declaró el testigo **CONRADO DE JESÚS AGUDELO MORALES**, cuya declaración se encuentra grabada en el archivo N°29 del expediente digital de la audiencia de trámite y juzgamiento. Dijo el testigo que distingue la demandante porque siempre fueron vecinos en el barrio Enciso, que fueron vecinos como 20 o 25 años. Dice que cuando Gabriel murió eran vecinos a 3 cuadras de distancia. Que vivían en casa arrendada, que pagaban como \$350.000 o \$360.000 de arriendo y que ese dinero lo ponía el causante o la madre le ayudaba cuando trabajaba. Dice que Gabriel trabajaba haciendo aseo en una clínica, que llevaba dos años trabajando, que en esa época Noelia estaba desempleada, que nunca había trabajado, pero después dice que hacía ventas de obleas o mangos para ayudarse con el sustento. Dice el testigo que los visitaba una vez a la semana, entraba a la casa, que Gabriel prácticamente era el sustento del hogar y lo sabe porque lo veía en la tienda comprando leche o huevos. Dice que Noelia además de la venta de esos productos no tenía más ingresos, luego dice que era pensionada aunque no sabe a qué valor ascendía la pensión, pero dice que la demandante le contaba que se la suspendían mucho y que no le pagaban retroactivo. Dice que Noelia buscaba ayuda en su familia, que los gastos del hogar se distribuían en paga diarios, comida, arriendo, servicios, pero desconoce entre ellos cómo se distribuían las obligaciones. Dice que después del fallecimiento de Gabriel, la vida de Noelia fue muy sufrida porque el ingreso que daba Jaime era el apoyo total del hogar, porque él

casi llevaba solo la obligación, mientras que Noelia aportaba lo que podía con las ventas de obleas o mangos que vendía en la portería de la escuela. Dice que Gabriel tenía como gastos personales los de la moto y el vestuario, pero desconoce a cuánto ascendían estos o los gastos personales de Noelia. Finalmente, refiere que nunca vio a Gabriel dándole dinero a la señora Noelia y afirma que cuando Gabriel murió, se encontraba trabajando y devengando el salario mínimo porque él se lo contó.

Ahora, en el plenario también reposa prueba documental determinante para resolver la cuestión litigiosa, dentro de la que se destaca la siguiente:

Investigación administrativa realizada por MAPFRE COLOMBIA, que reposa a partir del folio 13 del archivo N°17 del expediente digital. Esta documental que se encuentra firmada por la demandante y también fue allegada por esta parte con el libelo genitor y da cuenta que:

- Se encontraba desempleado al momento del fallecimiento
- El último salario fue de \$566.700, en mantenimiento en SaludCoop
- Que la señora Noelia devengaba como salario por empleada doméstica por días la suma de \$190.000 y por pensión \$800.000, para un total de \$990.000.
- Que los gastos familiares ascendían a
 - Arriendo: \$380.000
 - Servicios públicos: \$150.000
 - Teléfono: \$30.000
 - Celular: \$30.000
 - Vestuario: \$200.000
 - Mercado: \$300.000
 - Transporte: \$150.000
 - Entretenimiento: \$60.000
 - Onces: \$40.000
 - Total: \$1'310.000.
- Que los gastos mensuales del afiliado en su lugar de residencia eran de:
 - Celular: \$25.000
 - Vestuario: \$80.000
 - Transporte: \$28.000
 - Entretenimiento: \$40.000
 - Alimentación: \$30.000

- Otros como servicios, arriendo y aporte en la casa: \$250.000
 - Total gastos: \$453.000
-
- Que el monto con el que colaboraba la señora Noelia a los gastos del hogar era de \$857.000
 - Que la demandante recibía pensión por parte de la Policía por valor de \$1'005.000
 - Que la madre del afiliado fallecido dependía económicamente de éste y que recibía ayuda para arriendo y servicios públicos de forma mensual desde que comenzó a laborar hacía dos años
 - Que para el momento de la investigación (año 2015), los gastos del hogar ascendían a \$1'660.000, los cuales son asumidos al 100% por la señora Noelia con la pensión, haciendo aseo, vendiendo mangos y obleas y del rebusque

La parte demandante también aportó prueba documental, la cual reposa en el documento 4 del expediente digital, de ellas se destacan las siguientes:

- Resolución N°2549 del 15 de mayo de 2006, expedida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, que da cuenta en sus considerandos que la entidad reconoció la sustitución de asignación mensual de retiro a la señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA, en cuantía inicial del 20% de la prestación que devengaba el Cabo Segundo GÓMEZ SÁNCHEZ RODRIGO DE JESÚS, resolución mediante la cual se extinguió la sustitución pensional de la demandante.
- Sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Medellín el 02 de diciembre de 2010, en donde es demandante la señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA y demandado la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR, en la que se declaró la nulidad de la Resolución N°2549 del 15 de mayo de 2006 y en consecuencia, se condenó a la demandada a reanudar el pago de la sustitución de la asignación de retiro que venía disfrutando la señora NOELIA, ordenando además, acrecer el derecho pensional de la demandante al 100% del valor inicial, esto es, en un monto igual al valor reconocido a su padre fallecido, valores que ordenó pagar de manera retroactiva e indexada.

- También reposa Resolución N°005752 del 19 de agosto de 2011 de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR, mediante la cual la entidad da cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Administrativo del Circuito de Medellín, mediante la cual restablece el pago de la cuota de la sustitución de asignación mensual de retiro y acrece la misma prestación, ordenando pagar como retroactivo pensional a la señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA, la suma de \$90'937.471, valores que fueron liquidados entre el 24 de julio de 2003 y el 15 de febrero de 2011, incluida la indexación e intereses. También se ordenó en la citada Resolución, acrecer la cuota de sustitución de asignación mensual a partir del 16 de febrero de 2011, quedando con el total de la prestación.
- Reposan de igual forma certificados de pagos de la mesada pensional recibida por la señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA, que dan cuenta que para el mes de agosto del año 2012, la misma ascendía a \$901.954.
- Declaración extrajuicio del señor CONRADO DE JESÚS AGUDELO MORALES y CARLOS AUGUSTO VILLA ZULUAGA, del 17 de septiembre de 2015, en la que manifiestan bajo juramento que conocen de vista, trato y comunicación al joven GABRIEL JAIME GÓMEZ ACOSTA, quien falleció el 30 de noviembre de 2012, y dan cuenta que convivía con su madre MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA, de quien refieren es la única persona con derecho a reclamar indemnización o cualquier prestación por su fallecimiento, ya que afirman dependía económicamente de su hijo, quien fruto de su labor le proporcionada el sustento del hogar.

Valorada en su conjunto la prueba documental, testimonial y de interrogatorio de parte, de ella se extrae que, contrario a lo afirmado por la parte accionante, no se logró demostrar de manera fehaciente el requisito legal de la dependencia económica respecto de su hijo GABRIEL JAIME GÓMEZ ACOSTA, quien falleció el día 30 de noviembre de 2012 según se prueba con el registro civil de defunción que milita a folio 5 del archivo N°4 del expediente digital, y ello es así porque a pesar que los testigos indicaron al unísono que el afiliado fallecido se encargaba de los gastos del hogar junto con su madre, lo cierto es que existen serías contradicciones con el análisis detallado que se hace de la prueba en su conjunto, conforme pasa a explicarse.

En primer lugar, dijo la demandante en la demanda que su hijo fallecido asumía el pago de \$30.000 para alimentación, los servicios públicos de \$75.000, el arriendo por \$190.000, todo ello para un total de **\$295.000** pesos.

En el interrogatorio de parte, ésta afirmó que su hijo aportaba al hogar **\$360.000**, de los cuales, \$150.000 mil pesos para el arriendo, \$75.000 para pago de servicios públicos y \$140.000 para vestuario y otras cositas de ella y sus hijos menores de edad.

Y en la investigación administrativa, la demandante informó que su hijo aportaba un total de **\$453.000** para todos los gastos del hogar, de manera que no hay coincidencia en la misma demandante, cuando indica a cuanto ascendía el aporte que hacía su hijo fallecido.

De otro lado, la hija de la demandante y testigo en el proceso KATHERINE GÓMEZ, dijo que su hermano JAIME ayudaba económicamente a su madre con el arriendo, los servicios públicos, la comida y con sus hermanos pequeños y que cree que ambos pagaban por mitades, pero cuando su madre no trabajaba era su hermano el que se encargaba de pagar todos los gastos del hogar y de otro lado, el señor CONRADO DE JESÚS AGUDELO MORALES, dice que los gastos del hogar se distribuían en paga diarios, comida, arriendo, servicios, pero desconoce cómo se distribuían las obligaciones entre la señora NOELIA y su hijo JAIME, afirmando posteriormente que era el joven fallecido quien llevaba solo la obligación del hogar.

Como puede verse, no hay en toda la prueba una certeza de a cuanto ascendía el aporte que brindaba el joven JAIME a los gastos del grupo familiar.

Aunado a lo anterior, es diciente para la Sala el hecho que el testigo CONRADO DE JESÚS AGUDELO MORALES, manifestara que era el joven JAIME quien se encargaba de todos los gastos del hogar, cuando la misma demandante dice que ella aportaba también para la comunidad de gastos. También sorprende a la Sala el hecho que el testigo dijera que conoció a la demandante y su familia porque siempre fueron vecinos en el barrio Enciso, durante 20 o 25 años, que vivían a 3 cuadras de distancia y que veía al joven JAIME en la tienda casi todos los días comprando arepas, huevos o quesito en las mañanas, cuando lo cierto es que tanto la demandante como la testigo KATHERINE GÓMEZ, dijeron que al momento del fallecimiento del joven JAIME se encontraban viviendo con su madre y hermanos en

el Barrio 20 de julio, que allí llevaban viviendo 2 o 3 años y que fue luego del fallecimiento de JAIME que se trasladaron a vivir al barrio Enciso, de manera que no se sabe con certeza si las afirmaciones del testigo CONRADO DE JESÚS AGUDELO MORALES con ciertas, perdiendo credibilidad sus dichos.

Por otro lado, no menos importante resulta ser el hecho que la señora MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA es pensionada por parte de la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR, pensión que al momento del fallecimiento de JAIME, ascendía a \$901.954, mientras que el último salario devengado por el afiliado fallecido, era de un salario mínimo legal, que para la época ascendía a \$566.700, es decir, que la demandante devenga una pensión muy superior al salario mínimo, cuando en el interrogatorio de parte afirmó tajantemente que su pensión ascendía al mínimo legal, tratando de ocultar el verdadero valor que percibía y por el contrario, queriendo demostrar que su pensión era del salario mínimo porque se le hacían deducciones de nómina, sin embargo, la prueba del proceso da cuenta que dichas deducciones aparecen en las colillas de pago de los años 2015 y 2016, tal y como da cuenta la documental de folios 76 a 79 del archivo N°4 del expediente digital, así como recibos de pago de servicios públicos de los años 2014, los cuales no tienen mucha relevancia para lo que acá se discute, pues lo cierto es que lo importante a demostrar, es la dependencia económica de la madre para con su hijo fallecido al momento del deceso, es decir, al 30 de noviembre de 2012, momento para el cual como se anotó anteriormente, no contaba la demandante con deducción alguna de la pensión que recibía.

Tampoco parecieron darle mucha importancia los testigos al hecho que si bien a la demandante le ha sido suspendida la pensión que devenga en varias oportunidades, la hija de la demandante afirmara que desconocía si a su madre le era pagado de manera retroactiva las mesadas pensionales y de otro lado, el testigo CONRADO DE JESÚS afirmó que la demandante no recibía retroactivo pensional. En el mismo sentido, dijo la demandante en el interrogatorio de parte que no todas las veces que le era suspendida la pensión le era pagado el retroactivo pensional, afirmando incluso que si bien la tuvo suspendida más de 8 años, por dicho tiempo solo le fue pagada la suma de \$5'000.000, cuando lo cierto es que en el proceso quedó acreditado que mediante Resolución N°005752 del 19 de agosto de 2011, la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR, le pagó la suma de \$90'937.471, suma bastante importante que fue recibida un año antes del fallecimiento de su hijo y a la que ninguno de los testigos o la misma demandante hizo referencia.

A lo anterior, se suma el hecho que la demandante en la investigación administrativa también dijo que al momento del fallecimiento de su hijo, realizaba trabajo doméstico por días y que por ello devengaba una suma mensual de \$250.000, sin que dijera nada de esto en el interrogatorio de parte, pues solo manifestó que para ese momento se dedicaba a vender obleas y mangos a las afueras de un colegio, no obstante, la misma hija de la demandante, confirmó que su madre también realizaba trabajos de aseo por días, así como la venta de mangos cuando estaba en temporada y venta de obleas de manera constante, dinero con el cual dijo se cubrían parte de los gastos del hogar.

De igual forma, se destaca que tanto los testigos como la demandante en el interrogatorio de parte, dijeron que el joven JAIME se encontraba laborando para el momento del fallecimiento, cuando lo cierto es que según la historia laboral que reposa en el plenario, da cuenta que el afiliado fallecido cotizó de manera continua a pensiones a través del empleador INGENIERÍA EN LIMPIEZA Y MANTE, entre el mes de octubre de 2010 y el mes de febrero de 2012 y posteriormente, se observa una cotización con el empleador FERNANDO GAVIRIA VIECO por 13 días para el mes de mayo de 2012, sin que entre esta fecha y el momento del fallecimiento del joven JAIME ocurrida el 30 de noviembre de 2012, se observe cotización alguna. A ello hay que sumarle que la misma demandante en la investigación administrativa, manifestó que para el momento del fallecimiento de su hijo, éste se encontraba desempleado, contradiciendo lo afirmado en la demanda y lo dicho por los testigos, no obstante, también se trae a colación, que la actora en el interrogatorio de parte manifestara que se encontraba afiliada como beneficiaria de la EPS de uno de los padres de sus hijos y no de su hijo JAIME porque éste tenía mucha inestabilidad, evidenciando con ello que el afiliado fallecido, no tuvo de forma constante empleo antes de su fallecimiento.

Ahora, no es de recibo para la Sala lo señalado por la apoderada de la parte demandante en los alegatos de conclusión, cuando afirma que el hecho que al joven JAIME no le aparezcan cotizaciones al momento del fallecimiento, se debe a la mora que presentaban sus empleadores, porque este asunto nunca fue manifestado en primera instancia, no hizo parte de la demanda, ni fue objeto de debate probatorio, por lo que tal argumento carece de sustento y no fue objeto del litigio.

Con todo, queda claro que si bien el joven GABRIEL JAIME era buen hijo y aportaba para los gastos del hogar, lo cierto es que debía acreditar la demandante, que el

aporte económico que éste brindaba, era determinante para la subsistencia de su madre y que dicho aporte no constituía una simple ayuda por ser integrante del grupo familiar, para tratar de compensar sus propios gastos y consumos en el hogar, situación que a consideración de la Sala no quedó establecida, pues el hecho que la demandante devengara una pensión, misma que se encontraba percibiendo al momento del fallecimiento de su hijo, siendo esta no solo superior al salario mínimo, sino también superior a lo que devengaba su fallecido hijo, dan a entender que esta pensión, sumado a los ingresos adicionales que tenía la demandante por las ventas y trabajos de aseo que realizaba, le permitían tener garantizadas las necesidades básicas, siendo el aporte que pudo brindar el joven GABRIEL JAIME, una ayuda adicional que no era determinante para la digna subsistencia de su madre.

Así las cosas, para la Sala la prueba testimonial no es contundente y no demuestra que el aporte dado por GABRIEL JAIME fuera de la magnitud requerida para mantener el sustento del hogar, de manera que su madre dependiera necesariamente de éste para satisfacer las necesidades propias, además, tanto la prueba de interrogatorio, como testimonial, denotan la intención de favorecer a la demandante, obviando datos importantes como el hecho que esta recibiera grandes sumas por concepto de retroactivo pensional, o minimizando el hecho que la demandante se encontrara además de pensionada, trabajando por cuenta propia y queriendo mostrar que el salario mínimo que recibía el joven GABRIEL JAIME, era casi el único ingreso o por lo menos el más fundamental para la subsistencia del grupo familiar.

De esta manera, analizada en su conjunto la prueba del plenario, la misma no da cuenta de la dependencia económica de la demandante respecto de su fallecido hijo, y en razón a ello, a juicio de la Sala, no se probó razonadamente cumplir con el requisito que exigen las normas legales para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de madre del causante, razón por la cual, se CONFIRMARÁ en su integridad la sentencia apelada, por lo que por sustracción de materia, no se requiere pronunciamiento alguno frente al llamado en garantía por parte de COLFONDOS S.A.

Finalmente, es necesario hacer referencia que la apoderada de la demandante pretende introducir con los alegatos de conclusión de segunda instancia, nuevas pruebas que no fueron ni solicitadas, ni decretadas en primera instancia, no siendo este el momento procesal oportuno para buscar su valoración en segunda instancia, porque ello implicaría vulnerar los derechos de contradicción y defensa de la parte

contraria, por lo que siendo a todas luces impertinente su aportación, esta Sala no las tendrá en cuenta para ningún efecto.

Costas en esta instancia a cargo de la demandante y a favor de COLFONDOS S.A., por haber sido vencida en el recurso de apelación. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR íntegramente la sentencia del 19 de abril de 2021 proferida por el JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por **MARÍA NOELIA GÓMEZ ACOSTA** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en cuanto absolvió a la entidad del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la demandante y a favor de COLFONDOS S.A. Las agencias en derecho, conforme al Nral. 3 del Artículo 366 del CGP, las estima el ponente en la suma de \$1'160.000.

La anterior sentencia se notifica a las partes por EDICTO.

Oportunamente devuélvase el expediente al juzgado de origen.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa26db723da6ab775caa575563e930b18cb19f6da56923e181783f0a00394153**

Documento generado en 13/04/2023 04:06:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>