



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: ELIZABETH SALAZAR MARÍN
Demandados: COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.
Radicado: 05001 31 05 016 2020 00298 01
Decisión: A-096

En la presente fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, procede a resolver la solicitud de aclaración de la sentencia proferida por esta misma Sala de Decisión el pasado 23 de febrero del año en curso.

ANTECEDENTES:

Mediante memorial oportunamente radicado en este Tribunal, el apoderado de la señora ELIZABETH SALAZAR MARÍN, solicita ACLARACIÓN de la sentencia en tanto considera que el retiro del sistema también comprende la última cotización realizada, por lo que debe reconocerse el retroactivo pensional desde esa fecha. Además, solicita la ADICIÓN del fallo, en el sentido de que se ordene la indexación sobre ese retroactivo tema frente al cual también se presentó recurso de apelación.

Para resolver,

SE CONSIDERA:

El artículo 285 del Código General del Proceso, al regular la aclaración de las providencias judiciales, dispone:

Artículo 285. *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidos en la parte resolutive o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto.

La aclaración procederá de oficio o a petición parte formulada dentro del término de la ejecutoria de la providencia. (...)

Se advierte de la decisión adoptada en providencia del 23 de febrero del año en curso, que no procede realizar ningún tipo de aclaración en la medida que no existen frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda.

El hecho de tener en cuenta la última cotización realizada por la afiliada para efectos de entender acreditado el retiro del sistema y por ende reconocer el retroactivo pensional, no fue expresamente negado en el fallo que se cuestiona. Lo que se ordenó ante la manifestación expresa que hizo la señora SALAZAR MARÍN en su interrogatorio de parte, es que, por no tener certeza acerca de la suspensión de los aportes al sistema, es a COLPENSIONES a quien le compete determinar a partir de qué momento comenzará a pagar la prestación, según la información de que disponga.

De otro lado, en cuanto a la posibilidad establecida en el artículo 287 del Código General del Proceso relacionada con la **adición** de las sentencias, debe decirse que ésta opera cuando se omite la resolución de cualquiera de los extremos de la Litis, así como de cualquier otro punto que debía ser objeto de pronunciamiento:

“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. *Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia*

complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad (...)"

En efecto, con el escrito de la demanda se incluyó dentro de las pretensiones la denominada indexación de las condenas. Indexación que, como bien es sabido, obedece a la necesidad de acoplar un fenómeno económico como lo es la depreciación constante del dinero, con la actualización monetaria que se genera por el paso del tiempo, manifestación ésta propia de las economías inflacionarias como la colombiana. Con tal mecanismo se procura la corrección económica de los créditos demandados judicialmente, con base en la devaluación calculada desde que la respectiva obligación se hizo exigible, y hasta el momento en que se realice el pago efectivo de la misma.

Es claro que el reconocimiento tardío de una obligación dineraria, implica que, por el mero transcurso del tiempo, se mengua su valor real, por lo cual es procedente ordenar tal indexación o corrección monetaria de las condenas, lo que opera no con efecto sancionatorio, sino simplemente restaurador de la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Así las cosas, teniendo en cuenta que eventualmente puede existir un retroactivo pensional que le debe ser reconocido a la demandante según lo que se acredite ante COLPENSIONES respecto de la desafiliación del sistema, se ADICIONARÁ, mediante la presente sentencia complementaria, el fallo proferido el 23 de febrero de 2023 en el sentido de CONDENAR a la ACP COLPENSIONES al reconocimiento y pago a favor de la demandante de la INDEXACIÓN del retroactivo pensional que resulte procedente, teniendo como fecha inicial el momento de causación de cada mesada pensional y como fecha final la del momento del pago efectivo de la obligación.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Primero: NEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia dictada por esta Sala de Decisión el pasado 23 de febrero de 2023.

Segundo: Dictar **SENTENCIA COMPLEMENTARIA** en el sentido de **CONDENAR** a la ACP COLPENSIONES, pagarle a la señora ELIZABETH SALAZAR MARÍN, la indexación calculada sobre el retroactivo pensional que resulte procedente, liquidada desde que cada mesada se hizo exigible hasta la fecha en que se realice el pago efectivo de esta obligación.

Sin costas en esta actuación.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **649ef74052f4174c4b96dc4a667a86e9ec61b2fbd453c945c6df9a62c209ff5e**

Documento generado en 13/04/2023 01:48:37 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>