

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**Medellín, catorce (14) de abril de dos mil veintitrés (2023)**

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso especial de fuero sindical -permiso para despedir- que inició INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P. en contra de GUILLERMO ANTONIO ZULUAGA HERNÁNDEZ, con la intervención de las organizaciones sindicales SINTRAE y SINTRAENERGÍA (Archivo 34) (**Radicado 05001-31-05-022-2020-00181-03**).

**ANTECEDENTES**

Pretende la activa se declare que para el caso del trabajador se configuró la justa causa enlistada en el numeral 14 del artículo 62 del CST y el numeral 19 del artículo 101 del Reglamento Interno del Trabajo, para la terminación de su contrato laboral, y en consecuencia se ordene el levantamiento de la garantía foral de la que es titular, y se autorice la terminación de dicho vínculo.

Tales aspiraciones las basó a partir de los siguientes fundamentos fácticos: Guillermo Antonio Zuluaga celebró contrato de trabajo con Interconexión

Eléctrica S.A. el 05 de mayo de 1986, operando a partir del 01 de enero de 2014 una sustitución patronal con Intercolombia S.A. E.S.P. El trabajador se encuentra afiliado a la organización “*Sintrae*”, siendo informado por comunicación el 25 de junio de 2019 que había sido designado como Secretario de la Junta Directiva de la Seccional Medellín. Que en la actualidad se desempeña en el cargo de “*Auxiliar de servicios administrativos*”, siendo reconocida en su favor una pensión de vejez de parte de Colpensiones por medio de la Resolución SUB 102460 del 30 de abril de 2020, incluido en nómina de pensionados desde el mes de mayo de 2020, configurándose la causal prevista en el numeral 14 del artículo 62 del CST en concordancia con lo que establece el artículo 101 del RIT y el párrafo 3° del artículo 33 de la Ley 100 de 1993.

El accionado junto con la organización sindical Sintrae aportó respuesta a la demanda, aceptando la mayoría de los hechos, pero presentando oposición a los pedimentos de la demanda, basado en considerar como su empleadora a Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. y no a la persona jurídica que promovió la acción judicial, aduciendo por demás la vigencia de su garantía foral. Como medios de defensa propuso las excepciones previas de pleito pendiente, falta de integración del litisconsorcio, y falta de citación en calidad de coadyuvante de los sindicatos Sintraenergía y Sintraisa, Como excepciones de mérito propuso las que denominó: prescripción y falta de causa.

La organización colectiva SINTRAENERGÍA también se pronunció advirtiendo la discusión actual ante lo contencioso administrativo sobre una unidad empresarial y la calidad que como verdadero empleador recae en Interconexión Eléctrica S.A ESP, insistiendo en la garantía foral que protege al actor. Formuló como excepción previa la de falta de integración del litisconsorcio con Interconexión Eléctrica y de fondo las de prescripción y falta de causa.

En la diligencia que se celebró el 06 de mayo de 2022 el Juez de Conocimiento declaró no probadas las excepciones previas propuestas (Archivo 50 Primera

Instancia), decisión que fue confirmada por este Tribunal el 20 de mayo de 2022 (Archivo 03 carpeta 53).

El Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 27 de marzo de 2023, luego de constatar la configuración de la causal aducida desde el escrito de demanda, la DECLARÓ probada y AUTORIZÓ a Intercolombia S.A. E.S.P. el levantamiento del fuero sindical del trabajador demandado y en ese orden, su despido. Impuso costas a cargo del demandado, fijando las agencias en derecho en un salario mínimo legal mensual vigente (Archivo 68).

La pasiva se alejó de esa determinación solicitando la revocatoria de la sentencia, aduciendo que estando indiscutida la calidad de aforado del actor, existen conflictos jurídicos vigentes que se lleva en la jurisdicción contenciosa administrativa, sino que también se está llevando a cabo uno por indebida sustitución patronal por lo que se planteó el pleito pendiente y el resultado de esos procesos tendrían una implicación relevante en este proceso, por lo que si se declara la nulidad de los actos administrativos que negaron la unidad de empresa tendría un efecto positivo para el demandado porque demostraría que en efecto se dio una indebida sustitución patronal. De ese modo, aduce que el facultado para solicitar el levantamiento de fuero sindical es Interconexión Eléctrica y no Intercolombia, además de cuestionar que se omitieron afirmaciones de la contestación dada del hecho 3.21 al hecho 3.33 respecto del legitimado para solicitar el levantamiento y se presentaron pruebas documentales que permiten concluir que hay un conflicto y que por ello era vital vincular a ISA. También señala para referirse a la prescripción, que la parte empleadora tuvo conocimiento sobre la decisión de Colpensiones en agosto de 2018, sin que se cumpla con lo dispuesto en el artículo 118 del CPTSS porque se tuvo que haber presentado la acción dentro de los dos meses siguientes a la generación de la justa causa por lo que en el caso esa prescripción está configurada (Min 32:45).

Por su parte, Sintraenergía por medio de su mandatario judicial argumentó que la parte demandante no actuó con legitimidad, coadyuvando los argumentos

de la otra apelante. Y lo que respecta a la organización evidencia violación al debido proceso porque no intervino o no se convocó al verdadero empleador Interconexión Eléctrica por ser el verdadero empleador, existiendo elementos que hay procesos en curso facultados para determinar esa cuestión y mientras estén vigentes esos procesos el despacho no debió abordar una decisión de fondo.

### CONSIDERACIONES:

Previo a resolver lo que corresponde, importa poner de presente que se encuentran por fuera de discusión en esta instancia, los siguientes presupuestos fácticos: i) Guillermo Antonio Zuluaga Hernández fue vinculado al servicio de Interconexión Eléctrica S.A. E.S.P. a partir del 05 de mayo de 1986 (Págs. 1-2 Archivo 05) desempeñándose en el cargo de “*conductor*”; ii) el convocado es beneficiario del fuero sindical previsto en el literal c del artículo 406 del CST, en tanto funge como secretario de la Junta Directiva de la seccional Medellín a del Sindicato de Trabajadores de la Industria Energética “*sintrae*” (Archivo 17); y iii) Mediante Resolución SUB102460 del 30 de abril de 2020 le fue reconocida al trabajador una pensión de vejez a partir del 01 de mayo de 2020 en cuantía de \$2.812.827, con inclusión en nómina de mayo de 2020 pagadera al mes siguiente (Archivo12).

Bajo tales condiciones, corresponde a la Sala determinar: 1) Si para el caso se hallaba legitimada la parte activa para solicitar la autorización a fin de que, con base a la configuración de una justa causa de despido, sea viable disponer el levantamiento del fuero sindical del actor y la terminación de su contrato de trabajo. 2) Si los conflictos jurídicos vigentes relacionados con la unidad de empresa que involucran a la pasiva impiden el progreso del presente trámite y 3) Si operó el fenómeno de la prescripción que derruya la prosperidad de las pretensiones.

Para resolver la primera de las cuestiones, encuentra esta sala de decisión acertada la decisión del *a quo* cuando suscitó el estudio del levantamiento foral petitionado, por permitirlo la calidad de empleador de Intercolombia S.A.

E.S.P. debidamente acreditada dentro del proceso, ya que contrario a lo pregonado por la pasiva en sus argumentos de oposición, basta acudir al Convenio Interempresarial de prestación de servicios ISA S.A. E.S.P. - Intercolombia S.A. E.S.P (Págs. 93-100 Archivo 47), para advertir la sustitución patronal que quedó consignada en dicha documental en el capítulo tercero, numeral cuarto, a partir del 01 de enero de 2014, documental que remite al Anexo N° 2 que enlistó los trabajadores sobre los que se hizo necesaria esta figura para que laboraran en Intercolombia, estando allí incluido el demandado en la celda 114 (Pág. 108 Archivo 47), simple vestigio que derruye el argumento expuesto por el demandando, y faculta y legitima a Intercolombia S.A. E.S.P. para que bajo su calidad de patrono, impulsara el trámite de autorización que le permita dar finiquito al vínculo del trabajador, no existiendo probanza distinta que de razón al oponente, o desvirtué para el plano de la realidad el contenido de lo plasmado en el mencionado Convenio, que por demás se comunicó en iguales términos al colaborador por misiva del 20 de diciembre de 2013 (Págs. 5-6 Archivo 05) informando conservar las condiciones y beneficios que venían acompañando su contratación sin solución de continuidad, obrando en el plenario además unos actos administrativos expedidos por el Ministerio del Trabajo a través de los que se niega la existencia de Unidad de Empresa dado el cuestionamiento impulsado por las organizaciones sindicales Sintraisa y Sintrae en el marco de un análisis exhaustivo y detallado donde se concluyó que las actividades desplegadas por las empresas no son conexas ni complementarias y en ese orden no se cumplen los requisitos que enlista el artículo 194 del CST, lo anterior, partiendo de un concepto técnico expedido por el Ministerio de Minas, donde se diferenció el rol de las sociedades, y en esa línea, ello impide dar cabida a las apreciaciones de la pasiva cuando la documental e incluso las probanzas en general dan cuenta que en efecto, ocurrió la sustitución de empleador por surtirse las pautas que regulan los artículos 67 y siguientes del CST donde además del cambio de patrono, hubo continuidad del negocio, y el empleado continuó ejecutando bajo iguales condiciones su labor contratada conservando la esencia el giro de la actividad.

De ese modo, atendiendo el sometimiento a las Leyes 142 y 143 de 1994 y en virtud de la actualización estratégica ISA 2020 que se desprende de toda la documental con la que se cuenta, se dio la obligación de separar los roles de ISA que implicó la creación de Intercolombia S.A. para el año 2013 y la posterior sustitución patronal de 532 trabajadores, la que debe decirse, dada bajo los presupuestos de ley que no se logran derruirse, no requiere de aprobación ni de sus empleados ni de las asociaciones sindicales, no existiendo duda con lo que cabe dentro de este proceso que Intercolombia S.A ESP pasó a ser la parte empleadora frente al trabajador demandado a partir del 01 de enero de 2014.

Es preciso anotar y recordar a los recurrentes que tanto la falta de integración del contradictorio como el pleito pendiente fueron ya objeto de discusión dentro de este escenario dentro del análisis de las excepciones previas, por lo que no se hace comprensible el reparo que se suscita nuevamente para este efecto, habiéndose decidido no solo en la sede de instancia inicial sino en la segunda instancia que, por un lado, la intervención de Interconexión Eléctrica no se hace imperativa en este trámite porque de ser el caso, lo que hubiera implicado descubrir que Intercolombia no fungía como parte patronal y en ese orden, que no se encontraba facultada para dar impulso a este trámite especial, sería la absolución de lo pedido, pudiendo emitirse decisión sin que indefectiblemente esté presente ISA S.A quien no ha elevado ninguna pretensión respecto del señor Zuluaga; y por el otro, que al no cumplirse lo preceptuado en cuanto al pleito pendiente, por no estar conjugados los elementos que le son propios, el proceso podía seguir su curso aun cuando ante lo contencioso administrativo esté vigente un juicio que no se acompasa ni con las partes ni con el asunto presente, siendo contrario a las reglas procesales que se pretenda dar apertura a un nuevo análisis de una determinación que se encuentra en firme, sin olvidarse eso sí, que el juez laboral dentro del trámite especial de fuero sindical puede incluso pronunciarse sobre aspectos conexos (Ver STL2205-2013 y STL12673-2019), por lo que vislumbrados como se dijo, los requisitos de una sustitución patronal, sin decisión administrativa o judicial que pregone lo contrario, es viable y procedente emitir la decisión de fondo respectiva por existir

legitimación en la parte promotora del juicio y no existir mérito alguno para dar cabida a una excepción dilatoria a una cuestión que por disposición legislativa cuenta con un trámite preferente, bajo la conciencia tanto del trabajador como de sus mandatarios judiciales de la indiscutida legal causa que ampara la terminación y que ha venido postergándose por cuenta del demandado por aproximadamente tres años.

Sobre la prescripción, es necesario acudir al precepto normativo que la reglamenta y que dispone que *“Las acciones que emanan del fuero sindical prescriben en dos meses. Para el trabajador este término se contará desde la fecha de despido, traslado o desmejora. Para el empleador desde la fecha en que tuvo conocimiento del hecho que se invoca como justa causa o desde que se haya agotado el procedimiento convencional o reglamentario correspondiente, según el caso.”* - Artículo 118 A CPTSS-.

En este caso, es sabido que la causa invocada corresponde a la incluida en el artículo 62 numeral 14 del literal a) que establece como justa causa para finiquitar un contrato, *“el reconocimiento al trabajador de la pensión de jubilación o invalidez estando al servicio de la empresa”*, la que guarda coherencia con el contenido del artículo 9° de la Ley 797 de 2003, reformatorio del parágrafo 3° del 33 de la Ley 100 de 1993, que previó como causal autónoma para la finalización del contrato de trabajo o la extinción de la relación legal o reglamentaria, el reconocimiento de la pensión de vejez.

Dicha causal en voces de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia presenta las siguientes características: i) aplica a las vinculaciones laborales del sector público y privado; ii) para su uso, es necesario el acto de reconocimiento de la pensión, junto con la efectiva inclusión en nómina de pensionados; iii) el empleador puede acogerse a ese postulado, en el momento que estime conveniente, eso sí, sin desconocer el artículo 128 Superior, cuando se trate de servidores oficiales y iv) el dador del trabajo se encuentra facultado para solicitarla y tramitarla en nombre de su trabajador (Ver SL1582-2022).

Acudiendo a las probanzas, la parte patronal en vista del cumplimiento de la edad pensional del demandado el 10 de febrero de 2020, lo requirió en la fecha subsiguiente para que adelantara el trámite correspondiente ante la respectiva administradora (Archivo 07), y finalmente en el amparo de las facultades previamente descritas, hizo la solicitud de su trabajador a Colpensiones el 06 de abril de 2020, entidad que por acto administrativo SUB 102460 del 30 de abril de 2020 otorgó la prestación con fecha de estatus del 10 de febrero de 2020 y de efectividad del 01 de mayo de 2020, cuyo conocimiento se evidencia del comunicado del 26 de mayo de 2020 que emitió Colpensiones (Pág. 1 Archivo 12), cuya inclusión de nómina se surtió desde mayo de 2020.

Es en ese orden que, tampoco en este aspecto asiste razón a la recurrente, de donde no se entiende el origen de la fecha que data del año 2018 expuesta para basar su inconformidad, siendo patente que la justa causa alegada se configuró desde el 26 de mayo de 2020 cuando se comunicó a la empresa sobre el reconocimiento prestacional, y el impulso para obtener el levantamiento foral por esa razón se dio el 06 de julio de 2020 (Archivo 01 Acta de Reparto), encontrando impuesta en oportunidad la acción judicial.

Todo ello, muestra que la providencia apelada merece ser confirmada, lo que da lugar a que deba autorizarse el levantamiento del fuero sindical que indiscutiblemente ostenta el trabajador, con la correlativa extinción del vínculo que se había venido ejecutando desde el 01 de enero de 2014 al servicio de Intercolombia S.A E.S.P - data de inicio de la sustitución patronal-, amén de haberse probado con suficiencia la causal alegada, que por demás al tratarse de una legal y objetiva, releva la posibilidad de cualquier actuar arbitrario de la compañía, enmarcado en la denominada persecución sindical, o discriminación de los trabajadores sindicalizados.

Las costas en esta instancia serán a cargo del demandado, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$1.160.000, equivalentes a un SMLMV.




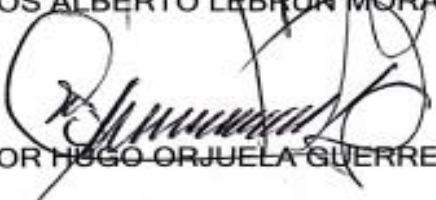
**DECISIÓN:**


En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA**, la sentencia objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas. Las costas como quedó dicho en la parte motiva.

Notifíquese por Edicto.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



SECRETARÍA  
EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

<b>Radicación:</b>	<b>05001310502220200018103</b>
<b>Proceso:</b>	<b>ORDINARIO LABORAL</b>
<b>Demandante:</b>	<b>INTERCOLOMBIA S.A. E.S.P</b>
<b>Demandado:</b>	<b>GUILLERMO ANTONIO ZULUAGA HERNANDEZ</b>
<b>M. P.</b>	<b>CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES</b>
<b>Fecha de fallo:</b>	<b>14/04/2023</b>
<b>Decisión:</b>	<b>CONFIRMA</b>

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 17/04/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

Secretario