



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Arnol de Jesús Guerra Tuberquia
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-005-2022-00027
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Confirma sentencia

El trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 069** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ARNOL DE JESÚS GUERRA TUBERQUIA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–**, con radicado **05-001-31-05-005-2022-00027**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se reconozca y pague el reajuste de la pensión de vejez en virtud del régimen de transición en concordancia del decreto 758 de 1990.

Como consecuencia, se reconozca una mesada pensional por valor de \$1'445.167, con una tasa de reemplazo del 90%, teniendo en cuenta un IBL de \$1.605.742 para el año 2011, junto con los intereses moratorios o en subsidio la indexación y costas procesales.

• **HECHOS:**

Como fundamento de las pretensiones indicó que la pensión de vejez fue reconocida por el ISS, en cumplimiento de los requisitos de la ley 33 de 1985, en donde se tomó un IBL de los últimos 10 años, por valor de \$1'403.067, y una tasa de reemplazo del 75%, arrojando una mesada de \$1'052.300 para el año 2012. Que reunió 1.102 semanas, con sumatoria de tiempos desde el año 1978 y el beneficio de la transición. Que se le reliquidó la prestación, teniendo en cuenta un IBL de \$1'605.742, al cual se le aplicó una tasa del 75%, lo cual dio como mesada el valor de \$1'249.228 para el año 2012, teniendo en cuenta 1.427 semanas. Y que a través de una sentencia judicial Colpensiones reconoció un retroactivo pensional.

- **CONTESTACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

Una vez notificada en debida forma la demanda a la entidad accionada señaló en su contestación que es cierto el reconocimiento pensional. Que es cierto el contenido de las resoluciones. Que es cierto que se le reliquidó la prestación económica. Que es cierto que acreditó 1.427 semanas, tanto en el sector público como en el privado. Y que es cierto la expedición de la sentencia judicial. Se opuso a todas las pretensiones. Y propuso varias excepciones de mérito como son la de prescripción, compensación, entre otras.

- **SENTENCIA DE ÚNICA INSTANCIA:**

El 18 de agosto de 2022, el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, dictó sentencia, en donde **DECLARÓ** que al demandante no le asiste el derecho a la mesada pensional sea reajustada.

Como argumento de su decisión, expuso que es imposible mezclar los componentes bajo los cuales le fue reconocida la pensión al actor, toda vez que se le reconoció desde los 55 años de edad como lo establece la ley 33 de 1985, exigiendo el decreto 758 de 1990, 60 años; y para la fecha en que se analizó la prestación económica esta era la única que se le podía aplicar al demandante.

Como consecuencia, **ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES, de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por el demandante.

DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación de reliquidar la pensión de vejez.

Y, **CONDENÓ** en costas a la parte actora.

- **CONSULTA:**

Toda vez que la anterior decisión no fue recurrida por ninguna de las partes, se remitió a este Tribunal para que sea revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, por ser totalmente desfavorable para la parte actora.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

La entidad accionada manifestó en sus alegatos que se debe confirmar la sentencia de primera instancia, por estar ajustada a derecho, ya que el demandante solicita una reliquidación con sumatoria de tiempos públicos y privados, y esta postura solo se concibe para el reconocimiento de una prestación económica. Y además el actor no estaba afiliado al ISS hoy Colpensiones, a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, es necesario hacer un breve recuento de las pruebas anexadas por las partes:

- Cédula de ciudadanía del demandante, que señala una fecha de nacimiento del 10 de julio de 1956.¹

¹ Folio 9

- Resolución 008513 del 10 de abril de 2012, por medio de la cual el otrora ISS hoy COLPENSIONES, reconoció la pensión de vejez al demandante a partir del 1° de mayo de 2012, en cuantía de **\$1'052.300**, en aplicación del régimen de transición bajo la ley 33 de 1985.²
- Resolución GNR 296587 del 8 de noviembre de 2013, a través de la cual COLPENSIONES, modificó la resolución 008513 de 2012, y reconoció la prestación económica desde el 1° de enero de 2012 en cuantía de **\$1'249.228**.³
- Historia laboral aportada por la parte actora con fecha de actualización del 3 de noviembre de 2021.⁴
- Resolución SUB 207720 del 29 de septiembre de 2020, por medio de la cual COLPENSIONES, dio cumplimiento a una sentencia judicial, en donde se le reconoció el retroactivo pensional de la pensión de vejez al actor.⁵

De acuerdo a lo anterior, y teniendo en cuenta que se está resolviendo en grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, los **problemas jurídicos** a resolver serán determinar: **i)** si el demandante tiene derecho a que le sea reliquidada la prestación económica de vejez bajo la aplicación del régimen de transición y lo dispuesto en el decreto 758 de 1990; y de ser procedente esta pretensión, se analizará, **ii)** si hay lugar a conceder los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

i. Reliquidación pensional.

Para comenzar es ineludible señalar que el régimen de transición es una prerrogativa creada por el legislador para un grupo de personas que según su criterio tenían unas expectativas de adquirir su derecho pensional con el cumplimiento de los requisitos de una ley anterior, ante el surgimiento de una nueva norma, como lo dispone el artículo 36 de la ley 100 de 1993.

² Folios 10 a 12 de la demanda

³ Folios 13 a 19

⁴ Folios 20 a 27

⁵ Folios 28 a 34

Para gozar de ésta prerrogativa, el afiliado debe contar a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, es decir, al 1° de abril de 1994 o al 30 de junio de 1985, si es del sector público a nivel departamental, municipal y distrital, con más de 35 años de edad si es mujer, o 40 años si es hombre, o 15 años o más de servicios cotizados, para poder acceder a la pensión de vejez bajo el régimen de transición, y consecuentemente se le respetaría los requisitos de edad, tiempo y monto del régimen anterior al cual se encuentre afiliado.

Para el caso de autos, el demandante **solicita que se le aplique lo dispuesto en el decreto 758 de 1990**, normatividad que exige 60 años de edad para hombre, y 500 semanas los últimos 20 años anteriores a la edad o 1.000 semanas en toda su vida laboral.

Ahora, no se discute que el demandante actualmente ostenta la pensión de vejez bajo el régimen de transición dando aplicación a la normatividad de la ley 33 de 1985, la cual exige 55 años de edad tanto para hombre como para mujer, y 20 años de servicio, siéndole reconocida la prestación económica desde el año 2012, es decir, a los 56 años de edad.

No puede pasar por alto la Sala, al igual que lo señaló el juez, que el demandante cumpliría la edad de 60 años para el 10 de julio de 2016, y conforme a lo dispuesto al parágrafo transitorio 4°, del acto legislativo 01 de 2005, el cual consagra: “...*que el régimen de transición no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente acto legislativo, a los cuales se les mantendrá el régimen de transición hasta el año 2014*”; se tiene que la única normatividad aplicable, era la ley 33 de 1985.

Así pues, no hay duda alguna que, en el presente caso, al actor no se le puede estudiar lo consagrado en el decreto 758 de 1990, para sumar tiempos públicos y privados, pues no es beneficiario de esta normatividad, debiéndose advertir que conforme al principio de inescindibilidad de la norma, se debe dar aplicación integral de la misma, y no ser fraccionada para emplear lo más favorable de una y de otra, como se pretende en el caso de autos.

De acuerdo a lo anterior, la sentencia de primera instancia merece ser **CONFIRMADA** íntegramente, sin ser necesario realizar un análisis de los demás problemas jurídicos.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En esta instancia no se causaron.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,


RESUELVE:

PRIMERO: Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia que se revisa por vía de consulta, de fecha y procedencia conocidas.

SEGUNDO: Las costas procesales como se dejó dicho en la parte motiva de la sentencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, overlapping loops and lines, positioned above the printed name.

HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Arnol de Jesús Guerra Tuberquia
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-005-2022-00027
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 14 de abril de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 14 de abril de 2023 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO