

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

Medellín, abril trece (13) de dos mil veintitrés (2023)

AUTO

Para llevar la representación de la parte accionada Colpensiones, se le reconoce personería a la doctora Katherine Yaneth Daza Ángel con TP número 188.785 del CSJ.

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, proceden dentro del proceso ordinario con radicado número 05001310502120150134701, promovido por el señor **JOSÉ AICARDO ARBELÁEZ GÓMEZ**, en contra de **MINERA EL ROBLE S.A. Y COLPENSIONES**, con el fin de conocer a favor de Colpensiones en Consulta, y en Apelación de acuerdo a recurso interpuesto por la demandante y Minera El Roble S.A., la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno (21) Laboral del Circuito de Medellín el día veintiocho (28) de septiembre del año dos mil diecisiete (2017).

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los

procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **090**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

El señor José Aicardo Arbeláez Gómez formuló demanda contra Colpensiones y Sociedad Minera El Roble S.A) pretendiendo **i)** se declare que existió una relación laboral desde el día 1 de agosto de 1982 vigente al momento de presentación de la demanda. **ii)** se condene a Minera El Roble S.A. a reportar y pagar los aportes omitidos al sistema general de pensiones desde el 1 de agosto de 1982 hasta el 16 de septiembre de 1987. **iii)** Transferir a Colpensiones el valor actualizado del cálculo actuarial de acuerdo con el salario que devengaba el actor para la época de los aportes, con el fin que sean contabilizados dentro de su tiempo de cotización para efectos del reconocimiento pago de su pensión especial de vejez. **iv)** Se condene a Minera El Roble S.A. a reportar y pagar todos los aportes omitidos desde el 1 de agosto de 1982 y hasta el 31 de julio de 1998, semanas que son de cotización especial de alto riesgo. **v)** Se ordene transferir a Positiva los periodos entre el 1 de agosto de 1982 hasta el 31 de julio de 1998 a través de Colpensiones. **vi)** Se ordene a Colpensiones conceder la pensión especial por alto riesgo, teniendo en cuenta que, reúne el actor 500 semanas de cotización especial al 28 de julio de 2003 fecha de entrada en vigor del decreto 2090 de 2003 y porque cumple con la edad para ello. **vii)** Se ordene a las demandadas a la afiliación, pago, sanciones y recobros a los que haya lugar.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones, expuso que, Sociedad Ordinaria de Minas el Roble se trasformó mediante escritura pública número 1293 de 1982 en Minas el Roble Ltda. de igual manera, por medio de escritura 3.953 de 1985 se constituyó la sociedad comercial “Sociedad el Roble exploración y explotación hoy Minera El Roble SA. Narró que el actor nació el 9 de abril de 1955 en Medellín e inició a trabajar con Minera El Roble Ltda. el 1 de agosto de 1982, y en toda la relación laboral con Minera El Roble SA se ha desempeñado en actividades de alto

riesgo. Expuso que, ninguna de las sociedades para las que ha trabajado reportaron la novedad de la vinculación al sistema de seguridad social entre el 1 de agosto de 1982 al 16 de septiembre de 1987 y al sistema de riesgos laborales desde el 1 de agosto de 1982 al 31 de julio de 1998.

Narró que Minera El Roble S.A. desde el 17 de septiembre de, hasta el 31 de agosto de 2014, afilió al demandante al sistema general de pensiones, y para ARL lo afilió solo desde el 1 de agosto de 1998. Comentó que, habiendo solicitado la pensión de vejez ante Colpensiones, se le exigió certificación laboral con el último empleador en donde se establezca desde cuando realizó las cotizaciones de alto riesgo y certificación de la ARL donde se indique la clase de riesgo, documental que no pudo allegar ante la omisión de su empleador de la afiliación en tiempo oportuno.

Admitida la demanda mediante auto de veintisiete (27) de noviembre del año dos mil quince (2015), una vez notificadas, las accionadas dieron respuesta así:

Colpensiones expuso en su respuesta que desconoce la relación laboral que se aduce recayendo en manos de la parte actora la prueba de sus dichos, pero acepta la reclamación elevada para el reconocimiento pensional. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas e interpuso las excepciones que denominó: *“Inexistencia de la obligación de reconocer la pensión especial de vejez”, “inaplicabilidad de la transición”, “Improcedencia de los intereses de mora”, “Petición de lo no debido”, “Prescripción de las mesadas”, “Imposibilidad de la condena en costas”, “Excepción innominada”*.

Minera El Roble S.A., expuso, que la relación laboral tuvo su inicio el 17 de septiembre del año 1987, fecha desde la cual se realizó la afiliación del trabajador como alto riesgo. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones e interpuso las excepciones que denominó: *“Pago de la obligación”*.

En sentencia del veintiocho (28) de septiembre del año dos mil dieciséis (2016) el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, Condenó Minera El Roble

S.A. a pagar ante Colpensiones el valor del cálculo actuarial correspondiente al mayor valor de los aportes en pensión incluyendo la suma adicional por actividad de alto riesgo para la salud que hayan sido pagadas de manera deficitaria entre 23 de junio del año 1994 y el 31 de agosto de 2014. Condenó a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión especial por actividad de alto riesgo desde el 1 de septiembre de 2014, en cuantía de \$769.245 con 2 mesadas adicionales por año, con la indexación respectiva. Declaró probadas las excepciones de no acreditación de la sustitución patronal frente a Minera El Roble S.A., al estimar insuficiente la prueba recaudada respecto a ello.

RECURSO INTERPUESTO

La parte demandante interpuso recurso de alzada, exponiendo su oposición frente a la no declaratoria de la sustitución patronal, pues estima que los testimonios son más que suficientes para determinar, las transformaciones de la demandada. manifiesta, haber quedado demostrado, que desde el 17 de septiembre de 1987 que llegaron los japoneses se mejoraron las condiciones de los trabajadores de la mina, por lo que desde el año 1982 se protocolizó la transformación de Minas el Roble a Mina De Roble Limitada. Indicó que, el señor Gabriel Ramírez todavía trabaja para la empresa y es precisamente quien firmó el contrato con el demandante para el 17 de septiembre de 1987, con la nueva propietaria de la mina, solicitando con vehemencia se declare la sustitución patronal teniendo en cuenta para ello, los testimonios recibidos.

Igualmente interpuso recurso respecto a la fecha desde la cual se concede la pensión especial de vejez, pues arguye, que debió ser desde el 9 de abril del año 2005 fecha en la que tenía más semanas adicionales incluso hasta la fecha del recurso, pues el trabajador a la fecha sigue laborando.

Por su parte el procurador judicial de la pasiva Minera El Roble S.A., interpuso recurso de apelación al no encontrarse de acuerdo con la orden de pago del cálculo actuarial, pues dice que se acreditó en el proceso con suficiencia haberlo realizado. Solicita también la absolución de la condena en costas.

PROBLEMA JURÍDICO

Consiste en determinar, en atención al grado jurisdiccional de consulta respecto a Colpensiones, y el recurso interpuesto por la parte actora, y el realizado por la pasiva Minera El Roble S.A., si el demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez por alto riesgo, desde qué fecha debe reconocerse tal prestación, si recae sobre el ex empleador la obligación de pago del cálculo actuarial por las cotizaciones por alto riesgo para la salud y cuáles fueron los extremos de la relación laboral que unió al actor con Minera El Roble SA.

CONSIDERACIONES

Respecto a la parte demandante y demandada Minera El Roble S.A. frente al recurso promovido, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

Sea lo primero indicar que de acuerdo a la fijación del litigio realizada en audiencia del artículo 77 del C.S.T. Y S.S., verificados los líbelos petitorio y responsoriales allegados, no se fijó el litigio respecto a la declaración de sustitución laboral alguna, sino, respecto a los extremos de la relación laboral existente entre Minera El Roble S.A. y el actor. Empero, en la sentencia de primera instancia, si aclaró el *a quo*, que de acuerdo a la interpretación que realiza conforme a los hechos enunciados en la demanda, no declararía la sustitución pensional, pues no se logró probar con las declaraciones aportadas al proceso, un extremo contractual más allá de lo probado mediante el contrato de trabajo aportado con la contestación de la demanda (folio 76 a 78) cuyo extremo inicial es 17 de septiembre del año 1987.

El artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso; y el artículo 167 ibidem consagra el principio de la carga de la prueba que se explica afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en diversas oportunidades sobre el principio universal de la carga probatoria, y ha explicado con claridad, que quien afirma una cosa está obligado a probarla. Es, así pues, como quien pretende o demanda un derecho debe alegarlo; y adicionalmente, debe demostrar los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga probatoria al demandado cuando éste se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado. (Sentencia de 5 de agosto de 2009, Expediente 36.549).

En voces de la Corte (CSJ SL, 22 abril 2004, rad. 21779) se explicó así:

«De antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado»

La parte demandante no puede limitarse a enunciar lo pretendido, solicitando se active el principio de la carga dinámica de la prueba, pues ello, sucede, de acuerdo a la particularidad de cada proceso, en los que, ante la dificultad de la prueba, es posible la inversión de dicha carga a favor del extremo activo, imponiendo a cualquiera de las partes la prueba de los supuestos que amparen los fundamentos fácticos enunciados. A pesar de ello, no se deja de lado que en un principio es el demandante y no otro, quien sobre sus hombros debe traer al proceso los elementos probatorios que, calificados en conjunto por el fallador, arriben a la concesión de sus pretensiones, para que, de ser el caso, su contra parte, si posee mejores condiciones de producir la prueba o la tiene a su alcance, entre a probar, debatir o desvirtuar de manera contundente el hecho afirmado.

Mediante despacho comisorio auxiliado por el Juzgado Promiscuo Municipal de el Carmen De Atrato - Chocó, se decepcionaran los testimonios de los señores Luis Carlos Moncada Sánchez, Rodrigo de Jesús López Correa, Néstor Raúl Zapata Sánchez y el señor Juan Orlando Agudelo Morales de los cuales, no se logra determinar que previo al contrato celebrado el 17 de septiembre del año 1987 entre “EL ROBLE EXPLORACIÓN Y EXPLOTACIÓN SA EREESA y el actor, existiere relación laboral alguna, pues gaseosamente indican que el trabajador laboró al servicio de la mina durante “mucho tiempo”.

La sustitución patronal, en virtud del artículo 67 del Código Sustantivo del Trabajo, es todo cambio de empleador que se presenta por cualquier causa, siempre que se mantenga la identidad del establecimiento de comercio o empresa, permaneciendo así vigente el contrato de trabajo, que pasa por ende del antiguo empleador al nuevo, con los efectos señalados en el art 69 del CST veamos:

ARTICULO 67. DEFINICIÓN. Se entiende por sustitución de {empleadores} todo cambio de un {empleador} por otro, por cualquier causa, siempre que subsista la identidad del establecimiento, es decir, en cuanto éste no sufra variaciones esenciales en el giro de sus actividades o negocios.

....

ARTICULO 69. RESPONSABILIDAD DE LOS {EMPLEADORES}.

1. El antiguo y el nuevo {empleador} responden solidariamente las obligaciones que a la fecha de la sustitución sean exigibles a aquél, pero si el nuevo {empleador} las satisficere, puede repetir contra el antiguo.

2. El nuevo {empleador} responde de las obligaciones que surjan con posterioridad a la sustitución.

3. En los casos de jubilación, cuyo derecho haya nacido con anterioridad a la sustitución, las pensiones mensuales que sean exigibles con posterioridad a esa sustitución deben ser cubiertas por el nuevo {empleador}, pero éste puede repetir contra el antiguo.

4. El antiguo {empleador} puede acordar con todos o con cada uno de sus trabajadores el pago definitivo de sus cesantías por todo el tiempo servido hasta el momento de la sustitución, como si se tratara de retiro voluntario, sin que se entienda terminado el contrato de trabajo.

5. Si no se celebrare el acuerdo antedicho, el antiguo {empleador} debe entregar al nuevo el valor total de las cesantías en la cuantía en que esta obligación fuere exigible suponiendo que los respectivos contratos hubieren de extinguirse por retiro voluntario en la fecha de sustitución, y de aquí en adelante queda a cargo exclusivo del nuevo {empleador} el pago de las cesantías que se vayan causando, aun cuando el antiguo {empleador} no cumpla con la obligación que se le impone en este inciso.

6. El nuevo {empleador} puede acordar con todos o cada uno de los trabajadores el pago definitivo de sus cesantías, por todo tiempo servido hasta el momento de la sustitución, en la misma forma y con los mismos efectos de que trata el inciso 4o. del presente artículo.

Precisó respecto al tema la Sala de Casación Laboral en sentencia CSJ SL4530-2020 lo siguiente:

Una lectura textual del citado artículo lleva a deducir que los requisitos de la sustitución de empleadores son el cambio de titularidad de la empresa, establecimiento o entidad económica, por cualquier causa (cesión, venta, arrendamiento, fusión, etc.), y la subsistencia de la identidad del negocio. No obstante, para la Sala el tercer elemento que tradicionalmente ha introducido la jurisprudencia -continuidad en la prestación del servicio- está implícito en la noción de «sustitución de patronos» prevista en el artículo 67 ibidem, que supone una sucesión de empleadores o un cambio en la posición jurídica subjetiva empresarial en la ejecución de una relación de trabajo.

Igualmente, en Sentencia SL123-2021 se recordó la postura dada en providencia CSJ SL1943-2016, donde se anotó:

“Sobre el particular, corresponde decir a la Sala que ha sido criterio jurisprudencial reiterado de vieja data el siguiente:

Vale la pena anotar que de acuerdo con reiterada jurisprudencia de la Corte es esencial al fenómeno de la sustitución patronal que se reúnan determinadas condiciones. "Para que se opere la sustitución de patronos, dijo la Corte, es necesario que concurran tres requisitos: cambio de patrono, continuidad de la empresa y continuidad del trabajador en el servicio. Y no ocurre este último requisito, dejándose de producir, por consiguiente, la sustitución de patronos, cuando el trabajador acuerda con el antiguo patrono la terminación de su contrato y seguir prestando sus servicios al nuevo patrono, en ejercicio de un nuevo contrato, lo cual no quebranta ningún régimen legal.

Si bien es cierto que uno de los factores que configuran la sustitución de patronos es la continuidad en la prestación del servicio, no basta que se demuestre simplemente el hecho de que el trabajador siguió laborando en la empresa, sino que es necesario establecer que actuaba dentro del mismo contrato, esto es, que la relación jurídica se hallaba vigente respecto al patrono sustituido para que el sustituto lo recibiera con las consecuencias que la ley previene". (Sent. abr. 16/56, Rev. D del T., vol. XXIII, núms. 136-138, pág. 152).

La institución de la sustitución patronal tiene por fin amparar al trabajador contra una imprevista e intempestiva extinción del contrato producida por el cambio de un patrono por otro, cualquiera que sea la causa, ya se trate de mutación de dominio (permuta, venta, cesión, traspaso, sucesión por causa de muerte), enajenación del goce (arrendamiento, alquiler, etc.), alteración de la administración, modificación en la sociedad, transformación o fusión de ésta, liquidación o cualquier otra causa. Por consiguiente, cuando existe o media la sustitución patronal, los contratos de trabajo no se extinguen, son los mismos y deben continuar con el nuevo patrono. Por eso, no puede haber solución de continuidad entre el contrato de trabajo que rigió entre el trabajador y el sustituido, respecto del contrato de trabajo que pueda haber entre aquél y el sustituto. De allí que una continuidad de servicios del trabajador, pero mediante distinto contrato con el nuevo patrono, no configura el fenómeno de la sustitución patronal"". (CSJ, Cas. Laboral, Sent., feb.11/81)."

Finalmente, en sentencia SL 1399 del 23 de marzo de 2022, la Sala de Casación Laboral definió las siguientes subreglas sobre los requisitos para configurar la sustitución patronal:

- Cambio en el empleador o en la titularidad de la organización productiva por cualquier motivo, contexto en el cual un empresario subroga a otro.
- Identidad del establecimiento explicada así: “Conjunto de medios organizados (personales, patrimoniales, técnicos) para llevar a cabo una actividad económica”
- Continuidad en la prestación del servicio del trabajador.

Sobre éste punto es fundamental explicar que no equivale a continuidad en el contrato de trabajo sino, a la **continuidad** de la prestación personal del servicio, y es precisamente dicha situación, la que no está probada en el proceso, ya que los testigos hablaron de varias fechas refiriéndose a las funciones, durante algunos años, pero no específicamente en lo atinente **al cambio de empleador que se dio respecto al demandante el 17 de septiembre del año 1987**, pues divagaron los testigos respecto a ese punto específico, sin concretarlo, sin crear certeza alguna de ello, razón por lo cual, le asiste razón a quo en su decisión.

RECONOCIMIENTO PENSIONAL

Ahora, en materia de seguridad social, la norma aplicable para cada caso, es la vigente para el momento de estructuración de la contingencia; desde esta perspectiva, la reglamentación del régimen de pensión especial por actividades del alto riesgo ha sido dinámica en el ordenamiento jurídico colombiano, determinado una circunstancia especial de reconocimiento de tal prestación económica, para los trabajadores que desempeñen sus actividades ocupacionales en ambientes peligrosos y de exposición a riesgos determinados que menguan su estado de salud, permitiendo la causación del status pensional con anticipación a la edad mínima requerida en el sistema general.

Este beneficio trae intrínseco el resarcir al trabajador por haber reducido su estado de salud y su vitalidad misma, al exponerse a situaciones particularmente peligrosas

o nocivas, que, a largo plazo, podrían o no, causar dificultades en su salud. Empero, no les exime de cumplir con ciertos requisitos normativos.

El Decreto 1281 de 1994 establecía respecto a ese tipo de prestaciones:

ARTICULO 2o. PENSIONES ESPECIALES DE VEJEZ. Los afiliados al Sistema General de Pensiones que se dediquen en forma permanente y por lo menos durante 500 semanas, continuas o discontinuas, al ejercicio de las actividades indicadas en el artículo anterior, tendrán derecho a la pensión especial de vejez, cuando reúnan los requisitos establecidos en el artículo siguiente:

ARTICULO 3o. CONDICIONES Y REQUISITOS PARA TENER DERECHO A LA PENSION ESPECIAL DE VEJEZ. La pensión especial de vejez, se sujetará a los siguientes requisitos:

- *Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad.*
- *Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas.*

La edad para el reconocimiento de la pensión especial de vejez se disminuirá un (1) año por cada sesenta (60) semanas de cotización especial, adicionales a las primeras 1.000 semanas, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.

Por su parte, el Decreto 2090 de 2003, en su artículo 3 y 4 indicó:

ARTICULO 3°. Pensiones especiales de vejez. Los afiliados de Régimen de Prima Media con prestación definida del Sistema General de Pensiones, que se dediquen en forma permanente al ejercicio de las actividades indicadas en el artículo anterior, durante el número de semanas que corresponda y efectúen cotización especial durante por lo menos 700 semanas, sean estas continuas o discontinuas, tendrán derecho a la pensión especial de vejez, cuando reúnan los requisitos establecidos en el artículo siguiente.

ARTICULO 4°. Condiciones y requisitos para tener derecho a la pensión especial de vejez. La pensión especial de vejez se sujetará a los siguientes requisitos: 1. Haber cumplido 55 años de edad. 2. Haber cotizado el número mínimo de semanas establecido para el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, al que se refiere el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 197 de 2003. La edad para el reconocimiento especial de vejez se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.

El régimen de transición del artículo 6 expuso:

ARTICULO 6°. Régimen de Transición. Quienes a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto hubieran cotizado cuando menos 500 semanas de cotización especial, tendrán derecho a que, una vez cumplido el número mínimo de semanas exigido por la Ley 797 de 2003 para acceder a la pensión, esta les sea reconocida en las mismas condiciones establecidas en las normas anteriores que regulan las actividades de alto riesgo. Parágrafo. Para poder ejercer los derechos que se establezcan en el presente decreto cuando las personas

se encuentren cubiertas por el régimen de transición, deberán cumplir en adición a los requisitos especiales aquí señalados, los previstos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 18 de la Ley 797 de 2003.

En el caso de autos, no es objeto de debate si el señor José Aicardo Arbeláez Gómez laboró o no en actividades del alto riesgo, pues ello está debidamente aceptado por su empleador con la contestación de la demanda.

También se constata que no fue beneficiario del régimen de transición como lo indicó el *a quo*, siendo aplicable el Decreto 2090 de 2003. Conforme a la historia laboral en páginas 184 a 193 del expediente se constata que el actor cotizó un total de 1.367 semanas. Sin embargo, debe aclararse que, el beneficio dado por el Decreto 2090 de 2003 es en atención **a la reducción de la edad** y no en minimización de semanas de cotización, pues indefectiblemente, debe cumplir con la densidad descrita en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, resumamos así:

- **Requisito 1.** Cincuenta y cinco (55) años de edad.
- **Requisito 2.** Haber cotizado el número mínimo de semanas establecido para el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, al que se refiere el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, de las cuales como mínimo 700 deben ser con cotización especial.
- **Beneficio:** La edad para el reconocimiento especial de vejez se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.

Al haber nacido el demandante el 9 de abril del año 1955, cumplió con los 55 años de edad, para el mismo día y año de 2010, momento para el cual, de acuerdo al sistema general de pensiones, requería del cumplimiento de 1.175 semanas. Es decir, acreditado el demandante un total de 1.367 semanas en todo su haber laboral, conforme la historia laboral a la que se hace referencia (páginas 184-194), cotizó 216 semanas más de las requeridas, lo que traduce en 3.6 años menos para su reconocimiento pensional, por lo que, para el año 2007 se concretaba el derecho pensional del demandante, ello, en fecha anterior al límite temporal dado por el

parágrafo transitorio 6 del Acto Legislativo 001 de 2005, por lo cual, debe reconocerse con 14 mesadas pensionales.

Ahora, respecto a la fecha de **causación de la prestación**, objeto de apelación por el apoderado de la parte actora, debe indicarse que, hay dos momentos diferentes. El primero, es la causación del derecho, es decir, el momento en el cual, se da el cumplimiento de los requisitos para tener derecho a la pensión y otro, es el disfrute que tiene lugar con la desvinculación del sistema general de pensiones y momento desde el cual, **se inicia el pago de la prestación**, en concordancia con el artículo 33 de la ley 100 de 1993 se deben tener en cuenta todas las semanas cotizadas al régimen y por ende, **la liquidación tiene lugar, al mismo momento de la desvinculación, siendo en el caso de autos, el 1 de septiembre del año 2014 y no antes.**

Conforme a la historia laboral a la cual se ha hecho referencia, realizados los cálculos por la sala correspondientes a verificar el IBL de acuerdo al estudio en el grado jurisdiccional de consulta favor de Colpensiones, encuentra la sala lo siguiente:

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-sep-04	30-sep-04	\$ 611.993	30	\$ 917.513	\$ 7.646	2013	79,56	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 545.244	30	\$ 817.441	\$ 6.812	2013	79,56	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 670.418	30	\$ 1.005.105	\$ 8.376	2013	79,56	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 958.540	30	\$ 1.437.063	\$ 11.976	2013	79,56	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 415.610	30	\$ 590.622	\$ 4.922	2013	79,56	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 620.926	30	\$ 882.396	\$ 7.353	2013	79,56	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 701.430	30	\$ 996.800	\$ 8.307	2013	79,56	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 641.919	30	\$ 912.229	\$ 7.602	2013	79,56	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 666.624	30	\$ 947.337	\$ 7.894	2013	79,56	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 684.278	30	\$ 972.425	\$ 8.104	2013	79,56	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 696.305	30	\$ 989.516	\$ 8.246	2013	79,56	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 739.329	30	\$ 1.050.658	\$ 8.755	2013	79,56	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 759.967	30	\$ 1.079.986	\$ 9.000	2013	79,56	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 748.008	30	\$ 1.062.991	\$ 8.858	2013	79,56	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 729.023	30	\$ 1.036.012	\$ 8.633	2013	79,56	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 1.105.377	30	\$ 1.570.847	\$ 13.090	2013	79,56	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 655.758	30	\$ 888.746	\$ 7.406	2013	79,56	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 857.886	30	\$ 1.162.689	\$ 9.689	2013	79,56	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 852.103	30	\$ 1.154.851	\$ 9.624	2013	79,56	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 603.667	30	\$ 818.147	\$ 6.818	2013	79,56	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 834.106	30	\$ 1.130.460	\$ 9.421	2013	79,56	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 769.540	30	\$ 1.042.954	\$ 8.691	2013	79,56	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 834.106	30	\$ 1.130.460	\$ 9.421	2013	79,56	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 793.104	30	\$ 1.074.890	\$ 8.957	2013	79,56	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 937.704	30	\$ 1.270.866	\$ 10.591	2013	79,56	2005	58,70

1-oct-06	31-oct-06	\$ 947.372	30	\$ 1.283.969	\$ 10.700	2013	79,56	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 952.000	30	\$ 1.290.241	\$ 10.752	2013	79,56	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 827.000	30	\$ 1.120.829	\$ 9.340	2013	79,56	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 954.000	30	\$ 1.237.536	\$ 10.313	2013	79,56	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 859.000	30	\$ 1.114.301	\$ 9.286	2013	79,56	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 988.000	30	\$ 1.281.641	\$ 10.680	2013	79,56	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 902.000	30	\$ 1.170.081	\$ 9.751	2013	79,56	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 699.000	30	\$ 906.748	\$ 7.556	2013	79,56	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 917.000	30	\$ 1.189.539	\$ 9.913	2013	79,56	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 895.000	30	\$ 1.161.001	\$ 9.675	2013	79,56	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 961.000	30	\$ 1.246.616	\$ 10.388	2013	79,56	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 802.000	30	\$ 1.040.360	\$ 8.670	2013	79,56	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 852.000	30	\$ 1.105.221	\$ 9.210	2013	79,56	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 954.000	30	\$ 1.237.536	\$ 10.313	2013	79,56	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 1.484.000	30	\$ 1.925.056	\$ 16.042	2013	79,56	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 534.000	30	\$ 655.391	\$ 5.462	2013	79,56	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 952.000	30	\$ 1.168.412	\$ 9.737	2013	79,56	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 1.051.000	30	\$ 1.289.917	\$ 10.749	2013	79,56	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 975.000	30	\$ 1.196.640	\$ 9.972	2013	79,56	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 938.000	30	\$ 1.151.229	\$ 9.594	2013	79,56	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 1.019.000	30	\$ 1.250.643	\$ 10.422	2013	79,56	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 960.000	30	\$ 1.178.230	\$ 9.819	2013	79,56	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 930.000	30	\$ 1.141.411	\$ 9.512	2013	79,56	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 934.000	30	\$ 1.146.320	\$ 9.553	2013	79,56	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 952.000	30	\$ 1.168.412	\$ 9.737	2013	79,56	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 1.150.000	30	\$ 1.411.422	\$ 11.762	2013	79,56	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 1.473.000	30	\$ 1.807.847	\$ 15.065	2013	79,56	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 713.000	30	\$ 812.708	\$ 6.773	2013	79,56	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 936.000	30	\$ 1.066.893	\$ 8.891	2013	79,56	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 1.049.000	30	\$ 1.195.695	\$ 9.964	2013	79,56	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 1.002.000	30	\$ 1.142.123	\$ 9.518	2013	79,56	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 994.000	30	\$ 1.133.004	\$ 9.442	2013	79,56	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 892.000	30	\$ 1.016.740	\$ 8.473	2013	79,56	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 956.000	30	\$ 1.089.690	\$ 9.081	2013	79,56	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 1.047.000	30	\$ 1.193.416	\$ 9.945	2013	79,56	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 938.000	30	\$ 1.069.173	\$ 8.910	2013	79,56	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 1.037.000	30	\$ 1.182.017	\$ 9.850	2013	79,56	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 1.062.000	30	\$ 1.210.513	\$ 10.088	2013	79,56	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 887.000	30	\$ 1.011.041	\$ 8.425	2013	79,56	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 1.004.000	30	\$ 1.121.943	\$ 9.350	2013	79,56	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 1.004.000	30	\$ 1.121.943	\$ 9.350	2013	79,56	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 1.134.000	30	\$ 1.267.215	\$ 10.560	2013	79,56	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 1.004.000	30	\$ 1.121.943	\$ 9.350	2013	79,56	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 1.186.000	30	\$ 1.325.323	\$ 11.044	2013	79,56	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 1.082.000	30	\$ 1.209.106	\$ 10.076	2013	79,56	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 969.000	30	\$ 1.082.832	\$ 9.024	2013	79,56	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 1.132.000	30	\$ 1.264.980	\$ 10.541	2013	79,56	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 1.006.000	30	\$ 1.124.178	\$ 9.368	2013	79,56	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 1.125.000	30	\$ 1.257.157	\$ 10.476	2013	79,56	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 1.051.000	30	\$ 1.174.464	\$ 9.787	2013	79,56	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 992.000	30	\$ 1.108.534	\$ 9.238	2013	79,56	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 1.010.000	30	\$ 1.093.956	\$ 9.116	2013	79,56	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 1.008.000	30	\$ 1.091.790	\$ 9.098	2013	79,56	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 1.040.000	30	\$ 1.126.450	\$ 9.387	2013	79,56	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 1.000.000	30	\$ 1.083.125	\$ 9.026	2013	79,56	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 1.108.000	30	\$ 1.200.102	\$ 10.001	2013	79,56	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 1.096.000	30	\$ 1.187.105	\$ 9.893	2013	79,56	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 1.003.000	30	\$ 1.086.374	\$ 9.053	2013	79,56	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 1.069.000	30	\$ 1.157.861	\$ 9.649	2013	79,56	2010	73,45

1-sep-11	30-sep-11	\$ 1.140.000	30	\$ 1.234.762	\$ 10.290	2013	79,56	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 1.201.000	30	\$ 1.300.833	\$ 10.840	2013	79,56	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 1.068.000	30	\$ 1.156.777	\$ 9.640	2013	79,56	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 1.079.000	30	\$ 1.168.692	\$ 9.739	2013	79,56	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 1.125.000	30	\$ 1.174.729	\$ 9.789	2013	79,56	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 1.077.000	30	\$ 1.124.607	\$ 9.372	2013	79,56	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 649.000	30	\$ 677.688	\$ 5.647	2013	79,56	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 1.099.000	30	\$ 1.147.580	\$ 9.563	2013	79,56	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 1.216.000	30	\$ 1.269.751	\$ 10.581	2013	79,56	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 1.130.000	30	\$ 1.179.950	\$ 9.833	2013	79,56	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 1.193.000	30	\$ 1.245.735	\$ 10.381	2013	79,56	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 1.063.000	30	\$ 1.109.988	\$ 9.250	2013	79,56	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 1.101.000	30	\$ 1.149.668	\$ 9.581	2013	79,56	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 1.163.000	30	\$ 1.214.409	\$ 10.120	2013	79,56	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 1.079.000	30	\$ 1.126.696	\$ 9.389	2013	79,56	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 1.069.000	30	\$ 1.116.254	\$ 9.302	2013	79,56	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 1.066.000	30	\$ 1.086.657	\$ 9.055	2013	79,56	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 1.083.000	30	\$ 1.103.987	\$ 9.200	2013	79,56	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 929.000	30	\$ 947.002	\$ 7.892	2013	79,56	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 929.000	30	\$ 947.002	\$ 7.892	2013	79,56	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 1.125.000	30	\$ 1.146.800	\$ 9.557	2013	79,56	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 1.302.000	30	\$ 1.327.230	\$ 11.060	2013	79,56	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 1.100.000	30	\$ 1.121.316	\$ 9.344	2013	79,56	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 1.090.000	30	\$ 1.111.122	\$ 9.259	2013	79,56	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 1.166.000	30	\$ 1.188.595	\$ 9.905	2013	79,56	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 1.001.000	30	\$ 1.020.398	\$ 8.503	2013	79,56	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 1.083.000	30	\$ 1.103.987	\$ 9.200	2013	79,56	2012	78,05
1-dic-13	31-dic-13	\$ 1.241.000	30	\$ 1.265.048	\$ 10.542	2013	79,56	2012	78,05
1-ene-14	31-ene-14	\$ 1.200.000	30	\$ 1.200.000	\$ 10.000	2013	79,56	2013	79,56
1-feb-14	28-feb-14	\$ 1.093.000	30	\$ 1.093.000	\$ 9.108	2013	79,56	2013	79,56
1-mar-14	31-mar-14	\$ 1.268.000	30	\$ 1.268.000	\$ 10.567	2013	79,56	2013	79,56
1-abr-14	30-abr-14	\$ 1.115.000	30	\$ 1.115.000	\$ 9.292	2013	79,56	2013	79,56
1-may-14	31-may-14	\$ 1.268.000	30	\$ 1.268.000	\$ 10.567	2013	79,56	2013	79,56
1-jun-14	30-jun-14	\$ 1.290.000	30	\$ 1.290.000	\$ 10.750	2013	79,56	2013	79,56
1-jul-14	31-jul-14	\$ 1.098.000	30	\$ 1.098.000	\$ 9.150	2013	79,56	2013	79,56
1-ago-14	31-ago-14	\$ 1.211.000	30	\$ 1.211.000	\$ 10.092	2013	79,56	2013	79,56

TOTAL	
DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 1.137.160,13
Semanas Cotizadas	1.360,71
Tasa de reemplazo	66,08%
Valor pensión	\$ 751.401

Contrario a lo expuesto por el Juzgador de primera instancia la tasa de reemplazo se liquida al momento del **disfrute** de la pensión y no de la **causación**, por ende, al tenerse, como se observa en cuadro anterior, una primera mesada pensional desde el 1 de septiembre del año 2014 arroja un valor inferior al resuelto en sentencia \$769.245, modificándose su retroactivo pensional, que hasta la fecha de esta providencia asciende a la suma de:

AÑO	IPC	MESADAS	VALOR M	TOTAL AÑO
2014	3,66%	5	\$ 751.401	\$ 3.757.005
2015	6,77%	14	\$ 778.902	\$ 10.904.632
2016	5,75%	14	\$ 831.634	\$ 11.642.875
2017	4,09%	14	\$ 879.453	\$ 12.312.341
2018	3,18%	14	\$ 915.423	\$ 12.815.916
2019	3,80%	14	\$ 944.533	\$ 13.223.462
2020	1,61%	14	\$ 980.425	\$ 13.725.953
2021	5,62%	14	\$ 996.210	\$ 13.946.941
2022	13,12%	14	\$ 1.052.197	\$ 14.730.759
2023		3	\$ 1.190.245	\$ 3.570.736
			TOTAL	\$ 110.630.620

Del 1 de septiembre del año 2014 al 31 de marzo del año 2023.

Por otro lado, respecto al pago del cálculo actuarial ordenado el sentencia y objeto de recurso por parte de Minera El Roble, se constata en el en pdf 006Contestación, página 31 que respecto al demandante se solicitó el pago de cálculo actuarial por los periodos de 17/09/1987 a 31/08/1994 con el pago de \$34.657.944, pago efectuado válidamente por la entidad, sin embargo, tanto en el expediente administrativo allegado por la entidad visible en carpeta digital MEDIOS, ni como en la prueba recaudada en la actividad procesal, se constate que dicho pago se hubiere efectuado teniendo en cuenta la cotización adicional por alto riesgo, pues en las historias laborales del proceso, brilla tal anotación por su ausencia. Se confirmará respecto a ello la sentencia.

Corolario a lo expuesto, se Revocará parcialmente la sentencia proferida por el Juzgado veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, conocida en apelación y consulta, esta última a favor de Colpensiones, por las razones expuestas.

Ante la desventura del recurso de ambos extremos procesales, no se condenará en costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Revocar el numeral SEGUNDO de la sentencia respecto al valor de la mesada pensional que se adeuda al demandante, la cual, asciende para el 1 de septiembre del año 2014 en cuantía de \$751.401, con un retroactivo pensional entre 1 de septiembre de 2014 y 31 de marzo de 2023 en suma de \$ 110.630.620, dejando incólume lo demás.

SEGUNDO: Confirmar la sentencia en todo lo demás.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **404de2fafd6a88d4a5e32ebe9d0d0421679c1aa27895f2f9ef8a1b605a492eff**

Documento generado en 13/04/2023 02:10:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>