



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Angela Marcela Pérez Ruiz Leidy Adriana Carrillo Mejía Luis Germán Ramírez Gaviria Juan Guillermo Giraldo Uribe Hernán Darío Duque Varela
DEMANDADOS	Distribuyendo TAT S.A. en liquidación Grupo Nutresa S.A. Compañía Nacional de Chocolates S.A.S Comercial Nutresa S.A.S
RADICADO	05-001-31-05-021-2016-00390-01
TEMA	Relación laboral
DECISIÓN	Confirma sentencia

El trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 067** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **ÁNGELA MARCELA PÉREZ RUIZ, LEIDY ADRIANA CARRILLO MEJÍA, LUIS GERMÁN RAMÍREZ GAVIRIA, JUAN GUILLERMO GIRALDO URIBE** y **HERNÁN DARÍO DUQUE VARELA** en contra de **DISTRIBUYENDO TAT S.A EN LIQUIDACIÓN, GRUPO NUTRESA S.A., COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES S.A.S** y **COMERCIAL NUTRESA S.A.S.**, con radicado **05-001-31-05-021-2016-00390-01**.

• **PRETENSIONES**

Aspira los demandantes **Ángela Marcela Pérez Ruiz, Leidy Adriana Carrillo Mejía, Luis Germán Ramírez Gaviria, Juan Guillermo Giraldo Uribe** y **Hernán Darío Duque Varela**, se declare que con las demandadas se celebró un

contrato de trabajo verbal a término indefinido, con inicio respectivamente el 1° de febrero de 2008, 22 de febrero de 2013, 1° de mayo de 2011, 1° de febrero de 2009, y el 2 de marzo de 2012, todos estos con fecha de terminación del 12 de agosto de 2013 de manera injusta y unilateral. Como consecuencia, se condene a los codemandados en forma conjunta, solidaria o separadamente al pago de la liquidación de prestaciones sociales por todo el tiempo laborado, vacaciones, reliquidación de las prestaciones sociales ya canceladas, indemnización por despido injusto, pago de los salarios insolutos comprendidos entre el 1° de agosto de 2013 al 12 del mismo mes y año, a la sanción moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo, al pago de intereses a las cesantías dobles, al pago del reajuste de las primas de servicio de junio y diciembre, a las vacaciones por todo el tiempo laborado, la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías a un fondo, reajuste de los aportes a los riesgos de I.V.M, auxilio de transporte por todo el tiempo laborado, la indexación, condenas extra y ultrapetita, costas, gastos y agencias en derecho.

- **HECHOS**

Las anteriores pretensiones se fundaron en los siguientes hechos: Que los demandantes suscribieron un contrato de trabajo verbal a término indefinido, de manera conjunta con la Compañía Nacional de Chocolates S.A.S, Grupo Nutresa S.A., Comercial Nutresa S.A.S y Distribuyendo TAT S.A y laboraron de manera continua e ininterrumpida al servicio de las codemandadas. Que la señora Angela Marcela Pérez Ruiz inició la relación laboral con las demandadas el 1° de febrero de 2008, la señora Leidy Adriana Carrillo Mejía el 22 de febrero de 2013, el señor Luis Germán Ramírez Gaviria el 1° de mayo de 2011, el señor Juan Guillermo Giraldo Uribe el 1° de febrero de 2009 y el señor Hernán Darío Duque Varela el 2 de marzo de 2012. Que la Compañía Nacional de Chocolates cambió su razón social en el año 2011, por Grupo Nutresa S.A, teniendo el mismo objeto social. Que fueron contratados por las demandadas para el cargo de vendedor tienda a tienda de los productos de la Compañía Nacional de Chocolates inicialmente, y luego del Grupo Nutresa. Que, para cumplir sus funciones como vendedores tienda a tienda, recorrían varias zonas del Valle del Aburrá. Que el Grupo Nutresa S.A. era propietaria de todos los productos, vehículos e instalaciones donde se desarrollaba la

comercialización de los productos por intermedio de la empresa Distribuyendo TAT S.A. Que la compra, venta y comercialización de los productos que realizaba Distribuyendo TAT S.A, era exclusivamente para Grupo Nutresa S.A. Que laboraban de lunes a sábado de 7 de la mañana a 5 de la tarde, horario de trabajo impuesto por Grupo Nutresa S.A., coadyuvado por la empresa Distribuyendo TAT S.A, y laboraban domingos y festivos cuando lo requerían las demandadas. Que el contrato terminó el 12 de agosto de 2013 de manera injusta y unilateral por parte de las empresas empleadoras. Que el salario básico era el salario mínimo legal mensual vigente, recibían comisiones del 3% por ventas y un bono equivalente a \$270.000 mensual, teniendo un salario promedio mensual de \$1.500.000, pagado directamente por Grupo Nutresa S.A. Que para cumplir sus funciones debían portar uniforme, mismo que tenía el logo de Distribuyendo TAT S.A. y Grupo Nutresa S.A. Que la papelería que usaban para llevar a cabo su labor tenía el logo de las empresas codemandadas. Que al momento que la Compañía Nacional de Chocolates pasó a ser Grupo Nutresa S.A. recibieron capacitaciones de 3 días, todo por cuenta del Grupo Nutresa S.A., y reestructuraron las rutas para la venta de productos. Que Grupo Nutresa era quien le daba las órdenes, asignaba las rutas, le entregaba el material y precios a manejar. Que entre Grupo Nutresa S.A. y Distribuyendo TAT S.A existía un contrato de representación y que la empresa Distribuyendo TAT S.A. era simplemente un intermediario. Que todos los días a primera hora realizaban reuniones precedidas por Distribuyendo TAT S.A. por supervisores del Grupo Nutresa S.A. Que los supervisores eran los que entrevistaban a los vendedores, decidían a quiénes contrataban, vigilaban los procesos de la empresa Distribuyendo TAT S.A., llamaban la atención de los vendedores tienda a tienda, realizaban seguimiento en zonas de cada vendedor, asignaban presupuestos, liquidaban el bono mensual de cada vendedor, entre otros. Que el 12 de agosto de 2013, la empresa Distribuyendo TAT S.A. manifestó que la orden del Grupo Nutresa S.A. era despedir a todos los vendedores tienda a tienda por cierre de la empresa y que el pago de las liquidaciones e indemnización por despido injusto era responsabilidad del Grupo Nutresa S.A. al ser los verdaderos empleadores. Que ninguna de las empresas demandadas les entregó a la terminación del contrato la liquidación de las prestaciones sociales definitivas ni la indemnización por despido injusto, incurriendo en una tardanza injustificada en el pago de dichos conceptos. Que no les fueron cancelados los 12 días de trabajo comprendidos entre el 1 de agosto de 2013 y el 12 del mismo mes y

año. Que los empleadores les cotizaron a la seguridad social y en cuanto a las prestaciones sociales lo hicieron solo por el salario mínimo legal mensual vigente, sin tener en cuenta lo realmente devengado, por lo que se requiere que sean reajustados dichos valores. Que las demandadas no consignaron las cesantías a un fondo, no cancelaron los intereses a las cesantías ni el auxilio de transporte respectivo.

- **CONTESTACIONES:**

**Grupo Nutresa S.A:** Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones al considerar que jamás existió una relación laboral entre las partes, y en consecuencia no podría existir condena consecuencial alguna. Para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: prescripción e inexistencia de la obligación.

**Distribuyendo TAT S.A. en liquidación:** Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones al considerar que actuando en calidad de curador ad-litem, no existe prueba de la relación contractual. Para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: confusión e inexistencia de la obligación.

**Compañía Nacional de Chocolates S.A.S:** Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones al considerar que las declaraciones y peticiones no fueron dirigidas contra la Compañía Nacional de Chocolates S.A.S. Para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: prescripción e inexistencia de la obligación.

**Comercial Nutresa S.A.S:** Se opuso a la prosperidad de la totalidad de las pretensiones al considerar las declaraciones y peticiones no fueron dirigidas contra Comercial Nutresa S.A.S. Para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: prescripción e inexistencia de la obligación.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 7 de febrero de 2022, el Juzgado Vigésimoprimero Laboral del Circuito de Medellín, resolvió:

**“PRIMERO: DECLARÓ** la existencia de contrato a término indefinido entre Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe, Hernán Dario Duque Varela y la empresa Distribuyendo TAT SAS en liquidación, con inicio respectivamente, el 22 de febrero de 2013, 2 de mayo de 2012 y 1 de febrero de 2009. Que la finalización fue sin justa causa el 12 de agosto de 2013.

**SEGUNDO: CONDENÓ** a Distribuyendo TAT SAS en liquidación a pagar a los demandantes Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe, Hernán Dario Duque Varela las siguientes sumas:

Salarios del 1 al 12 de agosto de 2013: \$235.800  
Cesantías: \$405.167  
Intereses Cesantías: \$29.847  
Prima legal: \$405.167  
Vacaciones: \$180.944

**TERCERO: CONDENÓ** a Distribuyendo TAT SAS en liquidación, pagar a los demandantes la indemnización por terminación de contrato de trabajo sin justa causa. Para Leidy Adriana Carrillo 1 smlmv \$589.500, para Hernán Dario Duque \$698.667, para Juan Guillermo Giraldo Uribe \$1.977.008

**CUARTO: CONDENÓ** a Distribuyendo TAT SAS en liquidación a pagar a Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe, Hernán Dario Duque Varela, la indemnización moratoria del artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo desde el 13 de agosto de 2013, en cuantía diaria de \$19.650 y hasta que se verifique el pago de las prestaciones reconocidas en los numerales 2 y 3 de esta decisión

**QUINTO: DECLARÓ** la solidaridad de la codemandada Comercial Nutresa con las obligaciones reconocidas en favor de los demandantes, pero declarando probada la excepción de prescripción a su favor.

**SEXTO: ABSOLVIÓ** a todas las demandadas de las pretensiones de Angela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria. Declaró probada la excepción de no acreditación de los extremos temporales laborados con alguna de las demandadas.

**SEPTIMO: CONDENÓ** en costas a Angela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria en favor de las demandadas. Agencias en derecho \$200.000 a cargo de cada uno y en favor de cada una de las demandadas.

**OCTAVO: CONDENÓ** en costas a la Distribuyendo TAT SAS en liquidación y en favor de los demandantes Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe, Hernán Dario Duque Varela, agencias en derecho 3 smlmv para cada uno

**NOVENO:** Grado de Consulta en favor de Angela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria”

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por los demandantes Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe y Hernán Darío Duque Varela, quienes a través de su apoderada judicial expusieron que discrepan de lo concluido por el *a-quo*, sobre la declaración de prescripción y la no declaración de responsabilidad solidaria con respecto al Grupo Nutresa S.A. En primer

lugar, indicó que no se tuvo que haber declarado la prescripción en cuanto la empresa Comercial Nutresa S.A.S, considerando que se hizo una solicitud anterior que suspendió el término de prescripción con respecto a Distribuyendo TAT S.A. y Grupo Nutresa S.A. en general. Que, si las demandadas hubieran auxiliado el derecho de petición, se hubiera establecido que el contrato de agencia comercial que realizó Distribuyendo TAT S.A fue con la empresa Comercial Nutresa S.A.S y no con Grupo Nutresa S.A. como se demandó inicialmente. Que los demandantes no tenían conocimiento para saber diferenciar entre la empresa Grupo Nutresa S.A y Comercial Nutresa S.A.S. En segundo lugar, manifestó que si bien es cierto el Grupo Nutresa S.A. no tiene como objeto social la comercialización y distribución de productos para el consumo, si se demostró que el Grupo Nutresa S.A. es la madre de todas las empresas que de ella se desprende, como lo manifestó el representante legal de Comercial Nutresa S.A.S en el interrogatorio de parte y en consecuencia debe responder solidariamente por los derechos laborales reclamados.

- **CONSULTA:**

Con relación a los demandantes Ángela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria, por no haber sido objeto de apelación la sentencia y ser esta completamente desfavorable a sus intereses, se remitió el expediente al Tribunal para conocer del proceso en grado de consulta.

- **ALEGATOS:**

No fueron presentados por las partes.

### **CONSIDERACIONES:**

Señalan los demandantes Ángela Marcela Pérez Ruiz, Leidy Adriana Carrillo Mejía, Luis Germán Ramírez Gaviria, Juan Guillermo Giraldo Uribe y Hernán Darío Duque Varela que laboraron de manera conjunta al servicio de la Compañía Nacional de Chocolates S.A.S, Grupo Nutresa S.A., Comercial

Nutresa S.A.S y Distribuyendo TAT S.A. hasta el 12 de agosto de 2013, momento en que se les dio por terminado el vínculo laboral de manera injusta y unilateral. Pretende como consecuencia de manera conjunta, solidaria o separadamente, el pago de la indemnización por despido sin justa causa, salarios y prestaciones sociales, así como las sanciones moratorias; por su parte, las demandadas se opusieron a la prosperidad de las peticiones, advirtiendo que jamás existió una relación laboral con los demandantes y que no existe prueba de la relación contractual; finalmente, el juzgado del conocimiento, declaró la solidaridad entre Comercial Nutresa S.A.S y Distribuyendo TAT S.A. en liquidación, en cuanto a las obligaciones con Leidy Adriana Carrillo Mejía, Juan Guillermo Giraldo Uribe y Hernán Darío Duque Varela, declarando la excepción de prescripción a favor de Comercial Nutresa S.A.

Atendiendo a la apelación formulada por los demandantes y que además el proceso se conocerá en grado de consulta, el problema jurídico que deberá resolver esta Sala del Tribunal se circunscribe en los siguientes temas: *i)* responsabilidad solidaria con respecto al Grupo Nutresa S.A.; *ii)* existencia de la relación laboral de los señores Ángela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria; *iii)* excepción de prescripción frente a Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe y Hernán Darío Duque Varela.

***i) Responsabilidad solidaria con respecto al Grupo Nutresa S.A.***

Reconocen los recurrentes en su apelación que si bien es cierto el GRUPO NUTRESA S.A. no tiene como objeto social la comercialización y distribución de productos para el consumo, si se demostró que es la madre de todas las empresas que de ella se desprende, como es el caso de COMERCIAL NUTRESA S.A.S., por lo que solicita sea condenada a responder solidariamente por los derechos laborales reclamados.

Respecto a la responsabilidad solidaria, el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 3° del Decreto 2351 de 1965, señala:

*“1°) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos empleadores y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el*

*beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.*

*2°) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas”*

Es evidente entonces y así lo reconocen los recurrentes, que el GRUPO NUTRESA S.A. no tiene como objeto social la comercialización y distribución de productos para el consumo, por lo que no se configura la solidaridad pretendida. Además, no puede pasar por alto la Sala que lo pretendido con el recurso, esto es, que se extienda la responsabilidad del GRUPO NUTRESA S.A. por ser la empresa madre de las demás demandadas, escapa de lo señalado por el artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, toda vez que confunden la figura de la responsabilidad solidaria con la unidad de empresa, toda vez que, alegar que tal entidad maneja un grupo empresarial en donde es la controlante, existiendo otras subordinadas, es una figura que es totalmente ajena a lo debatido en el proceso, por lo que no se puede analizar las pretensiones bajo el concepto de unidad de empresa, pues se estaría violentando el principio de defensa y contradicción. Por tales razones, la sentencia será **CONFIRMADA**.

**ii) Existencia de la relación laboral de los señores Ángela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria**

El juzgado del conocimiento negó las pretensiones formuladas por los demandantes Ángela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria, al considerar que la prueba allegada al expediente contraría lo expuesto por estos en el escrito de demanda, quienes señalaron que el vínculo laboral con Distribuyendo TAT S.A. finalizó el 12 de agosto de 2013.

Pues bien, conforme a los principios que informan la carga de la prueba, incumbe probar las obligaciones o su extinción a quien alega aquellas o esta (Código Civil, artículo 1757) e incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (Código General del Proceso, artículo 167, inciso 1°). Los postulados anteriores aplicados a un proceso ordinario significan que a los demandantes



le corresponde demostrar el contrato de trabajo, la remuneración convenida, el despido y los extremos temporales de la mencionada relación de trabajo, entre otros.

Según lo regulado en el artículo 24 del Código del Trabajo, se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo. Esta presunción es de carácter legal y se interpreta de la siguiente manera: cuando el demandante aduce que estuvo vinculado por un contrato de trabajo, le compete demostrar la prestación personal del servicio y el salario percibido y ***de inmediato se presume la subordinación jurídica***; empero, el empleador ***puede destruir tal presunción probando que la misma no existió***, porque se trató de una relación jurídica distinta a la laboral.

Al respecto debe indicarse que no existe una fórmula taxativa para establecer la existencia de la subordinación, pero si diferentes criterios o indicios a partir de los cuales se pueden fundar diferencias, debiéndose consultar aspectos como: *i)* la forma de determinar el trabajo, *ii)* el tiempo y condiciones de trabajo, *iii)* la forma en que se efectúa el pago, *iv)* la supervisión y control disciplinario, *v)* la propiedad de los medios de producción, y *vi)* la asunción de las ganancias y pérdidas, puesto que mientras en el trabajo independiente estos atributos se predicen de una persona, en el asociado se predicen de una colectividad.

De igual forma, el concepto de subordinación es explicado por el legislador, como la facultad que tiene el empleador de exigir al trabajador el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos. Esta prerrogativa debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. En palabras de la Corte Suprema, Sala Laboral, la subordinación es el elemento diferenciador entre el contrato de trabajo y otros acuerdos convencionales, por cuanto en el primero el empleador determina elementos como: la jornada de trabajo, el salario e impone órdenes en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo.

En el caso bajo estudio, los demandantes Ángela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria laboraron al servicio de Distribuyendo TAT S.A. a través de un contrato de trabajo a partir de febrero de 2008 y mayo de 2011, respectivamente; sin embargo, tal y como lo señaló el juzgado de instancia, no hay prueba del extremo final del vínculo laboral, toda vez que del contenido de

la historia laboral de cada uno de estos se evidencia que para el 12 de agosto de 2013 no laboraban con Distribuyendo TAT S.A., siendo este hecho contradictorio con lo narrado con el escrito de demanda, lo que impide determinar cuáles fueron los extremos de la relación laboral.

Ahora bien, si en gracia de discusión se presumiera que el extremo de la relación laboral se encuentra acreditado con las historias laborales, se hace necesario destacar que en el presente asunto operó el fenómeno extintivo de la prescripción, toda vez que, la señora Pérez Ruiz acredita cotizaciones con Distribuyendo TAT S.A. hasta diciembre de 2010, mientras que el señor Ramírez Gaviria cotizó hasta noviembre de 2012; de otro lado, en contra de esta entidad no se presentó escrito con el que se pretendiera interrumpir la prescripción, promoviéndose finalmente la demanda el 28 de marzo de 2016, esto es, por fuera del término trienal de que trata el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo dicho, la sentencia absolutoria con relación a Ángela Marcela Pérez Ruiz y Luis Germán Ramírez Gaviria merece ser **CONFIRMADA**.

**iii) Excepción de prescripción frente a Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe y Hernán Darío Duque Varela**

Con relación a los apelantes, no es objeto de discusión la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo entre las partes, sus extremos temporales, la remuneración y la forma como finalizó.

El juzgado del conocimiento declaró que la relación laboral de los demandantes se dio con DISTRIBUYENDO TAT SAS, mientras que con COMERCIAL NUTRESA S.A.S. se advirtió que es solidariamente responsable de las obligaciones, aunque se declaró la prosperidad de la excepción de prescripción frente a esta última; de otra parte, insisten los demandantes apelantes, únicos en recurrir la providencia, que no debe prosperar la excepción de prescripción, debido a que no tenían conocimiento para diferenciar entre las empresas Grupo Nutresa S.A y Comercial Nutresa S.A.S., debido a que no se atendieron las peticiones que se elevaron.

Pues bien, el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social establece que las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero solo por un lapso igual.

En el presente asunto se reconoce por los demandantes que la prescripción se interrumpió el 21 de agosto de 2015, pero únicamente con relación con el GRUPO NUTRESA S.A.S., empresa esta última que fue absuelta de la totalidad de las súplicas de la demanda. De otra parte, frente a las restantes demandadas no se presentó reclamación alguna que interrumpiera la prescripción.

Es de destacar que el solo hecho que los demandantes desconocieran la diferencia entre las empresas Grupo Nutresa S.A y Comercial Nutresa S.A.S., no desacredita la prosperidad de la excepción extintiva de prescripción, toda vez que se trata de dos empresas diferentes, por lo que lo reclamado a una de ellas no vincula a la otra. En ese entendido, Comercial Nutresa S.A.S. fue vinculada al proceso a través de la reforma de la demanda presentada por los demandantes el 27 de noviembre de 2017. Todos los tres contratos finalizaron el 12 de agosto de 2013, por lo que transcurrieron más de tres años entre la finalización del vínculo laboral y la presentación de la demanda en su contra.

Corolario de todo lo dicho, la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta merece ser **CONFIRMADA**.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por Leidy Adriana Carrillo, Juan Guillermo Giraldo Uribe y Hernán Darío Duque Varela, son de su cargo y en favor de Grupo Nutresa S.A y Comercial Nutresa S.A.S. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija a cargo de cada uno de los apelantes la suma de \$1.160.000,

valor que se pagará en favor de las 2 demandadas mencionadas, en un 50 % a cada uno.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** íntegramente la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, de fecha y procedencia conocida.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTES	Angela Marcela Pérez Ruiz Leidy Adriana Carrillo Mejía Luis Germán Ramírez Gaviria Juan Guillermo Giraldo Uribe Hernán Darío Duque Varela
DEMANDADOS	Distribuyendo TAT S.A. en liquidación Grupo Nutresa S.A. Compañía Nacional de Chocolates S.A.S Comercial Nutresa S.A.S
PROCESO	Ordinario
RADICADO	05-001-31-05-021-2016-00390-01
DECISIÓN	Confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 14 de abril de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 14 de abril de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO