



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Aglaider José Mercado Monterrosa
DEMANDADO	Fabricato S.A.
RADICADO	05-088-31-05-001-2017-01205-01
TEMA	Despido injusto
DECISIÓN	Confirma

El trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 066** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido **AGLAIDER JOSÉ MERCADO MONTERROSA** contra **FABRICATO S.A.**, con radicado **05-088-31-05-001-2017-01205-01**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare existió un contrato laboral a término fijo de un año con la demandada. Que la terminación del contrato fue por causal dada por el empleador. Como consecuencia, se condene a la demandada a pagar la indemnización por despido sin justa causa, salarios e incapacidades dejadas de pagar desde el 11 de febrero de 2015. Asimismo, al probarse la mala fe, cancelar los salarios desde el día del despido indirecto hasta la fecha, junto con los perjuicios morales en cuantía de 50 salarios mínimos legales mensuales vigentes y las costas procesales. Finalmente, que se condene al reconocimiento y pago de todo lo ultra y extrapetita que resulte probado, costas y gastos del proceso.

- **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones se fundaron en los siguientes hechos: Que trabajó al servicio de Fabricato S.A. mediante un contrato a término fijo de 6 meses, desde el 16 de julio de 2011. Que devengaba un salario mensual de \$655.280. Que en el año 2017 debía estar percibiendo un salario de \$911.249. Que la actividad desempeñada era la de operario sacador de tela. Que la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia en el dictamen 51354 del 30 de octubre de 2014, determinó una pérdida de capacidad laboral del 36.51% de origen laboral con fecha de estructuración el 10 de enero de 2014. Que el 27 de enero de 2015, fue evaluado por el psiquiatra Ricardo Bernal J quien refirió diagnóstico F439 y F323, *“reacción al estrés grave no especificada”* y *“episodio depresivo grave con síntomas psicóticos”* generado por el accidente de trabajo. Que padece dolor y gran impotencia funcional a nivel de miembro superior izquierdo. Que no le han pagado el salario desde septiembre del año 2016 y la demandada no realizó proceso de rehabilitación. Que el 4 de diciembre de 2015, el Juez Laboral del Circuito de Bello en proceso con radicado 050883105001201503660, ordenó a Fabricato S.A. en la etapa de conciliación pagar la suma de setenta millones de pesos por culpa patronal. Que el 22 de diciembre de 2015, interpuso queja ante la Dirección Territorial de Antioquia del Ministerio de Trabajo, en razón a que no se le había pagado la prima de servicios, sin embargo, Fabricato S.A. nunca se presentó. Que el 28 de abril de 2016, el Juzgado Décimo de Ejecución Civil Municipal de Medellín, ordenó a Fabricato S.A., que una vez autorizadas las incapacidades relacionadas sean pagadas y que, a pesar de lo anterior, el demandado se ha negado a tramitar y a pagar las mismas. Que a la fecha se le adeudan las siguientes incapacidades: desde el 11 de febrero al 20 de febrero de 2015, desde el 21 de febrero al 2 de marzo de 2015, desde el 1 de abril al 30 de abril de 2015, desde el 1 de mayo al 30 de mayo de 2015, desde el 31 de mayo al 29 de junio de 2015, desde el 30 de junio al 13 de julio de 2015, desde el 13 de octubre al 11 de noviembre de 2015, desde el 15 de enero al 13 de febrero de 2016, desde el 14 de febrero al 14 de marzo de 2016, desde el 15 de marzo al 14 de abril de 2016, desde el 15 de abril al 30 de abril de 2016 y desde el 1 de mayo de 2016 al 28 de marzo de 2017. Que el 28 de febrero de 2017, Protección S.A. dictaminó un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del

52.8% con fecha de estructuración del 20 de diciembre de 2016. Que el 17 de octubre de 2017 presentó carta de despido indirecto, justificado en la falta de pago de salarios e incapacidades.

- **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

La sociedad demandada en su contestación se opuso a la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: inexistencia de despido indirecto, falta de causa y de título para pedir, inexistencia de las obligaciones demandadas, inexistencia de obligación a cargo de Fabricato S.a. para indexar sumas pedidas en las condenas solicitadas, buena fe, compensación, inexistencia de perjuicios morales por la causa invocada en la demanda y pago.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 2 de febrero de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello **DECLARÓ** la existencia de contrato de trabajo a término fijo entre Aglaider José Mercado Monterrosa y Fabricato S.A. entre el 16 de julio de 2011 hasta el 7 de enero de 2018. **ABSOLVIÓ** a Fabricato S.A. de las pretensiones incoadas en su contra y declaró probada la excepción de inexistencia de las obligaciones demandadas. **CONDENÓ** en costas al demandante, agencias en derecho la suma de \$200.000

- **APELACIÓN:**

**Demandante:** La decisión anterior fue recurrida en apelación por el demandante a través de su apoderado judicial exponiendo que, discrepa de lo concluido por el *a-quo*, en cuanto a que quedó demostrado durante el proceso el despido injusto, toda vez que solicitó en repetidas ocasiones a Fabricato S.A. el pago de salarios y el trámite ante las entidades de seguridad social para el pago de las incapacidades como lo ordena el artículo 121 del Decreto

019 de 2012, siendo estas justa causas para que el trabajador diera por terminado su contrato.

• **ALEGATOS:**

**Fabricato S.A.:** Indicó que *“las causales expuestas por el actor, no se compadecen con las previstas legalmente para que el trabajador dé por terminado el contrato de trabajo con justa configurándose el denominado “despido indirecto” y en segundo lugar, porque ninguno de los motivos expuestos por el señor AGLAIDER JOSE MERCADO MONTEROSA tienen respaldo probatorio. Aunado a lo anterior, sobre los perjuicios morales, es de tenerse en cuenta, que ante la improcedencia del despido, de manera consecuente, es improcedente el reconocimiento de este concepto, máxime cuando tampoco obra en el plenario prueba alguna que respalde la ocurrencia de ese perjuicio en cabeza del actor, derivado única y exclusivamente de la terminación del contrato, porque como quedó establecido en el proceso, los perjuicios morales derivados del accidente de trabajo, fueron objeto de conciliación entre las partes. Contrario a los dichos del demandante, se encuentra probado en el proceso, que, para el momento de entrega de la misiva con la renuncia motivada, ya se había configurado una justa causa de despido por parte del empleador para la terminación del contrato de trabajo con justa causa:*

*Para el 10 de marzo de 2017, fecha de notificación, ya AGLAIDER conocía su calificación de PCL superior al 50%.*

*- El 02 de octubre de 2017, PROTECCIÓN le comunicó a AGLAIDER el reconocimiento de la pensión de invalidez (Fl. 594).*

*- El 19 de octubre de 2017 radicó en FABRICATO carta de terminación del contrato por despido indirecto (fl. 102 expediente físico).*

*Prueba de la continuidad del contrato de trabajo es que del acumulado de pagos(fl.439), se vislumbra que en diciembre de 2017 se le pagaron prestaciones extralegales, sumas que para el efecto recibió el señor Aglaider, lo que da cuenta que la vinculación continuó vigente. El 07 de noviembre de 2017, PROTECCION informa a la empresa sobre el reconocimiento de la pensión, puesto que AGLAIDER había omitido informar esta situación a su empleador (FL. 553) y FABRICATO terminó el contrato con justa causa a partir del 07 de enero de 2018, con fundamento en lo dispuesto en el Numeral 14) lit a) art. 62 CST: reconocimiento pensión de jubilación o invalidez.*

**CONSIDERACIONES:**

Teniendo en cuenta que únicamente el demandante recurrió en apelación la sentencia de instancia, resulta claro que el Tribunal apenas tiene competencia para revisar los puntos de inconformidad expuestos por el mandatario judicial atendiendo a lo dispuesto en los artículos 66 y 66A del Código Procesal Trabajo y de la Seguridad Social.

No es objeto de discusión por las partes la existencia de una relación laboral regida por un contrato de trabajo. Sin embargo, el problema jurídico para resolver se centrará en determinar si la renuncia del demandante al servicio de la demandada obedeció a causa imputable al empleador, con ocasión del no pago de incapacidades. Como consecuencia, si hay lugar o no al pago de la indemnización por despido injusto.

El párrafo del literal B) del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo, modificado por el artículo 7° del Decreto 2351 de 1965, establece que *“La parte que termina unilateralmente el contrato de trabajo debe manifestar a la otra, en el momento de la extinción, la causal o motivo de esa determinación. Posteriormente no pueden alegarse válidamente causales o motivos distintos”*.

En relación con el despido indirecto o provocado por parte del empleador, está en cabeza del trabajador acreditar que la terminación del contrato de trabajo obedeció a justas causas o motivos imputables al empleador y que estos hechos le fueron comunicados a este último en la carta de renuncia. Así se pronunció la Sala de Casación Laboral de la Corete Suprema de Justicia en sentencia SL417-2021:

*“En todo caso, es oportuno señalar que la Sala ha adocinado que quien alega un despido indirecto debe demostrar la terminación unilateral del contrato, que los hechos generadores sí ocurrieron y que estos fueron comunicados al empleador en la carta de dimisión (CSJ SL4691-2018, CSJ SL13681-2016, CSJ SL3288-2018, CSJ SL, 9 ago. 2011, rad. 41490 entre otras). En esta última providencia referida se indicó:*

Antes de adentrarse la Sala en el análisis de los medios de convicción acusados en lo atinente a esta súplica, es pertinente recordar, lo que de antaño ha adocinado esta Corporación, en el sentido de que cuando el empleado termina unilateralmente el contrato de trabajo aduciendo justas causas para ello, mediante la figura del despido indirecto o auto despido, le corresponderá demostrar el despido, esto es, los motivos que indicó para imputarle dichas causales a su empleador. Pero si este último, a su vez, alega hechos con los cuales pretende justificar su conducta, es incuestionable que a él corresponde el deber de probarlos. Situación muy diferente acontece

cuando el empleador rompe el vínculo contractual en forma unilateral, invocando justas causas para esa decisión, en cuyo caso el trabajador sólo tiene que comprobar el hecho del despido y al patrono las razones o motivos por él señalados (Sentencia del 22 de abril de 1993 radicado 5272)."

Ahora bien, la carta mediante la cual el demandante dio por terminado el contrato de trabajo fue puesta en conocimiento del empleador el 17 de octubre de 2017, en la que se exponen los siguientes hechos, los cuales se transcriben de forma literal, incluidos posibles errores:

*"AGLAIDER JOSÉ MERCADO MONTERROSA, por medio del presente escrito y haciendo uso de mis derechos legales y constitucionales, me permito expresarle que hago usu del despido indirecto, es decir que se da por terminado de manera unilateral y con justa causa, causa que es dada por el empleador FABRICATO S.A. ya que incurrió en las siguientes faltas para con el empleado AGLAIDER JOSÉ MERCADO MONTERROSA y estas son:*

- *Tratos crueles e injurias*
- *No dar respuesta a los derechos de petición*
- *No pago de prestaciones sociales*
- *No pago de salarios e incapacidades*
- *No aplicación del programa de salud ocupacional*
- *No realización de los exámenes ocupacionales*
- *No realización de las recomendaciones de medicina laboral*
- *No cumplimiento del sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo*

*Por lo anterior se da la figura del despido indirecto y por lo tanto terminación del contrato de trabajo de manera unilateral con justa causa dada por el empleador. Dado esto solicito de manera respetuosa y pronta el pago de la indemnización por injusto despido y el pago de mis salarios y prestaciones sociales."*

Analizada la cara de renuncia, se evidencian una serie de motivos que dieron lugar a que el demandante renunciara a su cargo al interior de la empresa demandada; sin embargo, como la apelación solo fue dirigida a la causal de falta de pago de incapacidades, esta Sala del Tribunal se limitará a su estudio, advirtiendo de antemano que el señor Mercado Monterrosa no cumplió con la carga de informarle al empleador los hechos que dieron lugar a la renuncia. Ello se debe a que, si bien en la misiva le informa que presenta una renuncia motivada con ocasión al "No pago de salarios e incapacidades", no indica claramente cuáles incapacidades no lo fueron pagadas. Su inconformidad es genérica, ya que no informa a qué períodos de incapacidad se refería.

Lo anterior guarda relevancia en el sentido que al empleador se le debe poner en conocimiento claramente los hechos que dieron lugar a la renuncia provocada, para que así pueda ejercer su derecho de defensa y controvertir el motivo que se le endilga. Cuando el trabajador advierte de la falta del pago de incapacidades, no se tiene conocimiento de a cuáles se refiere, esto es, si se

trata de incapacidades causadas años atrás o en una fecha próxima a la renuncia, por lo que no les es dable al juez presumir de cuáles se trata.

Además de lo anterior, no se puede pasar por alto que, mediante sentencia de tutela del 28 de abril de 2016, el Juzgado Décimo de Ejecución Civil Municipal de Medellín le concedió el amparo constitucional solicitado por el señor Mercado Monterrosa. Como consecuencia, le ordenó a la EPS Sura y a la ARL AXA Colpatria reconocerle y pagarle una serie de incapacidades, causadas del 8 de septiembre de 2015 al 14 de febrero de 2016. Asimismo, a la EPS que debe seguir pagando las incapacidades que se generen hasta tanto la Junta Regional de Calificación de Invalidez defina a qué entidad le corresponde su pago. Agregó que se previene a *“la entidad FABRICATO S.A. para que una vez autorizadas las incapacidades anteriormente relacionadas sean efectivamente pagadas a nombre del señor AGIAIDER JOSE MERCADO MONTERROSA”*

De lo dicho se desprende que, con relación al reconocimiento y pago de las incapacidades adeudadas, la sentencia de tutela, la cual se encuentra en firme y hace tránsito a cosa juzgada constitucional, ordenó la forma como debían ser reconocidas y pagadas, advirtiendo que Fabricato S.A. deberá pagar las incapacidades que sean autorizadas; sin embargo, el demandante no aporta prueba de la autorización de las incapacidades que reclama.

Se advierte además que, en caso de que el actor considerare que no se le dio cumplimiento a la sentencia de tutela, contaba con mecanismos legales para procurar su efectivo cumplimiento, como es el caso del trámite incidental por desacato. Asimismo, se evidencia que la ARL realizó el pago de las incapacidades del 11 de febrero a 30 de mayo de 2015; con relación a las causadas del 31 de mayo a 29 de junio y del 13 de octubre al 11 de noviembre de 2015, se advierte que estas no fueron autorizadas por falta de transcripción; las comprendidas entre junio y julio de 2015 no fueron presentadas; las correspondientes al 15 de enero de 2016 en adelante también fueron pagadas por la ARL; las generadas del 15 de junio a 13 de diciembre de 2016 no se encuentran convalidadas por la EPS; y, la correspondiente al 14 de diciembre de 2016 fueron reconocidas en el retroactivo pagado de la pensión de invalidez.

Se concluye entonces que el demandante, quien contaba con la carga de informarle al empleador los motivos que lo llevaron a presentar la renuncia provocada, no lo hizo en debida forma.

Ahora bien, si en gracia de discusión se considerara que el vínculo laboral finalizó el 7 de enero de 2018, con ocasión al despido unilateral realizado por la empresa demandada, se debe precisar que tal decisión obedeció a una justa causa objetiva comprobada, como es el hecho de que el actor se encuentre pensionado por invalidez desde el 10 de noviembre de 2017, al tenor de lo señalado en el numeral 14 del artículo 62 del Código Sustantivo del Trabajo.

Corolario de todo lo dicho, si bien el demandante señala una serie de conductas que consideró como constitutivas de desmejora laboral, estas no se encuentran demostradas. Todo ello lleva a concluir que la sentencia absolutoria que se revisa por vía de apelación merezca ser **CONFIRMADA**.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juzgado del conocimiento. Las de la segunda instancia, atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso y por no salir adelante la apelación formulada por el demandante, son de su cargo y en favor de la demandada. De conformidad con lo señalado en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$1.160.000.

Con los argumentos anteriores esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas por la demandada.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocida.



Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTE</b>	Aglaider José Mercado Monterrosa
<b>DEMANDADO</b>	Fabricato S.A.
<b>RADICADO</b>	05-088-31-05-001-2017-01205-01
<b>DECISIÓN</b>	Confirma sentencia
<b>MAGISTRADO PONENTE</b>	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 14 de abril de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 14 de abril de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
SECRETARIO