

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, Abril 11 de 2023

Radicado: 05001-31-05-011-2015-01715- 01
Demandante: JAIME DE JESÚS BERRIO RESTREPO
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: SOLICITUD DE ACLARACIÓN DE SENTENCIA

Dentro del proceso de referencia se emitió sentencia de segunda instancia, la que fue proferida en audiencia oral el día 5 de Marzo de 2019, quedando notificada en estrados.

Luego, con memorial remitido a través de correo electrónico del 31 de marzo de 2023, la parte accionada solicita la enmienda de la sentencia a efectos que “sirva aclarar a cargo de cuál de las partes se encuentra el pago de las costas”

CONSIDERACIONES

Pues bien, para resolver la solicitud es procedente remitirnos a la disposición que la consagra, esto es artículo 285 del C.G.P que establece la posibilidad de aclarar la sentencia, así:

ARTÍCULO 285. ACLARACIÓN. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.

La norma aludida consagra la posibilidad de efectuar enmiendas a las providencias a efectos de hacer expreso el sentido de frases o palabras, a efectos que esta sea fiel a su sentido original, sin alterar su esencia, ni crear una nueva providencia, así indicó la Corte Constitucional en Auto 072 de 2015:

“De acuerdo con lo antes dicho, (i) la aclaración de las sentencias o autos recae sobre aquellos conceptos o frases que generen duda en el alcance del fallo, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella. Conforme a este principio, “se aclara lo que ofrece duda, lo que es ambiguo, lo que es susceptible de ocasionar perplejidad en su intelección y, solamente respecto de la parte resolutive de los fallos o cuando lo expuesto en la parte motiva influye en aquélla”.[2] Y, (ii) la complementación o adición se funda estrictamente en el objeto del caso resuelto, por ello no necesariamente todos los asuntos jurídicos que surjan del caso deben ser analizados, ni está previsto normativamente - artículo 241 CP, D-2067/91 y D-2591/91-, y concluida la etapa de revisión de un fallo de tutela, se agota su competencia para decidir materias nuevas sobre los mismos hechos.

Con estas premisas se descende al caso concreto, donde se verifica que la providencia cuestionada y en especial la referencia a la condena en costas no contiene frases ambiguas o que induzcan a un error; por el contrario es diáfana en indicar que se mantiene la condena en costas que impuso el fallador de primera instancia, toda vez que los argumentos de reproche que elevó la activa no fueron avalados por esta corporación y que si bien se dispuso el reconocimiento pensional, lo fue dado el acaecimiento de hechos sobrevinientes al consolidarse el beneficio bajo un régimen diferente al cuestionado.

Así las cosas, no existe ora un error susceptible de corrección, por tanto, se niega la aclaración de la sentencia.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

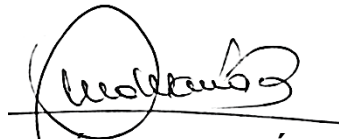
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-011-2015-01715- 01
Demandante: JAIME DE JESÚS BERRIO RESTREPO
Demandado: COLPENSIONES
Decisión: **NIEGA ACLARACIÓN DE SENTENCIA**

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 13 de abril de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO