



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Demandante: GLADYS GUZMÁN ROLDÁN  
Demandados: LUZ MARLENY ARIAS RIOS y COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 004 2013 00672 01  
Sentencia: S-083

## **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación presentado por la apoderada de la demandante, en contra de la sentencia absolutoria de primera instancia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín el día 6 de agosto de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

## **PRETENSIONES:**

GLADYS GUZMÁN ROLDÁN llamó a juicio a la señora LUZ MARLENY ARIAS RIOS, para que una vez se declare la existencia de una relación laboral entre el 25 de julio de 1994 y el 3 de septiembre de

2012 terminada de manera unilateral y sin justa causa, sea condenada al reconocimiento y pago de la pensión sanción establecida en el artículo 267 del C.S.T., las prestaciones sociales, las vacaciones, el reajuste de los salarios, la indemnización por despido sin justa causa, la indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T., la indemnización establecida en la Ley 50 de 1990, el auxilio de transporte, la indexación y las costas del proceso.

### **HECHOS:**

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 26 de octubre de 1969; que se vinculó laboralmente al servicio de la señora LUZ MARLENY ARIAS RIOS, propietaria del establecimiento de comercio denominado "AZADOS EL ROMPOY"; que prestó los servicios mediante contrato verbal a término indefinido desde el 25 de julio de 1994 hasta el 3 de septiembre de 2012, cuando le manifestaron que debía irse a descansar, pero sin ser llamada nuevamente; que se desempeñó en el cargo de oficios varios; que la labor la realizaba en turnos diurnos de 7 de la mañana a 8 de la noche o de 6:30 de la noche hasta las 8 de la mañana de lunes a lunes descansando los días martes; que devengaba un salario diario de \$22.000 cuando el turno era de día o de \$35.000 cuando el turno era de noche; que durante la relación laboral no fue afiliada al Sistema de Seguridad Social, ni le pagaron las prestaciones sociales, vacaciones y auxilio de transporte, además de que recibió un salario inferior al que le correspondía; y que mediante Resolución N° 1289 del 21 de noviembre de 2012 del Ministerio de Trabajo, la empleadora fue sancionada por incumplimiento de las normas laborales, con lo que se demuestra que trabajaba para ella y que nunca le pago las acreencias laborales que se reclaman.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, LUZ MARLENY ARIAS RIOS, quien actúa representada por curadora ad litem, se opuso a las pretensiones de la demanda por considerar que carecen de fundamento fáctico y legal. Con respecto a los hechos, señala frente a todos ellos que no le constan y que se atiene a lo que se logre demostrar en el proceso. Como excepción de fondo propuso la que denominó prescripción de conceptos o derechos laborales reclamados.

Luego de la vinculación al proceso como litisconsorcio necesario por pasiva según auto del 21 de febrero de 2022, COLPENSIONES se pronunció señalando de manera general que no le consta ninguno de los hechos por tratarse de situaciones ajenas a su conocimiento que deben ser probadas en el curso del proceso. Frente a las pretensiones se abstuvo de realizar pronunciamiento alguno por no estar dirigidas en su contra y como excepciones propuso falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, prescripción, imposibilidad de condena en costas y compensación.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 6 de agosto de 2022, el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a las demandadas de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora GLADYS GUZMÁN ROLDÁN, a quien condenó en costas, fijando como agencias en derecho el equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de la demandante presentó recurso de apelación manifestando que hubo una falta de valoración integral de la prueba, todo esto debido a que mediante la

prueba documental aportada se puede evidenciar que hay una presunción de una relación laboral de conformidad a lo establecido en los artículos 23 y 24 del Código Sustantivo del Trabajo, puesto que el legislador establece que toda relación laboral está regida por un contrato de trabajo. Tal y como lo manifiesta la juez de instancia hay una aceptación en la prueba documental y un reconocimiento por parte de la demandada como lo son pagos que correspondía realizar a la parte demandante, reconocimiento que no fue objetado. Agrega que resulta incongruente la decisión en tanto se indica que hay una aceptación de la relación laboral por la demandada, pero se desconocen los efectos de la ley. No hay prueba de la demandada mediante la cual se desconozca lo que se logró probar con la documental allegada al proceso.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:**

Dentro del término concedido para alegar de conclusión, los apoderados de las partes no realizaron manifestación alguna.

### **C O N S I D E R A C I O N E S:**

Según viene de verse, a través de la presente acción judicial la Sra. GLADYS GUZMÁN ROLDÁN pretende se declare la existencia de una relación laboral con la señora LUZ MARLENY ARIAS RIOS entre el 25 de julio de 1994 y el 3 de septiembre de 2012, con el consecuente pago de prestaciones sociales, vacaciones, auxilio de transporte, indemnizaciones por mora y por despido sin justa causa, así como el pago de la pensión sanción o en subsidio el valor de los aportes al Sistema General de Pensiones dejados de realizar.

A pesar de lo que se plantea en el recurso de apelación por la apoderada de la demandante, la Sala encuentra que lo resuelto en

primera instancia debe ser confirmado en tanto realmente la parte actora no cumplió con la carga probatoria que le correspondía con respecto a detalles indispensables para proferir una condena como sería, al menos, las fechas de inicio y terminación durante las cuales se desarrolló la relación laboral.

La señora GUZMÁN ROLDÁN dice haber laborado en oficios varios en el establecimiento de comercio denominado "AZADOS EL ROMPOY" de propiedad de la demandada LUZ MARLENY ARIAS RIOS, mediante la prestación personal de sus servicios y atendiendo sus órdenes directas, lo que implicaba realizar actividades como cocinar, atender público, organizar el salón, hacer aseo, lavar losa, despachar los pedidos, entre otras y que lo hacía en turnos que podían ser desde las siete de la mañana hasta las ocho de la noche, o desde las seis y treinta de la noche hasta las ocho de la mañana, de lunes a lunes descansando únicamente los días martes. Sobre esta base construye sus pretensiones aduciendo que no le fueron reconocidos sus derechos laborales.

Planteado así el pleito, debe recordarse que, en el proceso judicial, corresponde a las partes probar los supuestos de hecho de las normas que fundamentan sus pretensiones, o sus excepciones, según sea el caso, de acuerdo con los lineamientos normativos que en materia procesal gobiernan el debate probatorio, esto es, el artículo 167 del Código General del Proceso *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*.

Es decir, incumbía a la demandante la carga de la prueba de sus aseveraciones de manera que pueda el juez arribar a la conclusión certera acerca de la existencia del contrato de trabajo, para lo cual sería suficiente la demostración, al menos, de la relación laboral que se caracteriza por la prestación personal de un servicio, para que en virtud de lo normado en el artículo 24 del Código Sustantivo del

Trabajo, se presume la existencia del nexo laboral subordinado, trasladándose la carga de desvirtuar la presunción a la parte opositora.

Sin embargo y muy a pesar el cuestionamiento que hace la apoderada de la demandante en su recurso de apelación, esa carga probatoria no se agota en la demostración de la relación laboral –o prestación personal del servicio – sino que además se requiere la acreditación de otros elementos no menos determinantes para el buen suceso de lo pretendido, verbi gracia, los extremos temporales en que tal relación se presentó, o bien la forma en que terminó el vínculo laboral, dado que sin ellos no es viable deducir, en concreto, derechos laborales como los que aquí se reclaman.

En el presente caso, la funcionaria de primer grado concluyó, que, aunque es posible entender como acreditada la prestación personal de un servicio, supuesto del cual se partirá, no se lograron demostrar los extremos temporales de la relación laboral ni el despido como tal, conclusión que comparte esta Sala de decisión, entre otras razones, por la falta de claridad en la prueba recaudada para establecer esas fechas de inicio y terminación del contrato.

Lo primero que se debe advertir, es que ciertamente la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha indicado en múltiples providencias, que, si no se conocen con exactitud los extremos temporales, podrían inferirse de forma aproximada, pero razonable, cuando se tenga la certeza de la prestación del servicio en un determinado periodo de tiempo.

Así lo ha indicado en sentencias como las citadas en primera instancia y en otras como la del 22 de marzo de 2006 Rad. 25580, reiterada en decisiones del 28 de abril de 2009 Rad. 33849, 6 de marzo de 2012 Rad. 42167 y del 4 de noviembre de 2013, rad. 37865, en todas ellas acudiendo a reiterada jurisprudencia sentada desde los tiempos del

extinto Tribunal Supremo del Trabajo. En la última de las mencionadas, por ejemplo, reiterada en la SL 6621 de 2017 y en la SL 439 de 2021, se dijo: *“La jurisprudencia adoctrinada de esa Sala ha fijado el criterio según el cual, en estos casos, en que no se conocen con exactitud los extremos temporales, se podrían dar por establecidos en forma aproximada, **cuando se tenga seguridad sobre la prestación de un servicio en un determinado período**, para así poder calcular los derechos laborales o sociales que le correspondan al trabajador demandante (...)*”.

Pero es precisamente ese el fundamento que sirve en este caso para negar lo pretendido dado que racionalmente no es posible inferir esas fechas de inicio y terminación de la relación laboral. Para llegar a esa conclusión se parte del hecho de que al proceso no se presentó ningún testigo con el que se hubiera podido obtener información alguna.

La única prueba que en ese sentido se aportó tiene que ver con una investigación administrativa realizada por la Dirección Territorial de Antioquia del Ministerio del Trabajo que culminó con la Resolución N° 1289 del 21 de noviembre de 2012 mediante la cual se le impuso una sanción a la señora LUZ MARLENY por el incumplimiento de sus obligaciones laborales.

Aparte de eso, se trajo al proceso el Certificado de Registro Mercantil del Establecimiento de Comercio denominado “AZADOS EL ROMPOY” de propiedad de la demandada, en el que consta simplemente su registro el día 2 de agosto del año 1999 y que la actividad comercial es la de *“Venta de comidas rápidas”*.

En lo que a la investigación realizada por el ministerio del Trabajo se refiere, se puede destacar una comunicación presentada por la propia señora LUZ MARLENY en respuesta al requerimiento que previamente le había realizado la entidad. De esa carta, visible en la página 12 y

siguientes del archivo 12RespuestaMinisterio del expediente digital, se advierten las siguientes circunstancias fácticas relacionadas con el vínculo entre las partes: i) que aquella es propietaria de un negocio pequeño que empezó el 2 de agosto de 1999 en búsqueda de sustento para su familia; ii) que inicialmente trabajó con una hermana, luego con otra señora y posteriormente con GLADYS GUZMÁN ROLDAN, sin especificar fechas; iii) que en ningún momento la despidió, sino que le cambió los horarios y ella no lo quiso aceptar; iv) que solamente trabajaba con ella 3 o 4 horas los días viernes y sábados que la propia demandante escogía; y v) que en 2010 comenzó a trabajar de día y que lo hizo por espacio de dos meses.

Se confirma entonces que la prestación personal del servicio, nota característica de la relación laboral a partir de la cual se presume la existencia el contrato de trabajo, se halla en este caso plenamente demostrada en los términos del artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo según el cual *"Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo"*. Sin embargo, la prueba documental no resulta conducente para efectos de establecer con claridad el periodo concreto en que esa vinculación se pudo haber dado.

Con lo anterior encuentra esta Colegiatura que no se encuentran acreditados los extremos laborales de la relación laboral invocada, lo cual es suficiente para impartir confirmación a la decisión adoptada en el fallo de primer grado.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,



**R E S U E L V E**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín el día 6 de agosto de 2022.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6859fabe2fa6a7858b8da04ef21cd273f425462a0a6d8380d550fdb5b2e6216e**

Documento generado en 31/03/2023 03:12:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>