



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO
DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050013105 – 019-2020-00162-01
ACTA N°: 26

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación del **DEMANDANTE** y **COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de consulta frente a la sentencia con la cual el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 26** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

El demandante pretende con este proceso que se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de vejez por el período del **1 de julio de 2017 y el 30 de junio de 2020**, intereses moratorios a partir de la solicitud de la pensión de vejez hasta el pago efectivo y además que se dé la indexación de las mesadas pensionales hasta la fecha que empiecen a correr los intereses de mora que trata el art. 141 de la Ley 100 de 1993 y costas.

¹ Carpeta 01PrimeraInstancia/02.DemandaYAnexos. Pág. 1-2

Para sustentar sus pretensiones, afirmó, en síntesis: **i)** El 26 de junio de 2020, COLPENSIONES profirió la resolución SUB 137246 con la que resolvió la petición de pensión de vejez el día 29 de mayo de 2020. Se reconoció una cuantía mensual de \$13.636.802 a partir del 1 de julio de 2020. **ii)** En la resolución se desconoce el derecho del retroactivo desde la fecha en que cumplió la edad de 62 años y cesó sus cotizaciones, es decir, desde el 1 de julio del 2017. **iii)** La razón para desconocer el derecho del retroactivo pensional consiste en que el demandante no reportó la novedad de retiro, aunque este desde el 30 de junio de 2017 ya había cesado sus cotizaciones al sistema de seguridad social en pensiones.

1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES²

La entidad se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones contenidas en la demanda por carecer de fundamentos legales y facticos. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER RETROACTIVO, COBRO DE LO NO DEBIDO, PRESCRIPCIÓN, EXCEPCIÓN INNOMINADA, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS.

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA³

Mediante sentencia del **13 de noviembre de 2020⁴** el **JUEZ DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** adoptó las siguientes decisiones: **i) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora LUZ MERY JARAMILLO PALACIO la suma de **\$18.651.852** por retroactivo pensional causado por el período comprendido entre el **29 de mayo** y el **30 de junio de 2020**. Autorizó a COLPENSIONES que del retroactivo que se reconoce realice los descuentos en salud en los términos de Ley. **ii) CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora LUZ MERY JARAMILLO PALACIO los intereses moratorios causados a partir del 24 de agosto de 2019 y hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas adeudadas a la tasa máxima del interés moratorio vigente en la fecha del pago, de acuerdo con el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. **iii) DECLARÓ** NO PROBADAS las excepciones propuestas y **CONDENÓ** en costas a COLPENSIONES.

3. RECURSO DE APELACIÓN

3.1 DEMANDANTE⁵

No se encuentra de acuerdo con la tesis del despacho referida a que solo opera el retiro tácito cuando el afiliado realiza la petición de pensión al sistema, señalando que no es ese el entendimiento que le ha dado el Tribunal Superior de Medellín citando entre ellas

² Carpeta 01PrimeraInstancia/07.ContestacionEHistoriaLaboral. Pág. 29-37

³ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 11.ActaAudienciaArts77Y80CptssRad2020-00162

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 12.AudienciaArts77Y80CptssRad2020-00162. Min 52:41 – 54:49

⁵ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 12.AudienciaArts77Y80CptssRad2020-00162. Min: 55:08 – 1:01:11

sentencia del 10 de septiembre del año 2019 proferida por esta Sala de Decisión en el proceso con Radicado 2017 986 del Juzgado 13 laboral del Circuito de Medellín; ni la Sala de Casación Laboral con Radicado 47236 del 6 de abril de 2016 en el sentido de que éste se acredita de manera suficiente con la cesación de cotizaciones. Con fundamento en esas consideraciones solicita se condene al retroactivo desde el momento en el que cesa sus cotizaciones en el año 2017.

3.2 COLPENSIONES⁶

El apoderado solicita la revocatoria de la sentencia insistiendo en que la Resolución SUB 137246 de 6 de junio 2020 con la que se reconoció la pensión de vejez se encuentra ajustada a derecho invocando el artículo 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, señalando que se puede observar que el último periodo de aporte al sistema fue en junio del 2017 sin que medie en el sistema novedad de retiro en ese periodo, por lo que el reconocimiento efectuado a partir del 1 de julio de 2020 a corte de nómina no es contrario a derecho.

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁷, COLPENSIONES interviene señalando lo siguiente: **i)** En primer lugar, que la Corte Constitucional ha indicado sobre el retroactivo en materia de pensión de vejez que deben distinguirse dos (2) circunstancias temporales: En primer lugar, la causación del derecho o el momento en que se cumplen los requisitos para acceder a la pensión de vejez. En segundo lugar, el disfrute de las mesadas pensionales. De conformidad con lo anterior, para hablar de retroactivo pensional, es necesario que el trabajador que cumple con los requisitos para la pensión de vejez, decida dejar de cotizar al sistema pensional y se desafilie al mismo. Sin embargo, cuando se tratare de un servidor público, es necesario el retiro del servicio para el reconocimiento del retroactivo pensional. Así mismo, las normas establecen que una vez causado el derecho pensional cesa la obligación de realizar cotizaciones, lo cual es facultativo del beneficiario, pues puede optar, pese a haber reunido los requisitos legales de edad y semanas cotizadas, por continuar realizando aportes al sistema general de pensiones, caso en el cual queda diferido el derecho a disfrutar de las mesadas pensionales, puesto que para el efecto se requiere el retiro del servicio o la desafiliación del sistema, lo que necesariamente implica la no realización de aportes o cotizaciones. **ii)** Invoca la sentencia con **Radicado**

⁶ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 12.AudienciaArts77Y80CptssRad2020-00162. Min: 01:01:13 – 01:02:48

⁷ Numeral 1 del artículo 13 de la ley 2213 de 2022/ 03.019 2020 00162AutoAdmiteYCorreTraslado.

38776 del 11 de febrero de 2011, M. P. Gustavo Gnecco Mendoza y **Circular 001 del 1.º de octubre de 2012**, resaltando que para el caso el señor Luis Santiago Pérez Moreno dejó de realizar cotizaciones para junio de 2017 situación que de acuerdo al criterio del apoderado del demandante bastó para que la pensión del señor Luis Santiago se reconociera a partir del 1 julio de 2017, por lo que ahora exige el pago del retroactivo a partir de la mencionada fecha y hasta el día anterior al disfrute de la pensión de vejez esto es: 30 de junio de 2020, lo que está lejos de la realidad conforme lo ha dicho la sala de casación laboral:

“La falta de cotizaciones no supone necesariamente la desafiliación, porque la afiliación al sistema se mantiene así no existan cotizaciones, de modo que se trata de figuras jurídicas que, aunque íntimamente vinculadas y complementarias, son distintas. Es decir, la afiliación al sistema de seguridad social, en ningún caso, se pierde o se suspende porque se dejen de causar cotizaciones o estas no se cubran efectivamente.”

Acorde a lo expuesto y verificada la historia laboral del demandante se puede observar que el último período de aportes realizado al Sistema General de Pensiones fue en junio de 2017, sin que medie en el sistema novedad de retiro (R) en este período, por lo tanto, siguiendo los parámetros anteriormente mencionados, se observa que la Resolución 137246 del 26 de junio de 2020, reconoció la prestación a partir del 01 de julio de 2020, esto es, a corte de nómina, por lo que se encuentra ajustada a derecho, y nada debe por concepto de retroactivo

Por su parte, el apoderado del **DEMANDANTE** insiste en los argumentos esbozados para solicitar la revocatoria la sentencia reiterando los argumentos del recurso y las providencias en él citadas, así como las sentencias de la Corte Suprema de Justicia Radicación 47.236 del 6 de abril de 2016, SL 996-2021

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del **recurso** interpuesto por el **DEMANDANTE y COLPENSIONES** así como en el grado jurisdiccional de **CONSULTA** a favor de la entidad, lo que impone verificar si resultan procedentes las condena de retroactivo de pensión de vejez e intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 por el retardo en el pago de las mesadas pensionales que lo integran; y si la condena a intereses moratorios sobre el retroactivo es compatible con la indexación de las mesadas pensionales que lo integran.

5. LAS CONDENAS A RETROACTIVO PENSIONAL E INTERESES MORATORIOS SOBRE EL RETROACTIVO

5.1. EL RETROACTIVO DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

En el demanda se afirma que el actor tiene derecho a un retroactivo pensional desde el momento en que cumplió los requisitos para acceder a la pensión de vejez, indicando que la última cotización efectuada por el señor LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO fue por

el mes de junio de 2017⁸. En la sentencia no se accedió a la pretensión como se solicitó en la demanda, pues condenó desde el momento en que hizo la petición de la pensión de vejez, es decir, desde el 29 de mayo de 2020 ordenando pagar la suma de **\$14.545.922** por concepto de mesadas causadas entre el **29 de mayo de 2020** y el **30 de junio de 2020**⁹.

Para efectuar el análisis debemos partir de las siguientes premisas: En primer lugar, atendiendo a lo previsto en el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100**, es claro que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, porque la Ley 100 no reguló la materia referida a la CAUSACION y DIFRUTE DE LA PENSION DE VEJEZ. Estas disposiciones normativas son del siguiente tenor:

Artículo 13	Artículo 35
CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.	ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión.

Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez¹⁰.

Pero también ha señalado la Alta Corporación, que, si bien la regla general sigue siendo la desvinculación del sistema como requisito necesario para el inicio de la percepción de la pensión, existen situaciones especiales que ameritan reflexiones igualmente particulares, y que deben ser advertidas por los jueces en el ejercicio de su labor de dispensar justicia. Así, el precedente se ha decantado para enfatizar que la acreditación del retiro del sistema no amerita prueba solemne, y desde esa perspectiva, se puede verificar a partir del análisis del acervo probatorio, por ejemplo, cuando a pesar de que en la HISTORIA LABORAL no repose la Novedad de Retiro, la intención del actor de no seguir afiliado al sistema se pueda deducir o es constatable desde el momento en que dejó de cotizar: **SL2567-2018, SL3608-2018, SL1744-2019, SL 354 – 2021**

⁸ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 07. CONTESTACIÓN E HISTORIA LABORAL. Pág. 40

⁹ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 12. AudienciaArts77Y80CptssRad2020-00162. Min 52:41 – 54:49

¹⁰ **SL15496-2017, SL4542-2018 y SL 2586 de 2019**

En la reciente sentencia **SL 4057 – 2022** se indicó:

Al respecto, se ha afirmado que no existe mecanismo solemne para demostrarlo y, por el contrario, tal situación se puede determinar a través de la intención inequívoca de la persona de querer desafiliarse, es decir, por medio de comportamientos tales como la suspensión de aportes o la manifestación expresa ante la respectiva administradora de pensiones.

De esta forma, puede decirse que, si bien la regla general para acreditar la desvinculación del sistema y comenzar a recibir las mesadas pensionales es la novedad de retiro o desafiliación, este no es el único, por lo que la Sala ha acudido a soluciones diferentes, otorgando «[...] el reconocimiento de la prestación con anterioridad al retiro formal de aquel, ante situaciones particulares y excepcionales, las cuales deben ser verificadas por los jueces en su labor de resolver los asuntos sometidos a su consideración» (**CSJ SL 7 febrero de 2018, radicación 63823**).

Lo anterior, recogido por la Corte Constitucional CC **T-225 de 2018**, da cuenta la posición de esta Corporación, así:

[...] en los que **el demandante despliega alguna conducta tendiente a no continuar vinculado al sistema**, como lo sería el cese de las cotizaciones (CSJ SL 35605, 20 oct. 2009; CSJ SL4611-2015), **o cuando pese a no haber desafiliación del sistema, el juzgador advierte su voluntad de no seguir vinculado al régimen pensiones, por ejemplo**, porque dejó de cotizar y solicitó la pensión de vejez (CSJ SL5603-2016); **o en casos en que la entidad de seguridad social fue renuente al reconocimiento de la prestación a pesar de ser solicitada en tiempo y con el lleno de los requisitos** (CSJ SL 34514, 1.º sep. 2009; CSJ SL 39391, 22 feb. 2011; CSJ SL15559-2017). En la sentencia CSJ SL5603-2016 (negrillas fuera del texto original).

En ese orden de ideas, la terminación de la relación laboral subordinada constituye, en algunos escenarios, la desafiliación tácita del sistema, comoquiera que la consecuencia de esa situación es la suspensión en el pago el aporte”.

Pues bien, descendiendo al **CASO CONCRETO** y de acuerdo con la **Resolución SUB 137246 del 26 de junio de 2020**¹¹ el señor **LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO** solicitó la pensión de vejez el **29 de mayo de 2020** y el derecho se reconoció ante el cumplimiento de los siguientes requisitos: Cumplió **62 años** de edad el **9 de junio de 2017**¹² y cotizó **1839,29** semanas entre el **04 de noviembre de 1981** y el **30 de junio de 2017**¹³.

Así efectuada la valoración del acervo probatorio en su conjunto a la luz de lo previsto en el **artículo 61** del Código Procesal del Trabajo y el precedente previamente referido, en este caso se acredita con suficiencia el derecho al retroactivo pensional porque se trata de un caso en el que el demandante despliega una conducta tendiente a no continuar vinculado al sistema como lo es el **cese de las cotizaciones** CSJ SL 35605, 20 oct. 2009; CSJ SL4611-2015. Así, al haber ocurrido esto en el mes de **junio de 2017** y haber causado el derecho años atrás porque para el momento en que deja de cotizar cuenta con más de 1800 semanas, no existe ninguna justificación para que la entidad reconozca la pensión a partir del **1 de julio de 2020**.

¹¹ Carpeta 01PrimerInstancia/02.DemandaYAnexos. Pág. 6

¹² Carpeta 01PrimerInstancia/02.DemandaYAnexos. Pág. 7

¹³ Carpeta 01PrimerInstancia/ 07. CONTESTACIÓN E HISTORIA LABORAL. Pág. 40

Nombre	Fecha Status	Fecha Efectividad	VALOR IBL 1	VALOR IBL 2	Mejor IBL	% IBL	Valor Pensión Mensual	Aceptada
1050 semanas progresivas, 55 o 60 años de edad Ley 797 del 2003- Legal	9 de junio de 2017	1 de julio de 2020	19,342,981.00	13,369,594.00	1	70.50	13,636,802.00	Si

Se revocará así la decisión para en su lugar condenar el retroactivo pensional desde el **1 de julio de 2017** hasta el **31 de mayo de 2020**. Ahora, en relación con el valor a pagar, se advierte que la pensión se reconoció a partir del **1 de julio de 2020** con una mesada por valor de **\$ 13.636.802**¹⁴ y una vez efectuada la operación aritmética obtiene el siguiente valor para los años anteriores:

DEFLACTAR PENSIÓN		
Año	IPC	Valor pensión
2017	4,09%	\$ 12.232.371
2018	3,18%	\$ 12.732.675
2019	3,80%	\$ 13.137.574
2020	1,61%	\$ 13.636.802

Y calculando el retroactivo causado entre el **1 de julio de 2017** y el **31 de mayo de 2020** la Sala obtiene una suma de **\$ 490.532.947**, superior a la definida en la providencia que se revisa **(\$14.545.922)** por lo que será MODIFICADO el valor atendiendo al carácter mínimo e irrenunciable del derecho pensional en los términos de los **artículos 48 y 53** de la Constitución Política y conforme al siguiente detalle¹⁵:

Año	IPC	Valor Pensión	# Mesadas	Total Retroactivo
2017	4.09%	\$ 12.232.371	7	\$ 85.626.597
2018	3.18%	\$ 12.732.675	13	\$ 165.524.775
2019	3.80%	\$ 13.137.574	13	\$ 170.788.462
2020	1.61%	\$ 13.636.802	5,03	\$ 68.593.113
			TOTAL	\$ 490.532.947

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, los que, operan por mandato legal, sin necesidad de declaración judicial: **(SL 1169 de 2019 - SL 1540 de 2020)**

5.2. INTERESES MORATORIOS

En este proceso se ha CONDENADO a COLPENSIONES al pago de intereses moratorios sobre las mesadas que integran el retroactivo pensional objeto de condena.

¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia/02.DemandaYAnexos. Pág. 6
¹⁵ No se comparte la decisión de calcular el retroactivo hasta el **30 de junio de 2020**, porque la pensión se concedió a partir del 1 de julio de 2017. Conforme a lo anterior se describe de la siguiente forma

Conforme lo definido en la sentencia **C-601 de 2000** y en la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia (**SL1681-2020 y SL 3130 – 2020**) la finalidad de los intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 es simplemente la de **resarcir los perjuicios ocasionados a los pensionados por la cancelación tardía de sus mesadas pensionales** y, con ello, hacer efectiva la garantía prevista en el artículo 53 de la Constitución Política con apego al cual uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo es el de asegurar el pago oportuno y el reajuste periódico de las pensiones. Ello con la salvedad de algunos casos en los que, según la jurisprudencia, las entidades niegan administrativamente un determinado derecho pensional o definen su cuantía con amparo en el ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas, **pero no es éste el caso que aquí se presenta en el que se acredita** que es la propia entidad quién con su omisión y tardanza genera el pago de un retroactivo tardío a el señor **LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO**, debiéndose destacar que para el momento en que efectúa el reconocimiento pensional se encuentra consolidado desde años atrás el precedente que sustenta el derecho al retroactivo a pesar de que no repose en la historia la novedad de retiro expresa.

El Juez de instancia CONDENÓ a partir del **30 de septiembre de 2020** y esta decisión será **CONFIRMADA** porque **LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO** solicitó la pensión el **29 de mayo de 2020**¹⁶ y el plazo consagrado en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003** para reconocer el retroactivo es de 4 meses, que vencía el día 23 de agosto de 2019. Así, la causación de intereses inicia el **30 de septiembre de 2020** e irá hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas adeudadas.

Finalmente, se **REVOCARÁ** la condena a indexación de las mesadas pensionales que integran el retroactivo en razón a que el criterio imperante de la Sala de Casación Laboral es el de la incompatibilidad de dicho concepto con el pago de los intereses moratorios. (**SL 3868-2021, SL 772-2022**)

6. COSTAS

Sobre las COSTAS, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia se CONDENÓ en COSTAS a COLPENSIONES, decisión que se encuentra ajustada a derecho porque resultó vencida en el proceso en los términos del artículo 365 # 1 del Código General del Proceso. **ii)** Y respecto a las **costas en esta instancia**, al no haber salido avante el recurso

¹⁶ Carpeta 01PrimerInstancia/02.DemandaYAnexos. Pág. 6

de **COLPENSIONES**, la entidad deberá asumir costas en favor del DEMANDANTE. Se fijan agencias en derecho por un valor equivalente a 1.s.m.l.m.v

7. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, decide:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral PRIMERO de la providencia porque se DECLARA que al señor LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO le asiste derecho al disfrute de la pensión de vejez que le fuera reconocida por COLPENSIONES, **a partir del 1 de julio de 2017.**

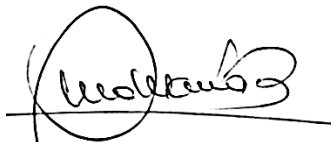
SEGUNDO: MODIFICAR el numeral PRIMERO porque se CONDENA a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a reconocer y pagar al señor LUIS SANTIAGO PÉREZ MORENO identificado con CC 79.142.419 el retroactivo pensional causado entre el **1 de julio de 2017 y el 31 de mayo de 2020**, por valor de CUATROCIENTOS NOVENTA MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y DOS MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE (\$ 490.532.947). Se autoriza se realice el descuento en salud con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud.

TERCERO: REVOCAR el numeral CUARTO para en su lugar absolver a la demandada de la indexación de las mesadas que integran el retroactivo.

CUARTO: En esta instancia se causan costas a cargo de COLPENSIONES. en favor del DEMANDANTE. Se fijan agencias en derecho por un valor equivalente a 1.s.m.l.m.v

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105-019-2020-00162-01

SENTENCIA del //31/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR:
<https://etbcsj->

my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EvlpHu0ZjzFBgOLbE05yrBkB6GBPuJ1-4gveXhZmQA2JgQ?e=F67tEm