

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501020160066901
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUCIA STELLA RINCÓN RAMÍREZ
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	31/03/2023
Decisión:	CONFIRMA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 10/04/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	LUCIA STELLA RINCÓN RAMÍREZ
DEMANDADA	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 010 2016 00669-01
TEMAS	Sumatoria de tiempos públicos y privados / Reajuste de pensión de vejez -Ley 33 de 1985 y Acuerdo 049 de 1990-
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art.13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LUCIA STELLA RINCÓN RAMÍREZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En atención al memorial remitido el 27 de septiembre de 2019<sup>1</sup>, se reconoce personería como apoderada principal para representar los intereses de Colpensiones a Muñoz y Escrucería S.A.S. identificada con NIT. 900.437.941-7 y como apoderado sustituto al abogado Fernando Arturo Suarez García, identificado con CC 15.174.124 y portador de la TP 182.369 del C. S. de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>2</sup>

La demandante formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se declare que i) le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez conforme al Decreto 758 de 1990 en virtud del principio de favorabilidad y se condene a Colpensiones al pago de la misma a partir del 07 de febrero de 2007 ii) Reliquidar la pensión de vejez teniendo en cuenta una tasa de reemplazo del 81% sobre el IBL de \$922.383; iii)

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente, pág. 186/195

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente, págs. 3/4

indexación de la prestación; **iv)** los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 **v)** las costas y agencias en derecho y **vi)** lo ultra y extra petita.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 20 de enero de 1951, cumpliendo 55 años de edad el 20 de enero de 2006, fue beneficiaria de la transición pensional por contar con 35 años de edad al 01 de abril de 1994 y cotizó en toda su vida laboral un total de 1.127 semanas; solicitó la pensión de vejez a Colpensiones, quien se la reconoció a través de la Resolución 005666 de 2007 a partir del 07 de febrero de 2007 y de conformidad con lo dispuesto por la Ley 797 de 2003.

El 17 de julio de 2015 solicitó la reliquidación de la pensión, la cual le fue reliquidada conforme a lo dispuesto por la Ley 71 de 1988 mediante la resolución GNR 290602 de 2015 aplicándole un IBL de \$922.383 y una tasa de reemplazo del 75% para concederle una mesada pensional en cuantía de \$691.787, solicitando le fuera reliquidada pero con fundamento en el Decreto 758 de 1990, por resultarle más beneficiosa al permitirle la aplicación de una tasa de reemplazo del 81%.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**<sup>3</sup>

Colpensiones se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, aduciendo que las mismas carecen de fundamento factico y legal, debiendo la demandante probar los supuestos de hecho de las pretensiones reclamadas. Excepcionó: inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez conforme al Decreto 758 de 1990 en virtud del principio de favorabilidad, inexistencia de reconocer y pagar reliquidación, improcedencia de la indexación y de intereses moratorios, prescripción, buen f, imposibilidad de condena en costas y compensación.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>4</sup>

El 15 de agosto de 2018, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, profirió sentencia mediante la cual accedió a las pretensiones de la demandante, declarando que es beneficiaria del régimen de transición y le es aplicable el Decreto 749 de 1990, consecuentemente ordenó a Colpensiones reconocer y pagar la diferencia entre las mesadas liquidadas y las reliquidadas por el despacho, autorizó el descuento de los aportes en salud, condenó a la indexación del retroactivo, absolviendo a la demandada de la pretensión de reconocimiento y pago de los intereses de mora y condenó a la entidad pública demandada en costas.

Para fundamentar lo decidido, señaló la A Quo que la nueva jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, permite la sumatoria de tiempo públicos y privados, sosteniendo que el acuerdo 049 de 1990 no excluye la acumulación de dichos tiempos, incluso cuando no se hayan efectuado cotizaciones a una caja o fondo por haber sido la entidad pública la que se asumía el riesgo para esa época, considerando que al haber acreditado los requisitos para acceder a la pensión de vejez con forme a lo dispuesto por el Acuerdo 049 de 1990, procedió a la reliquidación de la prestación. Ordenando la indexación de las mesadas reliquidadas,

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente, págs. 130/134

<sup>4</sup> 01PrimeraInstancia; 02Expediente1420170038.pdf, págs. 104/107

denegando los intereses moratorios por no adeudarse mesadas pensionales completas.

Ninguna de las partes formuló recurso de apelación por lo cual se ordenó la remisión del expediente en grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, Solo Colpensiones recorrió el traslado oportunamente de la siguiente manera:

**Colpensiones:** solicita se revoque la sentencia de primera instancia absolviéndola de las pretensiones de la demanda, pues a la demandante le fue reconocida pensión de vejez mediante la resolución 05666 del 08 de marzo de 2007 con fundamento en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, la cual le fue reliquidada mediante la resolución GNR 290602 del 23 de septiembre de 2015 con fundamento en lo dispuesto por la Ley 71 de 1988, sin que sea posible aplicarle el Acuerdo 049 de 1990 en tanto dicha normatividad no contempla la posibilidad de acumular tiempos públicos y privados.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de la Sala está dada según lo dispuesto en el art. 69 del CPTSS, modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015, por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** Si es procedente o no reliquidar y reajustar la pensión de vejez de la demandante, dando aplicación al Acuerdo 049 de 1990, probado en Decreto 758 del mismo año, sumando a las semanas cotizadas, los tiempos de servicio ante entidades públicas. En caso de concluir que es así, se decidirá **b)** si hay o no lugar a indexar el valor de la condena.

### **a) Sumatoria de semanas cotizadas con tiempos de servicio/ Reliquidación y reajuste de la mesada pensional del demandante**

La señora Lucia Stella Rincón Ramírez nació el 20 de enero de 1951<sup>5</sup>, siendo beneficiaria del régimen de transición consagrado en el Art.36 de la Ley 100 de 1993, por tener más de 35 años de edad al 30 de junio de 1995, cuando se encontraba trabajando al servicio de “METROPARQUES” Empresa Industrial y Comercial del Estado del Orden Municipal<sup>6</sup>, ahora si en gracia de discusión se tiene que la misma solo se transformó en Empresa Industrial y Comercial del Estado en el año 2002,

---

<sup>5</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 60. Se toma la fecha suministrada por la cédula de ciudadanía, porque el registro civil de nacimiento no fue aportado, pero no existe discusión respecto de tal fecha.

<sup>6</sup> Decreto 177 de 2002

habrá de indicarse que la demandante para el 01 de abril de 1994 contaba con 43 años de edad, lo que la hace igualmente beneficiaria de la transición pensional.

En efecto, como lo indica Colpensiones en la Resolución GNR 290602 del 23 de septiembre de 2015<sup>7</sup> a la demandante en virtud del régimen de transición y como normatividad anterior a la Ley 100 de 1993, le eran aplicables tanto la Ley 71 de 1988, cuyo el art.7 le exige 55 años de edad – por ser mujer- y acreditar como trabajador privado o empleado oficial, 20 años de aportes sufragados en cualquier tiempo y acumulados en una o varias de las entidades de previsión social que hagan sus veces, del orden nacional, departamental, municipal, intendencial, comisarial o distrital y en el Instituto de los Seguros Sociales; como el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 de 1990, cuyo art.12 exige alcanzar la edad de 55 años y haber cotizado mínimo 1000 semanas en cualquier tiempo o 500 semanas durante los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima.

Ahora bien, el Acto Legislativo 01 de 2005, limitó la vigencia del régimen de transición hasta el 31 de julio de 2010, excepto para los beneficiarios que al 25 de julio de 2005 en que entró a regir dicha norma, reunieran al menos 750 semanas cotizadas y/o en tiempos laborados, extendiendo para ellos la transición hasta el año 2014 inclusive<sup>8</sup>. La demandante alcanzó la edad de 55 años el 20 de enero de 2006, no siéndole exigibles las semanas del acto legislativo en cuestión, pero teniendo incluso una densidad de semanas superior, de ahí que Colpensiones le reliquidará la prestación de vejez en aplicación de lo dispuesto en la Ley 71 de 1988<sup>9</sup>.

Al emitir la resolución GNR 290602 del 23 de septiembre de 2015, Colpensiones tuvo en cuenta 1.127 semanas cotizadas y aplicó una tasa de remplazo del 75% al IBL de la demandante<sup>10</sup>, aduciendo la entidad que no le resultaba más beneficiosa la aplicación del Acuerdo 049 de 1990 en tanto la densidad de semanas cotizadas únicamente le permitía acceder a una tasa de remplazo del 57%; considerando la que le asiste derecho a que su pensión se reconozca con base en lo dispuesto en el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, previa sumatoria de las semanas cotizadas con el tiempo de servicio ante entidades públicas.

Al respecto, venía sosteniendo esta Sala de Decisión, conforme al precedente judicial construido por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia que la vincula, que el Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año no permitía la acumulación o sumatoria de semanas cotizadas con tiempos de servicio cotizados o no; sin embargo, ante la nueva composición de esa alta corporación, mediante sentencias SL1947 de 2020 y SL1981 de 2020, se consideró viable dicha sumatoria, reiterando tal postura en las sentencias SL2557-2020, SL2659-2020, SL4529-2020, SL182-2021 y SL3802-2021 al ordenar la reliquidación de unas pensiones de vejez.

---

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 40/49

<sup>8</sup> Art.1 parágrafo transitorio 4°.

<sup>9</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 40/49

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 40/49

Así mismo, en la sentencia SL 4036 del 2022, reiterando lo antes expuesto en la SL2061 de 2021 indicó:

En la misma línea, los pensionados que en virtud de la transición accedieron al derecho bajo la Ley 71 de 1988, también son destinatarios de la reliquidación de la pensión en los términos del Acuerdo 049 de 1990, pues las edades tanto de las mujeres como de los hombres son idénticas en los dos regímenes, 55 años para ellas y 60 años en el caso de los hombres, razón por la cual, la reliquidación se hace posible por no haberse recibido mesadas pensionales anteriores a la fecha en que se ordena la reliquidación. (subrayado del texto original).

Dicho criterio favorece los intereses de los afiliados y pensionados y no atenta contra la sostenibilidad financiera del Sistema, siendo de obligatorio acatamiento para los jueces de inferior jerarquía, quienes acorde con la Constitución<sup>11</sup> y la Ley<sup>12</sup>, estamos investidos de la facultad de interpretar la demanda y calificar jurídicamente los hechos debatidos en el proceso (*iura novit curia*), y en procura de materializar el derecho a la justicia, no estamos atados a las normas jurídicas invocadas por las partes, en tanto que, como conocedores del Derecho y con miras a resolver de fondo la litis, debemos investigar y aplicar las normas que según nuestro saber y ciencia evidenciamos que regulan el caso.

De ahí que para definir el derecho aplicable en el asunto sometido en esta oportunidad a estudio de la Sala y atendiendo a que Lucia Stella Rincón Ramírez es beneficiaria del régimen de transición del art.36 de la Ley 100 de 1993, lo que no se discute en el proceso, se atienda a la sumatoria de tiempos de servicio público y semanas de cotización, en aplicación del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Ello así, no existiendo discusión respecto de las 1.127 semanas reconocidas por Colpensiones, entre tiempos públicos y semanas cotizadas, ni respecto del IBL liquidado por la demandada la suma de \$922.383, debe indicarse que según la jurisprudencia actual de la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, antes referenciada, a la demandante le corresponde que se le aplique una tasa de remplazo del 81% al tenor de lo dispuesto en el parágrafo 2 del art.20 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, obteniendo así para 17 de julio de 2012, cuando se ordenó el disfrute de la reliquidación efectuada por Colpensiones en la Resolución GNR 290602 del 23 de septiembre de 2015<sup>13</sup>, una mesada pensional en cuantía de \$747.130, la cual resulta superior a la determinada en su momento por Colpensiones.

### **Prescripción**

Al haber reclamado la demandante el reajuste de su mesada el 17 de julio de 2015<sup>14</sup>, y presentado la demanda el 01 de junio de 2016, operó la prescripción del reajuste que ocasiona la reliquidación de mesadas, entre el 07 de febrero de 2007 –fecha del

---

<sup>11</sup> Artículos 229 y 230

<sup>12</sup> Artículo 2º de la Ley 270 de 1996

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 40/49

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 58/59

reconocimiento inicial de la prestación- y el 17 de julio de 2012 –tres años anteriores a la reclamación- al haber transcurrido entre la acusación de los mismos, su reclamación, y entre ésta y la radicación de la demanda, los 3 años a que refieren los arts.488 del CST y 151 del CPTSS.

Por lo anterior, Colpensiones adeuda a la demandante la suma de Diez Millones Ciento Setenta y Ocho Mil Novecientos Veintitrés pesos (\$10.178.923), por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión del reajuste y reliquidación, entre el 17 de julio de 2012 y el 30 de marzo de 2023, así discriminados:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2012	2,44%	\$ 691.787	\$ 747.130	\$ 55.343	6	\$ 356.039
2013	1,94%	\$ 708.667	\$ 765.360	\$ 56.693	14	\$ 793.707
2014	3,66%	\$ 722.415	\$ 780.208	\$ 57.793	14	\$ 809.105
2015	6,77%	\$ 748.855	\$ 808.764	\$ 59.908	14	\$ 838.718
2016	5,75%	\$ 799.553	\$ 863.517	\$ 63.964	14	\$ 895.500
2017	4,09%	\$ 845.527	\$ 913.169	\$ 67.642	14	\$ 946.991
2018	3,18%	\$ 880.109	\$ 950.518	\$ 70.409	14	\$ 985.723
2019	3,80%	\$ 908.096	\$ 980.744	\$ 72.648	14	\$ 1.017.069
2020	1,61%	\$ 942.604	\$ 1.018.012	\$ 75.408	14	\$ 1.055.717
2021	5,62%	\$ 957.780	\$ 1.034.402	\$ 76.622	14	\$ 1.072.714
2022	13,12%	\$ 1.011.607	\$ 1.092.536	\$ 80.929	14	\$ 1.133.001
2023		\$ 1.144.330	\$ 1.235.877	\$ 91.546	3	\$ 274.639
TOTAL						\$ 10.178.923

A partir del 1 de abril de 2023, la mesada será cancelada en Un Millón Doscientos Treinta y Cinco Mil Ochocientos Setenta y Siete Pesos (\$1.235.877), y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y a lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia<sup>15</sup>.

En este sentido, la sentencia venida en consulta será **confirmada**.

**b) Indexación**

No habiendo sido apelada la sentencia respecto a los intereses de mora y con el fin de garantizar que la acreedora no asuma la pérdida del poder adquisitivo ocasionado por factores como la inflación, se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto

<sup>15</sup> En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

ordenó la indexación de la condena, siguiendo la siguiente fórmula, avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que se efectúe el pago de cada reajuste;

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, por tratarse de prestación periódica.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada reajuste de mesada a indexar.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada se entienden implícitamente resueltas, mereciendo especial pronunciamiento la prescripción, que operó parcialmente, por la razón previamente anunciada.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haberse conocido la sentencia en grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO. CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de agosto de 2018, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por LUCIA STELLA RINCÓN RAMÍREZ contra Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES-.

**SEGUNDO.** Actualizar el valor de la condena, precisando que, al 31 de marzo de 2023, Colpensiones adeuda a la demandante, la suma de Diez Millones Ciento Setenta y Ocho Mil Novecientos Veintitrés pesos (\$10.178.923). por concepto de retroactivo pensional causado con ocasión del reajuste y reliquidación, entre el 17 de julio de 2012 y el 30 de marzo de 2023, suma que deberá ser indexada a la fecha del pago efectivo.



La mesada pensional se continuará pagando a partir del 01 de abril de 2023 en el equivalente a Un Millón Doscientos Treinta y Cinco Mil Ochocientos Setenta y Siete Pesos (\$1.235.877), y anualmente se incrementará conforme al art.14 de la Ley 100 de 1993.

De este retroactivo pensional y el que en lo sucesivo se cause, se autorizará a la demandada que descuente el valor de los aportes correspondientes al sistema de seguridad social en salud.

**TERCERO.** Sin costas en esta instancia.

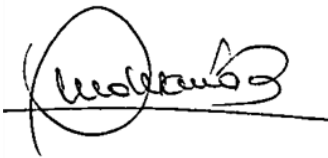
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)