

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310501920200010301
Proceso:	Ordinario
Demandante:	TRINO SALINAS GARNICA
Demandado:	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. Y COLFONDOS S.A.
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	31/03/2023
Decisión:	CONFIRMA, MODIFICA Y ADICIONA.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 10/04/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	TRINO SALINAS GARNICA
DEMANDADAS	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A.
LLAMADA EN GARANTÍA	MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A ¹
ORIGEN	Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-019-2020-00103-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido TRINO SALINAS GARNICA contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A, en el cual se llamó en garantía a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

En atención a la sustitución de poder aportada vía electrónica el 03 de febrero de 2023² suscrito por Eliana Moreno Pedroza en calidad de representante legal suplente de la firma Muñoz y Escruceria S.A.S. identificada con NIT.900.437.941-7, se le reconoce personería en calidad de apoderado sustituto, al abogado Didier Andrés Mesa Mora, identificada con la CC 1.017.204.270 y portador de la TP 261.150 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

El señor Trino Salinas Garnica, formula demanda contra Colpensiones, Protección S.A, Skandia S.A y Colfondos S.A, pretendiendo: i) se deje sin efectos la afiliación

¹ 01PrimeraInstancia; 16. Admite contestaciones y llamamiento, da por no contestada. Mediante auto del 19 de octubre de 2020 el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín admitió el llamamiento en garantía formulado por Skandia Pensiones y Cesantías S.A a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A.

² 02SegundaInstancia, 12SustitucionColpensiones

³ 01PrimeraInstancia; 01. Demanda y anexos. Págs. 3/4.

efectuado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad efectuada a través de Protección S.A, Skandia S.A y Colfondos S.A, por existir falta al deber de información, y que en consecuencia **ii)** se declare que ha permanecido afiliado sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones, **iii)** se ordene a Colfondos S.A realizar el traslado a Colpensiones de los aportes de su cuenta de ahorro individual y **iv)** se ordene a Colpensiones recibir dichos valores y a reactivar su afiliación en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida, **v)** Costas procesales y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 25 de marzo de 1961, comenzado su vida laboral al servicio de ECOPETROL a partir del mes de octubre de 1989, afiliándose a ING hoy Protección S.A. en octubre de 2010, seguidamente efectuó traslado a Skandia S.A. en mayo de 2012 y por ultimo a Colfondos S.A. en diciembre de 2013 fondo en el cual se encuentra actualmente; indica que el 7 de febrero de 2020 solicitó a los fondos privados dejar sin efecto su afiliación y a Colpensiones permitirle el traslado al RPM.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

i) Colpensiones⁴

Considera improcedente la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional efectuada por el hoy demandante, en tanto no existió vicio alguno en su consentimiento ni menoscabo a sus derechos fundamentales, considerando que era del interés del afiliado obtener una prestación económica a una edad inferior a la exigida por el Régimen de Prima Media y hacerse acreedor de los beneficios ofrecidos por el RAIS. En este orden de ideas no debe condenarse en costas procesales a Colpensiones, toda vez que dicha entidad actuó de conformidad con las disposiciones exigidas por la ley.

Excepcionó: Prescripción, imposibilidad del traslado, inexistencia de vicio en el consentimiento, imposibilidad de condena en costas, compensación, devolución de cuotas de administración y la que llamó innominada o genérica.

ii) Skandia S.A⁵

Al considerar que la parte demandante no allegó prueba al menos sumaria que sustente su solicitud de nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, sin que pueda pretenderse que la parte accionada asuma esta deficiencia documental, toda vez que para la fecha en que se efectuó el traslado de régimen las Administradoras de Fondos de Pensiones no se encontraban sujetas al deber de información y buen consejo al que le alude el actor, realizándose la asesoría de forma verbal y terminando con la firma del respectivo formulario de vinculación a la AFP; sin que el actor especifique el tipo de nulidad que solicita pero considerándose que no puede ser otra diferente a la relativa. Considerando por demás que no se dan los

⁴ 01PrimeraInstancia; 05. Contestación Colpensiones

⁵ 01PrimeraInstancia; 14. Contestación Skandia y llamamiento en garantía

presupuestos estimados por la Corte Suprema de Justicia para que se predique la ineficacia del traslado.

Excepcionó: Prescripción, prescripción de la acción de nulidad, inexistencia de la obligación de devolver los gastos de administración y la prescripción de estos, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación.

iii) Colfondos S.A⁶

Por su parte, se opuso a la declaratoria de nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen, señalando que al demandante se le brindó una asesoría integral y completa respecto de todas las implicaciones de su decisión, además de explicársele las características del RAIS, su funcionamiento y diferencias respecto al Régimen de Prima Media, así como sus ventajas y desventajas. Siendo un acto proveniente del actor en tanto suscribió de forma voluntaria el formulario de afiliación. Expresa que las pretensiones carecen de fundamentos jurídicos y de asideros fácticos, al no aportarse elementos probatorios que conduzcan a demostrar un vicio en el consentimiento en la vinculación a Colfondos S.A.

Excepcionó: Inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, la que denominó innominada o genérica, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al RAIS, ratificación de la afiliación de la actora al fondo de pensiones administrado por Colfondos S.A, prescripción de la acción para solicitar la nulidad del traslado, compensación y pago.

iv) Mapfre Colombia Vida Seguros S.A (llamada en garantía)⁷

Sostiene que a la parte actora no le asiste derecho a que le sean concedidas sus pretensiones, en tanto no cumple con los requisitos que exige la ley para ello ni existe mérito alguno para su reconocimiento, dado que su vinculación al RAIS y sus sucesivos traslados horizontales dentro del mismo régimen se realizaron de forma libre y voluntaria, vinculaciones estas que estuvieron acompañadas de información suficiente respecto de las condiciones y características de cada fondo y las cuales deben entenderse como una ratificación de su voluntad de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, no resultando admisible que luego de transcurrida una cantidad considerable de años pretenda endilgar vicios de nulidad o alegar la ineficacia del traslado, cuando éste pudo ejercer diversas acciones tendientes a conseguir su retorno al RPM y no lo hizo en el momento oportuno.

Excepcionó: Ausencia de causa petendi, inexistencia de obligación de Protección S.A, Skandia S.A y Colfondos S.A, sostenibilidad financiera del sistema pensional y prescripción.

v) Protección S.A⁸

Si bien allegó contestación, se tuvo la demanda por no contestada en tanto la arrimo al plenario de forma extemporánea⁹

⁶ 01PrimeraInstancia; 15. Contestación Colfondos S.A.

⁷ 01PrimeraInstancia; 19. Contestación Mapfre.

⁸ 01PrimeraInstancia; 21. Contestación Protección.

⁹ 01PrimeraInstancia; 22. No Da Trámite por Extemporánea-Reconoce personería

Sentencia de primera instancia¹⁰

El 3 de agosto de 2021, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín declaró la ineficacia de la vinculación realizada por el demandante al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, materializado a través de las AFP Protección S.A, Skandia S.A y Colfondos S.A, y consecuencialmente que para efectos pensionales ha permanecido afiliado al Régimen de Prima Media con Prestación Definida. En consonancia con lo anterior, ordenó a Colpensiones aceptar el regreso o afiliación del señor Salinas Garnica a esa entidad. Ordenó a Colfondos S.A trasladar a Colpensiones los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación, tales como cotizaciones obligatorias, bonos pensionales, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados al pago de seguros previsionales, y ordenó a Colpensiones a recibir estos valores y a reflejarlos en la historia laboral del actor. Así mismo, dispuso que Protección S.A y Skandia S.A trasladen con destino a Colpensiones los gastos de administración y comisiones que hubieren percibido durante el tiempo en que el demandante estuvo afiliado a dichos fondos. Por último, exoneró de responsabilidad a la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A, y condenó en costas a Protección S.A y a Skandia S.A, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.300.000 pesos distribuido en un 50% a cargo de cada AFP y en favor del demandante.

Para fundamentar lo decidido, el juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia y señaló que a Protección S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información en forma eficiente, eficaz, completa, oportuna y comprensible antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

Se abstuvo de ordenar a Colfondos S.A devolver a Colpensiones los conceptos destinados al pago de seguros previsionales, argumentando que estos dineros son entregados a un tercero de buena fe y que en consecuencia no están en poder de dicha AFP del RAIS. Sobre este punto remitió a la sentencia SL-4360 de 2019, en donde la honorable Corte Suprema de Justicia-Sala de Casación Laboral establece expresamente las consecuencias que deben aplicarse en el evento de declararse la ineficacia del traslado de régimen. Por otra parte, omitió pronunciarse sobre la indexación de las comisiones de administración y las primas de seguros previsionales.

Recursos de apelación

Apoderada de Protección S.A: Inconforme con la decisión de instancia, interpuso recurso de apelación parcial contra la misma, solicitando revocar la orden de devolver a Colpensiones las comisiones de administración y el dinero destinado al pago de seguros previsionales. Para ello expuso que las comisiones de administración son una contraprestación a la buena gestión de los recursos del señor Salinas Garnica, además de ser un concepto que se deduce con motivo de una disposición legal y que ya fueron causados y pagados. En relación con los seguros previsionales adujo que

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 31. Acta audiencia arts. 77 y 80 CPTSS RAD. 2020-00004 y 2020-00103.pdf.

estos fueron pagados mensualmente a una aseguradora, la cual es un tercero de buena fe, quien se encargó de cubrir los posibles siniestros de invalidez o sobrevivencia, y que por ello hoy se encuentra imposibilitada para solicitar un recobro de estos dineros.

Apoderada de Skandia S.A: Solicitó revocar la condena a devolver a Colpensiones las comisiones de administración, argumentando que este descuento se realizó por expreso mandato del artículo 20 de la Ley 100 de 1993, el cual dispone que este concepto es el resultado de la gestión de la cuenta de ahorro individual del afiliado por parte de la AFP, gestión que en el presente caso se refleja en los altos rendimientos que obtuvo el demandante. Así mismo, expresó que no debió haber sido condenada a retornar este concepto, ya que es la AFP Colfondos S.A quien actualmente cuenta con todos los recursos del señor Salinas Garnica, por ello, solicitó revocar la absolución a la llamada en garantía Mapfre Colombia Vida Seguros S.A, expresando que la declaración de ineficacia del traslado de régimen del demandante conlleva a que también se entienda por ineficaz el contrato celebrado con la aseguradora, teniendo en cuenta que no existiría el interés asegurable de que trata el artículo 1137 del Código de comercio.

Apoderado de Colpensiones: Interpuso recurso de apelación parcial contra la decisión proferida por el A quo, en cuanto no ordenó la devolución a Colpensiones del dinero destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima. Para ello trajo a colación la sentencia SL-081 de 2021 proferida por el órgano de cierre en la materia, en donde la alta corporación expresó que los fondos privados accionados deben retornar a Colpensiones la totalidad de los valores recibidos por concepto de aportes, frutos, rendimientos financieros y bonos pensionales que se encuentren en la cuenta de ahorro individual, sin descontar valor alguno por cuotas de administración, comisiones ni aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez concedido el traslado para alegar de conclusión en esta sede, Colpensiones, Skandia S.A y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A lo recorrieron oportunamente, mientras que la parte demandante, Protección S.A y Colfondos S.A se abstuvieron de pronunciarse.

Colpensiones¹¹

Expuso que la declaración de ineficacia del traslado de régimen transgrede directamente la Constitución Política de Colombia, así como el principio de sostenibilidad financiera del sistema, en atención a que un fallo de tal naturaleza tiene implicaciones fiscales que se traducen en una descapitalización del Régimen de Prima Media, situación que pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados. Con base en lo planteado, solicitó revocar la sentencia de instancia y en caso de que se llegare a confirmar la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, se ordene la devolución a Colpensiones de la totalidad de valores que se hubieren recibido en razón de la afiliación, considerando que al haber existido

¹¹ 02SegundaInstancia; 05AlegatosColpensionesSustitucion

una conducta indebida por parte de las AFP éstas deben asumir con cargo a sus propios recursos los deterioros sufridos por el bien administrado.

Skandia S.A¹²

Solicitó revocar en su integridad el fallo proferido en primera instancia, alegando que el acto de traslado es eficaz, pues no existen razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado, puesto que la decisión del demandante fue espontánea y sin presiones, y su traslado se hizo en atención a los requisitos de ley exigidos para la época, esto es, conforme al artículo 97 del Decreto 663 de 1993 en lo que respecta al cumplimiento del deber de información por parte de la AFP, y el artículo 11 del Decreto 692 de 1994 en lo que refiere al formato y características del formulario de afiliación, de modo que para la época no se exigía ningún documento que probara la calidad de la información brindada en la asesoría. Expresa que el actor contó con varias oportunidades para retornar al RPM y no hizo uso de ellas, solicitando que el hipotético caso de que no se revoque la sentencia, no se condene a trasladar los dineros descontados por gastos de administración, seguros previsionales y toda suma diferente a la cuenta de ahorro individual, argumentando que estos descuentos se encuentran justificados en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y que ordenar su traslado constituiría un enriquecimiento sin justa causa en favor de Colpensiones.

Mapfre Colombia Vida Seguros S.A¹³

Solicitó confirmar el fallo de primera instancia, en cuanto ordenó la absolución de la aseguradora, toda vez que ésta no tuvo injerencia alguna en los hechos que rodearon el traslado de régimen del hoy demandante, además de ser un tercero de buena fe quien ha actuado bajo los parámetros legales y contractuales que rigen el contrato de seguros; sostiene que no se presentó ninguno de los presupuestos para declarar la nulidad de la afiliación al RAIS, especialmente porque el actor realizó múltiples traslados horizontales, con lo cual confirmó su voluntad de permanecer en el régimen privado, destacó que la declaratoria de nulidad o ineficacia del traslado contravía el principio de sostenibilidad financiera del sistema. Solicitando que si en gracia de discusión se llegare a confirmar la decisión de instancia no se emita condena en su contra en tanto dicha decisión resultaría improcedente ya que en el presente caso no se está discutiendo los amparos otorgados en el contrato de seguros, pues evidentemente no se pretende una pensión de invalidez ni de sobrevivientes, obligaciones que estuvieron debidamente cubiertas durante todo el tiempo en que el demandante permaneció afiliado a la llamante en garantía, Skandia S.A. resaltando que los seguros previsionales y los gastos de administración también se descuentan en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

¹² 02SegundaInstancia; 06AlegatosSkandia.pdf.

¹³ 02SegundaInstancia; 07AlegatosAseguradoraMapfre.pdf.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Hechos relevantes probados documentalmente

Trino Salinas Garnica nació el 25 de marzo de 1961¹⁴. Realizó selección inicia de régimen el 15 de agosto de 2010 suscribió formulario de afiliación hacia ING Pensiones y Cesantías S.A hoy Protección S.A.¹⁵, efectuando traslado a Skandia S.A., el 9 de marzo de 2012¹⁶ y posteriormente se trasladó a Colfondos S.A el 31 de octubre de 2013¹⁷, fondo en el que se encuentra actualmente afiliado. Para el 14 de enero de 2020 contaba con 1363 semanas cotizadas al Sistema General de Pensiones¹⁸, efectuó solicitud de afiliación a Colpensiones el 07 de febrero de 2020¹⁹ la cual le fue negada en esa misma oportunidad²⁰. El 7 de febrero de 2020 presentó un derecho de petición ante Skandia S.A solicitando dejar sin efectos su traslado a dicha AFP y en consecuencia proceder con su traslado a Colpensiones²¹, no obstante ello, el 27 de febrero de 2020 esta AFP negó su petición de retorno al RPM, indicándole que actualmente no se encontraba vinculado en este fondo de pensiones y que adicionalmente ya había procedido con el traslado de la totalidad de saldos existentes en su cuenta de ahorro individual a la AFP Colfondos S.A²². A pesar de no obrar la respectiva solicitud de parte del demandante a Colfondos S.A, se observa de la documental aportada que el 12 de febrero de 2020 ésta AFP negó su solicitud de traslado al Régimen de Prima Media, aduciendo que no era posible en vista de que se encontraba a menos de 10 años de cumplir la edad de pensión²³.

a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

¹⁴ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 37. Si bien no se aportó registro civil de nacimiento del demandante, fue allegada la cédula de ciudadanía la cual da cuenta de la fecha de nacimiento, misma que no fue discutida por la pasiva dentro del proceso.

¹⁵ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 15

¹⁶ 01PrimerInstancia; 14. Contestación Skandia y llamamiento en garantía.

¹⁷ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 36

¹⁸ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos.pdf. Pág. 31.

¹⁹ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos.pdf. Pág. 11 y 13

²⁰ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos.pdf. Pág. 12

²¹ 01PrimerInstancia; 14. Contestación Skandia y llamamiento en garantía Pág. 30

²² 01PrimerInstancia; 14. Contestación Skandia y llamamiento en garantía. Pág. 28/29.

²³ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Págs. 16/19.

i) Los artículos 48, 53, 335²⁴ y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1²⁵, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994²⁶; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas²⁷ para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994²⁸.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de *“suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen”*. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, solo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa Alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y

²⁴ Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

²⁵ Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

²⁶ Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

²⁷ **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

²⁸ Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

No puede admitirse lo alegado en esta sede por la pasiva, en cuanto a las AFPs para el momento en que se efectuó el traslado de régimen por parte de la actora, solo se les exigía el formulario de afiliación con los requisitos previstos por la Superintendencia Bancaria, pues contrario a ello, si estaba vigente y se ha consolidado la obligación de las AFP a brindar la información no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto

responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado o afiliación inicial, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a la capacidad del demandante al suscribir el formulario, o su obligatoriedad de informarse en relación con las consecuencias de la celebración del acto jurídico, o sus actos de relacionamiento al efectuar cotizaciones, conocer extractos y no efectuar el traslado de régimen cuando legalmente estuvo habilitado para hacerlo, el no efectuar comparaciones entre fondos, o que las condiciones de funcionamiento de estos no son imposición de los mismos, si no de la normatividad que los rige, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó que el ISS desaparecería siendo su mejor opción pensional suscribir traslado al régimen privado.

En cuanto a la inconformidad sobre la carga de la prueba, con dicho precedente, se desvirtúa además la aplicación al actor del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: **i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental arribada, se evidencia que Trino Salinas Garnica nació el 25 de marzo de 1961²⁹, por lo que, al 1 de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para él, por haber sido trabajador de una entidad pública

²⁹ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 37

del orden nacional, contaba con 33 años de edad y existe prueba de que tuviera para tal data 15 o más años de servicios y/o cotizaciones, por tanto, no se puede predicar que hubiere sido beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 15 de agosto de 2010 suscribió formulario de afiliación hacia ING Pensiones y Cesantías S.A hoy Protección S.A.³⁰, el cual acusa de ineficaz, seguidamente el 9 de marzo de 2012 suscribió formulario de afiliación a la AFP Skandia S.A³¹ y posteriormente se trasladó a Colfondos S.A el 31 de octubre de 2013³², fondo en el que se encuentra actualmente vinculado. El 7 de febrero de 2020 diligenció un formulario de peticiones, quejas y reclamos ante Colpensiones solicitando dejar sin efectos su traslado al RAIS y en consecuencia tener como válida, vigente y sin solución de continuidad su afiliación al RPM³³, sin embargo, el mismo día esta entidad negó su solicitud³⁴. En la misma fecha suscribió formulario de afiliación a Colpensiones³⁵, pero este le fue rechazado el día 11 de febrero de 2020 bajo el argumento de que no era posible dado que se encontraba a 10 años o menos de cumplir la edad de pensión³⁶.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó no recordaba la información que le había suministrado el asesor comercial de ING Pensiones y Cesantías S.A, y precisó que realmente se había trasladado a ésta AFP en razón de que él seguía a sus compañeros de trabajo, quienes estaban constantemente trasladándose de fondos de pensiones, precisamente dada la falta de información que existía respecto al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja que los actos del demandante posteriores a la afiliación, como su prolongado silencio, los traslados entre administradoras del RAIS o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización de la afiliación, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados entre administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

³⁰ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos.pdf. Pág. 15

³¹ 01PrimerInstancia; 14. Contestación Skandia y llamamiento en garantía. Pág. 21

³² 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 36

³³ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 13

³⁴ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 12.

³⁵ 01PrimerInstancia; 01. Demanda y anexos. Pág. 11.

³⁶ 01PrimerInstancia; 06. Expediente administrativo Colp. Págs. 4/5.

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**³⁷, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

En este caso, la AFP Protección S.A, como absorbente de ING Pensiones y Cesantías S.A., encargada de tramitar la afiliación inicial al RAIS del demandante, estaba llamada a demostrar que tal afiliación no se vio afectada en su eficacia por haberle suministrado la información suficiente, clara, completa al entonces potencial afiliado, sin embargo no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario, pues la AFP Protección S.A allegó el formulario de afiliación a ING Pensiones y Cesantías S.A y afirmó que estando suscrito por el demandante, quien lo hizo de manera libre y voluntaria, y que, por contener las declaraciones que le exige el artículo 114 de la ley 100 de 1993, no es dable restarle valor y menos desconocer este acto; sin embargo, en este sentido, las sub-reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada

³⁷ por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de ING Pensiones y Cesantías S.A. hoy Protección S.A, vulneradoras de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993³⁸ genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271³⁹ de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar al accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, y a declarar que ha permanecido afiliado, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen, a través de quien actualmente lo administras, es decir de Colpensiones.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente

³⁸ **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

³⁹ El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud⁴⁰ en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del Régimen de Prima Media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a **Colfondos S.A.** desde la primera instancia, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

Sino que Protección S.A, Skandia S.A y Colfondos S.A también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras, conceptos descontados durante el periodo de afiliación del hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni, si el dinero de la afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la afiliación del demandante al RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuentemente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Adicionalmente, se precisa que Protección S.A deberá responder por estos conceptos por el tiempo en que el demandante permaneció afiliado a ING Pensiones y Cesantías S.A, en razón de la fusión por absorción de ésta AFP con Protección S.A.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el Régimen de Prima Media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral⁴⁰ contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por las AFP del RAIS durante el periodo de afiliación del hoy demandante ante ellas, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Por lo expuesto, no se acogerá lo expuesto por Skandia S.A y Mapfre Colombia Vida Seguros S.A en sus alegatos en esta sede, respecto al **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia**, a la luz del artículo 28 del CPACA⁴¹, ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías - ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008⁴², toda vez que dicha norma

⁴⁰ Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

⁴¹ “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

⁴² **Decreto 3395 de 2008** ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN. <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multiafiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

Así las cosas, se **confirmará, modificará y adicionará** la sentencia conocida en apelación.

III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A por haber resultado vencidas en sus recursos. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2023 (1 SMLMV) distribuido en un 50%

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

a cargo de cada una y en favor del demandante. Se exonera de este concepto a Colpensiones por haber prosperado su recurso de apelación.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín el 3 de agosto de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por TRINO SALINAS GARNICA contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A., **modificándola y adicionándola**, en el siguiente sentido:

COLFONDOS S.A., trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado a dicho régimen.

Además, PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A. trasladarán a Colpensiones los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente **indexados** a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados en el mismo lapso que permaneció como afiliado ante ellas.

Respondiendo Protección S.A por estos conceptos por el tiempo en que el demandante permaneció afiliado a ING Pensiones y Cesantías S.A, en razón de la fusión por absorción de ésta AFP con Protección S.A.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A, SKANDIA S.A y COLFONDOS S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, e incorporar los respectivos aportes pensionales completos en la historia laboral del demandante.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Protección S.A y Skandia S.A, se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo mensual legal vigente en 2023 (1 SMLMV) distribuido en un 50% a cargo de cada una y en favor del demandante.

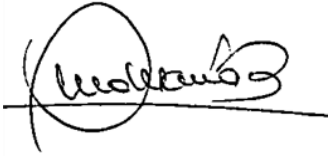
Se ordena notificar lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
(En ausencia justificada)