

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandantes	: LUZ MAGOLA RAMÍREZ en representación de su hija DALIANA ARREDONDO RAMÍREZ, MARÍA MARGARITA PIZARRO ARREDONDO
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Interviniente ad excludendum	: LUZ MAGOLA RAMÍREZ
Litisconsorte	: JAVIER ALONSO ARREDONDO PIZARRO
Necesario por Pasiva	representado por MARÍA MARGARITA PIZARRO ARREDONDO como Curadora
Radicado	: 050013105 019 2013 00959 01 , al que se acumuló el Radicado 050013105 001 2014 01134
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, reconocida en sede administrativa en un 50% en favor de hijos del fallecido; 50% restante disputado entre cónyuge y compañera permanente.
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 67

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los

ANTECEDENTES

Demanda de la señora LUZ MAGOLA RAMÍREZ en representación de su hija menor DALIANA ARREDONDO RAMÍREZ, procreada con el causante:

Pretensiones:

Se solicitó en principio, se condenara al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** en favor de Daliana Arredondo Ramírez –para esa época menor de edad-, causada por la muerte de su **padre Juan José Arredondo Salazar**, a partir del 26 de noviembre de 2011, **intereses moratorios, indexación**, costas procesales.

En el trámite del proceso, la apoderada de la demandante informó que mediante Resolución GNR 187210 del 18 de julio de 2013, COLPENSIONES reconoció la pensión de sobrevivientes a favor de la menor Daliana Arredondo Ramírez, a partir del 27 de diciembre de 2011, en proporción del 25%, efectuándole varios pagos retroactivos en diferentes fechas por haberse intermediado suspensión de la mesada, manifestando que **las pretensiones de la demanda se reducen al reconocimiento y pago** por parte de COLPENSIONES **de los intereses moratorios** establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, **indexación** y **costas** procesales (fls 114 y 115 archivo 01).

Hechos relevantes:

Se afirma que el señor Juan José Arredondo Salazar falleció el día 26 de diciembre de 2011 (sic) –realmente falleció el día 27 del mismo mes y año-, era pensionado por vejez en el I.S.S., veía por el sostenimiento de su hija Daliana, quien estudia y no trabaja, reclamó pensión de sobrevivientes el día 7 de febrero de 2013, sin que la demandada hubiere dado respuesta a la presentación de la demanda (fls 4 a 8 archivo 01).

Demanda de la señora MARÍA MARGARITA PIZARRO ARREDONDO en calidad de cónyuge supérstite:

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de la **pensión de sobrevivientes**, causada por la muerte de su **cónyuge Juan José Arredondo Salazar**, en proporción del 50%, **indexación**; acrecimiento al 100% una vez cese el derecho de los hijos por la mayoría de edad o su estado de invalidez; costas procesales.

Hechos relevantes:

Sostiene que el señor Juan José Arredondo Salazar falleció el día 27 de diciembre de 2011, con quien **contrajo matrimonio el día 24 de febrero de 1968, fecha desde la cual convivieron durante 43 años hasta cuando aquél falleció** en el Municipio de Itagüí, donde la pareja tenía su lugar de residencia y habitaban con

sus seis (6) hijos; sin que el causante tuviera una relación permanente con la señora Luz Magola Ramírez, pese a que con ella procreó una hija de nombre Daliana Arredondo Ramírez. El señor Juan José fue pensionado por vejez mediante Resolución No 11080 del 1º de enero de 2007, en cuantía de \$674.771.

Expone que reclamó pensión de sobrevivientes el día 14 de noviembre de 2012, dejándose en suspenso el reconocimiento mediante Resolución GNR 187210 del 18 de julio de 2013, por haberse presentado conflicto ante la reclamación de la señora Luz Magola Ramírez de fecha 7 de febrero de 2013; en el mismo acto administrativo se reconoció el 25% del derecho pensional en favor de la hija extramatrimonial del causante y el 25% en favor de Javier Alonso Arredondo Pizarro como hijo inválido, dejándose en suspenso hasta cuando acreditara tal calidad (fls 208 a 214 archivo 01).

Demanda de la señora LUZ MAGOLA RAMÍREZ como interviniente ad excludendum, en calidad de compañera permanente:

Pretensiones:

Se condene al reconocimiento y pago de la **pensión de sobrevivientes**, causada por la muerte de su **compañero permanente Juan José Arredondo Salazar**, intereses moratorios, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes:

Sostiene que el señor Juan José Arredondo Salazar falleció el día 26 de diciembre de 2011 (sic) –falleció el día 27 del mismo mes y año-, percibía pensión por vejez reconocida por el I.S.S.; reclamó pensión de sobrevivientes, dejándose en suspenso mediante Resolución GNR 187210 del 18 de julio de 2013 por presentarse controversia con la señora María Margarita Arredondo Pizarro quien elevó petición como cónyuge; expone que convivió con el señor Juan José por espacio de 15 años aproximadamente, desde el año 1996 hasta el 27 de diciembre de 2011, procreando a Daliana Arredondo Ramírez; asistió a su compañero permanente durante la enfermedad, desde noviembre de 2010 hasta septiembre de 2011, cuando debido a la situación de salud y dificultad para trasladarse a las citas médicas, decidió irse a vivir solo en una habitación en Itagüí, de donde fue trasladado a la clínica en ese mismo Municipio, donde falleció; la demandante era ama de casa, no tenía vinculación laboral y dependía económicamente del pensionado. En el citado acto administrativo COLPENSIONES reconoció el 25% del derecho pensional en favor de su hija Daliana, hasta el 18 de julio de 2013 cuando cumplió la mayoría de edad (fls 331 a 337 archivo 01).

Respuesta a la demanda:

Frente a las demandas, **COLPENSIONES** a través de apoderados judiciales, aceptó lo referente a la calidad de pensionado por vejez del señor Juan José y el contenido del acto

administrativo que dejó en suspenso el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes pretendida por las demandantes como cónyuge y compañera permanente; frente a lo demás expuso que no le consta. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones denominadas inexistencia de causa petendi, prescripción, buena fe, compensación, incongruencia de condena en costas; inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobrevivientes, buena fe, cobro de lo no debido, imposibilidad de condena en costas, prescripción, compensación, improcedencia de intereses moratorios o indexación, genérica.

Así mismo, se allegó respuesta en favor de **JAVIER ALONSO ARREDONDO PIZARRO**, hijo del causante, vinculado como **Litisconsorte Necesario por Pasiva**, conforme a poder otorgado por la señora María Margarita Arredondo Pizarro, actuando en calidad de Curadora Legítima y General, al haberse decretado la interdicción judicial por causa de discapacidad mental absoluta, mediante Sentencia de fecha 11 de febrero de 2014, proferida por el Juzgado Primero de Familia de Itagüí (fls 368 a 387 archivo 01). La apoderada aceptó lo referente al contenido de la Resolución GNR 187210 del 18 de julio de 2013 y negó que la señora Luz Magola Ramírez y su padre Juan José hubieren convivido como compañeros permanentes. Se opuso a las pretensiones de la demanda de la Interviniente Ad Excludendum y formuló en su defensa las excepciones denominadas falta de causa para pedir, prescripción, genérica.

Mediante Auto del 19 de noviembre de 2018, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, decretó acumular a este radicado, el proceso tramitado en el Juzgado Primero Laboral con radicado 050013105 001 2014 01134 00 donde es demandante la señora María Margarita Pizarro Arredondo y vincular como Litisconsorte Necesario por Pasiva al señor Javier Alonso Arredondo Pizarro (fls 166 y 167 archivo 01), quien actúa a través de la señora María Margarita Pizarro Arredondo como Curadora (fls 172 y 173 archivo 01).

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito** de Medellín, **condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora MARÍA MARGARITA ARREDONDO PIZARRO, pensión de sobrevivientes en proporción del 50%** sobre el derecho pensional, con 14 mesadas al año; retroactivo pensional en cuantía de **\$54.199.805 liquidado entre el 27 de diciembre de 2011 y el 31 de octubre de 2021**, continuar pagando la mesada pensional a partir del 1º de noviembre de 2021, por valor de \$467.110, con 14 mesadas al año, sin perjuicio de los incrementos legales, sumas que pagará debidamente indexadas; autorizó el descuento de aportes con destino al Sistema de Salud. Condenó a COLPENSIONES a pagar en favor de **DALIANA ARREDONDO RAMÍREZ** la suma de **\$287.000** por concepto de **intereses moratorios**, valor que será **indexado** al momento del pago. Absolvió de las demás pretensiones formuladas en las demandas. Condenó en costas a cargo de COLPENSIONES, fijando como

agencias en derecho la suma de \$3.300.000 en favor de la señora María Margarita Arredondo Pizarro.

Recursos de Apelación:

La apoderada de la señora **LUZ MAGOLA RAMÍREZ** sostiene que su representada convivió en forma continua con el causante desde el año 1995 hasta septiembre de 2011, como lo afirman ella misma en interrogatorio de parte y los testigos Blanca Nidia Rivera Duarte, Juan de Dios Lopera y Zoraida Valdés Mejía; demostrándose que cuando el señor Juan José requería trasladarse a citas médicas, se alojaba en una habitación del primer piso de la casa de la cónyuge en Itagüí donde permanecía unos días y luego regresaba donde la señora Magola en Altos de Oriente, quienes se comportaban como pareja y era esta quien lo acompañaba a las citas médicas; los testigos dieron respuestas claras, precisas y contundentes respecto a las fechas de la convivencia, contrario a las declaraciones de los testigos de la señora Margarita, quienes fueron dudosos y no dan certeza de la convivencia entre ellos. **Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se reconozca el 50% de la pensión de sobrevivientes** en favor de la señora Luz Magola, desde el 27 de diciembre de 2011, intereses moratorios, indexación, costas procesales.

Por su parte, la apoderada de **COLPENSIONES** solicita **se revoque el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora María Margarita Arredondo**, para lo cual sostiene que la entidad actuó bajo los parámetros legales y de

buena fe, reconociendo la pensión de sobrevivientes en favor de los hijos del causante, dejando en suspenso el porcentaje disputado entre quienes reclamaron como cónyuge y compañera permanente, sin que éstas lograsen acreditar una convivencia ininterrumpida de cinco (5) años con el causante, ya que de acuerdo a la prueba testimonial e interrogatorio de parte, existía una convivencia entre la señora Margarita y el pensionado por ser el padre de sus hijos, pero no puede predicarse cosa distinta; los testimonios son poco creíbles; se mencionó que no compartían habitación matrimonial; la señora Margarita no fue beneficiaria en salud del señor Juan José, éste no proveía sustento total al hogar y con ello no se prueba una real convivencia marital. Expone que **no hay lugar a intereses moratorios** en favor de Daliana Arredondo, a quien se reconoció el derecho y el retardo en el pago no obedeció a causa imputable a la entidad, informándose la disposición del pago en entidad bancaria, sin que la representante de la menor pueda alegar su propia culpa en el cobro de los dineros, reconocimiento que se dio dentro del término estipulado en la Ley; **siendo incompatibles los intereses moratorios con la indexación** y si bien este último concepto recae **en favor de la señora María Margarita**, la demora en el reconocimiento no obedeció a negligencia de la entidad, sino a **controversia suscitada entre compañera y cónyuge**, no pudiéndose imponer condena por indexación. **Tampoco hay lugar a condena en Costas** por haber actuado de buena fe, no se negó el derecho, sino que se dejó en suspenso mientras la Justicia Ordinaria resolvía lo pertinente.

Alegatos de conclusión:

Las apoderadas de las señoras María Margarita Arredondo Pizarro, Luz Magola Ramírez y COLPENSIONES, reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **apelación** y se conocerá también en **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y Providencias de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia AL2912 del 11 de julio de 2018 Radicación 68716, AL469 del 3 de febrero de 2016 Radicado 71896, STL-7382 del 9 de junio de 2015 Radicado 40200, M.P. doctora Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si las señoras María Margarita Arredondo Pizarro y Luz Magola Ramírez, quienes reclaman en calidad de cónyuge supérstite y compañera permanente, respectivamente, acreditan el requisito de convivencia efectiva con el pensionado fallecido, para tener derecho a un porcentaje de la pensión de sobrevivientes; en caso afirmativo, se revisará si procede modificar el porcentaje de distribución del derecho pensional, en proporción al tiempo de convivencia; así mismo, si procede condena por intereses moratorios, indexación y costas procesales. Se conocerá en Consulta en favor de COLPENSIONES respecto de las demás condenas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

No es objeto de discusión en esta segunda instancia, que el señor **Juan José Arredondo Salazar falleció el día 27 de diciembre de 2011** en el Municipio de Itagüí (fl 28 archivo 01), quien era **pensionado por vejez** reconocida por el I.S.S. mediante Resolución No 11080 del 1º de enero de 2007, con efectos a partir del 1º de octubre del año 2006, en cuantía inicial de \$519.921 (archivo 6782501 ISS-1.1 expediente administrativo carpeta 03); el señor Juan José y la señora María Margarita Arredondo Pizarro,

contrajeron matrimonio católico el día 24 de febrero de 1968, en la Parroquia San Gabriel Arcángel de Itagüí (fl 217 archivo 01).

Con ocasión de la muerte del señor Arredondo Salazar, reclamaron la pensión de sobrevivientes las siguientes personas: el día **14 de noviembre de 2012** la señora **María Margarita Pizarro Arredondo** en calidad de **cónyuge** supérstite y el señor **Javier Alonso Arredondo Pizarro** en calidad de **hijo inválido**; el día **7 de febrero de 2013** la señora **Luz Magola Ramírez** como **compañera permanente** y en representación de su **hija menor Daliana Arredondo Ramírez**, nacida el 14 de julio de 1997 (fl 19 archivo 01).

COLPENSIONES expidió la **Resolución GNR 187210 del 18 de julio de 2013, reconociendo el 25% del derecho a la pensión de sobrevivientes, en favor de Daliana Arredondo Ramírez** en calidad de hija menor del causante, en forma temporal hasta el día 13 de julio de 2015 día anterior a la mayoría de edad y hasta el mismo día y mes del año 2022 cuando alcanzaría los 25 años de edad, acreditando escolaridad, disponiendo que la cuota correspondiente acrecerá en forma proporcional a favor de quienes continúen disfrutando el derecho. La demandada dejó en suspenso el 25% solicitado por **Javier Alonso Arredondo Pizarro** en calidad de **hijo inválido** hasta tanto acreditara la calificación del estado de invalidez; presentándose el día 21 de abril de 2014, Sentencia mediante la cual se declaró la interdicción por discapacidad mental absoluta y dictamen asignándole el 70.9% de pérdida de capacidad laboral estructurada el 5 de enero de 1969, por lo que mediante Resolución GNR 318714 del 12 de septiembre de 2014, dispuso el

pago del porcentaje dejado en suspenso, a partir del 27 de diciembre de 2011, mientras persista el estado de invalidez (fls 388 y 389 archivo 01). Así mismo, en el primer acto administrativo, **COLPENSIONES dejó en suspenso el reconocimiento del 50% reclamado por quienes alegaron la calidad de cónyuge y compañera permanente**, hasta tanto se dirimiera la controversia por la jurisdicción competente (fls 68 a 77 archivo 01).

Frente a los temas objeto de apelación tenemos que:

La apoderada de la señora Luz Magola Ramírez, solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia y se reconozca el 50% de la pensión de sobrevivientes en favor de su representada, desde el 27 de diciembre de 2011, intereses moratorios, indexación, costas procesales. Por su parte, **la apoderada de COLPENSIONES pretende se revoque el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en favor de la señora María Margarita Arredondo**, afirmando que **las demandantes no lograron acreditar una convivencia ininterrumpida de cinco (5) años con el causante**.

Al respecto, **el Juez de Primera Instancia explicó** en términos generales, que la señora María Margarita acreditó el requisito de convivencia efectiva por tiempo superior a cinco (5) años en cualquier época y respecto a la señora Luz Magola, expuso que más allá de los encuentros, cercanía y haber procreado una hija con el causante, no demostró lo afirmado en la demanda, esto

es, que convivían como compañeros permanentes y menos desde el año 1995.

Acerca del requisito de la convivencia, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha indicado que entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver al respecto, Sentencias **SL803 de 2022**, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, reiterando CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material,** por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Requisito de convivencia efectiva que se ha exigido por un lapso no inferior a cinco (5) años, cuando se reclama el derecho causado por la muerte de **pensionado**, como en este caso, conforme a Sentencias de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** SL4283-2022, SL5270-2021, SL5034-

2021, SL2820-2021, entre otras.

Por su parte, **la H. Corte Constitucional en Sentencia SU-149 de 2021**, reafirmó que la **convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.**

En el caso particular, tenemos que al haber fallecido el causante señor Juan José Arredondo Salazar el día 27 de diciembre de 2011, existiendo reclamación conjunta de la demandante en calidad de cónyuge y de la señora Luz Dary como compañera permanente, en supuesta convivencia simultánea según los tiempos que se afirma convivieron, **la normatividad aplicable es el inciso 3° del literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993**, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, veamos:

*“...<Aparte subrayado **CONDICIONALMENTE** exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente; ...” (Negritas fuera de texto).*

Aparte subrayado declarado condicionalmente exequible por la H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-1035 de 2008

“en el entendido de que además de la esposa o el esposo serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido”.

Es de anotarse que no obra en el expediente constancia de investigación administrativa realizada por COLPENSIONES, con el fin de establecer la convivencia de las demandantes con el causante y en el acto administrativo que negó el reconocimiento, tampoco aparece algún dato del que pueda colegirse que la entidad de seguridad social adelantó las averiguaciones pertinentes.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que, de acuerdo a la prueba practicada en el proceso, **no le asiste razón a la apoderada de la señora Luz Magola, cuando sostiene que su representada convivió en forma continua con el causante desde el año 1995 hasta septiembre de 2011,** hecho aseverado desde la presentación de la demanda pero que carece de sustento probatorio, sin que pueda tenerse por cierto solo a partir de la afirmación de la misma parte interesada; habiendo manifestado ésta en **interrogatorio de parte**, que conoció al señor Juan José en el año 1995 y ello coincide con el nacimiento de la hija que procrearon Daliana Arredondo Ramírez, el día 14 de julio de 1997 (fl 19 archivo 01); sin embargo, también deben tenerse en cuenta hechos confesados por la señora Luz Magola y que develan que en realidad no existió la supuesta convivencia *desde 1995 hasta 2011*. Por ejemplo, en forma clara y preciso informó que **tuvo al señor Juan José en su casa desde noviembre de 2010 hasta septiembre de 2011, estuvo constante con ella durante 10 meses;** mencionó que la cónyuge del finado le había asignado una

pieza para vivir en la casa de Itagüí y que ***allí siempre se mantuvo el señor Juan José hasta la fecha en que murió***, lo que claramente contradice la presunta convivencia que afirma existió con él entre 1995 y 2011; luego aclara que después de tener al pensionado en su casa, éste se fue en septiembre de 2011 y que ahí se separaron *en definitiva*, que *no volvió a saber de él*, es más, no se enteró siquiera del fallecimiento y tampoco asistió al funeral, sino que en enero se dio cuenta por medio de un hermano del difunto; se le indagó si atendía al señor Juan José como una esposa en el lugar donde dijo que él residía en Itagüí y respondió que *en realidad no*, que muchas veces iba, le ayudaba, le hacía comida pero que *era muy difícil quedarse allá en esa pieza, él mantenía con miedo de la esposa y no podía quedarse allá*; reconoció que no lo visitó en la clínica cuando estuvo enferme, dijo que *no podía visitarlo, él mantenía muy temeroso, perdieron el contacto y por eso no estuvo con él*.

Ahora bien, teniendo en cuenta las fechas en que los **testigos** dijeron haber conocido a la señora Luz Magola, es claro que no pudieron presenciar la convivencia aducida, ya que **Blanca Nidia Rivera Duarte** dijo ser vecina en el barrio desde el año **2004** y se fue de allí en el año **2008**, esto es, tres años antes de la muerte del causante y el **contacto** que dijo mantener con la demandante fue con frecuencia de **seis (6) meses**; manifestó que la convivencia entre ellos *era de vez en cuando* y se enteró de la enfermedad del finado por lo que le contaba la señora Luz Magola, por lo que su dicho no aporta a la demostración de la convivencia exigida. El testigo Juan de Dios Lopera Peláez dijo que era vendedor ambulante de plantas aromáticas y que distinguió a la demandante

en el año **2008**, hasta el año **2010** que dejó de subir a la Vereda donde la señora Luz Magola vive, época en la que dice haber visto siempre al señor Juan José en esa casa, cuando pasaba por ahí, pero no demoraba mucho; no obstante, asegura que la pareja convivió desde el año 1995 sin tener conocimiento de ese hecho, pues claramente lo que hace es dar referencias de lo que reconoce le comentaba la demandante, pero que éste no presenció, por ejemplo, no se enteró siquiera del fallecimiento del causante. Y la señora Zoraida Valdés Mejía dijo haber llegado a la Vereda de la demandante en el año 2008, no sabe desde cuándo convivió la pareja; dijo que la señora Magola le contó que cuando el señor Juan José se fue para Itagüí ella iba a visitarlo, pero no le consta; tampoco se enteró del fallecimiento del señor Juan, no sabe en qué época estuvo enfermo y aclaró que *ellos no vivieron en la pieza de Itagüí, ella iba esporádicamente, ellos vivieron fue en la Vereda en Granizal* y de ser cierta dicha convivencia, ya la señora Luz Magola aclaró que fue durante 10 meses, entre noviembre de 2010 y septiembre de 2011.

Por tanto, no es cierto que los mencionados testigos dieran respuestas claras, precisas y contundentes respecto a las fechas de la convivencia –como asegura la apoderada de la señora Luz Magola–; al contrario, denotaron desconocimiento del hecho de la convivencia y refirieron a situaciones de oídas, no presenciales; sin que se aportaran otras pruebas para demostrar la convivencia exigida entre la demandante Luz Magola Ramírez y el pensionado, por lo menos durante los cinco (5) años anteriores al fallecimiento de aquél. Así las cosas, se **confirmará** la Sentencia de Primera Instancia **en cuanto absolvió del reconocimiento de una**

proporción sobre la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del señor Juan José Arredondo Salazar, **en favor de la señora Luz Magola Ramírez.**

Respecto de la señora María Margarita Arredondo Pizarro, se confirmará la condena impuesta a COLPENSIONES para reconocer y pagar en su favor el 50% del derecho pensional, dejado en suspenso por COLPENSIONES mediante la Resolución GNR 187210 del 18 de julio de 2013, ya que, no está en discusión su calidad de cónyuge supérstite al haber contraído matrimonio católico el día 24 de febrero de 1968, en la Parroquia San Gabriel Arcángel de Itagüí, según registro civil obrante a folio 217 archivo 01, el cual no contiene nota sobre cesación de efectos civiles; la pareja procreó siete (7) hijos, seis (6) de ellos vivos, cuyos nombres relató el testigo Elkin de Jesús Ramírez Ramírez y fueron: Adiela, Paula, Lina, Wber, Javier y Juan; también rindieron declaración el señor Wber Arley Arredondo Pizarro –hijo de la demandante y el pensionado- y la señora Rocío Arredondo Salazar –hermana del fallecido-, quienes expusieron que la pareja convivió siempre en el Municipio de Itagüí, desde su matrimonio hasta la muerte del causante, sin separación alguna, en los barrios San Francisco y Playa Rica, en una casa de tres pisos, compartiendo una habitación en el primer nivel.

Y si bien es cierto, se contrapone la versión de la demandante Luz Magola Ramírez, quien afirma haber tenido viviendo en su casa al señor Juan José durante diez (10) meses,

entre noviembre de 2010 y septiembre de 2011, con quien además procreó una hija nacida en el año 1997; también lo es que no quedó desvirtuado que el pensionado hubiere dejado de convivir con la señora María Margarita o que, compartiendo ambos la misma residencia no se comportaran como pareja, como aduce la apoderada de COLPENSIONES. En todo caso y si en gracia de discusión se aceptara que así fue, igualmente hay lugar a confirmar la sentencia condenatoria, toda vez que se acredita el vínculo matrimonial vigente y quedó demostrada la convivencia durante un lapso muy superior a cinco (5) años en cualquier tiempo, como lo avala la jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencias SL2767-2022, SL3251-2021, SL2821-2021, SL4771-2020, entre otras, tal como concluyó el Juez de Primera Instancia; sin que sea necesario demostrar la continuidad de los lazos familiares y afectivos, dado que no constituye una exigencia prevista en el inciso 3° del literal b del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 (Ver Sentencias SL2257-2022, SL2015-2021, SL966-2021, SL359-2021).

En **Consulta** en favor de COLPENSIONES:

Se verifica el retroactivo pensional reconocido, encontrándose acorde a la mesada pensional que percibía el causante mediante Resolución No 11080 del 1° de enero de 2007, con efectos a partir del 1° de octubre del año 2006, en cuantía inicial de \$519.921 y que para el año 2011 era equivalente a \$650.508, correspondiente a la demandante el 50% de la mesada pensional, con derecho a 14 mesadas al año, por cuanto sustituye

el derecho en las mismas condiciones del pensionado, pensión de vejez que es inferior a tres (3) salarios mínimos y se causó antes del 31 de julio de 2011, conforme al Acto Legislativo 01 de 2011.

No operó prescripción sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), teniendo en cuenta que el derecho se causó el día 27 de diciembre de 2011, la señora María Margarita reclamó ante COLPENSIONES el día **14 de noviembre de 2012**, la entidad dejó en suspenso el derecho mediante acto administrativo de fecha 18 de julio de 2013 y la demanda fue presentada en el año 2014; sin que transcurriera el término trienal, conforme a lo señalado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Respecto a la condena por indexación:

La apoderada de COLPENSIONES aduce que es **incompatible con los intereses moratorios** y que si bien la indexación recae **en favor de la señora María Margarita**, la demora en el reconocimiento no obedeció a negligencia de la entidad, sino a **controversia suscitada entre compañera y cónyuge**, no pudiéndose imponer condena por este concepto. Recurso que no prospera, toda vez que, en primer lugar, no hay ninguna incompatibilidad con intereses moratorios, pues este concepto fue reconocido, pero en favor de Daliana Arredondo Ramírez, por el retardo en el pago del 25% que le correspondía como hija menor; por tanto, son conceptos distintos, en favor de diferentes beneficiarias y sobre porcentajes no coincidentes. Ahora bien, si la recurrente hace referencia a incompatibilidad de la indexación, sobre la suma **\$287.000** por concepto de **intereses**

moratorios, impuestos en favor de Daliana Arredondo Ramírez, tampoco hay irregularidad alguna, puesto que estos dos conceptos no se impusieron en forma conjunta o paralela, explicando el Juez que los intereses se causaron por cuanto la hija menor reclamó el día 7 de febrero de 2013 y solo hasta septiembre de ese año se efectuó el pago de las mesadas, superándose el plazo legal de dos (2) meses con que contaba la entidad para resolver, conforme al artículo 1° de la Ley 717 de 2001, generándose mora entre el 7 de abril y el día del pago en septiembre de 2013; siendo procedente la indexación de dicha suma a partir de allí y hasta el día efectivo del pago de la obligación. Encontrándose ajustada a derecho la condena impuesta por concepto de **indexación**, como mecanismo que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda, causado por el fenómeno inflacionario; por tanto, se **confirmará** la Sentencia recurrida en este aspecto.

Sobre la condena en Costas:

Sostiene la apoderada de COLPENSIONES que, *no hay lugar a imponer condena por este concepto, al haber actuado la entidad de buena fe, no se negó el derecho, sino que se dejó en suspenso mientras la Justicia Ordinaria resolvía lo pertinente.*

Encontrándose que frente a la reclamación presentada por ambas demandantes en noviembre de 2012 y febrero de 2013, COLPENSIONES emitió acto administrativo en julio de 2013, explicando que se abstendría de efectuar algún reconocimiento dado el conflicto de intereses entre las reclamantes, dejándolo en suspenso para que la Justicia Ordinaria dirimiera el asunto y se

definiera quién sería beneficiaria del derecho pensional; estando facultada la entidad para dejar pendiente el reconocimiento y pago de la prestación económica, en casos donde se presenta disputa entre cónyuge y compañera permanente, mientras la jurisdicción correspondiente define a quién se le debe asignar y en qué proporción, conforme al grado de convivencia ejercido con el causante, tal como lo dispone el artículo 6° de la Ley 1204 de 2008. Así mismo, en estos casos donde la entidad estaba amparada en norma vigente para el momento de la solicitud, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia tiene señalado que no hay lugar a imponer condena a intereses moratorios, lo que es viable aplicar también en lo referente a la condena en costas; ver por ejemplo sentencias SL5576-2021, SL4515-2021, SL4058-2021, entre otras.

Por lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **modificar** la Sentencia de Primera Instancia, **revocándose la condena en costas impuesta a cargo de COLPENSIONES** y en su lugar, se **absolverá** a la entidad demandada por este concepto.

En los anteriores términos se **modificará** la Sentencia de Primera Instancia que por vía de apelación se revisa y en Consulta en favor de COLPENSIONES, confirmándose en lo demás.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia a cargo de la señora Luz Magola Ramírez en calidad de interviniente ad excludendum, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose como agencias en derecho la suma de \$300.000 en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de **Apelación** se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES, **revocándose la condena en Costas impuesta a cargo de COLPENSIONES** y **confirmándose** en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Providencia.

SEGUNDO: Se CONDENA en Costas en Segunda Instancia a cargo de la señora Luz Magola Ramírez en calidad de interviniente ad excludendum, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$300.000 a favor de COLPENSIONES; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral
Radicado: 05001 31 05 019 2013 00959 01, al que se acumuló 05001 31 05 001 2014 01134 00
Demandantes: Luz Magola Ramírez en representación de su hija Daliana Arredondo Ramírez, María Margarita Arredondo Pizarro. Interviniente ad excludendum: Luz Magola Ramírez. Litisconsorte Necesario por Pasiva: Javier Alonso Arredondo Pizarro representado por María Margarita Arredondo Pizarro como Curadora.
Demandado: COLPENSIONES



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL
HACE SABER:

**Que se ha proferido sentencia en el proceso
que a continuación se relaciona:**

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandantes	: LUZ MAGOLA RAMÍREZ en representación de su hija DALIANA ARREDONDO RAMÍREZ, MARÍA MARGARITA PIZARRO ARREDONDO
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Interviniente ad excludendum	: LUZ MAGOLA RAMÍREZ
Litisconsorte Necesario por Pasiva	: JAVIER ALONSO ARREDONDO PIZARRO representado por MARÍA MARGARITA PIZARRO ARREDONDO como Curadora
Radicado	: 050013105 019 2013 00959 01 , al que se acumuló el Radicado 050013105 001 2014 01134
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes causada por muerte de pensionado, reconocida en sede administrativa en un 50% en favor de hijos del fallecido; 50% restante disputado entre cónyuge y compañera permanente.
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia No	: 67

FECHA SENTENCIA: 31 de marzo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy lunes 10 de abril de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes 10 de abril de 2023 a las 5:00 Pm.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario