



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, marzo 28 de 2023

Radicado: 05001 31 05-023-2017-00820-01
Demandante: LUZ MIRIAM MÚNERA RÍOS
Interviniente: TRINIDAD DE JESÚS RODRÍGUEZ DE PIEDRAHÍTA
Demandado: UGPP
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA.
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

La accionante instauró proceso ordinario en contra de la UGPP a fin de que se condene a reconocerle y pagarle pensión de sobreviviente por el fallecimiento de su compañero permanente Aristides de Jesús Piedrahita Ruiz de manera retroactiva desde la fecha de su fallecimiento, junto con las mesadas adicionales e intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Para justificar sus solicitudes narró que conoció al señor Aristides en el año 1981 en una sucursal de la Caja Agraria donde fue atendida por éste y posteriormente la citó en una heladería. Que en el año 1983 se fueron a vivir juntos en el barrio Villa

Hermosa; que mediante resolución 3705 del 20 de septiembre de 1988 la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero reconoció pensión de jubilación convencional al señor Aristides de Jesús Piedrahíta Ruiz y posteriormente falleció el 20 de octubre de 2016. Solicitó a la UGPP el reconocimiento de la sustitución pensional en calidad de compañera permanente del causante, negada a través de resolución 10611 del 16 de marzo de 2017 justificando que el causante era casado y existen inconsistencias en el periodo de convivencia.

El *A quo*, tras analizar la prueba testimonial en su conjunto encontró acreditada la convivencia de la señora TRINIDAD DE JESÚS RODRÍGUEZ PIEDRAHITA desde 1962 cuando contrajeron nupcias hasta el año 2006, que entre el 01/01/1981 y el año 2006 hubo convivencia simultánea del señor ARISTIDES DE JESÚS con la señora LUZ MIRIAM MÚNERA RÍOS con quien convivió de manera singular hasta el año 2016 cuando falleció, en consecuencia, reconoció la pensión de sobreviviente a cónyuge y compañera permanente, asignándole a la señora TRINIDAD DE JESÚS el 55,7% y a la señora LUZ MIRIAM el 44,3%. Y absolvió de los intereses moratorios a la demandada.

Inconforme con la decisión fue ***recurrida parcialmente por la señora TRINIDAD DE JESÚS***, quien solicitó se reconocieran los intereses moratorios del artículo 141 de 1993, argumentando que la demandada desde el inicio pudo reconocer los porcentajes que se establecieron en la decisión judicial, ya que la Ley 100 de 1993 establece la posibilidad de compartir la mesada pensional entre cónyuge y compañera permanente.

Recurrida igualmente por la UGPP pidiendo sea revocada la decisión de primera instancia, argumentando que la prueba testimonial practicada es contraria a la recaudada a través de la investigación administrativa al dar cuenta de periodos de tiempo de convivencia diferentes. Además, arguyó que la cónyuge no tiene derecho en razón a la liquidación de la sociedad conyugal con el causante y no haber demostrado el auxilio mutuo, apoyo y convivencia hasta el fallecimiento del causante.

Dijo que la compañera permanente no tenía derecho por cuanto no demostró el vínculo afectivo pues la convivencia es insuficiente para otorgar la pensión.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, la señora TRINIDAD DE JESÚS y la demandada UGPP presentaron sus alegatos de conclusión ratificándose en los argumentos expuestos al momento de presentar el recurso de apelación, solicitando la primera de ellas la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y la demandada, la enervación de la sentencia atacada.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentra por fuera de discusión que: **1)** Que los señores ARISTIDES DE JESÚS PIEDRAHÍTA RUIZ y TRINIDAD DE JESÚS RODRIGUEZ DE PIEDRAHÍTA contrajeron nupcias el 29 de diciembre de 1962, sin que consten anotaciones de divorcio (pág. 179). **2)** Que el 10 de noviembre de 1983 ante la Notaría Única del Departamento de Armenia – Antioquia, los señores ARISTIDES DE JESÚS PIEDRAHÍTA RUIZ y TRINIDAD DE JESÚS RODRIGUEZ DE PIEDRAHÍTA protocolizaron la separación de bienes emanado del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Itagüí (pág. 51 y 58). **3)** Que a través de resolución 3705 de 1985 la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero reconoció pensión de jubilación convencional al señor PIEDRAHÍTA RUIZ a partir del 16 de julio de 1985 y en cuantía de \$38.679,16 (pág. 246 y 247). **4)** El 12 de mayo de 1999 el señor ARISTIDES DE JESÚS PIEDRAHÍTA RUIZ a través de declaración juramentada ante el Notario Segundo del Circuito de Medellín, manifestó que la señora LUZ MIRIAM MÚNERA RÍOS “es quien tiene el derecho a reclamar la pensión que me haya correspondido y que me encuentre devengando al momento de mi fallecimiento” (pág. 19). **5)** Que a través del centro de conciliación y arbitraje “conciliadores” el 18 de julio de 2013 Aristides de Jesús Piedrahíta Ruiz y Luz Miriam Múnera Ríos suscribieron acta de conciliación declarando haber tenido una relación

desde el año 1981 y que iniciaron convivencia compartiendo techo, lecho y mesa desde el 13 de marzo de 2005 (pág. 116 a 118). **6)** Según certificación del 2016 la mesada pensional del causante para ese año ascendía a la suma de \$1.455.895 (pág. 300). **7)** Que Aristides falleció el 20 de octubre de 2016. (pág. 20). **8)** Mediante resolución RDP 010611 del 16 de marzo de 2017 la UGPP decidió negar el reconocimiento de sustitución de pensional a las señoras TRINIDAD DE JESÚS RODRIGUEZ DE PIEDRAHITA y LUZ MIRIAM MÚNERA RÍOS en calidad de compañera y cónyuge (pág. 26 a 29).

Establecido lo anterior, y comoquiera que no existe discusión sobre la causación de la prestación para las eventuales sobrevivientes en tanto se trata de una sustitución pensional, en esta instancia se discute si las señoras LUZ MIRIAM MÚNERA RÍOS y TRINIDAD DE JESÚS RODRIGUEZ DE PIEDRAHITA ostentan la calidad de beneficiarias en los términos hallados por el A quo y si la UGPP debe reconocer intereses moratorios a la señora Trinidad de Jesús.

Luego, fallecido el señor ARISTIDES DE JESÚS PIEDRAHITA RUIZ el 20 de OCTUBRE de 2016, debe acudirse a la norma vigente para tal data, esto es la **Ley 797 de 2003 artículo 13 literal b**, que permite el acceso de la pensión en forma concurrente tanto para el cónyuge como al (la) compañero (a) permanente supérstite.

Sobre la interpretación de tal norma, acude la Corporación a la visión dada por la Sala de Casación de la CSJ que indica que quien alega la calidad de cónyuge con vínculo matrimonial vigente, pero separado de hecho, basta con demostrar una convivencia efectiva durante 5 años en cualquier tiempo, sin que deban pervivir hasta el momento del deceso del causante; exigencia que no está contenida en la redacción de la norma, y que llevaría a desconocer las diversas dinámicas personales de quienes pese a convivir como cónyuges por espacio superior a 5 años, optaron por un rumbo de vida separado, sin que poner fin a los efectos civiles y patrimoniales del vínculo matrimonial.

Dinámicas personales que en el ámbito jurídico merecen un reconocimiento, y por tanto dan lugar al acceso de los derechos pensionales, sin que sea menester demostrar que hasta el momento del fallecimiento del cónyuge se generaron actos de solidaridad y acompañamiento que comporten un vínculo dinámico y actuante, requisito que no consagra la norma, que no es esencial a la obligación entre cónyuges conforme al artículo 176 del Código Civil y que implica desconocer que la pareja unida por vínculos civiles y/o religiosos permaneció unida durante un lapso significativo que ayudó a la construcción del derecho pensional que otorga el sistema.

Se destaca que pese a que la máxima corporación de la jurisdicción ordinaria otrora acuñó el requisito de un vínculo dinámico y actuante como presupuesto adicional para el acceso a la pensión de sobrevivientes en casos análogos al acá referido (a modo de ejemplo la sentencia SL 4099 de 2017), tal tesis fue abandonada restringiéndose a los requisitos señalados en la norma, que en caso de cónyuge sobreviviente lo es una convivencia de por lo menos 5 años en cualquier momento. Al respecto la sentencia SL 2015 de 2021, que a su vez se remite la decisión SL 5169 de 2019.

Ahora, teniendo en cuenta que en el presente proceso el A quo consideró probada la convivencia singular inicialmente con la cónyuge, posteriormente convivencia simultánea entre cónyuge y compañera permanente y finalmente convivencia singular con la compañera permanente pero con vínculo matrimonial vigente, esta Corporación estima relevante traer a colación la sentencia SL 1399 de 2018, en donde la H. Corte Suprema analizó los posibles casos de convivencia simultánea, indicando que tales dinámicas y variaciones en la conformación de un hogar son posibles y merecen un reconocimiento de cara al derecho pensional, indicando que tanto la convivencia singular como aquella en concurrencia con otras parejas sentimentales, tiene validez al momento de contabilizar el tiempo convivido por cada una de las reclamantes a efectos de reconocer la prestación.

Y en lo que tiene que ver con la liquidación de la sociedad conyugal, argumento usado por la UGPP para que se desestime el reconocimiento de la prestación a la

cónyuge, es menester precisar que, pese a que esta algunos integrantes de esta sala en decisiones previas avalaba las conclusiones de la Corte Constitucional vertidas en sentencia C-515 de 2019 respecto a la vigencia de tal vínculo económico como condicionamiento para el acceso a la pensión en favor del cónyuge separado de hecho, esta sala de decisión asume una visión conjunta (en tanto en ocasiones previas se presentaban salvamentos de votos) y se aparta de tal interpretación, para dar paso a una visión más holística del sentido de la pensión de sobrevivientes.

A juicio de los integrantes de esta sala de decisión, la existencia y/o liquidación de la sociedad conyugal en nada interfiere en el acceso a la garantía pensional, en tanto aquella figura determina las consecuencias del haber patrimonial común de los contrayentes, que incluso es factible que se restrinja o impida su surgimiento con ocasión de las capitaciones matrimoniales, por tanto su liquidación en nada alteran la conformación de un núcleo familiar y tampoco destruye la posibilidad de acceso a la pensión de sobrevivientes. Al respecto la sentencia CSJ SL359-2021, que indica:

“A lo anterior, hay que agregar que la actora y su cónyuge fallecido liquidaron y disolvieron la sociedad conyugal en la anualidad de 1994 (f.º 178 a 183), lo cual tampoco es un obstáculo para que la consorte sobreviviente acceda al derecho pensional discutido. En efecto, a diferencia del contrato matrimonial, la sociedad conyugal hace referencia al régimen económico de la unión y únicamente alude al patrimonio y bienes. Por ello, no es adecuado atar el derecho a la pensión de sobrevivientes a la pervivencia de la sociedad conyugal o de la sociedad de bienes, figuras que responden a contenidos netamente económicos”

Bajo las anteriores premisas y de cara a los contornos fácticos del presente evento, se concluye que para efectos de establecer la procedencia del derecho pensional debe demostrarse:

- 1- La convivencia con el causante, definida por la jurisprudencia como el auxilio mutuo, acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y con vida en común que se satisface cuando se comparten los recursos que se tienen, con vida en común o aún en la separación cuando así se impone por fuerza de las circunstancias.

- 2- El tiempo en que debe prolongarse dicha convivencia, que son por lo menos 5 años anteriores al fallecimiento para la compañera permanente y en cualquier tiempo para la cónyuge.

Descendiendo al caso concreto se tiene que para acreditar la convivencia con el señor MARIO DE JESÚS ZAPATA GARCÍA se recibieron los siguientes testimonios:

El testigo MARIO ANTONIO JARAMILLO OSPINA (min. 1:07:51), dijo que conoció a Miriam en el año 2005 cuando junto a su compañero permanente se pasaron a vivir a una habitación que él les rentó, siendo Aristides quien pagaba el arriendo y haber conocido que los gastos de alimentación eran asumidos conjuntamente por la pareja. Expresó no conocer a Trinidad, aunque dice que sí la vio una vez cuando fue a visitar a Aristides. Desconoce si Aristides tenía hijos, aunque una vez fue a visitarlo una señora diciendo que era la hija, que en el tiempo que vivieron en su casa no llegó a ver que se separaran. Finalmente dijo que Aristides murió de alcoholismo y para esa época vivían en la habitación que les había rentado.

La testigo OLGA LUCÍA (min. 1:34:50), se identificó como hermana de Luz Miriam, que no conoce a Trinidad, pero sí recuerda haberla visto en el funeral de Aristides y sabe que fue su esposa. Conoció a Aristides en 1985, sabe que convivió con su hermana y que durante la convivencia vivieron en diferentes barrios, inicialmente en Boyacá Las Brisas, luego se pasaron a vivir con ella entre el 2000 y el 2005 y luego en Buenos Aires. Sabe que convivieron entre 15 y 16 años, que Aristides era pensionado y su hermana para esa época trabajaba por días en limpieza. Concluyó indicando que él falleció en el año 2016, sufría de varias afecciones de salud ya que tenía la presión alta, sufría de azúcar y cáncer de páncreas.

La testigo FLOR MARÍA GIRALDO (min. 1:55:15), dijo que conoce a Luz Miriam por 40 años porque ella era amiga de la suegra de la declarante. Conoció a Aristides hace aproximadamente 35 años porque Miriam se los presentó, en una ocasión en que fue con él a la casa de la suegra y allá lo conoció; que la relación era de pareja. Dijo que Miriam siempre fue quien lo cuidó, que los vio viviendo juntos desde el año

2000, que vivieron en Villa Hermosa con una hermana de Miriam y luego se pasaron a la casa de Marcos en el mismo barrio, él les arrendó una habitación muy grande que parecía un aparta-estudio. Concluyó indicando que Aristides falleció a causa de una enfermedad que le produjo el alcohol y que además sufría del corazón, que tenía muchas enfermedades.

La testigo LUZ ESTELLA (min. 2:00 segundo audio), quien dijo ser hija de Aristides y Trinidad, manifestó conocer a Luz Miriam porque cuando el papá se fue de la casa en el año 2006 se pasó a vivir solo en una habitación y 3 años antes de que falleciera la conoció allá con él, indicó que fue Miriam quien pagó los gastos de entierro. Que desde el 2006 que el padre se fue de la casa ella iba y lo visitaba dos veces al año, el día del padre y el día de su cumpleaños, que nunca vio que conviviera con nadie hasta 3 años antes de que falleciera. Que el papá comenzó muy enfermo más o menos en el 2014 y que durante el tiempo que estuvo enfermo ella como hija nunca lo cuidó, que era Luz Miriam la que se encargaba de cuidarlo, amaneciendo con él, cambiándole los pañales.

Manifestó que su madre siempre ha sido ama de casa, vivió con su padre en Guayabal hasta el 10 de marzo de 2006 que era el cumpleaños de la mamá. Que el papá tomaba casi a diario y se transformaba. Que los gastos del hogar los asistía el padre, que sus padres procrearon 4 hijos incluida ella. Y que su mamá siempre le dijo que Aristides era muy mujeriego.

Finalmente, el testigo LUIS GABRIEL GIL CADAVID (min 37:00 segundo audio), dijo que conoció a Aristides en el año 1985 en un paseo en Armenia, sabe que Trinidad era su esposa y siempre fue ama de casa, que Aristides trabajaba en la Caja Agraria. Dijo que sabe que tuvieron problemas en el hogar y él se fue en el año 2006 de la casa, que a él le gustaba el licor y el juego, falleció en el año 2016 por varias enfermedades que tenía.

De los interrogatorios de parte surtidos por las señoras LUZ MIRIAM y TRINIDAD (min. 5:40 y 38:44), se destaca que la señora Luz Miriam indicó que la señora Trinidad

iba a visitar a Aristides cuando estuvo hospitalizado e incluso cuando estuvo enfermo y ya vivía con él dónde Marcos. La señora Trinidad dijo que convivió bien con Aristides unos 20 años y en el año 1982 hicieron la separación de bienes. Finalizó señalando que la señora Luz Miriam fue quien lo cuidó en la enfermedad después de que se separaron.

Analizado las pruebas en conjunto y como quiera la apelación de la UGPP fue sustentada con el fin de enervar el reconocimiento de la pensión de ambas reclamantes, esta Sala considera que contrario a lo alegado por la demandada está plenamente probada la convivencia y vocación de los cónyuges hasta el año 2006, sin que se hubiera disuelto el vínculo legal marital; y está plenamente acreditado el vínculo sentimental que unía a la señora Luz Miriam con el señor Aristides y que claramente su relación no solo era de convivencia, sino de cuidado, acompañamiento y relación de pareja, tal y como lo admitió Trinidad al declarar que fue Miriam quien lo cuidó en la enfermedad y todos los testigos al relatar que la relación de ellos siempre fue de pareja.

Adicionalmente, encuentra esta Sala acertada la conclusión arribada por el a quo en cuanto a los extremos de las convivencias con una y otra, pues de la prueba testimonial e interrogatorios de partes es viable concluir que el causante convivió con la cónyuge entre el 29/12/1962 y el 10/03/2006 y con la compañera permanente entre 01/01/1981 y el 20/10/2016, existiendo convivencia simultánea entre 01/01/1981 y 10/03/2006. Razón suficiente para confirmar la decisión de pensión compartida, modificando ligeramente los porcentajes a razón de 56.87 para la cónyuge Trinidad Rodríguez y el restante 43.13% para la compañera permanente Luz Miriam Múnera, lo que incide en la participación del retroactivo pensional que calculado hasta el ciclo de febrero de 2023 se discrimina así:

Tiempo total desde el matrimonio hasta el fallecimiento: 29/12/1962 al 20/10/2016: 19.654 días.
Tiempo simultáneo: 9200 días.
Unión marital singular: 6.578 días + porción del tiempo 4600: 11.178 días: 56.87%
Unión marital singular: 3.876 días + porción del tiempo 4600: 8.476 días: 43.13%

Año	Variación IPC	Mesada pensional	Porción Trinidad Rodríguez	Porción Miriam Múnera	Nº mesadas	Sub total Trinidad Rodríguez	Sub total Miriam Múnera
2016	5,75%	\$ 1.544.895	\$ 878.582	\$ 666.313	3	\$ 2.635.745	\$ 1.998.940
2017	4,09%	\$ 1.633.726	\$ 929.100	\$ 704.626	14	\$ 13.007.403	\$ 9.864.767
2018	3,18%	\$ 1.700.546	\$ 967.100	\$ 733.445	14	\$ 13.539.406	\$ 10.268.236
2019	3,80%	\$ 1.754.623	\$ 997.854	\$ 756.769	14	\$ 13.969.959	\$ 10.594.766
2020	1,61%	\$ 1.821.299	\$ 1.035.773	\$ 785.526	14	\$ 14.500.818	\$ 10.997.367
2021	5,62%	\$ 1.850.622	\$ 1.052.449	\$ 798.173	14	\$ 14.734.281	\$ 11.174.425
2022	13,12%	\$ 1.954.627	\$ 1.111.596	\$ 843.031	14	\$ 15.562.347	\$ 11.802.427
2023		\$ 2.211.074	\$ 1.257.438	\$ 953.636	2	\$ 2.514.875	\$ 1.907.272
TOTAL						\$ 90.464.836	\$ 68.608.200

Retroactivo pensional que se pagará con la debida indexación y que no se encuentra afectado por la prescripción extintiva en tanto entre su causación el 20 de octubre de 2016 y la reclamación judicial que lo fue en los años 2017 y 2018 no transcurrió un tiempo superior a 3 años.

A partir del 1° de marzo de 2023 la mesada pensional que corresponde a \$2'211.074 a razón de 14 mesadas anuales, será dividida para las beneficiarias en los porcentajes expuestos.

Finalmente, no se accederán a los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 que reclama la señora Trinidad, teniendo claro que no se tenía certeza de los periodos de convivencia de cada una de las reclamantes con el causante, siendo necesario agotar el debate probatorio y, por tanto, no podía la UGPP reconocer la prestación reclamada sin que fuera ventilada ante la jurisdicción ordinaria para resolver las aparentes inconsistencias.

En consecuencia, se confirmará la sentencia de primera instancia, modificando ligeramente los porcentajes de causación y actualizando el retroactivo pensional.

Por no haber prosperados los recursos presentados, en esta instancia se condenará en costas a la señora Trinidad de Jesús y en favor de la UGPP en la suma de \$500.000. y a la UGPP en favor de las reclamantes en la suma de 2 SMMLV.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** la decisión emitida, modificando ligeramente los porcentajes de causación y actualizando el retroactivo pensional como quedó expuesto en la parte motiva.

Costas en primera instancia como estableció la A quo. En esta instancia se condenará en costas a la señora Trinidad de Jesús y en favor de la UGPP en la suma de \$500.000. y a la UGPP en favor de las reclamantes en la suma de 2 SMMLV.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

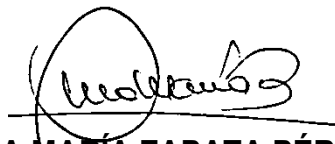
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-023-2017-00820-01
Demandante: LUZ MIRIAM MÚNERA RÍOS
Interviniente: TRINIDAD DE JESÚS RODRÍGUEZ DE PIEDRAHÍTA
Demandado: UGPP
Decisión: **CONFIRMA Y MODIFICA**
Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado 10 de abril de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibidem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO