



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, marzo 28 de 2023

Radicado: 05001 31 05-003-2019-00008-01
Demandante: GUILLERMO LEÓN RAMÍREZ VANEGAS
Demandado: COLPENSIONES y COMPAÑÍA NACIONAL DE
CHOCOLATES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: CÁLCULO ACTUARIAL

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

Conforme a la sustitución del poder que presenta la sociedad que ejerce la defensa de Colpensiones se reconoce personería adjetiva a la Dra. ELIANA MORENO PEDROZA, quedando investida de las facultades otorgadas y aquellas inherentes al mandato judicial

ANTECEDENTES

Señaló el actor que laboró para la Compañía Nacional de Chocolates entre el 01/08/1974 al 30/12/1980 lapso en que no se afilió al sistema de seguridad social en

pensiones y por ende no se realizaron cotizaciones. Conforme a tal premisa y anunciando que supera los 60 años de edad, reclama de Colpensiones el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez donde se compute además de las semanas cotizadas al RPM, el tiempo a cargo del empleador omiso.

Como respuesta a la acción Colpensiones señaló desconocer la existencia de una relación laboral con la empresa accionada, quien no afilió ni realizó cotizaciones en favor del señor Ramírez Vanegas y respecto al pago de la predicada indemnización expuso que al momento de su reclamo el actor no satisfacía la edad de acceso.

A su turno **la Compañía Nacional de Chocolates** expresó que los servicios del actor entre los años 1974 a 1980 para esta industria fueron en el municipio de Caucasia – Antioquia, región cuya cobertura por parte del instituto de Seguros Sociales inició a partir del 23/11/1993, por tanto, no existe una omisión ni deuda que le fuera imputable.

En sentencia de primera instancia tras declarar que el tiempo de servicio para el empleador Fábrica Nacional de Chocolates no debe computarse para acceder a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en tanto la reserva del empleador que no realizó cotizaciones por falta de cobertura del extinto Instituto de Seguros sociales solo es menester para efectos de acceder a la pensión de vejez, no así para la prestación que ahora se discute, absolvió a esta accionada de todas las pretensiones.

Empero tras verificar la procedencia de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la calculó computando las semanas acopiadas en el RPM en total 240.71 semanas, que genera una prestación de \$3'067.841 más su indexación a cargo de Colpensiones, pudiendo compensar aquello que demuestre haber pagado por el mismo concepto.

Inconforme con la decisión fue **recurrida por la activa** insistiendo en la posibilidad de acumular el tiempo de servicio sin cotizaciones para acceder a la indemnización discutida, conclusión que ha sido avalada por la Sala de Casación Laboral de la CSJ y que responde a los postulados del sistema pensional cual es otorgar prestaciones con base en los tiempos laborados y semanas cotizadas.

También fue **recurrida por Colpensiones** indicando que la prestación objeto de condena ya fue reconocida mediante resolución SUB 294318 de 2018 situación que no comporta un hecho sobreviniente al haberse informado desde el “concepto de no conciliación”, la que aparece adosada en el expediente administrativo, acto administrativo que fue notificado al demandante quien a su vez la cobró en el ciclo de enero de 2019. De igual forma, señaló que la densidad de cotización es de 216.86 semanas y no una suma superior.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 1322 de 2022 Colpensiones y la Compañía Nacional de Chocolates insistieron en sus argumentos de defensa a las pretensiones del actor.

CONSIDERACIONES

Atendiendo a los elementos de prueba adosados al trámite y los aspectos no controvertidos en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** Guillermo León Ramírez Vanegas nació el 24 de marzo de 1952 (pág.25); **2)** Que prestó servicios para la Compañía Nacional de Chocolates entre el 01/08/1974 al 30/12/1980 en el Municipio de Caucasia - Antioquia, tal como lo certifica este empleador, tiempo en el que no registran cotizaciones al sistema de seguridad en pensiones (pág 15, 16, 20/21 expediente escaneado); **3)** Que reporta cotizaciones al RPM de forma discontinua entre el 02/03/1971 al 30/09/1999 acopiando 216.86 semanas (pág 22 y 59/60 archivo N° 1)

En ese orden de ideas, de conformidad con los reparos expuestos por los apelantes y revisada la decisión en el grado de consulta, corresponde a esta corporación determinar si para efectos de calcular la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez debe acumularse el tiempo de servicio en el que no se realizaron cotizaciones al sistema por falta de cobertura en la región.

CÁLCULO ACTUARIAL

Pues bien, en lo que tiene que ver con el pago de título pensional por parte de los empleadores en la época en que no existía cobertura, ha sido un tema con diferentes interpretaciones por parte de la jurisprudencia de la Sala Casación de la Corte Suprema de Justicia, en tanto la corporación consideraba que la falta de cobertura del extinto ISS en algunas zonas del país eximía a los empleadores de las cotizaciones y/o afiliaciones que no se realizaron con anterioridad a la vigencia de la ley 100 de 1993; empero tal postura se modificó como puede observarse en sentencias de radicado N° 32922, de 22 de julio de 2009, N° 38225 del 13 de marzo de 2012 y de forma diáfana a partir de la sentencia SL 9856 de 2014 exponiendo que pese a la falta de cobertura o llamamiento a inscripción por parte de la entidad de seguridad social, en atención al artículo 76 de la ley 90 de 1946 al empleador se le exigía realizar el **aprovisionamiento** de capital necesario para garantizar el acceso al derecho pensional de sus trabajadores, ya que estaba bajo su responsabilidad el cubrimiento de las contingencias de IVM y por tanto tal tiempo debe tener incidencia en la conformación de las prestaciones, no puede ser obviado, como tampoco puede el trabajador ver frustrados los derechos pensionales (al respecto la sentencia SL 4292 de 2022, que a la vez se remite a consideraciones de previas decisiones entre ellas la CSJ SL 2879 de 2020, así:

“Ahora, la jurisprudencia de la Sala también ha establecido que en estos eventos el cálculo incluye todo el período laborado por el empleado porque mientras el ISS no subrogara al empleador en sus obligaciones, este tenía la responsabilidad total respecto al riesgo pensional del trabajador. Además, el empleado no puede asumir las consecuencias negativas de la falta de previsión del ordenamiento legal en estos casos ni mucho menos ver afectados

sus derechos laborales, en especial, cuando lo que está de por medio es la validación de unos tiempos para el reconocimiento y goce de la pensión de vejez (CSJ SL2879-2020)”

Referido al mismo aspecto, la Corte Constitucional en sus providencias ha variado su posición respecto a la posibilidad de habilitar como semanas cotizadas el tiempo trabajado antes que surgiera la obligación para los empleadores; donde en un primer momento se estableció que tal situación no debía asumirse como una omisión sino que correspondía a las reglas pensionales de la época (fallos anteriores al año 2012) moviéndose la jurisprudencia en un panorama más proteccionista, estableciendo que esta falta de cobertura no desdibujaba el deber de aprovisionamiento para reconocer la pensión de vejez (entre otras las sentencias T-492 de 2013, T-681 de 2013, T-937 de 2013 y T-435 de 2014), reconociendo que no podía privarse al ciudadano del acceso al derecho pensional, incluso aquellos cuya relación laboral hubiere culminado antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 (sentencia T 665 de 2015)

Línea de decisión que fue relatada por la sentencia T 399 de 2021 donde se enfatiza que las obligaciones pensionales no surgieron con la expedición de la Ley 100 de 1993, ya que de forma previa estaba asignado tal deber al empleador de donde se deriva el deber de aprovisionamiento.

Ahora bien, destaca la corporación que la Corte Constitucional en sentencia T 281 de 2020 estableció unas reglas para la satisfacción del cálculo actuarial a saber: lo restringe a los tiempos que sean necesarios para causar una prestación, liquidados con base en el salario mínimo de la época y con el deber del trabajador de concurrir en tal pago, empero tal interpretación no representa el criterio mayoritario de guardiana de la carta suprema, así se evidencia en el salvamento de voto de tal decisión donde se referencian las escasas providencias que acogen tal planteamiento, además que permite identificar que aquel incurre en una contradicción, toda vez que pese a reconocer que sobre el trabajador no deben recaer las consecuencias adversas de las omisiones o incumplimientos pensionales, genera tal efecto en tanto lo hace concurrir en el deber de aprovisionamiento.

Criterio que comparte la Sala de Casación Laboral al precisar que el valor del cálculo actuarial que el empleador debe trasladar a la entidad de seguridad social, está exclusivamente a su cargo, sin contribución alguna para el trabajador (CSJ SL 2584-2020, SL 4292 de 2022 entre otras)

Ahora, en cuanto a la posibilidad de contabilizar los tiempos del cálculo actuarial para efectos de la indemnización sustitutiva entiende esta Sala que solo el traslado de los recursos que validen el tiempo en que el trabajador sirvió para el empleador que tenía a cargo el reconocimiento pensional opera como eximente o liberadora de toda obligación pensional, la que no se limita a la prestación principal (pensión) sino también aquella supletoria bajo el entendido que aún previo a la Ley 100 de 1993 los decretos 3041 de 1966 y 758 de 1990 establecían el acceso a la indemnización sustituta, de donde se sigue el cálculo actuarial tiene plena aplicación para financiar tal prestación.

Conclusión que se solidifica al entender que la norma que gobierna una prestación es aquella vigente al momento de su causación debido al carácter retrospectivo de la norma (sentencia CSJ SL 1419 de 2018) lo que lleva a remitirse al artículo 2° del Decreto 1730 de 2001 impone reconoce la indemnización sustitutiva a *“cada Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida a la que haya cotizado el trabajador”*

Planteamiento que fue considerado por la Sala de Casación laboral de la CSJ entre otras en sentencia SL 3691 de 2021 que dispone:

“En el anterior contexto, es claro que en vigencia de la Ley 100 de 1993 los tiempos de servicios que las personas trabajaron con anterioridad a su vigencia sin cotización al ISS, independientemente de su causa -omisión del empleador o falta de cobertura- deben ser respaldados por el cálculo actuarial a cargo del empleador y a satisfacción del respectivo ente de seguridad social para financiar las eventuales prestaciones pensionales, entre ellas, la indemnización sustitutiva en el caso del régimen de prima media con prestación definida cuando existe la afiliación respectiva.”

prestación que, desde luego, deberá incluir en su totalidad el tiempo servido por la persona, en los términos expuestos.

Por ello, precisamente es improcedente el pago directo a los trabajadores de los periodos sin cotización, pues el mismo debe trasladarse, cuando ello es procedente, a la administradora de pensiones a efectos de integrar el capital requerido para el reconocimiento de las prestaciones que otorga el subsistema de seguridad social en pensiones, entre ellas, se reitera, la referida indemnización".

Así las cosas, verificadas las posturas de las altas corporaciones llevan a esta sala de decisión a establecer que con la Ley 100 de 1993 los tiempos de servicios que las personas trabajaron con anterioridad a su vigencia sin cotización a alguna entidad de previsión social independientemente de su causa -omisión del empleador o falta de cobertura- deben ser respaldados o validados a través de un cálculo actuarial a cargo del empleador, trasladado al respectivo ente de seguridad social para financiar las eventuales prestaciones pensionales incluyendo la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, obligación en la que no debe concurrir financieramente el trabajador.

Con estas premisas se descende al **caso concreto** donde no es objeto de discusión la prestación para el empleador Compañía Nacional de Chocolates entre el 01/08/1974 al 30/12/1980 en el Municipio de Caucasia, data y lugar donde no existía cobertura del extinto ISS por lo que no se reportan cotizaciones para tales ciclos, lo que no obsta para que tal tiempo deba incidir en las eventuales prestaciones a que llegue a tener el trabajador.

Condición que además de atender al precedente jurisprudencial citado, a juicio de esta Sala de decisión satisface los postulados del sistema de seguridad social, en particular la condición de acceso a las prestaciones que este consagra con base en semanas cotizadas en cualquier régimen, a cualquier caja, entidad pública o privada o *"el tiempo de servicio como servidores públicos, cualquiera sea el número de semanas cotizadas o el tiempo de servicio"* (literal f artículo 13 de la Ley 100 de 1993).

Así las cosas, el tiempo de servicio para el ex empleador Compañía Nacional de Chocolates corrido entre el 01/08/1974 al 30/12/1980 que corresponde a 334.71 semanas, han de tenerse en cuenta para la causación de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez.

INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ

Prestación consagrada en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, reglamentado por el Decreto 1730 de 2001 que se configura cuando se arriba a la edad mínima para pensionarse, no se tiene la densidad de cotización mínima para la pensión y se declare la imposibilidad de seguir cotizando.

El artículo 3º del Decreto en mención establece la fórmula para determinar el valor a reconocer por concepto de indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, así:


CUANTÍA DE LA INDEMNIZACIÓN. Para determinar el valor de la indemnización se aplicará la siguiente formula:

Indemnización Sustitutiva = Salario Base de Cotización x la Suma de las semanas Cotizadas x el Promedio Ponderado de los porcentajes sobre los cuales ha Cotizado el afiliado.

Es así como la prestación analizada equivale al valor resultante de multiplicar las semanas cotizadas por el salario base de liquidación de la cotización semanal promediado conforme los factores señalados por el Decreto 1158 de 1994, sobre los cuales haya cotizado el afiliado a la administradora encargada de realizar el reconocimiento , actualizado anualmente con base en la variación del IPC según certificación del DANE, y por el promedio ponderado de los porcentajes sobre los cuales cotizó el afiliado para el riesgo de vejez, invalidez o muerte por riesgo común.

Condiciones que se cumplen en el caso del señor Ramírez Vanegas, quien el 24 de marzo de 2014 arribó a los 62 años de edad, momento en que había presentado la novedad de retiro al sistema (generada en el ciclo de noviembre de 1995 conforme

la historia laboral) además que el 26 de octubre de 2018 solicitó el reconocimiento de esta prestación, cumpliendo los presupuestos para su acceso



FORMATO SOLICITUD DE PRESTACIONES ECONÓMICAS

COLPENSIONES
2018-13618679
26/10/2018 02:05:31 PM
MEDELLIN SUR
ANTIOQUIA - MEDELLIN
RECONOCIMIENTO
IMAGENES:10
0201813618679EXD

HOJA 1 DE 2

I. TIPO DE RIESGO

Vejez

Invalidez

Muerte

☒ Indemnización sustitutiva

Auxilio funerario

II. DETALLE TIPO DE RIESGO

Pensión de vejez

Pensión vejez compartida

Pensión vejez madre o padre trabajador hijo invalido

Pensión Especial de vejez anticipada por invalidez

Pensión vejez alto riesgo

Pensión Vejez periodista

Pensión Vejez convenios internacionales

Pensión Invalides

Pensión Sobrevivientes

Pensión Sobrevivientes convenios internacionales

☒ Indemnización Vejez

Indemnización Invalides

Indemnización Sobrevivencia

III. TIEMPOS

Publicos no cotizados a Colpensiones

Privados

Regimen especial

SI

NO

☒

☒

☒

IV. TIPO DE SOLICITUD

☒ Reconocimiento

Requisición

V. INSTANCIA (si es primera solicitud no marque ninguna opción de este grupo)

Recurso de reposición

Recurso de queja

Recurso de apelación

Nuevo Estudio

Revocatoria directa

Su solicitud se refiere a inconsistencias en su Historia Laboral, tiempos cotizados al RIM administrado por Colpensiones?

SI

NO

☒

☒

VI. INFORMACIÓN PERSONAL DEL CAUSANTE Y/O TITULAR ORIGINAL DEL DERECHO

CC

CE

F

TI

P

70038436

Fecha de nacimiento

Año

1952

Mes

03

Dia

24

Sexo

M

X

F

Primer apellido

RAMIREZ

Segundo apellido

VANEGAS

Primer nombre

GUILLERMO

Segundo nombre

LEON

Dirección Correspondencia

Calle 54 No 45-63 Ed. Centro Caracas I, Int 313

Departamento

Antioquia

Ciudad / Municipio

Medellin

Barrio

Centro

Fax

5131819

Teléfono

3222882

Celular

3104155525

Correo electrónico

Autenticación por código QR

SI

NO

☒

(Archivo N° 40 del expediente administrativo)

Cuantificada la prestación que se causó en el año 2018 corresponde a \$4'162.390, que se reconocerá con la debida indexación al momento del pago.

Se precisa que corresponde a las entidades accionadas dar cumplimiento a la orden en un tiempo no superior a 4 meses desde la ejecutoria de esta decisión, cumplimiento que implica un trabajo articulado, debiendo estas establecer comunicación recíproca en tanto no es dable aducir falta de competencia o dejar en suspenso indefinidamente la satisfacción de la orden.

La prestación acá ordenada no se encuentra afectada por la prescripción extintiva en tanto la misma fue solicitada administrativamente el 26 de octubre de 2018 como lo reseña la imagen que se incorporó a esta providencia, sin que exista prueba de la efectiva notificación al accionante del acto administrativo SUB 294318 de 2018.

9

Y en lo que respecta a la excepción de pago, pese haberse incluido como prueba la resolución SUB 294318 de 2018 no se demuestra que su satisfacción efectiva, no solo porque el demandante desconoce conocer tal acto administrativo, pero además porque no existe evidencia de su pago, condición necesaria para obtener el efecto liberador esperado.

Resta por indicar que se grava en costas en ambas instancias a las demandadas. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de $\frac{1}{4}$ de SMLMV a cargo de cada accionada y en favor de la activa.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **REVOCA PARCIALMENTE LA SENTENCIA EMITIDA POR EL A QUO.** En su lugar se establece que el tiempo de servicio para la Compañía Nacional de Chocolates corrido entre el 01/08/1974 al 30/12/1980 debe reconocerse como cálculo actuarial que tiene efectos para calcular la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez de que trata el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, en los términos expuestos en la parte motiva.

Así las cosas, corresponde a Colpensiones reconocer al señor Guillermo León Ramírez Vanegas la indemnización sustitutiva de la pensión de veje, que asciende a \$4'162.390 a paar con la debida indexación causada desde el mes de octubre de 2018 hasta el momento que se satisfaga la obligación, pudiendo compensar aquello que demuestre que efectivamente recibió el señor Guillermo León Ramírez Vanegas.

Se declara imprósperas las excepciones de prescripción y compensación.

Costas en ambas instancias a cargo de las demandadas. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de $\frac{1}{4}$ de SMLMV a cargo de cada accionada y en favor de la activa.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

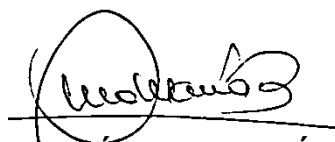
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-003-2019-00008-01
Demandante: GUILLERMO LEÓN RAMÍREZ VANEGAS
Demandado: COLPENSIONES y COMPAÑÍA NACIONAL DE CHOCOLATES
Decisión: REVOCA Y MODIFICA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 10 de abril de 202 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO