

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **SILVIA MARÍA DE LAS MISERICORDIAS RAMOS GUTIÉRREZ** contra la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A.**, a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES PORVENIR S.A.** y a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** procede la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto de forma oportuna por la demandada AFP Porvenir S.A.

SILVIA MARÍA DE LAS MISERICORDIAS RAMOS GUTIÉRREZ demandó a AFP PROTECCIÓN S.A., a AFP PORVENIR S.A. y a ACP COLPENSIONES, pretendiendo se declare la ineficacia del traslado efectuado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por no habersele proporcionado una información completa y comprensible, disponiéndose su retorno a COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la consecuente orden de trasladar todos los aportes recibidos. Pretende además se condene a las demandadas al pago de las costas del proceso.

Mediante sentencia del 28 de marzo de 2022, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, i) DECLARÓ la ineficacia del traslado efectuado por la demandante al Régimen de Ahorro Individual administrado por la AFP COLPATRIA S.A., hoy PORVENIR

S.A., así como el posterior traslado dentro de ese mismo régimen, ORDENÁNDOLE a PROTECCIÓN S.A. trasladar a COLPENSIONES el saldo existente en su cuenta de ahorro individual junto con los rendimientos financieros; *ii*) ORDENÓ a todas las AFP del régimen privado la devolución de las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima recibidos con cargo a su propio patrimonio y durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a cada entidad, incluyendo la respectiva indexación; *iii*) ORDENÓ a COLPENSIONES recibir las anteriores sumas, reactivar la afiliación de la demandante al RPMPD e incluirlas en la historia laboral como semanas válidas; y *iv*) CONDENÓ en costas a PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., fijando como agencias en derecho el equivalente a 2 smlmv a cargo de la primera y 1 smlmv a cargo de la segunda.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 23 de noviembre de 2022, **CONFIRMÓ** la sentencia proferida por el Juzgado 20 Laboral del Circuito de Medellín, el día 28 de marzo de 2022. Costas en esta instancia por haber resultado vencidas en el recurso, a cargo de PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y COLPENSIONES y a favor de la demandante, cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$1'000.000, distribuidos entre ellas en partes iguales.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el año 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del

demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

"En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado».

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

[...] La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la

entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole. Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

*Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura.
(...)"*

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de AFP PORVENIR S.A., a las condenas impuestas, relacionadas con la devolución de las cuotas de administración, seguros previsionales y aportes al fondo de garantía de pensión mínima recibidos con cargo a su propio patrimonio y durante el tiempo que la demandante estuvo afiliada a cada entidad, incluyendo la respectiva indexación; teniendo en cuenta la jurisprudencia citada, sin embargo, verificado el expediente, no se encuentra probado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv exigida para efectos de recurrir en casación como se vislumbra a folios 79 a 83 de archivo del expediente digital [11ContestacionPorvenir.pdf](#).

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por **LA DEMANDADA AFP PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 052
27 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f805f7c03070d7e55e749f5e5c5c59444c6b4704314893195b4637303fecabf**

Documento generado en 24/03/2023 02:56:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>