



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	ACCIÓN DE TUTELA – SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE:	ADIRES DE JESÚS MARÍN CARDONA
ACCIONADOS:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL - FOPEP
RADICADO:	05001 31 05 018 2023 00038 01
ACTA N°	021

La Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, procedería a resolver la impugnación formulada por el accionante contra de la sentencia de tutela proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, si no es porque se ha advertido una causal de nulidad en el trámite de la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 021** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado como sigue:

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

- **La acción de tutela**

La señora ADIRES DE JESÚS MARÍN CARDONA interpuso a través de apoderado judicial la presente acción de tutela en contra de UGPP y FOPEP invocando la protección constitucional de sus derechos fundamentales como lo son al mínimo vital, a la defensa y debido proceso, seguridad social y dignidad; manifestando que los descuentos que le está realizando la UGPP de su mesada pensional, son ilegales e inconstitucionales, por lo que solicita su reintegro o reembolso.

- **El trámite procesal**

Mediante auto del 27 de enero de 2023, se **avocó conocimiento**¹ contra de la UGPP y FOPEP y se procedió a **notificar**² el mismo a las accionadas.

Debe destacarse que en el informe rendido por el FONDO DE PENSIONES PÚBLICAS DEL NIVEL NACIONAL – FOPEP, advierte que solo cumple la función exclusiva de pagador, por lo tanto, no tiene como competencia el estudio, reconocimiento, expedición de actos administrativos, liquidación, reliquidación de las pensiones, reajuste pensional, reporte de inclusión en nómina, suspensión o reincorporación de los pensionados, determinación de valores o actividades afines.

Adujo que es cierto que en la base de datos aparece que la accionante se encuentra incluida desde septiembre de 2009, como pensionada de CAJANAL hoy UGPP y que se presentó un cambio en el valor de la mesada, ya que esta pasó de \$3.521.766 a \$2.780.114, pero desconoce las razones o motivos de esa modificación, reiterando que únicamente efectúa el pago de los valores reportados de forma mensual.

Pero, se advierte que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP no contestó la acción constitucional y si bien, la Juez de Primera Instancia avocó conocimiento en su contra solo envió la notificación del auto al correo notificacionesjudiciales@ugpp.gov.co que aparece en la página web de la UGPP, no agotando la debida notificación a la entidad, pues también está el correo defensajudicial@ugpp.gov.co³ que permite las notificaciones de todos los trámites o requerimientos judiciales relacionados con procesos penales, **tutelas**, laborales, ejecutivos, acciones de cumplimiento y en general cualquier acción judicial que no sea contenciosa administrativa; así:

Recuerde:

A través del correo electrónico defensajudicial@ugpp.gov.co, podrá notificar todos los trámites o requerimientos judiciales relacionados con procesos penales, tutelas, laborales, ejecutivos, acciones de cumplimiento y en general cualquier acción judicial que no sea contenciosa administrativa.

El correo notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co se creó para atender la acción judicial contenciosa administrativa.

¹ Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo pdf03

² Carpeta "01PrimeraInstancia" Archivo pdf04

³ <https://ugpp.gov.co/Noticia-Tramites-Sencillos#:~:text=A%20trav%C3%A9s%20del%20correo%20electr%C3%B3nico,que%20no%20sea%20contenciosa%20administrativa>.

No puede perderse de vista que el inciso segundo del **artículo 13 del Decreto 2591 de 1991** al regular lo atinente a las personas contra quién se dirige la acción y los intervinientes, señala lo siguiente:

“ARTICULO 13. PERSONAS CONTRA QUIEN SE DIRIGE LA ACCIÓN E INTERVINIENTES. La acción se dirigirá contra la autoridad pública o el representante del órgano que presuntamente violó o amenazó el derecho fundamental. Si uno u otro hubiesen actuado en cumplimiento de órdenes o instrucciones impartidas por un superior, o con su autorización o aprobación, la acción se entenderá dirigida contra ambos, sin perjuicio de lo que se decida en el fallo. De ignorarse la identidad de la autoridad pública, la acción se tendrá por ejercida contra el superior.

Quien tuviere un interés legítimo en el resultado del proceso podrá intervenir en él como coadyuvante del actor o de la persona o autoridad pública contra quien se hubiere hecho la solicitud.”.

(Negrilla intencional)

En el mismo sentido, el Decreto 306 de 1992 en su artículo 5 dispone:

“De la notificación de las providencias a las partes. De conformidad con el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991 todas las providencias que se dicten en el trámite de una acción de tutela se deberán notificar a las partes o a los intervinientes. Para este efecto son partes la persona que ejerce la acción de tutela y el particular, la entidad o autoridad pública contra la cual se dirige la acción de tutela de conformidad con el artículo 13 del Decreto 2591 de 1991.

“El juez velará porque de acuerdo con las circunstancias, el medio y la oportunidad de la notificación aseguren la eficacia de la misma y la posibilidad de ejercer el derecho de defensa.”

(Negrilla intencional)

A partir del contenido de las anteriores disposiciones, la Corte Constitucional ha señalado de manera reiterada que aún a pesar de la informalidad inherente a este tipo de proceso constitucional en el que se busca privilegiar la celeridad en virtud de la necesidad de eficacia en la protección de los derechos fundamentales; en todo caso, su ejercicio se encuentra claramente cobijado por el principio constitucional del debido proceso, de manera que en su trámite se debe dar aplicación a todas las disposiciones constitucionales y legales con que cuenta el ordenamiento jurídico, no sólo para la adecuada realización de los derechos que la parte activa busca le sean protegidos, sino los de la parte accionada y los de quienes resulten afectados con las determinaciones que se adopten en su curso.

Se concluye entonces qué si se presentan actuaciones procesales que conlleven a la vulneración de los derechos fundamentales de debido proceso y de defensa, deben adoptarse las medidas dirigidas a su saneamiento para restablecer el equilibrio procesal y el derecho que ha sido de este modo conculcado.

Consecuente con lo anterior, y atendiendo a los hechos y pretensiones del escrito de tutela, la sentencia y la impugnación, es claro que en el presente proceso constitucional resulta imperioso NOTIFICAR correctamente a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, agotando la notificación del auto que avoca conocimiento con los demás archivos de la Acción Constitucional a los correos: defensajudicial@ugpp.gov.co y notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co con la finalidad de garantizar los derechos fundamentales de todas las partes.

Así las cosas, al advertir que se ha configurado la nulidad consagrada en el artículo 133 del Código General del Proceso numeral 8, en concordancia con lo previsto en el artículo 29 de la Constitución Política que se impone declarar a partir de la sentencia proferida el **08 de febrero de 2023**⁴, con el fin de que se disponga la notificación en forma correcta de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

Adicional a lo anterior, en virtud de las facultades oficiosas en materia de decreto de pruebas y con el fin de esclarecer las circunstancias fácticas que rodearon la disminución del valor de la mesada pensional, se solicitará se aporte el expediente completo de la accionante ADIRES DE JESÚS MARÍN CARDONA

2. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en nombre del Pueblo y por autoridad de la Constitución y la Ley, **RESUELVE:**

Decretar la **NULIDAD** de todo lo actuado en la presente acción de tutela a partir de la sentencia proferida el **08 de febrero de 2023**, con el fin de que se disponga la notificación en forma correcta de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

Y en virtud de las facultades oficiosas en materia de decreto de pruebas y con el fin de esclarecer las circunstancias fácticas que rodearon la disminución del valor de la mesada pensional, se requerirá de manera expresa a la entidad que aporte el expediente completo de la accionante ADIRES DE JESÚS MARÍN CARDONA.

⁴ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo pdf07

RADICADO 05001-31-05-018-2023-00038-01

NOTIFÍQUESE ésta decisión a las partes, por cualquier otro medio eficaz (Decreto 2591/91 Art. 16; Decreto 306/92 Art. 5).

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó
por **estados N° 052 del 27 de marzo de
2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>