

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: LUIS FERNÁN RÍOS JARAMILLO
DEMANDADO	: COLPENSIONES, PROTECCION S.A PORVENIR S.A
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2021-00248-02
RADICADO INTERNO	: 018-23
DECISIÓN	: MODIFICA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 043

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

Mediante auto del diecisiete (17) de noviembre de dos mil veintidós (2022) el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, liquidó las costas a cargo de PORVENIR S.A. y en favor del señor LUIS FERNÁN RÍOS JARAMILLO, en la suma de \$1.000.000.

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando en síntesis que como el presente proceso fue radicado el 02 de junio de 2021 se le debe aplicar el acuerdo No. PSAA16-10554, el cual trae al respecto unas tarifas establecidas para imponer las respectivas condenas en costas, indicando que el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que

litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Que además el referido acuerdo si bien es la fuente actual que establece lo que, a tarifas de agencias en derecho, también lo es que su aplicación no es de manera automática, pues debe existir una integración en su interpretación y aplicación con el artículo 365 y 366 del Código General del proceso.

Que de conformidad con el numeral 01 del artículo 365 del C.G.P, este concepto no solo incluye los gastos en que incurre la parte por los gastos o la atención de un proceso judicial, sino también las agencias en derecho, que constituyen una porción de las costas imputables a las erogaciones que hizo para su defensa judicial la parte victoriosa, las cuales están a cargo de quien pierda el proceso o, como en el presente asunto quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación.

Que, partiendo de lo anterior, el juez condenó en costas procesales en un valor al mínimo establecido en el acuerdo No. PSAA16-10554 de 2016, como quiera que en el presente asunto se fija un tope mínimo de lo pedido, o de un salario mínimo en aquellos procesos que carezcan de cuantía, sin embargo, se advierte que pese a estar dentro de los límites solo se condenó a la AFP PORVENIR y se exoneró de costas procesales a la AFP PROTECCION, pese haber salido avante las pretensiones de la demanda.

En cuanto al TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN, Sala de Decisión Laboral, indica que se dispuso resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada PORVENIR, mismo que no salió avante pero, no se impuso condena en costas en contra de la entidad demandada pese a no haber prosperado el recurso de apelación interpuesto por la misma.

Que además tanto el tribunal como el juzgado han desconocido las siguientes situaciones:

- El proceso ha tenido una duración en la jurisdicción de aproximadamente un año y medio, tiempo durante el cual estuvo a mi cargo la dependencia judicial y monitoreo del proceso, y demás gestiones procesales.

- En el fallo de primera instancia se acogieron el 90% de la totalidad de las pretensiones, lo que demuestra una gestión diligente y profesional en el diseño y construcción de la demanda

Que teniendo en cuenta lo anterior, el valor fijado y liquidado por el despacho, como agencias en derecho, no tiene en cuenta los criterios determinados para la liquidación de estas como quiera que en primera instancia se absolvió a la AFP PROTECCION de las costas y agencias en derecho y en segunda instancia no se condenó en costas procesales a la entidad demandada PORVENIR, pese habersele resuelto desfavorable el recurso de apelación presentado.

Por lo anterior solicita sea modificada parcialmente la liquidación y la aprobación de las costas procesales y agencias en derecho de primera y segunda instancia, imponiendo condena en costas de conformidad como lo establece el numeral 1. ° del artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo No. Acuerdo No. PSAA16-10554, fijando su límite como lo contempla el acuerdo para cada instancia.

Ante lo anterior el juzgado de primera instancia mediante auto del 25 de noviembre de 2022 dispuso no reponer la decisión anterior y en su lugar concedió el recurso de apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de la parte demandante presentó alegatos de conclusión reiterando los argumentos ya expuestos en el recurso de apelación.

El apoderado de Porvenir S.A solicita se confirme la decisión de primera instancia indicando que la cuantificación de las agencias en derecho en esta clase de procesos – sin cuantía-, se debe efectuar con base en la naturaleza del proceso, los cuales la misma jurisdicción en la especialidad laboral, ha denominado de “complejidad mínima”, y la gestión que adelantó el apoderado del demandante, la que no le significó ninguna complicación, en la medida que no le exigió un mayor esfuerzo probatorio para acreditar la presunción jurisprudencial que se estableció en contra de los fondos privados, ni tampoco la presentación de argumentos jurídicos distintos a los que ha trazado la H. Corte Suprema de Justicia, para estos procesos.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Se centra el problema jurídico en determinar si hay lugar a modificar las costas procesales a cargo de las demandadas, fijando una suma superior a la dispuesta en primera instancia.

En primer término, debe precisarse que para la Sala es claro que para el presente asunto se aplica es el acuerdo PSAA 16-10554 de agosto de 2016 y no el acuerdo 1887 de 2003, toda vez que el primero de estos se circunscribe para demandas presentadas con posterioridad al **5 de agosto de 2016**, y en el presente caso la demanda fue interpuesta con posterioridad a dicha fecha.

Al respecto, el numeral 4º del artículo 366 del CGP, dispone:

*“3. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente**, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”.*
(resalto de la Sala).

El ACUERDO No. PSAA16-10554 establece en sus artículos 2 y 5 los criterios y la tarifa dentro de los topes mínimo y máximo en el que se debe mover el juez a la hora de hacer la liquidación de las agencias, para fijar las agencias así:

*“**ARTÍCULO 2º.** Criterios. Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”*

*“**ARTÍCULO 5º.** Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V”

Conforme a lo señalado en los artículos en mención, se encuentra que las pretensiones de la parte demandante dentro del proceso ordinario fueron las siguientes:

“se DECLARE la ineficacia de la afiliación del demandante a la sociedad HORIZONTE S.A hoy PORVENIR S.A., que conllevó al traslado de régimen, al no estar precedida de la información suficiente y documentada bajo los criterios estipulados en las sentencias 31.989 de 2008, SL 12136 de 2014, SL 1452, SL 1688, SL 1689, SL 1421 de 2019 y entre otras; teniendo en cuenta que lo accesorio sigue la suerte de lo principal, se declare la ineficacia de la afiliación del demandante a la sociedad ING S.A. y SANTANDER S.A. hoy PROTECCIÓN S.A., traslado que se llevó a cabo entre administradoras de fondos de pensiones, al no estar precedida de la información suficiente y documentada bajo los criterios estipulados en la sentencia antes indicadas o **subsidiariamente** se DECLARE la nulidad de la afiliación del demandante a la sociedad HORIZONTE S.A. hoy PORVENIR S.A., que conllevó al traslado de régimen pensional, y la afiliación a ING S.A. y SANTANDER S.A. hoy PORVENIR S.A., toda vez que esta carece de validez por existir vicio en el consentimiento del afiliado, así mismo por falta de los requisitos legales de que dan cuenta los arts. 1508, 1510, 1511, 1741, 1743 y 1746 del Código Civil, y los arts. 13, 271 y 272 de la Ley 100 de 1993.

Se declare válida, vigente y sin solución de continuidad la afiliación del demandante al Régimen de Prima Media, a partir del 18 de agosto de 1972; se declare que el actor es beneficiario del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993 y tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez.

Se CONDENE a las sociedades Horizonte SA hoy PORVENIR S.A., ING S.A. y AFP HORIZONTE S.A. hoy PROTECCIÓN S.A., a trasladar a Colpensiones todos y cada uno de los aportes que el demandante efectuó al Régimen de Ahorro Individual con sus respectivos rendimientos y sin ningún tipo de descuento por cuota de administración, comisiones y seguros previsionales, entre otros, trasladado el valor total del aporte en pensión realizado por el demandante durante todo el tiempo en que efectuó cotizaciones en casa uno de dichos fondos de pensiones; se condene a las sociedades PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A., a pagar la diferencia que existen entre los aportes que el demandante realizó en dichos fondos de pensiones y los que debió realizar a Colpensiones, en caso de que exista diferencia.

Se CONDENE a Colpensiones a recibir los aportes como consecuencia de la ineficacia del traslado y a reactivar la afiliación del accionante; a cargar y corregir la historia laboral del demandante una vez reciba de PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. los aportes, rendimientos, comisiones y demás emolumentos económicos con ocasión al traslado de régimen, y emitir una nueva historia laboral en la que se evidencie las semanas acreditadas; se condene a Colpensiones a reconocer y pagar a favor del demandante, la pensión de vejez a partir de la fecha en que logro acreditar los requisitos necesarios para acceder a la prestación en aplicación del Decreto 758 de 1990, por remisión del art. 36 de la Ley 100 de 1993; que se liquide su mesada pensional con el promedio de los últimos diez años o el de toda la vida, siempre cuando le sea más favorable; se condene al reconocimiento del retroactivo pensional.

Se CONDENE a las sociedades POVERNIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar al demandante a título de perjuicios económicos, el retroactivo pensional que corresponde a las mesadas pensionales dejadas de percibir a partir de la fecha en la que logro acreditar los requisitos necesarios para acceder a la prestación económica de vejez, a partir del 21 de enero de 2013 y hasta que Colpensiones lo incluya en nómina de pensionados, debidamente indexados

Se le ordene a LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES, en caso de ser necesario la emisión del bono pensional en favor del demandante, para el reconocimiento y pago de la pensión de vejez solicitada; se condene a las entidades demandadas a reconocer y pagar los intereses moratorios o la indexación de las sumas reconocidas; y se condenen en costas procesales”.

Partiendo de lo anterior y atendiendo a la *naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes* considera la Sala, que el auto objeto de apelación debe MODIFICARSE, teniendo en cuenta que se trata, conforme ya se advirtió, de un proceso donde:

- Se presentó demanda desde el **04 de junio 2021**.
- En la demanda se pretendió la ineficacia del traslado, donde el apoderado de la parte actora asistió acertadamente sus intereses obteniendo una sentencia favorable, tanto en primera como en segunda instancia.
- En primera instancia, se obtuvo una sentencia favorable a los intereses de la parte actora donde además se condenó al reconocimiento de la pensión de vejez, sin embargo, ante los recursos de apelación interpuestos dicha providencia fue adicionada en sentencia de segunda instancia del **14 de octubre de 2022**, donde se dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: ADICIONAR la sentencia, ORDENÁNDOLE a las sociedades PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. a trasladar a Colpensiones los gastos de administración constituidos como anteriormente se explicó por “gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes” debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.”.

De lo anterior recuento se concluye, que el proceso tuvo una duración aproximadamente año y 3 meses, realizándose las 2 audiencias, sin apelaciones de autos, el apoderado de la parte demandante actuó

diligentemente en todas las audiencias y diligencias programadas asistiendo de esta forma los intereses de la parte accionante, en donde efectivamente se llegó a sentencia favorable a sus intereses que declaró la ineficacia del traslado pretendida y el reconocimiento de la pensión de vejez, por lo que, teniendo en cuenta “la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por la apoderada y las demás circunstancias relevantes...”, considera la Sala que deben ser modificadas las agencias en derecho en primera instancia en la suma de \$4.000.000 a cargo de PORVENIR S.A y en favor de la parte demandante.

No hay lugar a condena en costas a Protección S.A pues la entidad de la que se originó la falta de información que derivó en la declaratoria de la ineficacia se predica de aquella en la que realizó el primer traslado, esto es, de accionada HORIZONTE S.A hoy PORVENIR S.A, y es esta quien debe ser condenada en costas.

Tampoco hay lugar a condena en costas en segunda instancia pues en la providencia del 14 de octubre de 2022 claramente se indicó que no había lugar a condena en costas por no haber prosperado **ninguno** de los recursos de apelación presentados.

En virtud de lo anterior, se MODIFICARÁ la decisión de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, en el sentido de imponer las costas y agencias en derecho a cargo de PORVENIR S.A en favor del demandante en primera instancia en la suma de **\$4.000.000**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 047 del 17 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>