

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ
DEMANDADOS	INDUSTRIAS F.H. S.A.S.
PROCEDENCIA	Juzgado 01º Laboral del Circuito de Bello
RADICADO	05088 3105 001 2021 00153 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	Interlocutorio Nro. 11 de 2023
TEMAS Y SUBTEMAS	excepción COSA JUZGADA
DECISIÓN	Confirma por otras razones

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la demandada, contra el auto por medio del cual el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, declaró **no** probada la excepción previa propuesta, dentro del proceso ordinario promovido por **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez**, contra **Industrias F.H. S.A.S.**, código radicado único nacional número 050088 3105 **001 2021 00153** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que el demandante convocó a juicio a la demandada pretendiendo:

“

PRIMERO: Se **CONDENE** a INDUSTRIAS F.H. S.A.S como empleador a REINTEGRAR al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, sin solución de continuidad, en forma definitiva, al cargo que venía desempeñando cuando fue despedido en razón de su discapacidad o uno de igual o mayor jerarquía en el que, en todo caso, se respete su estado de salud, acatando las restricciones y recomendaciones otorgadas, y sin desmejorar sus condiciones laborales y salariales.

SEGUNDO: Se **CONDENE** a INDUSTRIAS F.H. S.A.S a reconocer y pagar al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, los salarios, prestaciones sociales (prima de servicios, cesantías e intereses a las cesantías), vacaciones y aportes a Sistema Integral de Seguridad Social del tiempo que estuvo cesante y hasta el día en que fue reintegrado nuevamente.

TERCERO: Se **CONDENE** a INDUSTRIAS F.H. S.A.S a reconocer y pagar al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, la indemnización por despido en estado de discapacidad contemplado en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 y por incumplir con la obligación de solicitar autorización del Ministerio del Trabajo para proceder con la terminación del contrato.

CUARTO: Se **CONDENE** a la sociedad INDUSTRIAS F.H. S.A.S a reconocer y pagar al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, la sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del CST, por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales del tiempo que estuvo cesante o en subsidio, a la indexación de cada uno de los conceptos, desde la fecha de causación hasta la fecha de pago.

QUINTO: Se **CONDENE** a la sociedad INDUSTRIAS F.H. S.A.S a reconocer y pagar al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, la indexación de la indemnización contemplada en el artículo 26 de la ley 361 de 1997 por incumplir con la obligación de solicitar autorización del Ministerio del Trabajo para proceder con la terminación del contrato, desde la fecha del despido y hasta la fecha efectiva de pago.

SEXTO: Se **CONDENE** a INDUSTRIAS F.H. S.A.S a reconocer y pagar las costas del proceso y lo que resultare probado ultra y extra petita.

En subsidio de la pretensión primera (reintegro), se eleva la siguiente:

PRETENSIÓN SUBSIDIARIA PRIMERA: Se **CONDENE** a INDUSTRIAS F.H. S.A.S como empleador, a reconocer y pagar al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, la indemnización por despido injusto contemplada en el art. 64 del CST, en forma indexada a la fecha de pago."

Una vez admitida la demanda y debidamente notificada, para lo que nos interesa en esta sede, el apoderado judicial de la demandada, propuso como excepción previa, entre otras, la siguiente:

"

1) Indebida acumulación de pretensiones:

Se sustenta esta excepción en que la demanda y sus pretensiones **ya han hecho tránsito a cosa juzgada**. Las pruebas que se pretenden hacer valer para sustentar esta excepción son:

1) Fallo de tutela que condeno al pago de los salarios y prestaciones sociales como todos los emolumentos que se desprenden de la relación laboral, los cuales ya han sido reconocidos y pagados por el demandado.

Dichas pretensiones violan un principio constitucional de COSA JUZGADA.

No se puede demandar dos veces y por el mismo hecho, menos cuando ya opera una orden judicial que reconoce esos pagos y que ha sido por vía de tutela con doble instancia en ambos reconocido. Como sustento de esta

*solicitud: **Fallo de tutela 2020- 00411 de 2 de diciembre de 2020 Juzgado 22 CL de M. (obra en las pruebas no había como no verlo)***

"Segundo: Se ORDENA a la sociedad Industrias F.H. S.A.S., representada por Francisco Javier Hurtado Gallo, o por quien haga sus veces, que dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo hubiere hecho, proceda a REINTEGRAR a Arvey Ancir Ballesteros Ramírez, identificado con la C.C. Nro. 71.705.856, a un cargo igual, similar o de superior jerarquía al que desempeñaba al momento de su despido, atendiendo a sus condiciones de salud; y al consecuencial pago de los salarios y prestaciones sociales legales y extralegales dejados de percibir entre la fecha del despido y aquella en que opere su reintegro efectivo. Y se AUTORIZA a la sociedad Industrias F.H. S.A.S. a deducir de los dineros adeudados a Arvey Ancir Ballesteros Ramírez, el valor pagado por liquidación final de prestaciones sociales, incluidos los conceptos de vacaciones e indemnización por despido injusto." Folio 35 del fallo.

Las pretensiones son contrarias al derecho cuando se refieren a cosa juzgada.

*Folio 17 de la demanda **"PRIMERO: Se CONDENE a INDUSTRIAS F.H. S.A.S como empleador a REINTEGRAR al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, sin solución de continuidad, en forma definitiva, al cargo que venía desempeñando cuando fue despedido en razón de su discapacidad o uno de igual o mayor jerarquía en el que, en todo caso, se respete su estado de salud, acatando las restricciones y recomendaciones otorgadas, y sin desmejorar sus condiciones laborales y salariales. Ya se había ordenado su reintegro y ya se ha cumplido con el mismo, Cosa Juzgada Indebida acumulación de pretensiones. Inadmitir la demanda era obligatorio por rechazo de plano de su despacho.***

*Folio 17 de la demanda **"SEGUNDO: Se CONDENE a INDUSTRIAS F.H. S.A.S a reconocer y pagar al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, los salarios, prestaciones sociales (prima de servicios, cesantías e intereses a las cesantías), vacaciones y aportes a Sistema Integral de Seguridad Social del tiempo que estuvo cesante y hasta el día en que fue reintegrado nuevamente"**.*

Ya se había ordenado el pago de las acreencias mencionadas y ya se ha cumplido con el mismo, Cosa Juzgada segunda pretensión que cumple con el principio de Indebida acumulación de pretensiones. Inadmitir la demanda era obligatorio por rechazo de plano de su despacho.

*Folio 18 de la demanda, **"CUARTO: Se CONDENE a la sociedad INDUSTRIAS F.H. S.A.S a reconocer y pagar al señor ARVEY ANCIR BALLESTEROS RAMIREZ identificado con C.C 71.705.856, la sanción moratoria contemplada en el artículo 65 del CST, por el no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales del tiempo que estuvo cesante o en subsidio, a la indexación de cada uno de los conceptos, desde la fecha de causación hasta la fecha de pago."** Ya se había solicitado en la tutela y no se concedió, cosa juzgada nuevamente..."*

En desarrollo de la audiencia pública dispuesta en el artículo 77 del Estatuto Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el juez de conocimiento señaló:

"Se debe partir por establecer si es procedente analizar esta excepción. En virtud de la aplicación analógica consagrada en el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, la cual permite aplicar en materia laboral el artículo 100 del Código General del Proceso, donde se indica que, salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer la excepción previa INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES O POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES, así como la de FALTA DE COMPETENCIA dentro del término de traslado de la demanda.

Es preciso aclarar, respecto de la INEPTITUD DE DEMANDA que esta excepción sólo procede cuando el defecto presentado en la demanda sea verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, porque si una demanda adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe sustancialmente las peticiones. Esto es así porque la inepta demanda por indebida por indebida acumulación de pretensiones, es la imposibilidad o dificultad insalvable para descubrir lo que el accionante implora y fijar su verdadera trascendencia jurídica como en muchas oportunidades lo ha predicado la Corte Suprema (CSJ, Sala laboral, Sent. febrero. 14/2005. Exp. 22923. M.P. LUIS JAVIER OSOSRIO LÓPEZ).

En este caso la inepta demanda que hace el apoderado del demandado se refiere únicamente a que algunos conceptos o pretensiones de la demanda ya fueron cancelados, dada la orden del juez constitucional dentro de acción de tutela que presentó el actor en su momento. Con ocasión lo anterior considera que también existe una cosa juzgada.

No obstante, el despacho no comparte la posición expuesta, sino que lo formulado y que en verdad se sustentó es una excepción de pago de la obligación, la cual es en realidad es de Fondo y se resuelve en la Sentencia. Razón por la cual no prospera esta excepción

Por lo anterior no prospera la excepción propuesta..."

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la demandada interpuso el recurso de **apelación** exponiendo que la demanda no se presentó con los parámetros correctos respecto de lo que se debía pretender, añadiendo que claramente se planteó una cosa juzgada frente a lo cual no se pronunció el juez de la causa, por lo cual solicitó hacerse un análisis sobre la misma.

El juez de conocimiento al considerar debidamente sustentado el recurso, lo concedió ante esta Corporación.

Del traslado para alegar no hizo uso ninguna de las partes.

Consideraciones

De lo narrado, se tiene que el debate en esta instancia, se centra en determinar si en el caso a estudio, **hay lugar a declarar configurada la excepción previa de cosa juzgada** como lo considera el recurrente, pues, aunque rotuló la excepción como indebida acumulación de pretensiones, ciertamente lo que planteó es una cosa juzgada, sin que hubiese un pronunciamiento de fondo respecto a ese aspecto en particular por parte del juez de la causa.

Pues bien, la cosa juzgada es una figura jurídica regulada por el artículo 303 del CGP, cuyo tenor literal expresa:

*"La sentencia ejecutoriada proferida en proceso contencioso tiene fuerza de cosa juzgada **siempre que el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior y entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes**".*

Se entiende que hay identidad jurídica de partes cuando las del segundo proceso son sucesores por causa de muerte de las que figuraron en el primero o causahabientes suyos por acto entre vivos celebrado con posterioridad al registro de la demanda si se trata de derechos sujetos a registro, y al secuestro en los demás casos.

En los procesos en que se emplace a personas indeterminadas para que comparezcan como parte, incluidos los de filiación, la cosa juzgada surtirá efectos en relación con todas las comprendidas en el emplazamiento.

La cosa juzgada no se opone al recurso extraordinario de revisión". (Negrilla fuera de texto)

Su finalidad consiste en imprimir fuerza vinculante a las sentencias, proteger su carácter definitivo e inmutable, a fin de salvaguardar el orden social y la seguridad jurídica; de ahí que, de encontrarse configurados sus elementos, ésta debe declararse y no podrán

conocerse de fondo las pretensiones planteadas en la demanda, lo que se colige como una función negativa, tal y como señaló la H. Corte Constitucional en sentencia C-100 de 2019:

"se puede sostener que la cosa juzgada tiene como función negativa, prohibir a los funcionarios judiciales conocer, tramitar y fallar sobre lo resuelto, y como función positiva, dotar de seguridad a las relaciones jurídicas y al ordenamiento jurídico".

Sobre el particular, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL18096 del 30 de noviembre de 2016 Radicación 49526 indicó:

*"...Es necesario recordar, por elemental que sea, que **una sentencia dictada en cualquier proceso contencioso laboral –incluidos, obviamente, los ordinarios-, y que adquiera debidamente su ejecutoria, queda amparada por la fuerza de cosa juzgada. Y esta cosa juzgada se concreta en la imposibilidad de que se pueda, a través de un nuevo proceso contencioso, enervar los efectos del proceso anterior, pues de permitirse esto, se abriría la posibilidad de que las causas judiciales fueran eternas, sin terminación, y lo más grave, con desconocimiento del principio de la seguridad jurídica, que le permite a los ciudadanos tener la certeza de que sus causas judiciales quedaron finiquitadas y amparadas por la doble presunción de acierto y legalidad que cobija las decisiones judiciales, y con efectos de inmutabilidad..."** (Negritas fuera de texto).*

En el caso a estudio, se aprecia que la sociedad demandada a través de su apoderado judicial considera que las pretensiones primera, segunda y cuarta de la demanda ya se decidieron judicialmente a través de sentencia de tutela emitida por el juzgado 22 laboral de este circuito, confirmada por esta corporación, lo que configura una cosa juzgada.

Ciertamente el 2 de diciembre del año 2020, el juzgado 22 dentro de la acción de tutela radicada bajo el numero 05001 31 05 022 2020 00411 00 emitió decisión judicial en los siguientes términos:

"Primero: Se **TUTELAN** los derechos fundamentales a la "Estabilidad Ocupacional Reforzada por ser Sujeto en Situación de Debilidad Manifiesta e Indefensión", al "Trabajo", al "Mínimo Vital", a la "Dignidad Humana" y a la "Igualdad y no Discriminación" invocados por **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez**, identificado con la C.C. Nro. 71.705.856, en contra de la sociedad **Industrias F.H. S.A.S.**, representada por Francisco Javier Hurtado Gallo, o por quien haga sus veces.

Segundo: Se **ORDENA** a la sociedad **Industrias F.H. S.A.S.**, representada por Francisco Javier Hurtado Gallo, o por quien haga sus veces, que dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo hubiere hecho, proceda a **REINTEGRAR** a **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez**, identificado con la C.C. Nro. 71.705.856, a un cargo igual, similar o de superior jerarquía al que desempeñaba al momento de su despido, atendiendo a sus condiciones de salud; y al consecuencial pago de los salarios y prestaciones sociales legales y extralegales dejados de percibir entre la fecha del despido y aquella en que opere su reintegro efectivo. Y se **AUTORIZA** a la sociedad **Industrias F.H. S.A.S.** a deducir de los dineros adeudados a **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez**, el valor pagado por liquidación final de prestaciones sociales, incluidos los conceptos de vacaciones e indemnización por despido injusto. **Tercero:** Se **ORDENA** a la sociedad **Industrias F.H. S.A.S.**, representada por Francisco Javier Hurtado Gallo, o por quien haga sus veces, que dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo hubiere hecho, proceda a **REACTIVAR** la afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral de **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez**, identificado con la C.C. Nro. 71.705.856; y a sufragar los aportes dejados de pagar a favor de éste.

Tercero: Se **ORDENA** a la sociedad **Industrias F.H. S.A.S.**, representada por Francisco Javier Hurtado Gallo, o por quien haga sus veces, que dentro de los quince (15) días hábiles siguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo hubiere hecho, proceda a **REACTIVAR** la afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral de **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez**, identificado con la C.C. Nro. 71.705.856; y a sufragar los aportes dejados de pagar a favor de éste.

Cuarto: Se **ORDENA** a **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez**, identificado con la C.C. Nro. 71.705.856, **que dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la notificación de esta providencia, si aún no lo hubiere hecho, acuda ante la jurisdicción ordinaria laboral, a efectos de que por esta vía y mediante los medios de prueba que pretenda hacer valer, se resuelva la controversia relativa a la terminación de su contrato de trabajo, pese a estar amparado por estabilidad laboral reforzada; y solicite el reintegro definitivo**, con el consecuencial pago de los emolumentos, prestaciones sociales y demás asignaciones salariales dejados de percibir; su afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral a partir de la fecha del despido; y el pago de la sanción establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. **Y en caso de no hacerlo, cesará la protección otorgada mediante esta sentencia constitucional.** (destacado intencional)

Es decir, en este evento la decisión del juez constitucional constituyó un amparo transitorio, **no definitivo**, cuyo efecto, por expreso mandato de la Carta **es puramente temporal** y queda supeditado

a lo que se resuelva de fondo por el juez ordinario competente.

Así se encuentra palmariamente establecido en el artículo 8º del Decreto 2591 de 1991, cuando establece:

"LA TUTELA COMO MECANISMO TRANSITORIO. Aun cuando el afectado disponga de otro medio de defensa judicial, la acción de tutela procederá cuando se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

En el caso del inciso anterior, el juez señalará expresamente en la sentencia que su orden permanecerá vigente sólo durante el término que la autoridad judicial competente utilice para decidir de fondo sobre la acción instaurada por el afectado.

En todo caso el afectado deberá ejercer dicha acción en un término máximo de cuatro (4) meses a partir del fallo de tutela.

Si no la instaura, cesarán los efectos de éste..."

Igualmente, la Sala de Casación Laboral en providencia SL15882-2017 respecto a este tema razonó:

"En estos términos, el recurrente no tiene razón en su argumento, pues también existe la posibilidad de conceder un amparo de manera definitiva, lo cual debe ser objeto de análisis por el juez de tutela en cada caso. Ahora bien, el juicio de procedibilidad que se esboce al respecto, es un «elemento constitutivo e inescindible del fallo» (SU-1219-2001) que, por tanto, hace tránsito a cosa juzgada. Dicho de otro modo: la decisión de amparar un derecho de manera transitoria o definitiva, corresponde al juez constitucional y, tal determinación, es un aspecto que se elucida en la sentencia de tutela.

*Otra precisión. **La cosa juzgada constitucional, derivada de un fallo de tutela que ampara de manera definitiva los ius fundamentales, se proyecta sobre el proceso ordinario.** En efecto, si desde el prisma de la Constitución es procedente la tutela de los derechos fundamentales, es equivocado sostener que en el plano legal –que hoy se redimensiona e integra en un plano constitucional- la protección no tiene cabida.*

*La coherencia del sistema jurídico se asegura en la medida en que cada uno de sus enunciados normativos es compatible entre sí, lo cual se vería comprometido si se aceptara que al abrigo de las normas constitucionales un tiene un derecho, pero en el nivel legal no lo tiene. Hoy la legalidad se incorpora en la constitucionalidad y, por consiguiente, **debe aceptarse que la cosa juzgada constitucional de los fallos de tutela definitivos –no transitorios-** impide que la jurisdicción ordinaria vuelva a tratar y decidir un asunto definido en sede constitucional.*

De esta manera, el plano constitucional y el legal no son dos dimensiones ubicadas en espacios paralelos; ambos interactúan en un mismo universo jurídico y, por tanto, no puede aseverarse que las resoluciones inimpugnables y definitivas derivadas de fallos de tutela pueden ser revividas por el juez ordinario, bajo la idea errada de que este actúa en un mundo extraño al imperio de la Constitución.

Ambos jueces –constitucional y ordinario-, se repite, operan en un mismo orden jurídico y, en esa medida, la posibilidad planteada por el recurrente de que la justicia ordinaria pueda modificar lo resuelto con efectos de cosa juzgada por la jurisdicción constitucional, raya con la coherencia normativa que caracteriza los sistemas jurídicos modernos y con los postulados de seguridad jurídica, buena fe y certeza, esenciales para la paz social y la estabilidad de un Estado constitucional de derecho.”

Luego, teniendo en cuenta la consideración que antecede, es claro que, en este asunto, el amparo constitucional se reitera fue **transitorio**, nótese como incluso en el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia de tutela se le ordena expresamente al accionante que dentro de los 4 meses siguientes a la notificación de aquella decisión acuda “ante la jurisdicción ordinaria laboral, a efectos de que por esa vía y mediante los medios de prueba que pretenda hacer valer, se resuelva la controversia relativa a la terminación de su contrato de trabajo, pese a estar amparado por estabilidad laboral reforzada; y solicite el reintegro definitivo, con el consecuencial pago de los emolumentos, prestaciones sociales y demás asignaciones salariales dejados de percibir; su afiliación al Sistema de Seguridad Social Integral a partir de la fecha del despido; y el pago de la sanción establecida en el artículo 26 de la Ley 361 de 1997. Y en caso de no hacerlo, cesará la protección otorgada mediante esta sentencia constitucional”

Por lo expuesto, en el presente asunto no se encuentran satisfechos los presupuestos para declarar la configuración de una cosa juzgada como lo plantea el recurrente, y, en esa medida, habrá de confirmarse la decisión adoptada por el juez de primer grado, pero por las razones aquí expuestas. Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

Por lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

Confirmar el auto del 31 de enero de 2023 proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Arvey Ancir Ballesteros Ramírez** en contra de **Industrias F.H. S.A.S. conforme a las razones expuestas en este proveído**

Sin costas en esta instancia al no haberse causado. #8 Art. 365 C.G.P

Lo resuelto se notifica a las partes por estados virtuales, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Las magistradas (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL


MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ


CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No.46 del 16 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>