



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, quince de marzo de dos mil veintitrés

A22-320

ASUNTO: APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE: ADRIANA MARIA CORRALES ARANGO
DEMANDADO: COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.
RADICADO: 05001-31-05-018-2022-00011-01
DECISIÓN: **REVOCA:** ordena admitir y continuar con el trámite del proceso.

Link: [22-320 \(018-2022-00011\)](#) expediente digital

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra la decisión emitida el 10 de noviembre de 2022 mediante la cual el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín rechazó la demanda.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 8** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

- Pretende la demandante que tras declararse la nulidad de su afiliación al RAIS, incluyendo la movilidad entre administradoras, o subsidiariamente la ineficacia del traslado, se tenga como válidamente afiliada al régimen de prima media sin prestación definida sin solución de continuidad, y así mismo se ordene a Colfondos S.A. retornar a Colpensiones todos los aportes efectuados, junto con los intereses, bonos pensionales, frutos civiles y rendimientos financieros. Igualmente solicitó que se condenara a las administradoras del RAIS, en forma individual, conjunta o solidariamente, al reconocimiento de los perjuicios materiales, representados en la pensión de vejez que habría percibido en Colpensiones.

- Por auto del 15 de septiembre de 2022, el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín devolvió la demanda y requirió a la parte actora para que en el término de cinco (5) días, cumpliera el siguiente requisito:

“(…) anexas documento donde demuestre que haya remitido copia de la demanda y sus anexos a las demandadas por medio del canal digital, toda vez que lo estipulado en el artículo 6 del Decreto 806 del 2020 dice que “el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación”

- A través de memorial enviado el 21 de septiembre de 2022, la parte actora se pronunció así:

Cumplimiento Requisito Inadmisión. Radicado: 2022-0011. Juzgado: 18 Laboral del Circuito Medellín. Demandante: Adriana María Corrales Arango. Demandado: Colpensiones Y otros.

Paula Gutierrez arango <paulagamerica@gmail.com>

Mié 21/09/2022 15:43

Para: Juzgado 18 Laboral - Antioquia - Medellín <j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Paula Gutierrez arango <paulagamerica@gmail.com>

Señores

COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.,
COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

Proceso: Ordinario Laboral

Radicado: 2022-0011

Demandante: Adriana Maria Corrales Arango

Demandados: Colpensiones, Administradora de Fondo de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. y Colfondos S.A. Pensiones y Cesantías.

Respetados Señores,

PAULA ANDREA GUTIERREZ ARANGO, identificada como aparece al pie de mi nombre, actuando en calidad de Apoderada judicial de la Demandante: ADRIANA MARIA CORRALES ARANGO, dentro del proceso de la referencia, por medio del presente me permito remitir a Ustedes copia de la DEMANDA y de sus ANEXOS, tal y como lo ordenó el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, mediante Auto de inadmisión de demanda del 15 de septiembre de 2022 y notificado por estados el día 16 de septiembre de la misma anualidad.

Anexo lo enunciado.

Correo Electrónico de la Abogada: paulagamerica@gmail.com

DEMANDA, PODER, CAMARA DE COMERCIO, ANEXOS ...

Respetuosamente,

PAULA ANDREA GUTIERREZ ARANGO

T.P.Nro. 110.941 del C.S. de la J.

C.C.Nro. 43.817.891

- Por auto del 10 de noviembre de 2022 el a quo RECHAZÓ la demanda y ordenó el archivo del expediente previo registro en el sistema, aduciendo que *la parte demandante no procedió de tal forma dentro del término conferido para ello, pues si bien allegó memorial el 21 de septiembre de los corrientes, el mismo no contiene lo requerido*, decisión contra la cual la parte actora interpuso y sustentó recurso de apelación.

2. ARGUMENTOS
2.1. DEL RECURSO DE APELACIÓN

Insiste que el 21 de septiembre de 2022 procedió a llenar el requisito exigido por estados del 16 de septiembre de 2022, poniendo en conocimiento del mismo tanto al juzgado como a los demandados, así:



Que en tal sentido NO era dable rechazar la demanda, dado que oportunamente satisfizo el requisito exigido por el despacho, quien no podía ser tan legalista, riguroso, incurriendo en un exceso de severidad en la aplicación de la norma; destaca que tal actuación iba en detrimento de sus intereses pese a su actuación acuciosa frente a lo requerido.

Cita fragmentos de la sentencia T-268 de 2010 sobre defecto procedimental y exceso de ritual manifiesto, bajo el entendido que al parecer el juzgado pretendía que toda actuación, incluyendo aquella a través de la cual presentó el escrito de subsanación, fuese comunicada a las partes a través de correo electrónico, exigencia que a su juicio resultaba desproporcionada y extremista.

En dichos términos solicita se admita la demanda y se continúe con el trámite del proceso.

2.2. ALEGATOS

Ninguna de las partes presentó alegatos.

3. PROBLEMA JURÍDICO

Se circunscribe a determinar si era dable rechazar la demanda con fundamento en que no se cumplió con el requisito exigidos por la a quo en el auto que la ordenó devolver, relativo a enviar por medio electrónico copia de la demanda y sus anexos a los demandados.

4. CONSIDERACIONES

Sea lo primero traer a colación lo estipulado por el art. 25 del Código de Procedimiento del Trabajo y la Seguridad Social, el cual regula la forma en que debe presentarse una demanda: la designación del juez, de las partes y su domicilio, clase de proceso, pretensiones, cuantía, hechos y omisiones en que se fundamente, razones de derecho, entre otras. Por su parte el artículo 26 de la norma en comento, señala cuales son los anexos que deben acompañar la demanda y el artículo 28 ibídem prevé las causales de devolución, norma que en lo pertinente es del siguiente tenor:

“ART. 28.—**Modificado. Ley 712 de 2001, art. 15.** Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no cumple los requisitos exigidos por el artículo 25 de éste código, la devolverá al demandante para que subsane dentro de cinco (5) días las deficiencias que le señale (...)”

Aunado a lo anterior, deben además analizarse el cumplimiento de las exigencias introducidas por la Ley 2213 de 2022 (por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones), en cuyo artículo sexto, en lo que interesa a la Sala, dispone que:

“(…) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, **sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda.** De no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. (Resaltos propios)

Ahora, al margen de las consideraciones realizadas sobre el exceso de ritual manifiesto, se duele la recurrente de las apreciaciones del despacho de cara a las actuaciones que sí desplegó para dar cumplimiento a lo ordenado, y ciertamente ambos tienen razón en sus argumentos. Veamos porqué.

En efecto la parte actora, tras la emisión del auto del 15 de septiembre de 2022, notificado por estados del día siguiente, envió por medio electrónico la demanda y sus anexos a los siguientes correos:

✓ Colpensiones: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co

- ✓ Porvenir: notificacionesjudiciales@porvenir.com.co
- ✓ Colfondos: jemartinez@colfondos.com.co

No obstante, ello NO se reflejó en el memorial radicado en el despacho el día 21 de ese mes y año, pues la remisión fue a través de la opción denominada CCO (copia oculta) que permite enviar un correo electrónico que le impide al destinatario (juzgado) ver las direcciones del resto que figuren en el campo CCO. En otras palabras, la dirección de e-mail tanto de Colpensiones como de las administradoras del RAIS accionadas permanecieron ocultas para el despacho, quien únicamente podía percibir lo siguiente:

Para: Juzgado 18 Laboral - Antioquia - Medellín <j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: Paula Gutierrez arango <paulagamerica@gmail.com>

Bajo dicha óptica, NO podría pretenderse una actuación diferente del despacho, pues a sus ojos permanecía oculta la actuación de la apoderada de la parte actora, última cuya percepción del correo si se avenía a las exigencias del despacho, tal y como puede apreciarse



Paula Gutierrez Arango
<paulagamerica@gmail.com>
Para: j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co
CC: Paula Gutierrez Arango <paulagamerica@gmail.com>
notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, jemartinez@colfondos.com.co
CCO: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, jemartinez@colfondos.com.co

En todo caso, le asiste razón a la recurrente en su punto de disenso. Por lo tanto, sin necesidad de más consideraciones, **SE REVOCARÁ** la decisión objeto del recurso de alzada y en su lugar se **ORDENARÁ** al juzgado de origen ADMITIR la demanda y continuar con el trámite del proceso ordinario laboral, pues erradamente se envió la comunicación con copia oculta, pero en todo caso, se dio oportuno cumplimiento a la exigencia legal.

Sin costas en esta instancia.

5. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:


PRIMERO. REVOCA la decisión proferida el 10 de noviembre de 2022 y en su lugar **SE ORDENA** al Juzgado

Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín que continúe con el trámite del proceso ordinario laboral promovido por la señora **ADRIANA MARIA CORRALES ARANGO** identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.074.347 contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A.**, conforme lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO- Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS y se dispone devolver el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

MARIA NANCY GARCIA GARCIA

MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 046 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 16 DE MARZO DE 2023

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>