



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Ordinario laboral
ACCIONANTE	Gloria Elena Álvarez Granada
ACCIONADO	Colpensiones, Porvenir S.A., Protección S.A. y Colfondos S.A.
RADICADO	05-001-31-05-016-2021-00053
TEMA	Ineficacia de traslado
DECISIÓN	Declara nulidad

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Dentro del proceso ordinario promovido por **GLORIA ELENA ÁLVAREZ GRANADA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A.**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍA**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, el cual fue remitido a esta Corporación para conocer del recurso de apelación presentado por **PROTECCIÓN S.A.**, se observa que existe una irregularidad en el audio que comprende las audiencias de los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y como consecuencia, hay lugar a decretar la nulidad.

Mediante auto del 1° de febrero de 2023, esta Sala admitió el recurso de apelación interpuestos por **PROTECCIÓN S.A.** y en grado jurisdiccional de consulta en favor de **COLPENSIONES**, sin embargo, una vez escuchado en su totalidad el audio, el cual es grabado de forma conjunta las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPTYSS, observa la Sala que éste inicia a partir de los alegatos de la apoderada de **PROTECCIÓN S.A.**, **sin contener** la audiencias de conciliación, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, decreto de pruebas, la práctica de las mismas, como tampoco los alegatos presentados por la parte actora ni los de **PORVENIR S.A.**

Una vez revisado nuevamente el audio junto con todos los archivos del expediente digital remitidos a esta Corporación para el trámite respectivo, y habiéndose comunicado el auxiliar judicial de este despacho con el juzgado de primera instancia, se evidencia que el audio efectivamente quedó con error en su grabación.

Así pues, conforme a lo consagrado en el artículo 3° de la Ley 1149 de 2007, que reformó el artículo 42 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en donde se estableció: *“las actuaciones judiciales y la práctica de pruebas en las instancias, **se efectuarán oralmente en audiencia pública, so pena de nulidad**, salvo las que expresamente señalen la ley”*; se desprende que, la sanción por no celebrarse las actuaciones judiciales del artículo 77 del CPTYSS y la práctica de pruebas, es la nulidad de la actuación realizada sin el cumplimiento de dichos requisitos.

Partiendo de lo anterior, considera esta Sala que es imposible resolver lo debatido en el presente proceso, pues se estaría vulnerando el debido proceso de las partes al desconocer lo acontecido en las etapas de conciliación, decisión de excepciones previas, fijación del litigio, decreto de pruebas, práctica de pruebas, y alegatos de la parte actora como los de PORVENIR S.A.

Así las cosas, se dejará sin valor el auto del 1° de febrero de 2023, por medio del cual se admitió el recurso de apelación y en grado jurisdiccional de consulta, y se **DECLARARÁ** la nulidad del audio incorporado en el expediente digital como archivo N° 22, para que se rehaga en su totalidad la audiencia del artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, y parte del artículo 80 del mismo código, por lo que se **ORDENARÁ** la devolución del expediente al juzgado de origen para que se rehagan dichas actuaciones, haciendo la advertencia que las demás actuaciones realizadas conservan su vigencia.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR sin efecto el auto del 1° de febrero de 2023, por medio del cual se admitió el recurso de apelación, así mismo, se **DECLARA LA NULIDAD** de lo actuado dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, en lo que se refiere al archivo N° 22, que contiene las audiencias de los artículos 77 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y parte del artículo 80 de la misma codificación, tal y como dejó dicho en la parte motiva de esta providencia, advirtiendo que las actuaciones correctamente tramitadas conservan plena vigencia.

SEGUNDO: Se ordena remitir el expediente al juzgado de origen, para lo de su cargo.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 046 del 16 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>