

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	NEIL AGAMEZ BERRIO
Demandados	ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A, M&M PERFORACIONES S.A.S, HOSPITAL PABLO TOBON URIBE y AFP PORVENIR
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nal.	05-001-31-05-007-2017-00176-01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 07 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto - excepción previa de prescripción
Decisión	Revoca, pues aunque la juez argumentó que debía diferirse al fondo del asunto, finalmente la declaró probada e impuso condena en costas.

Medellín, quince (15) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por los magistrados María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la codemandada ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A., contra el auto por medio del cual el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, difirió la decisión de la excepción previa de prescripción propuesta por la sociedad referida, en el escrito de contestación de la demanda promovida por **Neil Agamez Berrio**, contra la recurrente y **M & M Perforaciones S.A.S, Hospital Pablo Tobón Uribe y AFP Porvenir**. código radicado número 05001 3105 **007 2017 00176** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que, el demandante convocó a juicio a las accionadas, solicitando:

“

*Sírvase Señor Juez declarar la existencia de una relación laboral y condenar a los demandados solidarios **M&M PERFORACIONES SAS, ARQUITECTURA Y CONCRETO SAS, HOSPITAL PABLO TOBÓN URIBE** y al Señor **RIGOBERTO MUÑOZ** y a los socios de las antedichas Sociedades por Acciones Simplificadas, por solidaridad o en subsidio como obligados solidarios a pagarle a mi poderdante el Señor **NEIL AGAMEZ BERRIO** lo que le adeudan o se probare que le adeudan por los siguientes conceptos:*

PRETENSIONES PRINCIPALES

1. *Pago de horas extras.*
2. *Pago de salarios insolutos.*
3. *Pago de cesantías.*
4. *Pago intereses a las cesantías y su respectiva sanción.*
5. *Pago de primas de servicios.*
6. *Pago de vacaciones compensadas en dinero.*
7. *Reajuste de aportes a la seguridad social integral con el respectivo cálculo actuarial en pensiones hasta la fecha en que se realice el pago que determine la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.***
8. *Que se declare que la demandada **M&M PERFORACIONES SAS** adeuda pagos parciales a las administradoras del sistema de seguridad social por cotizaciones para pensiones o salud que se generaron durante la relación laboral.*
9. *Que con base en la anterior declaración, sea ordenado mi reintegro en el mismo cargo o a otro de mejor categoría junto con el pago de todos los salarios, prestaciones sociales, vacaciones compensadas en dinero, aportes a la seguridad social y demás acreencias laborales a que tenga derecho durante el tiempo que dure cesante, sin que exista solución de continuidad.*
13. *Sanción del Art. 99. Num. 3º de la ley 50 de 1990.*
14. *Perjuicios materiales y morales.*
15. *Costas y agencias en derecho que el proceso causare*
16. *Lo ultra y extrapetita que se pruebe en el proceso.*

*En subsidio de las **PRETENSIONES PRINCIPALES** inmediatamente anteriores, solicito el pago de:*

1. *Sanción del Art. 64 C.S.T por el despido ilegal e injusto, debidamente indexada*
2. *Sanción de Art. 65 de C.S.T por la falta de pago de los salarios y prestaciones debidas a la terminación del contrato de trabajo, en subsidio de lo anterior, sanción del parágrafo 1º del Art. 65 de C.S.T por la falta de pagos completo y oportuno a la seguridad social y parafiscalidad.*

”

Una vez notificada, la sociedad **Arquitectura y Concreto S.A.S**, a través de apoderado judicial dio respuesta proponiendo como excepción previa la de prescripción, para lo cual, a la letra argumentó:

“

EXCEPCION PREVIA

PRESCRIPCION

Con fundamento en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo, 32 y 151 del Código de Procedimiento Laboral y 94 del Código General del Proceso, que por analogía es aplicable a las normas laborales, que determinan que por el transcurso del tiempo sin que se hayan ejercido las acciones legales pertinentes, en los lapsos que las normas antes citadas establecen, opera el fenómeno de la prescripción, de la manera más comedida le solicito señor Juez se digne determinar la prescripción en caso que nos ocupa.

El artículo 32 del Código de Procedimiento Laboral reza: “El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo.”

Para poder hablar de prescripción como excepción previa la norma nos señala que además del transcurso del tiempo es indispensable que no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión.

La prescripción se contara entonces desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible hasta el momento para el caso de autos de presentación de la demanda. Así las cosas tenemos entonces:

El actor señala como fecha de terminación el cuatro (04) de noviembre de dos mil catorce (2014). Como podemos observar los supuestos derechos nacieron a la vida jurídica el cinco (05) de noviembre de dos mil catorce (2014) y solo la notificación del **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA** ocurrió el tres (03) de agosto de dos mil dieciocho (2018), es decir transcurrieron entre una fecha y otra **TRES (3) AÑOS, OCHO (8) MESES Y VEINTINUEVE (29) DÍAS**. Como se puede ver claramente, se superan con creces los tres (3) años que contempla el artículo arriba citado para hablar de prescripción de las acciones de carácter laboral.

De otro y para poderle dar mas fuerza a esta excepción que es de trascendental importancia para los intereses de mi poderdante, el artículo 145 del Código de Procedimiento Laboral, nos señala que cuando no existe un principio dentro de nuestro ordenamiento laboral, nos debemos dirigir, por analogía al Código de Procedimiento Civil, y es así como nos encaminaremos a los preceptos señalados por el Artículo 94 del Código General del Proceso.

La prescripción se interrumpe con la presentación de la demanda, tal como lo señalan expresamente las normas precitadas, analicemos las circunstancias fácticas en tal sentido y sobre este tópico el artículo 94 del Código General del Proceso establece

“ARTÍCULO 94. INTERRUPCIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN, INOPERANCIA DE LA CADUCIDAD Y CONSTITUCIÓN EN MORA. La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado...” (Negritas y subrayas fuera de texto).

La demanda fue presentada el veinte (20) de febrero dos mil diecisiete (2017), el **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA** tiene fecha de dieciocho (18) de abril de dos mil diecisiete (2017) y la notificación del **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA** ocurrió el tres (03) de agosto de dos mil dieciocho (2018), esto es, entre una y otra fecha transcurrió **UN (1) AÑO, TRES (03) MESES Y QUINCE (15) DÍAS**. Como se puede ver claramente para este caso, también se supera el año entre la presentación de la demanda, el auto admisorio de la misma y la NOTIFICACION DEL MISMO, es decir no se presento el fenómeno jurídico de la interrupción de la prescripción.

Como podemos observar son claras todas las fechas y los términos en el presente proceso, surgiendo entonces la figura de la **PRESCRIPCION**, es decir no hay discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión.

Por lo anterior y de la manera más comedida y respetuosa se digne proceder de conformidad con lo señalado por el artículo 77, numeral 1º del Código Laboral Colombiano, esto es que al momento de la Audiencia Obligatoria de Conciliación, de Decisión de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio, proceda a dar por terminado el presente litigio en favor de mi poderdante por **PRESCRIPCION**.

”

En la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L y de la S.S, la autoridad judicial, resolvió:

"1- Declarar no probada la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la demandada SOCIEDAD ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S, conforme a las consideraciones realizadas en precedencia.

2- Al resultar no probada la excepción previa propuesta, se condena a la SOCIEDAD ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S al pago de medio SMLM conforme lo señala el artículo 365 del CGP a favor de la parte demandante."

Para ello, luego de citar las normas regulatorias de tal medio defensivo, lo señalado por la jurisprudencia especializada y lo ateniendo a su interrupción, señaló que en el caso concreto tanto de la demanda como de las contestaciones a la misma se colige que no hay claridad respecto de los extremos de la relación laboral, por lo que la misma deberá ser resuelta en etapas posteriores, no siendo posible en este estadio estudiarse los efectos del fenómeno prescriptivo.

Inconforme con ello, **el apoderado de la sociedad codemandada interpuso recursos de reposición y en subsidio apelación**, reiterando los argumentos en que sustenta el medio de defensa en debate, agregando que en este evento no existía discusión en los extremos de la relación laboral, pues las fechas se encontraban totalmente claras y concisas en el proceso, teniendo en cuenta que se estaba hablando de dos contratos los cuales se encontraban anexos al expediente.

La juez de la causa no repuso el auto atacado, pero al encontrarlo debidamente sustentado concedió el recurso de alzada, enviando el trámite a esta Corporación.

De la oportunidad para presentar alegatos hizo uso el apoderado de ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S., quien solicitó declarar probada la

excepción propuesta al acreditarse lo dispuesto en el artículo 32 del C.P.T y de la S.S, reiterando los argumentos en que sustenta el medio de defensa en debate, precisando que son claras y precisas las fechas y los términos en el presente proceso, tal como lo exige el artículo 32 del Código de Procedimiento Laboral, estando entonces en presencia total de una PRESCRIPCION de los derechos reclamados por el actor NEIL AGAMEZ BERRIO, dentro del proceso de la referencia, que lleva como única consecuencia la terminación inmediata de todas y cada una de las acciones judiciales pretendidas por éste.

De otro lado, igualmente reiteró que es entendible que las sanciones de carácter económico sean impuestas cuando sea clara la intención del abogado en formular pedidos maliciosos, dilatorios o manifiestamente ilegales, circunstancia que no opera en este caso. La PRESCRIPCION como excepción previa es totalmente legal, máxime cuando brotan con claridad los requisitos exigidos para la misma, acorde a lo señalado en uno de los apartes del artículo 32 del Código de Procedimiento Laboral, por lo cual solicitó revocar también la condena en costas impuesta a su representada.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la inconformidad del recurrente, habrá de examinarse si la excepción previa de prescripción propuesta por la codemandada, **Arquitectura y Concreto S.A.S**, tiene o no vocación de prosperidad.

Pues bien. En primer término, el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo faculta al extremo pasivo de la acción para que proponga tal medio

defensivo, exigiéndose para su prosperidad que, ***no exista discusión en la fecha de exigibilidad de la pretensión o su interrupción.***

En relación con la oportunidad para resolverla, la Corte Constitucional en la sentencia C-820 de 2011 al examinar de dicha norma, explicó:

*"De modo que, en principio, se encuentra amparada por la mencionada potestad de configuración la decisión del legislador de darles **un tratamiento mixto a ciertas defensas del demandado en el proceso laboral**, como son las excepciones de cosa juzgada y **prescripción**, cuando no hubiese discusión acerca de la fecha de exigibilidad de la pretensión, su interrupción o suspensión. Por virtud de tal preceptiva podrán ser propuestas como previas en la primera audiencia del proceso laboral, y decididas en ese mismo acto, mediando actividad probatoria si hubiere lugar a ello, o como de mérito para ser resueltas en la sentencia."*

Estableciendo más adelante:

*"23. No sobra recordar que las excepciones de prescripción y cosa juzgada tienen naturaleza objetiva. Su acreditación se produce mediante la contabilización del transcurso del tiempo, en el caso de la prescripción, al margen de la intención, el ánimo o la razón por la cual el acreedor permaneció inactivo. Además, su declaratoria anticipada, en la primera audiencia, **sólo es posible cuando existe certeza sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, o de su interrupción o suspensión. De manera que si se presenta alguna discusión en torno a estos tópicos su decisión se diferirá a la sentencia.**"*

A su vez el órgano de cierre de esta jurisdicción frente al particular, en providencia SL3693 de 2017 señaló:

"En desarrollo de dicha norma, esta sala de la Corte ha explicado con suficiencia que el hecho de que la excepción de prescripción pueda proponerse y estudiarse, bajo ciertas condiciones, en la calidad de previa, no quiere decir que siempre deba formularse de esa manera y que pierda su naturaleza esencialmente perentoria. En la sentencia CSJ SL, 25 jul. 2006, rad. 26939, se dijo al respecto:

(...)

La ley procesal determina que las excepciones previas deben ser resueltas por el juez laboral en la audiencia pública de "conciliación, de decisión de excepciones

previas, de saneamiento y fijación del litigio" (artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001). Por su parte, las excepciones de mérito deben ser decididas por el juez con la sentencia.

Empero lo precedente, según la exposición de motivos de la Ley 712 de 2001, en aras de "la economía procesal y la descongestión judicial, y considerando el desarrollo que en el procedimiento civil han tenido las llamadas excepciones mixtas, se consagra un trámite especial para dos excepciones de mérito; la de prescripción y las de cosa juzgada, que podrán en ciertos casos decidirse en la primera audiencia de trámite" (negrillas fuera de texto).

Así las cosas, no es que la ley permitió una mutación de la naturaleza jurídica de la excepción de prescripción, es decir, que haya cambiado de ser una excepción de fondo a dilatoria, sino que, se itera, por economía procesal y celeridad, al juez laboral le es dable resolverla en la primera audiencia de trámite, siempre y cuando, como lo establece el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 19 de la Ley 712 de 2001, "no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión".

En este orden de ideas, para que el juez pueda decidir sobre la prescripción, al comienzo de la litis, no debe tener duda en cuanto a la claridad y existencia del derecho; pero si hay controversia en cuanto a la exigibilidad, interrupción o suspensión de la prescripción, la resolución de la misma debe esperar a la sentencia...

De acuerdo con lo anterior, descendiendo al caso concreto, considera la Sala que, en este evento, incluso hay duda en cuanto a la claridad y existencia del derecho y en esa medida hay discusión en la exigibilidad del mismo y es que nótese como las demandadas niegan de tajo el vínculo laboral, refiriendo una de ellas, que la relación de trabajo se dio con otra sociedad, esto es, con **M & M Perforaciones S.A.S**, así:

"

Considero importante hacer claridad desde este mismo momento procesal que a pesar que el demandante nunca fue, ni ha sido empleado de mi representada, tenemos en nuestro poder copias de contratos, paz y salvos y otros documentos, por mera organización administrativa, dado que la sociedad M&M PERFORACIONES S.A.S. fue un contratista independiente que prestó sus servicios como tal en la obra **HOSPITAL PABLO TOBON URIBE**.

PRIMERO : No es cierto, el señor NEIL AGAMEZ no es, no fue y nunca ha sido empleado de la sociedad por mi representada. Que lo pruebe.

De otro lado es importante resaltar el hecho que la sociedad por mi representada no es dueña ni beneficiaria de la obra HOSPITAL PABLO TOBON URIBE donde prestó los servicios el señor AGAMEZ BERRIO a favor del subcontratista M&M PEERFORACIONES S.A.S., verdadero empleador del demandante.

”

En el mismo sentido, la codemandada Hospital Pablo Tobón Uribe, niega la existencia del vínculo laboral, en los siguientes términos:

“

2. PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

AL PRIMERO: No es cierto. El HOSPITAL PABLO TOBÓN URIBE no contrato al señor NEIL AGAMEZ BERRIO, no autorizó su contratación por terceros, no le realizó ningún pago, no lo tuvo en su nómina, no lo disciplinó, no le impuso reglamentos, ni lo subordinó laboralmente.

”

Luego es evidente que al no existir la más mínima claridad **en cuanto a la existencia del derecho y menos frente a la exigibilidad del mismo**, el medio exceptivo debe resolverse como perentorio o de fondo, al no darse los presupuestos del artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

No obstante, si bien es cierto, la juez de la causa señaló que no era viable la resolución de la excepción en la etapa inicial, en la parte resolutive estableció que se **declaraba no probada**, conclusión desafortunada, que no corresponde a las razones de su decisión, pues como se explicó en este proveído, no es viable determinar en esta etapa **si se configura o no**, luego, no puede declararse no probada, por lo que, habrá de **revocarse** el numeral primero de la parte resolutive de la providencia que se estudia, para en su

lugar, indicar que el pronunciamiento de la excepción de prescripción será diferido para su estudio al momento de emitir pronunciamiento de fondo.

En tales condiciones, carece igualmente de sustento la condena en costas en primera instancia a la sociedad que propuso el medio defensivo, pues nótese que la razón argüida por la juez de conocimiento fue que aquella condena era consecuencia de resultar no probada la excepción previa propuesta, lo que como se indicó, en estricto sentido no es cierto, pues al no existir claridad frente a la **existencia del vínculo laboral y sus extremos, queda planteada como de mérito**, razón por la que también se revoca esta condena.

Sin costas en esta sede, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

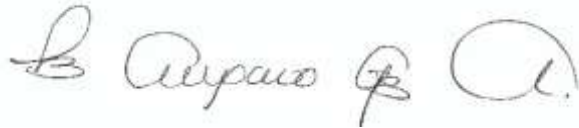
Resuelve

1.- Revocar el auto del 6 de diciembre de 2022 proferido por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Neil Agamez Berrio**, contra **Arquitectura y Concreto S.A.S, M & M Perforaciones S.A.S, Hospital Pablo Tobón Uribe y AFP Porvenir.**, para en su lugar, **diferir** el pronunciamiento sobre la excepción de prescripción propuesta por **Arquitectura y Concreto S.A.S al momento de emitir decisión de fondo**, conforme a las consideraciones expuestas en este proveído.

2.- En ninguna de las instancias **hay condena en costas.**

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 46 del 16 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>