

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05 001 31 05 004 2015 01127 01 (2022-240)
Demandante: YOLANDA RESTREPO GARCÍA
Demandados: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. - PROTECCIÓN y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
Vinculado: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Providencia: RECURSO DE CASACIÓN
Asunto: INEFICACIA DEL TRASLADO RPMPD - RAIS

En Medellín, a los catorce (14) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados, JHON JAIRO ACOSTA PÉREZ, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único 05 001 31 05 004 2015 01127 01, promovido por la señora **YOLANDA RESTREPO GARCÍA** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A. - PROTECCIÓN y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

1. ANTECEDENTES.

Mediante gestor judicial, la señora **YOLANDA RESTREPO GARCÍA** demandó a Colpensiones y a Protección pretendiendo se declare la ineficacia de su traslado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) administrado por Protección, y como consecuencia, se disponga el restablecimiento de su

afiliación al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPMPD), administrado por Colpensiones, sin solución de continuidad. Se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, al amparo del Decreto 758 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 e intereses moratorios previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Se condene a Protección a pagar los perjuicios causados en razón de la afiliación irregular al RAIS. Y costas del proceso.

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 17 de agosto de 2022 por el JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, oportunidad en la cual la cognoscente de instancia ABSOLVIÓ a Colpensiones, Protección, y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público de las pretensiones de la demanda, aduciendo que la señora Yolanda Restrepo García viene disfrutando desde el 30 de abril de 2015 de la garantía de pensión mínima de vejez en el RAIS, y se abstuvo de imponer costas procesales.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la demandante, mediante providencia del 16 de febrero de 2023, notificada por edicto del 17 del mismo mes y año, CONFIRMÓ íntegramente la sentencia recurrida, y CONDENÓ en costas para ambas instancias a la parte actora.

2. ANÁLISIS DE SALA

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para la vigencia del 2023.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del

demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Así pues, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, MP. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció que:

“... en asuntos como el presente, en los que se discute el interés jurídico económico de las partes, en tratándose de controversias donde se reclama la nulidad del traslado al RAIS, esta Sala de la Corte, desde la providencia AL1237-2018, tiene asentado que el interés jurídico para recurrir en casación, tratándose del demandante, «debe examinarse en torno a la expectativa que tiene el afiliado de recuperar el régimen de transición, y así poder acceder al reconocimiento de la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida, con los requisitos que tales normativas disponen», y tratándose del demandado, se calcula en atención al valor que por administración de las cotizaciones efectuadas a nombre del afiliado dejare de percibir el respectivo fondo de pensiones (AL2937-2018).

Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para

efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado”.

Y agrega que:

“En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida.”.

Refuerza esta tesis el Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, proferido por la citada Corporación, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, donde sostuvo que: *“...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación...”.*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, dentro del escrito de demanda y sus anexos, y los restantes documentos que reposan a lo largo del expediente en cuestión, no se encuentra liquidación o afirmación alguna expresada por la parte actora, donde cuantifique de manera concreta la pensión de vejez que percibiría en el RPMPD, solo se limita a solicitar el traslado del RAIS al RPMPD y que Colpensiones sea quien pague la pensión de vejez de conformidad con el régimen de transición, no siendo posible entonces cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de conformidad los lineamientos jurisprudenciales expuestos.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por el demandante., contra el fallo proferido el pasado 16 de febrero de 2023.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

**EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No. 046 del 16 de febrero de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c6e8aa7455f08307045ae125e7a825d4ad5cb2c3fde6d7f3659863b99c842af**

Documento generado en 15/03/2023 02:24:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>