



SALA TERCERA DE DECISION LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	LUZ BELÉN CASTRO ORTIZ
DEMANDADOS	COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A
PROCEDENCIA	JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05001-31-05-005-2021-00161-01
SEGUNDA INSTANCIA	RECURSO CASACIÓN
TEMAS Y SUBTEMAS	INEFICACIA DE TRASLADO
DECISIÓN	NIEGA

AUTO INTERLOCUTORIO No.070
Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LUZ BELÉN CASTRO ORTIZ** contra **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**, procede la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de **PORVENIR S.A.**

Se reconoce personería para actuar a la abogada **MARÍA ALEJANDRA RAMÍREZ OLEA** con T.P. 359.508 del C. S. de la J., abogada inscrita por la sociedad **GODOY CORDOBA ASOCIADOS SAS**, quien obra como apoderada de la **PORVENIR S.A.**

1. ANTECEDENTES.

Solicitó la demandante que: **1)** Se declare la ineficacia y se deje sin efecto jurídico la afiliación al RAIS y se disponga su retorno al RPMPD. **2)** En consecuencia, se conmine a **PROTECCIÓN S.A.**, a trasladar a **COLPENSIONES** todos los valores que componen la cuenta de ahorro individual como cotizaciones, sumas adicionales de la aseguradora, los rendimientos, incluidas la comisión de administración y primas de reaseguros. **3)** Así mismo, peticionó disponer que **COLPENSIONES** reciba todos los aportes a trasladar.

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 04 de septiembre de 2021, decidió declarar la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS administrado por **PORVENIR S.A.**, teniéndola como válidamente afiliada a **COLPENSIONES**, sin solución de continuidad. En consecuencia, dispuso:

“(…) TERCERO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S. A. a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que quede en firme esta providencia, traslade con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- el cien por ciento (100%) de los aportes efectuados por la demandante, y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos los frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su propio patrimonio los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para el

*Fondo de Solidaridad Pensional, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de la demandante a esa administradora, y hasta la fecha en que se haga efectivo el traslado de régimen pensional, valores que deberán ser debidamente indexados. En igual sentido, se CONDENA a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A.** a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que quede en firme esta providencia, traslade con destino a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-**, con cargo a su propio patrimonio, los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima y para el Fondo de Solidaridad Pensional, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de la demandante a esa administradora, valores que deberán ser debidamente indexados, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.*

CUARTO: CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES- a recibir los aportes que la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A.** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S. A.** le devuelvan como resultado de la ineficacia decretada, y a tener en cuenta el tiempo cotizado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad por la señora **LUZ BELÉN CASTRO ORTIZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 60.300.340, como semanas cotizadas que deberán reflejarse en su historia laboral. (...)”.

En sede de apelación, esta Sala de Decisión Laboral, a través de la Sentencia No. 191 del 9 de agosto de 2022, notificada mediante edicto el 10 de agosto de la misma anualidad, resolvió confirmar íntegramente la decisión de primer grado (Archivo 06 ED).

2. ANALISIS DE LA SALA

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo legal mensual vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000, para el 2022, año en el cual se emitió la sentencia de segunda instancia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, **PORVENIR S.A.**, a la condena impuesta relativa a devolver a **COLPENSIONES** las sumas recibidas por concepto de cuotas de administración, pólizas de seguros previsionales y aportes realizados al fondo de garantía de pensión mínima, causados durante el tiempo de afiliación de la actora a esta entidad.

En asuntos como el presente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, ha tenido oportunidad de pronunciarse, entre ellos en el auto AL4227 de 03 de agosto de 2022, radicado No. 91184, con ponencia del Doctor Omar Ángel Mejía Amador, donde expresó:

“(…) En el presente asunto, se tiene que la sentencia cuya revisión de legalidad se pretende confirmó la declaración de ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad efectuado por el demandante, en consecuencia, ordenó a Porvenir S.A. trasladar a Colpensiones todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación del demandante Sergio Agudelo Cano, tales como «cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora,

gastos de administración, con todos sus frutos e intereses, con los rendimientos que se hubieran causado (...).

Al efecto, vale recordar que esta Corporación en providencia CSJ AL 13 mar. 2012, rad. 53798, reiterada en proveídos CSJ AL5102-2017, CSJ AL1663-2018, CSJ AL1223-2020 y CSJ AL2038-2021, determinó:

“(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).”.

De acuerdo con lo anterior, Porvenir S.A. no tiene interés para recurrir en casación, en la medida que el ad quem al confirmar la orden de devolución de saldos, no hizo otra cosa que instruir a esta sociedad, en el sentido que el capital pensional del accionante sea retornado, dineros que, junto con sus rendimientos financieros y el bono pensional pertenecen al demandante; y la administradora de fondos de pensiones actúa, como su nombre lo indica, como simple administrador, sin que los señalados conceptos resulten incorporados a su propio patrimonio, pues estos se encuentran en la cuenta a nombre del respectivo afiliado, por lo que ningún perjuicio económico sufrió con su traslado.

Luego, en el presente caso, el único agravio que pudo recibir la parte recurrente fue el hecho de habersele privado de su función de administradora del régimen pensional del demandante, en tanto que dejaría de percibir, a futuro, los rendimientos por su gestión, perjuicios estos que, además de no evidenciarse en la sentencia de segunda instancia, no se demostró que tal imposición superara la cuantía exigida para efectos de recurrir en casación (...)

Tampoco la integran las contingencias que eventualmente le pudieran causar perjuicio como invalidez y sobrevivientes al no demostrar las primas que sufragó para respaldarlas a través de la aseguradora pertinente; aspectos que, además, no se advierten en el expediente y la Corte tampoco puede establecerlos de oficio por lo que no le asiste razón a la censura. (...).”.

Atendiendo lo anterior, en el presente caso no se causaría agravio económico a la recurrente, salvo lo atinente a los costos o gastos de administración, incluyendo lo destinado a primas de seguro previsional y al Fondo de garantía de Pensión Mínima, los que deben solventar de su


propio peculio, y por cuanto los dineros que administra de la cuenta individual son del demandante.

Luego entonces, teniendo en cuenta lo considerado en precedencia, así como los rubros por los que se le conminó a trasladar a **COLPENSIONES** emerge en evidente que, lo relacionado con los conceptos descritos en el numeral anterior, no superan la cuantía de los 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes exigidos en la norma para recurrir en casación, o al menos no hay prueba de ello en el infolio, lo que hace inviable la concesión del recurso extraordinario propuesto.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDADA**, sociedad **PORVENIR S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

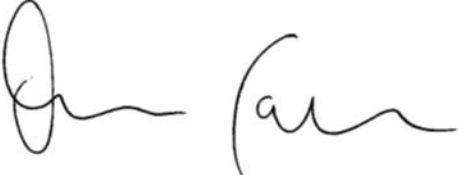
Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARATHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 045 del 15 de marzo de
2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>