



AUTO INTERLOCUTORIO

PROCESO	Especial, fuero sindical
DEMANDANTE	Huawei Technologies Managed Service Colombia SAS
DEMANDADO	Luis Aurelio Zapata Carmona
VINCULADO	SINTRAEMSDES
RADICADO	05-001-31-05-021-2021-00545-01
TEMA	Incidente de nulidad, indebida notificación
DECISIÓN	Confirma el auto recurrido

El diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 035** de discusión de proyectos, dentro del proceso especial de fuero sindical (permiso para despedir) promovido por **HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA SAS** contra **LUIS AURELIO ZAPATA CARMONA**, trámite al que fue vinculado el **SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES Y EMPLEADOS DE LOS SERVICIOS PÚBLICOS, LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, LAS COMUNICACIONES, LA TELEVISIÓN, LAS CORPORACIONES AUTÓNOMAS, LOS INSTITUTOS DESCENTRALIZADOS Y TERRITORIALES DE COLOMBIA - SINTRAEMSDES-**, con radicado **05-001-31-05-021-2021-00545-01**, procede a resolver la apelación interpuesta por el mandatario judicial de estos dos últimos.

• **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 3 de marzo de 2023, el Juzgado Vigesimalprimero Laboral del Circuito de Medellín negó la nulidad solicitada por el demandando y el sindicato vinculado por pasiva al considerar que el auto admisorio de la demanda fue notificado en debida forma a la organización sindical.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue recurrida en apelación por el trabajador demandando y la organización sindical SINTRAEMSDES, quienes están representados por el mismo apoderado judicial, en los términos siguientes: que en los procesos especiales de fuero sindical se debe notificar de la existencia de este al representante legal del sindicato; no obstante, advierte, que en el presente asunto dicha notificación solo se realizó ante la Subdirectiva Seccional de Medellín de la organización y no frente al sindicato a nivel nacional, pues es el presidente de este último quien ostenta la calidad de representante legal de SINTRAEMSDES. Solicita como consecuencia se declare la nulidad de lo actuado, para que en su lugar se notifique el auto admisorio de la demanda en debida forma a quien corresponda.

CONSIDERACIONES:

Por auto del 26 de enero de 2022 el juzgado del conocimiento, esto es, el Vigésimoprimer Laboral del Circuito de Medellín admitió la demanda y dispuso *“De conformidad a lo preceptuado en el artículo 118 B numeral 2, del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado, Ley 712 de 2001, Art. 50, se dispone la notificación igualmente al representante legal (presidente) del Sindicato Nacional de trabajadores y empleados de los servicios públicos, las tecnologías de la Información, las comunicaciones, la televisión, las corporaciones autónomas, los institutos descentralizados y territoriales de Colombia, “SINTRAEMSDES”, el señor CARLOS ARTURO POSADA GARCÍA, para que coadyuve al aforado, si así lo considera o en lo que a sus intereses corresponda a este proceso conforme el actor es aforado de dicha organización.”*

Mediante memorial radicado en el juzgado de instancia el 16 de febrero de 2022, el doctor JOHN JAIRO VALLEJO ZULUAGA allega los poderes conferidos por el demandado LUIS AURELIO ZAPATA CARMONA y CARLOS ARTURO POSADA GARCÍA *“en representación de la Organización Sindical SINTRAEMSDES”*

En audiencia celebrada el 3 de marzo de 2023, el mandatario judicial del demandado y SINTRAEMSDES promueve incidente de nulidad, al considerar

que el auto admisorio de la demanda no le fue notificada a la organización sindical, advirtiendo que tal notificación solo se realizó ante la Subdirectiva Seccional de Medellín de tal organización.

Atendiendo a lo anterior, el problema jurídico para resolver por esta Sala se centrará en determinar si el auto admisorio de la demanda fue correctamente notificado o no a la organización sindical SINTRAEMSDES.

El numeral 8° del artículo 133 de Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral conforme a la remisión de normas de que trata el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que el proceso es nulo en todo o en parte, solamente en los siguientes casos: *“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”*

Previo a resolver el problema planteado, se hace necesario advertir acerca de la conducta asumida por el doctor VALLEJO ZULUAGA, quien como mandatario judicial de la pasiva ha realizado acciones tendientes a entorpecer el desarrollo normal del proceso.

Lo anterior tiene sustento en que, al radicar el memorial del 16 de febrero de 2022, afirma que el poder le fue otorgado por el señor **“CARLOS ARTURO POSADA GARCIA en representación de la Organización Sindical SINTRAEMSDES”**, sin mencionar en parte alguna que este es el presidente de la Subdirectiva Medellín y no del sindicato nacional; asimismo, en el poder otorgado por el señor POSADA GARCÍA se lee **“CARLOS ARTURO POSADA GARCÍA, mayor y vecino de Medellín, actuando en mi condición de PRESIDENTE y representante legal del Sindicato de Trabajadores y Empleados de las Tecnologías de la Información, Las Comunicaciones, la Televisión, las Corporaciones Autónomas, los Institutos Descentralizados y Territoriales de Colombia "SINTRAEMSDES", por medio del presente escrito, me permito manifestarle que le otorgo poder especial, pero amplio y suficiente al abogado JOHN JAIRO VALLEJO ZULUAGA, portador de la T. P. No. 76.723 del C. S. de la J., correo electrónico: jjvzu12@hotmail.com y dirección: Calle 56 N° 45-44 de Medellín, para que se notifique en nuestro nombre del auto admisorio de la demanda, nos represente en el trámite y proceda a contestarla, interponga recursos y se oponga a las pretensiones en el Proceso Especial de Levantamiento de Fuero Sindical promovido por la empresa HUAWEI**

TECHNOLOGIES MANANGED SERVICE COLOMBIA S.A.S., en contra de nuestro miembro de junta directiva y que se tramita ante su despacho” (negrilla fuera del texto original), destacándose que quien otorga el poder **afirma** ser el presidente y representante legal del sindicato.

Posteriormente, en la audiencia del 3 de marzo de 2023, el apoderado recurrente se muestra sorprendido al no evidenciar en el expediente la notificación del auto admisorio de la demanda al presidente del sindicato.

Lo advertido pone en evidencia que la conducta del profesional del derecho, doctor VALLEJO ZULUAGA, es cuestionable, al pretender afectar el desarrollo normal del trámite del proceso especial de fuero sindical, toda vez que él mismo afirmó que el poder se lo otorgó el representante de SINTRAEMSDES, pero una vez en la audiencia de trámite alega que en realidad el poder se lo otorgó el presidente de la Subdirectiva Medellín, pretendiendo con ello la nulidad de lo actuado.

Ahora bien, para resolver el problema jurídico planteado se debe partir del contenido del artículo 118B del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual señala que la organización sindical podrá actuar en los procesos especiales de fuero sindical a través de su representante legal. Asimismo, el auto admisorio de la demanda deberá serle notificado por el medio más expedito.

En el caso bajo estudio, el auto admisorio fue notificado al sindicato a través de la subdirectiva Medellín, toda vez que la garantía de fuero sindical del trabajador demandado obedece a que pertenece a esta subdirectiva y no a la del orden nacional; con tal notificación el sindicato tuvo conocimiento de la existencia del proceso especial instaurando en contra del señor ZAPATA CARMONA; del poder otorgado por el señor CARLOS ARTURO POSADA GARCÍA, se desprende que el presidente de la subdirectiva Medellín fue facultado por el sindicato nacional para ejercer en este tipo de asuntos judiciales, toda vez que allí se manifiesta que actúa en calidad de presidente y representante legal de la organización; de considerarse por las partes que el señor POSADA GARCÍA no está facultado para otorgar poder especial para la representación del SINTRAEMSDES en este asunto, habiendo faltado a la verdad al haberlo conferido en los términos anteriormente indicados, es un asunto que debe discutirse al interior de la organización y no en este proceso

judicial, no pudiendo valerse el sindicato de su propia culpa para pretender la nulidad de lo actuado.

Corolario de todo lo dicho, toda vez que la organización sindical SINTRAEMSDES fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda no se avizora causal de nulidad alguna, por lo que la decisión de instancia merece ser **CONFIRMADA**.

Atendiendo a lo establecido en el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso, por no salir adelante la apelación formulada por el trabajador demandado LUIS AURELIO ZAPATA CARMONA y la organización sindical SINTRAEMSDES, las **COSTAS PROCESALES** de la segunda instancia son de su cargo y en favor de la empresa demandante. De conformidad con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, como agencias en derecho en esta instancia se fija la suma de \$580.000, valor que deberá ser pagando en un 50 % a cargo de cada uno.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia mencionada.

Las costas procesales y agencias en derecho quedan como se dijo en la motivación de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA


HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 043 del 13 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>