



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, seis (06) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-001-2019-00280-02 (02-22-427)  
**Demandante:** GILDARDO AGUDELO MONSALVE  
**Demandadas:** AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Procedencia:** JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Asunto:** LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los seis (06) días del mes de febrero del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GILDARDO AGUDELO MONSALVE en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-001-2019-00280-02 (02-22-427), resuelve el recurso de apelación impetrado por la AFP PORVENIR S.A., en contra de la decisión adoptada el 18 de agosto de 2021, y mediante la cual la juzgadora de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

### **1. ANTECEDENTES**

El señor GILDARDO AGUDELO MONSALVE, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., en procura de que se declarara la ineficacia del traslado de régimen pensional, la reactivación de la afiliación a COLPENSIONES sin solución de continuidad, con el traslado de todos los aportes, y el pago de las costas del proceso, controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Primero Laboral del

Circuito de Medellín, el 18 de febrero de 2021 (carpeta. 01, subcarpeta 03, docs. 01 y 03), el que acogió todas las pretensiones del demandante, sentencia que fue confirmada por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 2 de julio de 2021 (carpeta 01, subcarpeta 04, doc.08), proveído en el que se condenó en costas a la AFP PORVENIR S.A., fijando como agencias en derecho, a cargo de cada una de ellas, la suma de \$908.526.

### **1.1. Trámite de Primera Instancia**

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 18 de agosto de 2021 (carpeta 01, doc. 06) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de \$3.634.104, por concepto de agencias en derecho, discriminadas de la siguiente manera: a cargo de la AFP PORVENIR S.A., la suma de \$2.725.578, por la primera instancia, más \$908.526, por la segunda instancia; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha (carpeta 01, doc. 06).

### **1.2. Recurso de Apelación**

Inconforme de la decisión antes descrita, el apoderado judicial de la AFP PORVENIR S.A. (carpeta. 01, doc. 02), interpuso los recursos de reposición, y en subsidio apelación, solicitando se modifique la fijación de agencias en derecho tasadas para la primera instancia, como quiera que, la condena en contra de su representada, obedece a que los Tribunales acogen la interpretación que ha hecho la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, respecto a la validez del acto jurídico del traslado, el cual condiciona y circunscribe a que los fondos privados acrediten haber suministrado la información en los términos y con el alcance que ha indicado la referida Alta Corporación, exigencia que resulta un imposible, y a nuestro juicio, impune unas cargas probatorias que no existían para el momento en que ocurrió el hecho de la vinculación del afiliado, por lo que la gestión realizada por el apoderado de la parte actora, se limitó argumentar en el escrito de demanda que a su representado no se le suministró la información, sin requerir esfuerzo probatorio para acreditar tal hecho, ya que, en el alcance que ha expuesto la jurisprudencia, al tratarse de una negación indefinida, la carga probatoria corre por cuenta de los fondos privados, debiéndose cuantificar las costas en el mínimo que establece la norma.

### **1.3. Decisión de primera instancia**

El recurso de reposición fue desatado el 7 de octubre de 2021 (carp. 01 doc. 08) por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el que resolvió, no reponer el auto impugnado, y en subsidio concedió la apelación interpuesta.

### **1.1. Trámite de Segunda Instancia**

El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 21 de noviembre de 2022 (carp. 02, subcarpeta 02, doc. 02), y mediante proveído del día 28 del mismo mes y año (carp. 02, subcarpeta 02, doc. 03), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso, sin que las partes alegaran oportunamente.

## **2. ANÁLISIS DE LA SALA**

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

### **2.1. Problema Jurídico**

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por GILDARDO AGUDELO MONSALVE en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

### **2.2. Tesis de la Sala**

La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento axial de que la tasación de las agencias en derecho, se ajusta a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, y el monto es equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión desplegada.

### 2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relievra que las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

*“ARTICULO 5°. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:*

<i>En única instancia</i>	<i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i>
---------------------------	---

*b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.*

*En primera instancia a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario*  
*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido*  
*(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo*  
*pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.*

*En segunda instancia Entre 1 y 6 smlmv”.*

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de criterios de razonabilidad y proporcionalidad.

Es claro entonces, que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo como límite los topes máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté impelido a fijar como agencias el máximo referenciado, sino que tal condena puede oscilar entre los topes mínimo y máximo que la normatividad en mención contempla.

Revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 10 de mayo de 2019 (carp. 01, doc. 01, pág. 12); se admitió el 13 de mayo de 2019 (carp. 01, doc. 01, pág. 89), se notificó a la AFP PORVENIR S.A. el 14 de noviembre de 2019 (carp. 01, doc. 01, pág. 143), y se dirimió en primera instancia el 18 de febrero de 2021 (carp. 01,

subcarpeta 03, doc. 01 y 03); que la actuación desplegada por el apoderado judicial de la parte actora, consistió en la presentación de la demanda (carp. 01, doc. 01, pág. 1 a 12), y la comparecencia a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (carp. 01, subcarpeta 03).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, y de complejidad baja, en razón de los reiterados lineamientos emitidos por la jurisprudencia del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas; así mismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 639 días, esto es, poco menos de 2 años.

Así las cosas, la Sala considera que el monto fijado para la primera instancia, esto es, la suma de \$2.725.578, que equivale a tres (3) veces el salario mínimo legal mensual vigente para la fecha en que se profirió la sentencia de primera instancia (2021 - \$908.526), corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que los límites mínimo y máximo autorizados, ondean entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues si bien el proceso fue de baja complejidad, su duración no fue de menor entidad, por lo que abundan las razones para impartir confirmación al proveído confutado.

### 3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

### 4. RESUELVE


**PRIMERO:** CONFIRMAR la liquidación de costas aprobada el 18 de agosto de 2021 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL instaurado por GILDARDO AGUDELO MONSALVE en contra de la AFP

PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., según y conforme la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO:** SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.


Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA  
LABORAL DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN  
CERTIFICA:**

Que esta providencia fue  
notificada en los **ESTADOS n.º  
039** , fijados en la secretaría del  
Tribunal, hoy 07 de marzo de  
**2023** a las 08:00am, los cuales  
pueden ser consultados en  
["Publicación de Estados  
Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario