

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -
SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, seis (6) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Conflicto de Competencia

Exp.05001-41-05-009-2022-00904-01

Resuelve la Sala Quinta de Decisión el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín y el Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, en el proceso ordinario laboral adelantado por OLGA LUCIA VALLES RODRÍGUEZ contra ALBERTO LUIS ROBLEDO VÉLEZ.

ANTECEDENTES:

El escrito inicial y sus anexos informan que la promotora inició este juicio con la finalidad que se le pague la suma de \$2.296.984 por concepto de salarios dejados de percibir, la indexación de las sumas debidas, la indemnización por despido sin justa causa contemplado en el artículo 64 del CST, al pago de las cotizaciones a pensiones ante Colpensiones desde el 26 de julio de 2022 hasta el día del fallo del proceso y las costas del proceso.

En un reparto inicial el conocimiento del asunto correspondió al Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, el cual, mediante auto del 24 de octubre de 2022, RECHAZÓ la demanda por carecer de competencia, al considerar que “...la demandante pretende la condena de la suma de \$2.296.984, que señala que a la demanda debe dársele el trámite de un

proceso ordinario laboral de única instancia...”, ordenando remitir el expediente a los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales (reparto).

En consecuencia, el proceso se repartió nuevamente correspondiéndole al Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, el que mediante providencia del 13 de enero de esta calenda, inadmitió la demanda requiriendo a la parte accionante con el fin “...*de que corrija varias falencias advertidas por este Despacho...*”, concediéndole 5 días para ello, requerimiento que fue atendido mediante comunicación del 23 del mismo mes y año, por los que las pretensiones de la demanda quedaron encaminadas de manera principal a que se ordene el reintegro de la actora al cargo que recomiende salud ocupacional con el fin de garantizarle la estabilidad laboral reforzada por razones de salud; en razón a ello, el mismo despacho, mediante auto del 25 de enero siguiente, resolvió no asumir el conocimiento del presente proceso y propuso el conflicto negativo de competencia, remitiéndolo por tanto a este Tribunal con el fin de que lo dirima.

CONSIDERACIONES:

Vistos los argumentos de los juzgados en contienda, corresponde a la Sala determinar cómo problema jurídico si hay lugar o no a resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre los ya referidos Despachos Judiciales, al interior del proceso ordinario adelantado por OLGA LUCIA VALLES RODRÍGUEZ en contra de ALBERTO LUIS ROBLEDO VÉLEZ, teniendo en cuenta que la competencia de esta Corporación se encuentra conferida por el artículo 15, literal b, numeral 5° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 10° de la Ley 712 de 2001.

Lo primero por decir es que este Magistrado Sustanciador tenía, en otrora, la postura que en los asuntos como los aquí debatidos, era dable la resolución

del conflicto planteado teniendo en cuenta para ello, entre otras, la postura que al respecto tiene asentada la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado STL3515-2015. No obstante, y dada la nueva composición de la Sala, habrá lugar a tomarse la posición que a continuación se describe.

Al respecto, debe señalarse que esta misma Sala de Decisión en un asunto con igual contorno jurídico, dentro del proceso con radicado 05001410500720220034301, estableció claramente lo siguiente:

“El problema jurídico se resuelve bajo la tesis según la cual no es posible suscitar el conflicto negativo de competencia entre las dependencias judiciales involucradas, en tanto el Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales pasó por alto que el proceso inicialmente fue conocido por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín, quien se declaró incompetente, decisión que por provenir de un superior funcional impide al funcionario judicial de menor jerarquía proponer el conflicto de competencia, por lo tanto, la Sala debe abstenerse de conocer del mismo ordenado la devolución del proceso al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

2.3. Premisas de orden normativo

La competencia es una garantía del debido proceso, que determina el juez natural que debe decidir el derecho, conforme a factores como el territorio, la materia, la cuantía y los sujetos intervinientes.

El artículo 139 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por autorización del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, que regula el trámite del conflicto de competencia, dispone:

“Artículo 139. Trámite. Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente.

Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.

El juez no podrá declarar su incompetencia cuando la competencia haya sido prorrogada por el silencio de las partes, salvo por los factores subjetivo y funcional.

El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales.

El juez o tribunal al que corresponda, resolverá de plano el conflicto y en el mismo auto ordenará remitir el expediente al juez que deba tramitar el proceso. Dicho auto no admite recursos.

Cuando el conflicto de competencia se suscite entre autoridades administrativas que desempeñen funciones jurisdiccionales, o entre una de estas y un juez, deberá resolverlo el superior de la autoridad judicial desplazada.

La declaración de incompetencia no afecta la validez de la actuación cumplida hasta entonces.” (Subrayas de la Sala).

Las autoridades judiciales a quienes ha correspondido inicialmente el conocimiento de este asunto, se encuentran en distinta categoría funcional, en tanto el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito funge como superior funcional del Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, situación que impedía que este último se declarara incompetente.

En un asunto similar, el Consejo de Estado en sentencia de tutela del 22 de mayo de 2020, radicado n.º 11001-03-15-000-2020-01229-00(AC), se refirió al tema, así:

“El inciso 3 del artículo 139 del Código General del Proceso dispone que “El juez que reciba el expediente no podrá declararse incompetente cuando el proceso le sea remitido por alguno de sus superiores funcionales”.

En este caso, se encuentra que, mediante auto del 9 de mayo de 2019, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera - Subsección A declaró su falta de competencia funcional -al considerar que la pretensión mayor fijada en la demanda promovida en ejercicio del medio de control de reparación directa no superaba los 500 S.M.L.M.V.- y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá -reparto-.

Así las cosas, es claro que el Juzgado 64 Administrativo de Bogotá no podía declararse incompetente, ni mucho menos proponer un conflicto negativo de competencia, dado que el proceso le fue remitido por su superior funcional, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y, por tanto, debía avocar el conocimiento del asunto. (...)

Teniendo en cuenta que el Juzgado 64 Administrativo de Bogotá no podía suscitar el conflicto negativo de competencia y que notificó la providencia del 11 de octubre de 2019 por estado y por correo electrónico, la Sala negará el amparo solicitado.”

Debe precisarse que el artículo 46 de la ley 1395 de 2010, que modificó el artículo 12 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social para reglar la competencia de los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, no estableció su superior funcional, en tanto conocen en única instancia de los procesos laborales cuya cuantía no exceda los veinte (20) salarios mínimos legales, dentro de su jurisdicción territorial y son nombrados por los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, no obstante, la Corte Constitucional en la sentencia C-424 de 2015, determinó que los Juzgados Laborales del Circuito conocen del grado jurisdiccional de consulta de las sentencias totalmente adversas al trabajador, afiliado o beneficiario (artículo 69 del estatuto procesal) proferidas por los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Labores y asimismo, de acuerdo con las reglas de reparto de las acciones de tutela, los funcionarios judiciales del Circuito conocen del recurso de impugnación de las acciones de tutela y consultas de incidentes de desacato tramitadas por los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, aunado a que a los primeros se les considera superior funcional a efectos de conocer en primera instancia de las acciones de tutela instauradas en contra de los segundos; de otra parte el Consejo Superior de la Judicatura determinó que los Jueces Laborales del Circuito son competentes para calificar el factor calidad en la evaluación de desempeño de los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales.

En esta perspectiva el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito debió devolver el proceso al Juzgado Quinto Municipal de Pequeñas Causas de Medellín y si en todo caso éste insistiese en la ausencia de competencia el aparente conflicto debía trabarse entre las dos autoridades judiciales que conocieron primeramente del proceso”

Mutatis mutandi, y en atención a que las consideraciones en uno y otro proceso son idénticos, habrá lugar a adoptar la misma decisión a la que se llegó en tal litis, dando cuenta de ello en la parte resolutive de la presente providencia.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República y por

autoridad de la ley, se ABSTIENE DE CONOCER el conflicto negativo de competencia propuesto por el Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín en contra del Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de la misma ciudad, por lo que habrá lugar a remitir el presente proceso de manera inmediata al Juzgado Noveno Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín.

Infórmese la presente decisión al Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

La presente decisión queda notificada en los **ESTADOS ELECTRÓNICOS**.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Certifico: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 39 fijados el 7 de marzo de 2023
en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El Secretario.