



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **LEOCADIO ANTONIO PARRA SALAZAR** contra **COOPERATIVA DE VIGILANCIA Y SEGURIDAD PROFESIONAL DE ANTIOQUIA -COOPEVIAN CTA-** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó el actor se declare que Coopevian CTA incumplió de forma grave y dolosa el convenio cooperativo de trabajo asociado; que los pagos recibidos por el demandante denominados auxilios y beneficios cooperativos, como auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones, y demás pagos realizados durante la relación cooperativa, retribuían el trabajo y debían ser tenidos en cuenta para las cotizaciones de los riesgos de invalidez, vejez y muerte; que Coopevian CTA no pagó horas extras, recargos nocturnos y recargos por trabajo en dominicales, festivos durante toda la relación, ni los tuvo en cuenta para los pagos por los riesgos de invalidez, vejez y muerte; que Coopevian CTA pagó deficitariamente los riesgos de invalidez, vejez y muerte durante la vigencia de la relación laboral como asociado, al no tener como base de cotización los conceptos enunciados anteriormente. Y como consecuencia de lo anterior solicitó se condene a cumplir el Convenio Cooperativo de Trabajo Asociado; el reintegro o reinstalación inmediata como asociado de la cooperativa; al pago de los dineros dejados de percibir por concepto de compensaciones ordinarias, auxilios de nocturnidad, movilización, alimentación y comunicaciones; descanso anual compensado, bonificación semestral y todos los emolumentos que venía recibiendo; desde la desvinculación como asociado hasta la fecha de reintegro; la indexación, horas extras laboradas durante la relación laboral, recargos por trabajo nocturno, dominicales y festivos; intereses legales sobre las anteriores condenas; reajuste de los aportes por los riesgos de invalidez, vejez y muerte dejados de cancelar durante la relación, con destino hacia Colpensiones, junto con los intereses moratorios por el pago deficitario de dichos aportes; y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 11 de julio de 2018, **ABSOLVIÓ** de las pretensiones incoadas en el

proceso por el demandante relativas al reintegro con el correspondiente pago de compensaciones ordinarias, auxilios y demás conceptos percibidos por el actor en la relación asociativa, así como el reconocimiento de horas extras, recargos nocturnos, recargos dominicales y festivos. **DECLARÓ** que Coopevian CTA está obligada a reajustar los aportes al SGSSP en favor del demandante de conformidad con el artículo 6° de la Ley 1233 de 2008, **CONDENÓ** al su pago por tal concepto entre el 22 de julio del 2008 y el 20 de diciembre de 2013 teniendo en cuenta los conceptos devengados por el demandante bajo la denominación de auxilio de nocturnidad, auxilio movilización, auxilio alimentación y auxilio de comunicación; señalando que para tal efecto la demandada deberá solicitar a Colpensiones la liquidación del valor de los reajustes con los respectivos intereses. **CONDENÓ** a Colpensiones a liquidar el valor del reajuste de las cotizaciones con los intereses moratorios, dentro de los 60 días hábiles siguientes a la fecha en que Coopevian CTA eleve la solicitud con los documentos que acrediten la diferencia de aportes. **DECLARÓ** probadas las excepciones de no viabilidad legal de reinstalación o reintegro del demandante y probada parcialmente la excepción de prescripción respecto a derechos causados con anterioridad al 15 de diciembre del año 2013, exceptuando los aportes al SGSSP. Impuso costas a Coopevian CTA.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 11 de noviembre de 2022, **REVOCÓ** los numerales SEGUNDO, TERCERO y CUARTO de la sentencia y en su lugar **ABSOLVIÓ** de todas y cada una de las pretensiones. Impuso costas en ambas instancias a la parte actora.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120`000.000 para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones impetradas en la demanda, dejadas de reconocer en ambas instancias, relacionadas con el reintegro, donde el solo pago de los salarios dejados de percibir, cuantificados desde el 20 de diciembre de 2013 (*fecha de la desvinculación*) hasta el 15 de noviembre de 2022 (*fecha del fallo de segunda instancia*), a razón de \$43.255 diarios, como promedio de las compensaciones, auxilios y beneficios cooperativos cancelados al actor durante el último año de su

vinculación a la Cooperativa, de conformidad con la prueba obrante en el proceso¹, por 3.282 días, asciende a **\$141'962.910**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE** contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



María Patricia Yepes García



Ana María Zapata Pérez



Diego Fernando Salas Rondón

Rubén Darío López Burgos
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N°38 del 6 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

¹ Expediente Digital. 01PrimeraInstancia - 02Expediente0720170876.PDF Pag. 51 a 62