

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (02) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En el presente proceso laboral ordinario promovido por LUIS ENRIQUE PIEDRAHITA ECHAVARRIA contra la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A, COLFONDOS S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES por medio de auto proferido el 29 de noviembre de 2022, dictado por la Sala Sexta de Decisión Laboral, NO CONCEDIÓ el recurso extraordinario de casación interpuesto por Porvenir S.A.

Se reconoce personería jurídica a la doctora KAREN SOFÍA SANCHEZ GONZALEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 1.152.454.659 y portadora de la T.P. No. 383.959 del C.S. de la J. para que continúe representando los intereses de la demandada Porvenir S.A.

Contra el auto en mención la doctora KAREN SOFÍA SANCHEZ GONZALEZ, como apoderada de la parte demandada, por medio de memorial presentado vía correo electrónico en la Secretaría de la Sala el 12 de diciembre de 2022, interpone recurso de reposición y subsidiariamente solicitó la expedición de copias del expediente, para surtir ante la H. Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el recurso de QUEJA.

En sus consideraciones de hecho argumentó lo siguiente:

““No es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación. De otro lado, de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación. Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación

Así las cosas, el interés jurídico de la parte accionada para recurrir en casación, se encuentra determinado por el monto de las condenas que se le hayan impuesto en las instancias, de ellas, declarada la ineficacia del traslado de régimen pensional, se ordenó a PORVENIR S.A. a hacer entrega a COLPENSIONES de todos valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación de la trabajadora, como cotizaciones, rendimientos, los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: cuotas de administración, primas para seguro previsional y las sumas descontadas para garantía de pensión mínima debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos. Esto teniendo en cuenta que, según el cálculo de mi representada, Resultado semanas*salario multiplicado * el porcentaje de comisión gastos \$ **347.641.454**

(...)

En este sentido, es preciso recordar que las sumas correspondientes a los gastos de administración, como se ha reiterado a lo largo del proceso, tienen una destinación específica por mandato legal, la cual fue cumplida plenamente por mi representada, de tal suerte que esas sumas ya fueron debidamente invertidas en la forma exigida por la ley y no se encuentran ya en poder de la demandada, pues fueron destinadas a cubrir todos los gastos que implicaron la correcta administración de los recursos aportados a la cuenta individual del demandante, principalmente el manejo de las inversiones tendientes a obtener el incremento o rentabilidad de esos recursos, y cuyos rendimientos fueron reconocidos al accionante, por lo que al imponer dicha condena a mi representada, implica que debe retornar esta suma a costa de su propio patrimonio, lo que claramente acredita un interés económico para recurrir en casación.”.

CONSIDERACIONES:

En primer término, se pone de presente, que es viable el estudio a fondo del recurso de reposición, por cuanto se interpuso en tiempo oportuno, de conformidad a los artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Al proceder de nuevo el Despacho a revisar el proceso, con miras a resolver el recurso interpuesto por la parte demandada, encuentra la Sala que es pertinente ratificarse en la decisión tomada en el auto de 29 de noviembre de 2022, donde no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación, toda vez que como allí se dijo “de conformidad con lo manifestado por la Corte Suprema de Justicia en reiteradas ocasiones, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente, sin embargo, verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes del expediente, no se encuentra evidenciado que tal imposición supere la cuantía de 120 smlmv, exigida para efectos de recurrir en casación”

Tal como está estipulado en el artículo 86 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el interés para recurrir en casación es de 120

smlmv, el cual debe establecerse diferenciando la calidad de demandante o demandado; que en este caso al ser recurrente la entidad demandada, se traduce en la cuantía de las resoluciones o condenas que económicamente lo perjudiquen.

Es preciso, indicar que verificada la demanda se observa que en la proyección pensional efectuada por Porvenir se discriminó que presentaba en la cuenta individual de Fondo de Pensiones Obligatorias un valor de \$789.975.828, y un bono pensional con valor de \$127.600.161 con fecha de redención 23/04/2024, aún si en gracia de discusión se tuviera en cuenta el resultado de la simulación a la edad de 62 años con una cuenta de ahorro individual de \$927.985.527, no sería ajustado ni posible, indicar que el valor de la comisión gastos arroja **\$ 347.641.454**, suma obtenida de multiplicar el valor mensual de salario por el número de semanas cotizadas, es decir, con la cuantía que se haya en la cuenta, no es proporcional ni logra alcanzar el monto por concepto de comisiones que se manifiesta en el recurso.

Así las cosas, y siguiendo el criterio antes mencionado la Sala, encuentra que los argumentos de la parte recurrente no alcanzan a destruir la no cuantificación del interés jurídico realizada por la Sala, por lo que se mantendrá en firme el auto del 29 de noviembre de 2022, mediante el cual no se concedió el recurso de casación a la parte demandada, y en consecuencia se ordenará la digitalización de las copias solicitadas para los fines subsidiarios que persigue.

En razón y mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Sexta de Decisión Laboral,

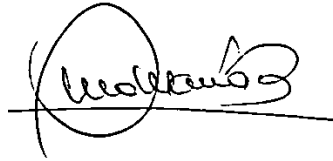
RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del 29 de noviembre de 2022, mediante el cual no se le concedió el Recurso Extraordinario de Casación a la parte demandada.

SEGUNDO: En defecto de lo anterior y de conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código General del Proceso, para los efectos de que se surta el Recurso de Queja ante la Honorable Corte Suprema de Justicia- Sala de Casación Laboral, se digitalizan las piezas procesales pertinentes, demanda, contestación de la demanda, fallo de primera y segunda instancia, correo y memorial recurso de casación y auto que no lo concede, correo y solicitud de reposición y del auto de la no concesión del mismo, para el envío por correo electrónico a la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral.

Se ordena notificar en anotación por ESTADOS lo resuelto.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 38 del 6 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>