



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	NELLE MARÍA MESA PÉREZ
DEMANDADAS	CONFECCIONES GUAYACAN S.A.S
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-001-2019-00400-01
RADICADO INTERNO	336-22
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE NEIGA LA PRÁCTICA DE PRUEBA
DECISIÓN	CONFIRMA

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 15 del Decreto 806 de 2020, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 13 de septiembre de 2022<sup>1</sup>.

I. ANTECEDENTES

Nelle María Mesa Pérez a través de apoderado, formuló demanda ordinaria laboral<sup>2</sup> contra Confecciones Guayacán S.A.S., pretendiendo se declare: i) la existencia de una relación laboral a término fijo a un año, el cual se prorrogó a voluntad de las partes; y se condene a la demandada a ii) reintegro al mismo cargo o superior al que pueda desempeñar; y el pago de iii) Cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, primas de servicio, sanción de la Ley 361 de 1997, pago de 180 días de salario por despido legal e injusto; iv) lo ultra y extra petita; v) costas y agencias en derecho.

En subsidio pretendió: indemnización por despido indirecto e indemnización por no entrega de los estados de cuenta de la seguridad social.

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 09ActaAudiencia.pdf

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigital; 10EscritoSubsanacion.pdf

Fundamentó lo pretendido en síntesis, que laboró para la demandada entre el 4 de enero de 2013 hasta el 23 de diciembre de 2018, como operaria de máquina de confección, siendo contratada por término fijo de un año, el cual se prorrogó a voluntad de las partes, y el cual terminó sin justa causa, estando inmersa estabilidad laboral reforzada por debilidad manifiesta por discapacidad, en virtud de que sufrió accidente en el establecimiento de la demandada, que le afectó el fatillo del tercer dedo de la mano derecha, lo cual repercutió en su mano y brazo derecho, el túnel del carpo, siendo sometida a tratamientos médicos, estando pendiente operaciones y tratamientos. Además, al momento de la terminación de la relación laboral no le fueron pagadas sus prestaciones sociales, ni indemnización por despido injusto.

Notificada la demanda a Confecciones Guayacan S.A.S., allegó contestación a la demanda oponiéndose a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones. Solicitó como pruebas<sup>3</sup>, entre otras, oficiar a EPS Suramericana a la que se encontraba vinculada la demandante durante el año 2018 con miras a que certifique: **i)** el número de incapacidades expedidas durante el año 2018; **ii)** las citas médicas ordenadas por la EPS y solicitadas por la demandante durante el año 2018; **iii)** Citas médicas a las que la demandante no asistió en el año 2018; y **iv)** recomendaciones o restricciones establecidas por los médicos tratantes.

## **ii. Decisión objeto de recurso.**

El 13 de septiembre de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín celebró la audiencia del artículo 77 del CPTSS, respecto a lo que interesa a la Sala, accedió a la prueba de oficio con destino a EPS SURA con miras a que certifique el número de incapacidades expedidas en favor de la demandante y si se expidieron recomendaciones o restricciones establecidas por los médicos tratantes, todo lo anterior en la vigencia del año 2018. Se concede el término de un mes para que allegue la respuesta. Pero lo negó respecto de las citas médicas ordenadas y cumplidas o no por la demandante.

## **iii) Recurso de reposición y en subsidio de apelación.**

Inconforme con la decisión, la parte demandada formuló recursos de ley contra el auto que denegó oficiar a EPS SURA para que informe sobre las citas médicas que han sido ordenadas por la EPS en el año 2018 y a las que la demandante asistió o no en el mismo año, al considerarlas oportunas, conducentes y necesaria pues puede esclarecer si realmente la empresa ha actuado en procura de los derechos de la demandante y de su salud.

La Juez A Quo sostuvo su decisión inicial, argumentando que, si bien el apoderado judicial refiere en la necesidad de dicha prueba para acreditar que la demandada fue respetuosa de los derechos laborales de la actora, en ninguno de los hechos la demandante esgrimió que la empresa negara autorización para asistir a sus citas o

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 05Contestacion; 02Contestacion.pdf

tratamientos médicos, ni que lo estuvieran impidiendo, por lo que dicha prueba oficiosa no resulta útil ni relevante para la decisión. Concedió el recurso de apelación, y ordenó remitir el expediente al superior para que fuera desatado.

**Alegatos de conclusión en esta sede:**

Concedido el término a las partes para que formularan sus alegatos de conclusión en esta sede, ambas se abstuvieron de recorrerlo.

#### **IV. CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 4 del art. 65 del referido código.

En el caso concreto la juez A Quo consideró improcedente decretar la prueba de oficio solicitado por la pasiva, al ser una prueba inútil e irrelevante para decidir de fondo el proceso.

Para decidir, debe considerarse que materia laboral<sup>4</sup> son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley<sup>5</sup>, como la inspección judicial<sup>6</sup>, los documentos, informes, testimonios de terceros, entre otros medios útiles para la formación del convencimiento del juez, y en tal sentido a la luz del artículo 53 del CPTSS el juez tiene la potestad de rechazar la práctica de pruebas y diligencias inconducentes y superfluas en relación con el objeto de litigio.

Sobre este asunto, el Alto Tribunal Constitucional ha dejado sentado que compete exclusivamente al Juez analizar la validez, aptitud, pertinencia y conducencia de las pruebas solicitadas, que darán pie a la formación de su convencimiento y serán el sustento de la decisión del litigio: *“En consecuencia, la negativa a ordenar la práctica de determinadas pruebas “sólo puede obedecer a la circunstancia de que ellas no conduzcan a establecer la verdad sobre los hechos materia del proceso o que estén legalmente prohibidas o sean ineficaces o versen sobre hechos notoriamente impertinentes o se las considere manifiestamente superfluas (...)”*<sup>7</sup>.

Cabe precisar entonces, que la defensa de las partes debe ceñirse a los requisitos determinados por el legislador para proteger el debido proceso; por ende, los medios probatorios aportados, los solicitados por las partes y los que decreta el juez de oficio deben satisfacer los requisitos básicos de la prueba, esto es, oportunidad, utilidad, conducencia y pertinencia, además de las exigencias

---

<sup>4</sup> En el proceso laboral, la oportunidad de solicitar las pruebas es la presentación de la demanda, la contestación y la corrección de la demanda. Estas deben ser decretadas o negadas por el juez en la etapa del decreto de pruebas del artículo 77 del CPTSS y en el caso de rechazarla debe hacerlo mediante decisión motivada en los términos del artículo 53 del CPTSS.

<sup>5</sup> Artículo 51 CPTSS. **MEDIOS DE PRUEBA.** *“Son admisibles todos los medios de prueba establecidos en la ley, pero la prueba pericial sólo tendrá lugar cuando el Juez estime que debe designar un perito que lo asesore en los asuntos que requieran conocimientos especiales.”*

<sup>6</sup> Reglada en los artículo 236 y siguientes del CGP.

<sup>7</sup> Sentencia T-393 de 1994, MP. Antonio Barrera Carbonell.

dispuestas para cada tipo de prueba. Y sobre el tema, la Corte Constitucional basándose en la reiterada jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, explicó la diferencia entre los deberes, las obligaciones y las cargas procesales, adoctrinando de estas últimas<sup>8</sup>:

*“(...) las cargas procesales son aquellas situaciones instituidas por la ley que comportan o demandan una conducta de realización facultativa, normalmente establecida en interés del propio sujeto y cuya omisión trae aparejadas para él consecuencias desfavorables, como la preclusión de una oportunidad o un derecho procesal e inclusive hasta la pérdida del derecho sustancial debatido en el proceso.*

*Como se ve, las cargas procesales se caracterizan porque el sujeto a quien se las impone la ley conserva la facultad de cumplirlas o no, sin que el Juez o persona alguna pueda compelerlo coercitivamente a ello, todo lo contrario de lo que sucede con las obligaciones; de no, tal omisión le puede acarrear consecuencias desfavorables. Así, por ejemplo, probar los supuestos de hecho para no recibir una sentencia adversa”.*

En el sublite encuentra la Sala que los oficios que pretende la demanda se libren para acreditar si la demandante asistía o no a las citas médicas, con el fin de esclarecer si la empresa ha actuado respetando sus derechos y asegurando su salud, no resultan conducentes para acreditar el hecho aducido por la pasiva, toda vez que, tal y como lo refirió la juez de instancia, en los fundamentos fácticos que sustentan las peticiones, la activa no adujo que la empresa negara la asistencia a citas médicas, tampoco dicha prueba resulta conducente ni útil para dirimir el conflicto planteado ante la juez de instancia, de cara a la fijación del litigio que centró la discusión del asunto en establecer, si al momento de terminación de la relación laboral, la demandante contaba con estabilidad laboral reforzada, debiendo el empleador solicitar autorización ante el Ministerio de Trabajo; siendo necesario para ello, determinar la existencia o no de la condición de debilidad manifiesta de la trabajadora al momento de terminación de la relación laboral, para lo cual son pertinentes otros medios de prueba que si fueron decretados a ambas partes, de manera que, la asistencia o no a citas médicas por parte de la demandante, no resulta útil y pertinente para desvirtuar los dichos de la demandante respecto a su aludido estado de salud, deviniendo procedente **confirmar** la decisión emitida desde la primera instancia.

## V. COSTAS

De conformidad con lo preceptuado en el numeral 1° del Art. 365 CGP, se condenará en costas a la demandada, al ser resuelto desfavorablemente el recurso de apelación. Se fijan como agencias en derecho la suma de ¼ de SMLMV en 2023.

---

<sup>8</sup> C-086 de 2016. MP Jorge Iván Palacio Palacio

## VI. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión proferida el 13 de septiembre de 2022 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín en negó parcialmente los oficios solicitados por la demandada con destino a SURA S.A., conforme a lo ya motivado.

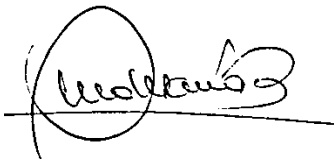
**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandada. Agencias en derecho la suma de ¼ de SMLMV en 2023.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por ESTADOS N° 038 fijados hoy 06 de marzo de 2023 a las 8:00AM

\_\_\_\_\_  
El secretario