



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	JEANETH FUENTES PIMIENTA
DEMANDADAS	LABORA VITAL IPS S.A.S.
TIPO DE PROCESO	ORDINARIO LABORAL DE DOBLE INSTANCIA
RADICADO NACIONAL	05001-31-05-012-2022-00363-01
RADICADO INTERNO	421-22
ASUNTO	APELACIÓN AUTO QUE TUVO POR NO CONTESTADA LA DEMANDA
DECISIÓN	REVOCA – TIENE NOTIFICADA A LA DEMANDADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 2° del art. 13 de la 2213 de 2022, procede la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a decidir de fondo el recurso de apelación formulado contra el auto del 20 de octubre de 2022¹.

I. ANTECEDENTES

Jeaneth Fuentes Pimienta formuló, a través de apoderada, demanda ordinaria laboral contra Labora Vital IPS S.A.S., pretendiendo se declare el contrato realidad, y se condene al pago de los salarios adeudados, el excedente en los aportes a pensión, al pago de los intereses de mora en los pagos a la seguridad social en salud y pensiones, a la indemnización moratoria por falta de pago de las obligaciones en seguridad social de conformidad con los artículo 65 del CST y 29 de la Ley 789 de 2002, se declare no válida la transacción suscrita entre las partes, se condene al pago de la indemnización por despido injusto, al pago del saldo insoluto por cesantías, al saldo de los interese a las cesantías, a la sanción del artículo 99 de la Ley 50 de 1990, al pago del saldo adeudado por concepto de vacaciones, al reembolso de los pagos efectuados a l sistema de seguridad social y las costas del proceso.²

¹ 01PrimeralInstancia; 12FijaFecha

² 01PrimeralInstancia; 03EscritoDemandaOrdinaria, pág. 3/4

El Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, **admitió la demanda** mediante proveído del 19 de septiembre de 2022³, ordenando la notificación a la demandada, procediendo la parte actora a remitir correo electrónico a los buzones calidad@laboravitalips.com y gerencia@laboravitalips.com, el día 21 de septiembre de 2022⁴.

El 7 de octubre de 2022⁵, la profesional del derecho Laura Marcela Mira Zapata en calidad de apoderada de la sociedad demandada, procedió a remitir contestación de la demandada, solicitando al respecto la parte actora se diera por extemporánea dicha contestación en tanto fue remitida al Buzón electrónico del Juzgado de instancia, por fuera del horario judicial, procediendo el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín a emitir auto del 20 de octubre de 2022⁶ mediante el cual **dio por no contestada la demandada** y fijó fecha para audiencia del artículo 77 de CPTSS., auto que fue notificado por estados del 28 de octubre de 2022⁷

II. RECURSO DE APELACIÓN

Mediante correo electrónico remitido al Juzgado de instancia, el 02 de noviembre 2022⁸, la profesional del derecho Laura Marcela Mira Zapata actuando en calidad de apoderado judicial de LABORA VITAL IPS S.A.S. solicitó la reposición y en subsidio apelación del auto mediante el cual se dio por no contestada la demanda, deprecando se revocara de dar por no contestada la demanda al haber remitido un primer correo de contestación antes de las 5 pm, sin embargo al evidenciar que dicho correo no contenía los archivos adjuntos, remitió un nuevo correo adjuntando tales archivos que se demoraron casi una hora en cargar, adicionalmente expresa que en la semana del envío de la contestación se realizaron unos trabajos en el edificio que generaron interrupciones en el servicio eléctrico y dificultades de internet, considerando así que al dar por no contestada la demanda, el Despacho incurrió en el defecto del ritual manifiesto (sic).

III. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Por auto del 10 de noviembre de 2022⁹, el despacho de origen decidió no reponer su decisión y concedió el recurso de apelación; como sustento de su decisión argumentó que la decisión adoptada se ajusta a la realidad jurídica y procesal, máxime cuando la apoderada no allegó pantallazo de constancia de haber remitido dentro del término el escrito de contestación.

³ 01PrimeraInstancia; 05Admite

⁴ 01PrimeraInstancia; 06ConstanciaNotificacion

⁵ 01PrimeraInstancia; 07ContestacionDemanda

⁶ 01PrimeraInstancia; 12FijaFecha

⁷ 02SegundaInstancia; 02PublicacionEstadosAutoRecurso

⁸ 01PrimeraInstancia; 13Recurso

⁹ 01PrimeraInstancia; 14ConcedeApelacion

IV. CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del literal B del art.15 del CPTSS y el numeral 1 del art. 65 del referido código.

Visto lo decidido por la juez A Quo y lo argumentado en la alzada, el problema jurídico a resolver en esta sede se centra en determinar si, es acertada o no la decisión proferida en primera instancia al dar por no contestada la demanda por parte de LABORA VITAL IPS S.A.S.

El numeral 1 del literal A del art.41 del CPTSS, dispone que el auto admisorio de la demanda y, en general, la que tenga por objeto hacerle saber la primera providencia que se dicte en el proceso, debe ser notificado personalmente al demandado.

El art.8 de la Ley 2213 de 2022, aplicable al caso sometido a estudio de la Sala, regula el trámite de las notificaciones personales, así:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y **los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1°. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.

PARÁGRAFO 2°. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.

PARÁGRAFO 3. Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal.” (subraya y negrilla de la Sala)

Encuentra la Sala, que le asiste razón al A quo en cuanto a la recepción de memoriales en el horario judicial, tal y como lo dispone el **artículo 109 del CGP**, “*Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.*”, lo cual es concordante con lo expuesto por el Consejo Seccional de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA20-11632 del 30 de septiembre de 2020 proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, el cual dispuso:

ARTÍCULO 26. HORARIO PARA LA RECEPCIÓN VIRTUAL DE DOCUMENTOS EN LOS DESPACHOS JUDICIALES Y DEPENDENCIAS ADMINISTRATIVAS. *Las demandas, acciones, memoriales, documentos, escritos y solicitudes que se envíen a los despachos judiciales, después del horario laboral de cada distrito, se entenderán presentadas el día hábil siguiente; los despachos judiciales no confirmarán la recepción de estos mensajes de correo electrónico por fuera de las jornadas laborales sino hasta el día hábil siguiente.*

Ahora, debiéndose tener por presentada la contestación el día 10 de octubre de 2022 –día hábil siguiente a la remisión del correo por fuera del horario judicial-, es necesario verificar la fecha en la cual comenzó a correr el término de notificación para establecer si la misma se encuentra o no presentada dentro del término legal.

Así las cosas, encuentra la Sala que como constancia de notificación fue allegada únicamente el pantallazo del correo electrónico remitido el día 21 de septiembre de 2022 a los buzones j12labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co; calidad@laboravitalips.com y gerencia@laboravitalips.com, sin evidenciarse en el plenario, constancia de recepción del correo electrónico por parte del servidor de la sociedad demandada, ni acuso de recibido de la misma, por esta razón no es posible determinar la fecha a partir de la cual comenzó a correr el término para contestar, según lo dispuesto por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 “los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”, de suerte tal que,

no se puede predicar en el presente asunto, **que la contestación haya sido extemporánea**, máxime cuando en la constancia de envío de demanda “prenotificación”¹⁰ de que trata el artículo 6 de la misma Ley, se observa que el servidor no encontró la dirección de correo electrónico advirtiéndolo que, no se entregó el mismo a la dirección de correo gerencia@laboravitalips.com.co, ni a la dirección calidad@laboravitalips.com.co que por demás no corresponde a las direcciones de correo electrónico de la demandada.

Así las cosas, se **revocará parcialmente el auto del 20 de octubre de 2022**¹¹, en cuanto dio por no contestada la demanda por parte de LABORA VITAL IPS S.A.S., y fijó fecha para audiencia del artículo 77 de CPTSS., por no existir en el plenario constancia de notificación en debida forma del auto admisorio de la demanda a la sociedad demandada, la cual consecuentemente se tendrá **notificada por conducta concluyente** en los términos del artículo 301 de CGP, ordenándose al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín que estudie la contestación de conformidad con lo dispuesto por el artículo 31 del CPTSS, a efectos de proferir auto bien sea devolviéndola para el cumplimiento de los requisitos que considere adolece o admitiéndola, según sea el caso y continuar con el trámite pertinente.

Finalmente, en los términos del artículo 76 del CGP, aplicable por analogía al proceso laboral, se aceptará la renuncia al poder¹², presentada por la profesional del derecho Laura Marcela Mira Zapata con T.P. 300.764 del C.S. de la J.

V. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación, conforme a lo preceptuado en el Art. 365 del C.G.P.

VI. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el auto del 20 de octubre de 2022¹³ mediante el cual dio por no contestada la demandada y fijó fecha para audiencia del artículo 77 de CPTSS., auto que fue notificado por estados del 28 de octubre de

¹⁰ 01PrimerInstancia, 04EnvioDemanda, pág. 3

¹¹ 01PrimerInstancia; 12FijaFecha

¹² 02SegundaInstancia, 03RenunciaPoder

¹³ 01PrimerInstancia; 12FijaFecha

2022¹⁴, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín en cuanto dio por no contestada la demanda a LABORA VITAL IPS S.A.S.

Consecuente con lo anterior, se ordena al Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín que estudie la contestación presentada a través de apoderad judicial por LABORA VITAL IPS S.A.S., al tenor del artículo 31 del CPTSS, resuelva lo pertinente en materia de requisitos para su admisión o devolución, según sea el caso y prosiga con el trámite procesal a que haya lugar.

SEGUNDO: Se ACEPTA la renuncia al poder presentada por la profesional del derecho Laura Marcela Mira Zapata con T.P. 300.764 del C.S. de la J.

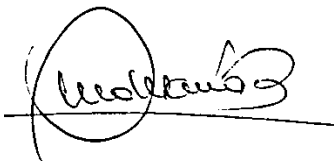
TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que el auto anterior fue notificado por Estados N° 038 fijados hoy 06 de marzo de 2023 a las 8:00AM

El secretario

¹⁴ 02SegundaInstancia, 02PublicacionEstadosAutoRecurso