

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN - SALA LABORAL
Medellín, 02 de marzo de 2023

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARÍA DORALBA VERGARA MARÍN** con intervención de **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante **MARÍA DORALBA VERGARA MARÍN** y por parte del apoderado judicial de la interviniente **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA**.

Solicitó la actora el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el deceso de su esposo **ARNULFO DE JESÚS RESTREPO CASTRO** desde el 19 de diciembre de 1993, el retroactivo pensional, las mesadas adicionales de junio y diciembre, los intereses moratorios y/o la indexación y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 3 de agosto de 2018, **ABSOLVIÓ** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** de todas las pretensiones incoadas en la demanda por la señora **MARÍA DORALBA VERGARA MARÍN**, y **CONDENÓ** a la entidad a pagar a la litisconsorte **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA** el 100% de la pensión de sobrevivientes a partir del 3 de agosto de 2018, en cuantía equivalente al SMLMV y sobre 14 mesadas. No ordenó la devolución de las mesadas pagadas con anterioridad por haber sido recibidas de buena fe. Finalmente, Condenó en costas a la señora **MARÍA DORALBA VERGARA MARÍN**, incluyendo agencias en derecho por **\$390.621** en favor de la señora **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA**.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver el recurso de apelación interpuesto por la litisconsorte necesaria por pasiva y conocer en el grado jurisdiccional de consulta en favor de la demandante y de **COLPENSIONES**, mediante providencia del 3 de junio de 2020, adicionó el numeral segundo de la sentencia,

autorizando a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** a efectuar los descuentos en salud desde la fecha en la cual la interviniente **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA**, adquirió la calidad de pensionada y adicionó la providencia al condenar a la entidad a reconocer la indexación de las condenas en favor de la referida interviniente entre la fecha en la cual se causó cada mesada pensional y su pago efectivo. Confirmó en las demás partes la providencia y no condenó en costas en esta instancia.

Se precisa que, mediante auto del 06 de febrero del año en curso, esta Sala de Decisión dispuso dejar sin efectos el auto proferido el 20 de octubre de 2020, por medio del cual se concedió el recurso de casación interpuesto por la parte demandante y ordenó por intermedio de la Secretaría de la Sala Laboral, notificar por edicto la sentencia del 3 de junio de 2020.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020, fecha de la sentencia.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandante **MARÍA DORALBA VERGARA MARÍN** a las pretensiones incoadas en la demanda y que fueron negadas en ambas instancias, concretamente el pago de la pensión de sobrevivientes a su favor, la cual, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora **Vergara Marín** (24,4 años), sobre la pensión

mínima para el año 2020 (\$877.803), multiplicado por 14 mesadas, asciende a **\$299'857.505**; cifra que, aun sin tener en cuenta las demás pretensiones de la demanda supera ampliamente la cuantía exigida en la norma.

Por otro lado, respecto al interés jurídico económico de la señora **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA**, quien actúa dentro del proceso como litisconsorte por pasiva, se tiene que la prestación económica de sobrevivencia le había sido reconocida en sede administrativa y en virtud de la sentencia absolutoria a las pretensiones de la señora Vergara Marín, se declara que la misma es titular del 100% del derecho que se encontraba en discusión, más la indexación ordenada de manera oficiosa en segunda instancia, no observándose que con las decisiones debatidas, se hubiera ocasionado perjuicio alguno a la recurrente, precisando que, si bien es cierto al momento de dar respuesta a la demanda, la interviniente se opone a la prosperidad de las pretensiones y solicita entre otros aspectos el reconocimiento de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, lo real del caso, es que la litisconsorte no formuló demanda de reconvención, por lo que ninguna pretensión introdujo al proceso, pues en la calidad que fue citada al proceso, es claro que su papel era oponerse a las súplicas impetradas por la activa, considerando esta Sala que no se encuentra revestida de interés para recurrir, pues como lo ha mencionado la Corte Suprema de Justicia en repetidas ocasiones, dicho interés está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia, que, en el caso de una demandada, o vinculada por pasiva, correspondería a la cuantía de las resoluciones que económicamente la perjudiquen, reiterando que en sub examine, ninguna obligación de le impuso a la vinculada, contrario a ello, se dispuso en su favor el reconocimiento del 100% de la pensión de sobrevivencia que ya le había sido reconocida.

Aclarándose, que la señora **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA**, en caso de considerarlo, podría acudir a la jurisdicción en un proceso independiente a fin de perseguir el reconocimiento de los intereses moratorios.

Por las razones expuestas, no es dable conceder el recurso de casación, presentado por el procurador judicial de la señora **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA**.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte demandante **MARÍA DORALBA VERGARA MARÍN**, contra el fallo proferido el 3 de junio de 2020, y, **NO CONCEDER** el mismo, a la litisconsorte por pasiva la señora **GLORIA PIEDAD RIVERA ARCILA**,

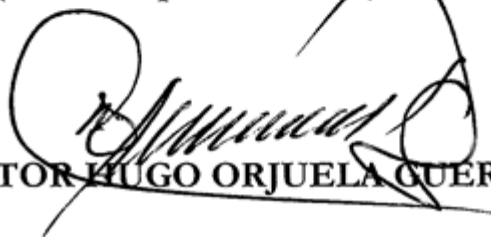
Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

(Sin firma por ausencia justificada)


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN -
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 37 del 03 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>