



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-014-2018-00229 (O2-21-230)  
**Demandante:** JORGE ALBERTO ZIPAMONCHA GUALDRON  
**Demandado:** BANCOLOMBIA S.A.  
**Providencia:** Recurso de Casación

En Medellín, a los veintisiete (27) días del mes de febrero del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a pronunciarse frente al recurso de casación interpuesto por el apoderado del demandante, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-014-2018-00229-01 (O2-21-230), promovido por **JORGE ALBERTO ZIPAMONCHA GUALDRÓN** en contra de **BANCOLOMBIA S.A.**

### **1. ANTECEDENTES.**

El señor JORGE ALBERTO ZIPAMONCHA GUALDRÓN, actuando por intermedio de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria en contra de BANCOLOMBIA S.A., a fin de que se declare la existencia de la relación laboral, que fue beneficiario de la convención colectiva suscrita por UNEB y Sintrabancol con Bancolombia; que se condene a su reintegro al mismo cargo o a uno de similares o superiores características, con sus respectivos salarios y prestaciones legales y extralegales dejadas de percibir, al pago de la seguridad social, al reajuste de la tasa de interés de su crédito de vivienda, al reintegro de las sumas descontadas de su liquidación, al reajuste de los salarios y prestaciones sociales con todos los factores salariales, y en subsidio, a la indemnización por despido injusto consagrada en la convención colectiva de trabajo, y a la indemnización moratoria del artículo 65 del CST.

La controversia planteada se dirimió en primera instancia por el JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mismo que dictó sentencia el 20 de agosto de 2021, en el sentido de declarar la existencia del contrato de trabajo y la terminación del mismo con justa causa por parte del empleador, absolviendo a Bancolombia de la pretensión de reintegro y las subsidiarias relacionadas con la terminación del contrato; declaró que los bonos del plan de gestión comercial constituyen factor salarial, ordenando la reliquidación de las prestaciones sociales; así mismo ordenó el pago de los incentivos de caja y el reajuste de las prestaciones con fundamento en dicho concepto, al tiempo que absolvió a Bancolombia de las demás pretensiones instadas, declaró probadas las excepciones de pago y compensación y parcialmente la de prescripción y condenó en costas al ente accionado.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver los recursos de apelación de ambas partes, mediante providencia del 11 de julio de 2022, REVOCÓ el numeral tercero de la sentencia de primer grado, en cuanto ordenó el reajuste de las prestaciones sociales y vacaciones y el pago y reliquidación de los incentivos de caja, por no encontrarse probado que se causó el derecho a dichas acreencias pretendidas. Y se CONFIRMÓ en todo lo demás, sin costas en esta instancia.

El apoderado de la parte demandante solicitó adición de sentencia, y la Sala mediante providencia del 05 de septiembre del 2022, negó la misma.

## **2. ANÁLISIS DE SALA**

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022, año en que se profirió la sentencia.

Ahora, lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones incoadas en la demanda que fueron negadas en ambas instancias, cuya petición principal es el reintegro, con el consecuente pago de salarios, prestaciones sociales y demás beneficios laborales dejados de percibir; donde cuantificados los salarios entre el 02 de enero de 2018 (fecha de terminación del vínculo) y el 11 de julio de 2022 (fecha del fallo de segunda instancia), teniendo como último salario, el que determinó la Sala, de **\$2.221.830,00** (02DemandaAnexos.pdf pág. 68), a razón de \$74.061 diarios, ascienden a \$120.719.430,00

Ahora, en asuntos como el presente la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, ha doctrinado que, *"...la cuantía del interés para recurrir en casación tratándose del reintegro del trabajador, se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido."* (Ver providencia CSJ AL 6017-2021).

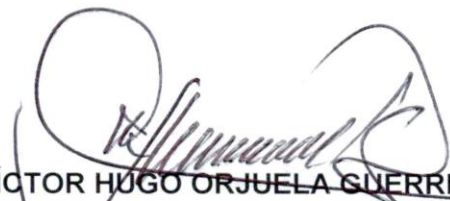
Así las cosas, al duplicar el monto de \$120.719.430,00, correspondientes a los salarios dejados de percibir por el demandante, nos arroja un total de **\$241.438.860,00**, cifra que sin tener en cuenta las demás pretensiones, supera la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica que le asiste derecho a la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONCEDE** el recurso de casación interpuesto por la parte demandante, señor Jorge Alberto Zipamocha Gualdrón, contra la decisión proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados No.36 del 02 de marzo de 2023  
**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>