



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicado:	05001-31-05-003-2021-00019-01
Demandante:	Juan Guillermo García Sánchez
Demandada:	Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P.
Litis Pasiva:	Colpensiones E.I.C.E.
Procedencia:	Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Asunto:	Improcedencia del Grado Jurisdiccional de Consulta

**Medellín, febrero veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sería del caso entrar a decidir el grado jurisdiccional de Consulta concedido en favor de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P., respecto de la sentencia proferida el 06 de diciembre de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por Juan Guillermo García Sánchez en contra de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. y en el que se integró el contradictorio con Colpensiones E.I.C.E., como litisconsorte necesaria por pasiva, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-003-2021-00019-01, no obstante se advierte que el grado jurisdiccional de Consulta es improcedente, como se explica:

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor Juan Guillermo García Sánchez promovió demanda ordinaria laboral en contra de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P., pretendiendo se declare que entre las partes existió una relación laboral entre el 08 de agosto de 1979 y el 31 de mayo de 2013, y se condene a la entidad demandada al reconocimiento y traslado del valores correspondiente los aportes dejados de efectuar entre el 01 de abril de 2009 y el 31 de mayo de 2013; y al pago del mayor valor dejado de percibir desde el 01 de junio de 2013, por concepto de reliquidación y/o reajuste de la pensión de vejez reconocida de forma deficitaria por Colpensiones E.I.C.E., con ocasión de la omisión en el pago de los aportes por parte del empleador (doc.02, carp.01).

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. presentó contestación, y en oposición al éxito de las pretensiones formuló las excepciones de violación a la seguridad jurídica por aplicación retroactiva del presente judicial; carencia de acción y derecho sustancial para pedir, inexistencia sustancial del derecho; pago total; cotizaciones para efectos pensionales realizadas de manera completa y los términos que la ley regula la materia, y prescripción (doc.10, carp.01).

Por su parte, Colpensiones E.I.C.E. propuso las excepciones de mérito que denominó falta de causa para pedir: obligación de aportes a cargo del empleador; imposibilidad de condena en costas; buena fe; compensación; inexistencia de la obligación; falta de legitimación en la causa por pasiva, y prescripción (doc.11, carp.01).

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 06 de diciembre de 2022, declaró que entre el señor Juan Guillermo García Sánchez y

Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. existió una relación laboral entre el 08 de agosto de 1979 y el 31 de mayo de 2013; declaró que la entidad empleadora suspendió el pago de aportes al sistema de seguridad social en pensiones en favor del trabajador de manera unilateral, ilegal e inconstitucional, a partir del 01 de abril de 2009 y hasta el 31 de mayo de 2013; condenó a Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. a pagar a Colpensiones E.I.C.E. el cálculo actuarial de los aportes dejados de efectuar en favor de la demandante; condenó a Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. a reconocer y pagar en favor del demandante la suma de \$216.670.075, indexados, por concepto de mayor valor causado sobre las mesadas pensionales reconocidas entre el 01 de junio de 2013 y el 01 de diciembre de 2022, y el valor de la diferencia que se siga causando hasta que cancele el cálculo actuarial ordenado; absolvió a Colpensiones E.I.C.E. de todas las pretensiones incoadas; declaró no probadas las excepciones formuladas; y condenó en costas Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P. en favor del demandante.

## **2.- CONSIDERACIONES**

El artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social prevé:

*“Artículo 69. Procedencia de la consulta. Además de estos recursos existirá un grado de jurisdicción denominado de “consulta.”*

*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo tribunal si no fueren apeladas.*

*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al departamento o al municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante. En este último caso se informará al ministerio del ramo respectivo y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público sobre la remisión del expediente al superior.”*

Sobre el particular, la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia dijo:

*“... En ese orden, una conclusión surge diáfana: las normas en su primer inciso contienen unas reglas diferentes a las consagradas en el segundo, así:*

i) Para la procedencia de la consulta conforme el primer inciso se requiere: (a) que la sentencia sea totalmente adversa al trabajador, beneficiario o afiliado y (b) que no sea apelada por éste.

ii) Para la tramitación del referido grado jurisdiccional en los términos establecidos en el segundo inciso, basta con que la sentencia del a quo sea condenatoria -siendo indiferente si lo fue total o parcialmente-, e independientemente de que el fallo haya o no sido apelado -frente a todas o algunas de las condenas impuestas-, pues en todo caso opera la consulta, en tanto el colegiado de segundo grado tiene el deber de revisar, sin límites, la totalidad de las decisiones que le fueren adversas a la nación, a las entidades territoriales, y descentralizadas en las que aquélla sea garante” (CSJ STL 7382 del 09/06/2015, radicado 40.200).

En lo que respeta la naturaleza jurídica de Empresas Públicas de Medellín E.S.P., se advierte que:

*“EPM es una entidad descentralizada del orden municipal, creada mediante el Acuerdo 58 del 06 de agosto de 1955 del Consejo Administrativo de Medellín, como un establecimiento público autónomo. Se transformó en Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden municipal, por el Acuerdo 069 del 10 de diciembre de 1997 del Concejo de Medellín. En razón a su naturaleza jurídica, EPM está dotada de autonomía administrativa, financiera y patrimonio propio, de acuerdo con el Artículo 85 de la Ley 489 de 1998. El capital con el que se constituyó y funciona, al igual que su patrimonio, es de naturaleza pública, siendo su único propietario el Municipio de Medellín”<sup>1</sup>.*

Sin embargo, debe destacarse que cuando se trata de entidades descentralizadas, para que proceda el Grado Jurisdiccional de Consulta, es necesario que la Nación sea garante, y en tal sentido, el órgano jurisdiccional de cierre concluyó que

*“... [el] grado jurisdiccional es procedente cuando se trata de entidades descentralizadas, en dos tipos de casos:*

i) *De un lado, cuando se trata de entidades en proceso de disolución y liquidación, o que ya se han suprimido, casos en los que las normas reglamentarias disponen que, al agotarse los recursos del patrimonio autónomo o entidad en liquidación, La Nación responderá por las respectivas acreencias; y*

ii) *El caso de COLPENSIONES, como entidad administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, atendiendo principalmente a dos razones; en primer lugar, que las normas constitucionales, legales y reglamentarias arrojan como conclusión que la Nación respalda las pensiones de dicho régimen ; y en segundo lugar, que la condición de*

<sup>1</sup> <https://www.epm.com.co/site/Portals/6/documentos/Informacion%20Relevante/2018/estados-financieros-y-revelaciones-epm-enero-2018.pdf?ver=2018-04-05-082540-053>

*garante no solo opera en abstracto, pues año tras año se incluye un “RUBRO DEL PAGO PENSIONAL” dentro del Presupuesto General de la Nación – fijado en los decretos liquidatorios del mismo” (CSJ STL 7382 del 09/06/2015, radicado 40.200).*

Pues bien, a partir del análisis que precede, y en criterio de la Sala, no resulta ajustada a derecho la remisión del proceso de la referencia a esta corporación para que se surta el grado jurisdiccional de Consulta, siendo que, si bien es cierto que Empresas Públicas de Medellín E.S.P., es una entidad descentralizada del orden municipal, también lo es que está dotada de autonomía administrativa, financiera y patrimonio propio, y aunque el capital con el que fue creada y funciona es de naturaleza pública, no existe disposición legal alguna en la que se disponga que la Nación sea garante de las acreencias y obligaciones patronales a cargo de la entidad, y el simple hecho de que se trate de una entidad de derecho público no puede servir de argumento para sustentar la procedencia de la consulta sobre la sentencia condenatoria que puso fin a la primera instancia.

Por lo anterior, se declarará la improcedencia del grado jurisdiccional de Consulta y se ordenará la devolución del expediente al Juzgado de conocimiento.

#### **4.- DECISION**

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


#### **RESUELVE**


**PRIMERO:** Se **DECLARA IMPROCEDENTE** el grado jurisdiccional de Consulta respecto de la sentencia condenatoria proferida el 06 de diciembre de 2022 por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario instaurado por Juan Guillermo García Sánchez en contra de Empresas Públicas de Medellín S.A.S. E.S.P., y en el que se integró el contradictorio con Colpensiones E.I.C.E., como litisconsorte necesaria por pasiva.

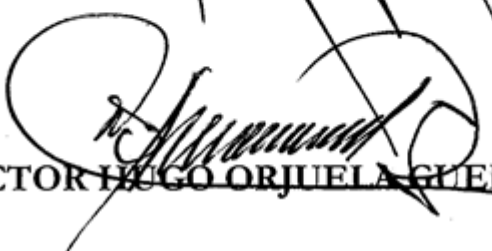
**SEGUNDO:** Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**, de conformidad con el numeral segundo del literal c) artículo 41 del Código Sustantivo del Trabajo.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

El presente auto fue notificado por estado N° 35 fijado en la secretaría de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 1° de marzo de 2023

\_\_\_\_\_  
RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario