

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N° 63**

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir pronunciamiento respecto del recurso de apelación interpuesto por la ejecutante, frente a la decisión tomada en audiencia de excepciones del 28 de junio de 2022, dentro del proceso ejecutivo interpuesto por **MARIO ALZATE GIRALDO Y JOSÉ ALVARO MARIN MARIN** contra **RODRIGO ARROYAVE ARANGO**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero art. 13 de la ley 2213 de junio de 2022, la presente decisión se profiere de manera escrita.

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia del **7 de diciembre de 2022** el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello libró mandamiento de pago en el cual ordenó:

*PRIMERO: Librar Mandamiento de Pago por la vía Ejecutiva Laboral a favor de los señores MARIO ALZATE GIRALDO con CC 70.099.167 y JOSE ALVARO MARIN MARIN con CC 8.399.014, y en contra del señor RODRIGO ARROYAVE ARANGO con CC 8.398.231, por los siguientes conceptos y de acuerdo a la sentencia de primera instancia del 16 de diciembre de 2020 y que fue confirmada por el H. Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral del 30 de agosto de 2021:*

- A. El pago de aportes a la seguridad social en pensiones que indique el demandante MARIO ALZATE GIRALDO, por el periodo comprendido entre el 2 DE MAYO DE 1992 AL 31 DE JULIO DE 2015, liquidados con un IBC equivalente a UN (1) SMLMV, junto con los intereses moratorios que liquide la entidad.*
- B. El pago de aportes a la seguridad social que indique el demandante JOSE ALVARO MARIN MARIN, por el periodo comprendido entre el 2 DE MAYO DE 1995 AL 31 DE JULIO DE 2015, liquidados con un IBC equivalente a UN (1) SMLMV, junto con los intereses moratorios que liquide la entidad.*

*SEGUNDO: Sobre costas procesales se resolverá en su debida oportunidad procesal.*

*TERCERO: No se accede a los intereses moratorios, ni a los intereses del artículo 886 del Código de Comercio, por cuanto en la sentencia de primera instancia no hubo condena sobre los mismos.*

*CUARTO. Como MEDIDA CAUTELAR, se ordena el embargo y secuestro de los bienes inmuebles, así: A. Inmueble CAURTO ÚTIL, ubicado en la CARRERA 52 51-47 "MULTIFAMILIAR TORRE CENTRO BELLO P.H." CUARTO UTIL NUMERO 13 SITUADO CUARTO PISO, identificado con matrícula inmobiliaria N° 01N-5362834 según certificado de libertad y tradición. B. inmueble, CUARTO ÚTIL, ubicado en la CARRERA 52 51-47 "MULTIFAMILIAR TORRE CENTRO BELLO P.H." CUARTO UTIL NUMERO 37 SITUADO SEXTO PISO, identificado con matrícula inmobiliaria 01N-5362910 según certificado de libertad y tradición. C. Inmueble APARTAMENTO ubicado en la CARRERA 52 51-47 "MULTIFAMILIAR TORRE CENTRO BELLO P.H." APARTAMENTO NUMERO 806 SITUADO OCTAVO PISO, identificado con matrícula inmobiliaria 01N5362929 según certificado de libertad y tradición.*

*Todos los inmuebles inscritos en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Norte. Oficiéase en tal sentido.*

En audiencia de excepciones el pasado **23 de enero de 2023** el Juez de primera instancia resolvió:

*PRIMERO. DECLARAR PROBADA la excepción de PAGO total de la obligación, de conformidad con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.*

*SEGUNDO. SE ORDENA CESAR la ejecución en contra del ejecutado. Señor RODRIGO ARROYAVE ARANGO, conforme las anteriores consideraciones.*

*TERCERO. SIN COSTAS en esta instancia.*

*CUARTO. Se ORDENA el levantamiento de las medidas cautelares, como se consideró.*

*QUINTO. Se Declara Legalmente TERMINADO el presente proceso y se ordena su ARCHIVO previa desanotación de los registros.*

*RECURSO: El apoderado de la parte ejecutante, formula recurso de Apelación, a lo cual el despacho accede por ser procedente, en consecuencia, se concede el recurso de apelación en el efecto suspensivo, ordenando remitir al H. Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral.*

*En cuanto a la petición del apoderado de la parte ejecutante, el despacho considera que los trámites administrativos no son competencia de éste despacho, ni tiene injerencia, porque el despacho lo que encontró es que el ejecutado cumplió la obligación y así se declaró.*

## **Recurso Ejecutante**

El apoderado de la parte ejecutante para sustentar el recurso frente a la decisión de declarar probada de manera oficiosa la excepción de pago total de la obligación manifestó:

La parte ejecutada presentó el 20 de enero de 2023 un paz y salvo por el pago de la obligación al fondo, sin embargo dicho pago no aparece acreditado en la cuenta del ejecutante, en razón a que la misma se encontraba cerrada y cancelada.

Lo anterior conlleva a que el empleador debe retirar el monto que giró a órdenes del fondo y a su vez entregarlo al ejecutante Mario Álzate Giraldo.

En lo que atañe al caso del señor Álvaro Marín Marín, se aplicó de forma correcta el pago y no se encuentra reparo alguno.

## **Alegatos de conclusión.**

Una vez vencido el termino de acuerdo a normado en la ley 2213 de junio de 2022. Sin alegatos.

### **Decisión de segunda instancia**

Según lo establecido por el numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas de los Tribunales Superiores de Distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que resuelve las excepciones en los procesos ejecutivos, numeral 9, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

Para resolver el caso en comento la Sala trae de presente lo siguiente:

#### **El art. 282 CGP.**

En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Para el caso que nos ocupa el Juez señaló probada de manera oficiosa la excepción de pago total de la obligación a cargo de ejecutada.

La parte ejecutante asegura que la excepción de pago no se configuró frente al ejecutante Mario Álzate Giraldo; toda vez que los dineros no se consignaron en la cuenta del mismo, en razón a que se encontraba cancelada.

Para la Sala una vez revisado el caso concreto considera que le asistió razón al juez de primera instancia en cuanto que la obligación fue pagada en su totalidad también respecto del ejecutante Mario Álzate Giraldo, por lo siguiente:

Se aportó prueba por la parte ejecutada en donde se observa que el Fondo Colfondos S.A., realizó el cálculo actuarial a favor del señor Mario Álzate Giraldo por la suma de \$235.977.078 y que el señor **RODRIGO ARROYAVE ARANGO** como empleador moroso realizó el pago a órdenes del fondo privado, en la cuenta de Bancolombia que la misma puso a disposición cuenta corriente N° recaudadora 12604110362, por la suma de \$235.977.078.

Entonces efectivamente como lo estableció el juez de primera instancia está probado a cabalidad que el ejecutado realizó el pago por la suma que la entidad determinó en el cálculo actuarial por los periodos comprendidos entre el 2 de mayo de 1992 y el 31 de julio de 2015, correspondiente a 1.213 semanas y por la suma exacta del cálculo actuarial que lo fue \$235.977.078, a nombre del afiliado ejecutante.

Ahora sobre el tema que menciona el apelante en su recurso la Sala encuentra que sí considera que esa suma debe ser entregada al señor Mario Álzate Giraldo por parte del fondo de pensiones, debe realizar la solicitud ante dicha entidad, toda vez que lo que en este proceso corresponde es verificar que la orden de pago que se dio en el mandamiento fuera cumplida a cabalidad, como efectivamente quedó acreditado en el proceso.

Así las cosas, la Sala encuentra que debe **CONFIRMAR** la decisión del **23 de enero de 2022**, que declaró probada la excepción de pago total de la obligación también frente al señor Mario Álzate Giraldo.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo del señor Mario Álzate Giraldo y a favor de la demandada. Las agencias en derecho se estiman en la suma de \$580.000.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia dictada por el Juez Primero Laboral del Circuito de Bello el **23 de enero de 2023**, en el proceso ejecutivo adelantado por **MARIO ALZATE GIRALDO Y JOSÉ ALVARO MARIN MARIN** contra **RODRIGO ARROYAVE ARANGO**, según las consideraciones de la parte motiva de la decisión.

Costas en esta instancia a cargo del señor Mario Álzate Giraldo y a favor de la demandada. Las agencias en derecho se estiman en la suma de \$580.000.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

### **LOS MAGISTRADOS**

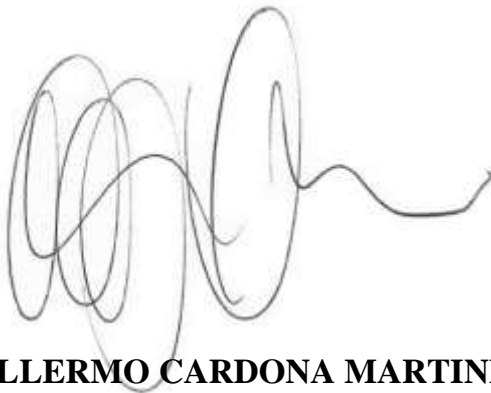


**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Radicado No. 05088-31-05-001-2021-00387-02  
Interno A0923  
Asunto: Confirma decisión



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
Nº 056 del 31 de marzo de 2023.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>