

Radicado: 05001-31-05-005-2018-00800-01

Radicado Interno: A0612323

Asunto: Se abstiene de conocer

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°038

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede esta Sala a determinar si es procedente conocer de la apelación presentada por la apoderada **MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A.** frente a la manifestación realizada por el Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín en desarrollo de la etapa de saneamiento en lo referente a que cuenta con *jurisdicción* para conocer del proceso cuya pretensión se encamina a la declaratoria de existencia de un contrato de trabajo entre el señor **ROBERTO LEÓN ZAPATA ACOSTA** y la **EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA –ESU-** y el **MUNICIPIO DE MEDELLÍN**.

ANTECEDENTES

1. Mediante manifestación realizada en audiencia del **7 de marzo de 2023**, el juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, manifestó que contaba con *jurisdicción* y competencia para conocer de las pretensiones de la demanda, pues si bien reconoce la existencia de los autos 054 de 2023 y 439 de 2022, en los que la Corte Constitucional como regla de decisión trazó que “*relación laboral*” que involucre una entidad pública debe ser de conocimiento de los Juzgados de lo Contencioso Administrativo, no se puede desconocer que de conformidad con el precedente de la Corte Suprema de Justicia, aquellos eventos en que el trabajador afirma que estuvo vinculado al servicio de la administración por contrato de trabajo deben ser de conocimiento del Juez Ordinario Laboral.

A esta manifestación adicionó que en el caso que se estudia es evidente que la condición de quienes prestan sus servicios a la ESU es la de trabajadores oficiales, por lo que es evidente que la competencia recae en la jurisdicción ordinaria.

2. La apoderada de **Misión Empresarial Servicios Temporales S.A.** inconforme con la decisión y bajo el entendido de que la misma comportaba causal de nulidad insanable solicitó al juez revocar la misma o en subsidio remitir la apelación al Tribunal para que este resolviera acerca de la competencia.
3. El juez de primera confirmó su decisión indicando que no existían motivos para revocarla y negó la procedencia de la apelación por tratarse de una decisión no recurrible en alzada, sin embargo, luego de valorar que la misma podía comportar causal de nulidad y en tal sentido existía un pronunciamiento que la negaba, por lo que concedió el recurso de alzada para que fuera conocido por el superior.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 135 del Código General del Proceso-CGP- aplicable al procedimiento laboral en virtud de la integración normativa del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social establece que la nulidad deberá proponerse por la parte interesada en la declaración de la misma quien deberá expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.
2. Lo anterior con la finalidad de que de esta petición se le pueda dar traslado a las partes y una vez conocida la petición por parte de estas, el juez pueda entrar a resolver respecto de la solicitud (inc.4°, Art.134 CGP).
3. En el caso de autos, revisadas las actuaciones que se remiten en apelación se advierte que no existió presentación de la solicitud de nulidad de forma técnica y menos se dio traslado de la misma a los demás intervinientes, debiéndose recordar además que el régimen de nulidades guiado por el principio de taxatividad debe ceñirse a las causales dispuestas por el legislador en el artículo 133 del CGP.
4. Conforme con lo anterior, advierte esta Sala que no existe en el desarrollo de la primera instancia la proposición de una causal de nulidad y

Radicado: 05001-31-05-005-2018-00800-01

Radicado Interno: A0612323

Asunto: Se abstiene de conocer

señalamiento de cuál es la causal en la que se fundamenta, donde se cumpla con los presupuestos necesarios para su estudio y en ese sentido el recurso de apelación que fuera propuesto frente a la manifestación del juez de que considera cuenta con *jurisdicción* para pronunciarse de fondo sobre las pretensiones que le fueron presentadas no resulta apelable en los términos del artículo 65 del CPT y SS, pues se reitera este no resolvió una solicitud de nulidad.

5. por lo indicado esta Sala se abstendrá de conocer el recurso de apelación interpuesto y dispondrá la devolución del expediente al juzgado de primera instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de tramitar y resolver el recurso de apelación interpuesto contra el auto del **7 de marzo de 2023** mediante el cual el Quinto Laboral del Circuito de Medellín consideró que cuenta con *jurisdicción* para conocer del proceso ordinario laboral promovido por **ROBERTO LEÓN ZAPATA ACOSTA** contra **MISIÓN EMPRESARIAL SERVICIOS TEMPORALES S.A., EMPLEAMOS S.A.,** la **EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA –ESU-** y el **MUNICIPIO DE MEDELLÍN.**

SEGUNDO: Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS.**

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

Radicado: 05001-31-05-005-2018-00800-01

Radicado Interno: A0612323

Asunto: Se abstiene de conocer



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
Nº 056 del 31 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>