

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°037**

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Conoce la Sala del recurso de apelación formulado por el apoderada de la señora **LUZ ALVANI TOBÓN BEDOYA** en el proceso de que promueve en contra **SOCIETY SERVICES GENERAL S.A.S. – SOSEGE S.A.S.-** y la **ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE ITAGÜÍ**, contra el auto en el que se negó el decreto de la prueba consistente en *“...ordenar a la empleadora que aporte documentación requerida para que la señora sea Luz Alvani sea valorada por la ARL Colpatria a fin de determinar la merma de capacidad laboral de la trabajadora y con ella proceder a liquidar a indemnización correspondiente”* (01/pág.15).

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante providencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**De la decisión apelada**

Mediante auto del **3 de febrero de 2023**, la juez de primera instancia, negó el decreto de la prueba antes descrita, indicando que tratándose de un dictamen pericial solicitado por la parte debió aportarse el mismo con la presentación de la demanda de conformidad con lo dispuesto en el artículo 227 del CGP, no obstante, en lugar de esta prueba resolvió decreto: (i) oficiar a ARL Axa Colpatria S.A: con el fin de que informe si a la demandante le fue evaluada la pérdida de capacidad laboral con ocasión del accidente laboral sufrido el 9 de julio de 2015 y en caso de haberlo hecho cual es el estado del trámite

administrativo, remitiendo copia del respectivo expediente y (ii) nombrar como perito para determinar la pérdida de capacidad laboral de la demandante a la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia.

### **De la impugnación**

El apoderado de la demandante recurrió esta negación en reposición y en subsidio apelación, argumentando que el dictamen de pérdida de capacidad por parte de Axa Colpatria S.A. nunca pudo ser practicado por que Sosege S.A.S se negó a enviar la información solicitada y remitir a la señora Luz Alvani a que sea calificada por un perito con el pago de los honorarios implicaría que se ponga en riesgo su subsistencia y la práctica de la prueba.

### **Respuesta a la reposición**

La juez de primera instancia confirmó su decisión indicando que la prueba decretada de oficio tiene por objetivo determinar la existencia de la pérdida de capacidad laboral de la actora, su origen y fecha de estructuración, para que un perito idóneo sea el que la evalúe.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, el apoderado de la demandante presentó alegaciones en las que solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, en razón a que se impone una carga económica a su representada, cuando quien debe calificarla es Axa Colpatria S.A.

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

### **Competencia y trámite**

Según lo establecido por numeral 1) del literal b) del artículo 10 de la Ley 712 de 2001, las Salas de los Tribunales Superiores de Distrito son competentes para resolver el recurso de apelación contra los autos susceptibles de este medio de impugnación, tal como lo es el que niegue el decreto o la práctica de una prueba (Numeral 4, Artículo 29 Ley 712 de 2001), proferido por los jueces laborales de circuito en primera instancia.

## **Problema Jurídico**

El problema jurídico a resolver en esta instancia, será (i) Establecer si es procedente la prueba de dictamen pericial en los términos solicitados por la parte actora en los términos solicitados en la demanda, esto es, que se ordene a Sosege S.A.S. que aporte documentación requerida para que la señora sea Luz Alvani sea valorada por la ARL Colpatria a fin de determinar la merma de capacidad laboral.

## **Del dictamen pericial**

Previo a resolver de fondo la apelación presentada por el apoderado de la parte actora, es necesaria dejar clara que la competencia de esta Sala se circunscribe a la negativa de la práctica de la prueba que fue solicitada, sin que pueda la Sala entrar a pronunciarse en lo referente a las pruebas de oficio que como directora del proceso decretó la juez de primera instancia, puesto que, con las mismas se busca el esclarecimiento de hechos que de conformidad con la fijación del litigio trazada por la funcionaria a-quo es necesario establecer.

En lo que respecta al caso de autos, el demandante circunscribe su motivo de inconformidad al rechazo de la prueba que denomino “*pericial*”, en que la calificación de la pérdida de capacidad laboral de la actora no fue posible por parte de la ARL a la que se encontraba afiliada por cuanto el empleador se negó a remitir los documentos que eran necesarios, por lo que insta al juez para que ordene al empleador a remitir la documentación requerida y la ARL a efectuar la calificación.

Una vez revisada esta solicitud se encuentra que la misma es poco clara, eficaz y no resulta útil al proceso, por cuanto requiere del desarrollo de varias acciones conjuntas para el cumplimiento de una finalidad y traslada al proceso la discusión de un trámite administrativo que no fue agotado en su momento, cuando lo relevante en este caso es esclarecer si la actora presenta una pérdida de capacidad laboral y ese objetivo se satisface con las pruebas que fueran decretadas por la juez de forma oficiosa, en las que por demás se estableció de forma clara cuales serían los puntos respecto de los cuales se debería pronunciar el perito designado.

En ese orden, al carecer de utilidad la prueba solicitada lo procedente es su rechazo de conformidad con lo dispuesto en el artículo 53 del CPT y SS y en ese sentido se **confirmará** la decisión apelada.

Radicado: 05360-31-05-001-2018-00354-02  
Radicado Interno: A0452323  
Asunto: Confirma auto

### **Costas**

Sin costas en esta instancia por no encontrarse prueba de su causación (numeral 9, art.365 CGP).

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión recurrida, que se revisa por vía de apelación, proferida en primera instancia por la Juez Primera Laboral del Circuito de Itagüí, el día **3 de febrero de 2023**, en el proceso promovido por la señora **LUZ ALVANI TOBÓN BEDOYA** en el proceso que promueve en contra **SOCIETY SERVICES GENERAL S.A.S. – SOSEGE S.A.S.-** y la **ESE HOSPITAL SAN RAFAEL DE ITAGÜÍ**.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

**TERCERO:** Se ordena la devolución del expediente al juzgado de primera instancia.

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

### **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

Radicado: 05360-31-05-001-2018-00354-02  
Radicado Interno: A0452323  
Asunto: Confirma auto

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 054 del 31 de marzo de 2023.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>