

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Mauricio Antonio Arenas Cardona
Demandado	T&M EQUIPOS S.A.S.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nal.	05360-3105- 001-2020-00148 -01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 12 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto que desestima excepción de falta de integración del litisconsorcio necesario por pasiva
Decisión	Confirma

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por los magistrados las magistradas María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la demandada, contra la decisión proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, por medio de la cual declaró no configurada la excepcione previa de falta de integración del litisconsorcio necesario, dentro del proceso ordinario promovido por **Mauricio Antonio Arenas Cardona**, contra **T&M Equipos S.A.S**, código radicado único nacional número 05360 3105 **001 2020 00148** 01.

La Magistrada ponente en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de las restantes integrantes el proyecto estudiado, discutido y aprobado mediante acta **Nº 007**, que se adopta como decisión y se plasma a continuación.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que, el demandante convocó a juicio a la pasiva pretendiendo se declare:

"PRIMERO: *Que entre la Empresa T&M EQUIPOS S.A.S. y mi poderdante, el señor MAURICIO ANTONIO ARENAS CARDONA existió un contrato de trabajo a término fijo desde el 07 de enero de 2014 hasta el 30 de septiembre de 2019 (incluyendo sus prorrogas).*

SEGUNDO: *Declarar que la terminación unilateral del contrato es ineficaz por violar los derechos fundamentales, garantías mínimas laborales y postulados legales y reglamentarios respecto de que el demandante se encontraba en estabilidad laboral reforzada por su estado de salud y encontrarse en tratamiento, además, con restricciones laborales y todo en cuanto a lo que se refiere el artículo 26 de la ley 361 de 1997 y normas concordantes.*

TERCERO: *Se le ORDENE a T&M EQUIPOS S.A.S. el reintegro laboral definitivo del demandante, en un puesto de trabajo acorde a sus condiciones de salud, respetando las restricciones laborales en razón de la estabilidad laboral reforzada y al fungir una condición de especial protección legal y constitucional.*

CUARTO: *Que la empresa demandada debe pagar a mi poderdante la suma SIETE MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CIENTO SESENTA Y SEIS PESOS MONEDA COLOMBIANA (\$7.751.166) M/COP correspondientes a los salarios dejados de percibir desde el 30 de septiembre de 2019 (fecha de terminación unilateral del contrato) y hasta el momento de la presentación de la demanda y los demás que se sigan causando hasta la sentencia y/o hasta el pago total de los mismos o el reintegro laboral definitivo.*

QUINTO: *Consecuencialmente se le condene a pagar las prestaciones sociales y seguridad social que se causaron en los periodos del 30 de septiembre de 2019 y hasta la fecha en que se acredite el reintegro laboral definitivo.*

SEXTO: *Que se condene a la empresa demandada a pagar la cantidad de 180 días de salario por terminación de la relación laboral por discriminación y sin autorización del Ministerio de Trabajo, como lo contempla la Ley 361 de 1997 artículo 26 y normas concordantes y concomitantes.*

SÉPTIMO: *Que la sociedad demandada debe pagar a mi poderdante por concepto de daños morales la suma de CINCUENTA (20) SALARIOS MÍNIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES, por la discriminación sufrida en el desarrollo del contrato de trabajo, en tanto afecto su dignidad humana e igualdad, además, de sus derechos fundamentales.*

OCTAVO: *Que se le condene a pagar a la accionada un día de salario por cada día de retardo desde el 26 de noviembre de 2018 hasta que pague la totalidad de adeudos laborales correspondientes a prestaciones sociales, seguridad social y salarios dejados de percibir en el entendido que se declare ineficaz la terminación del contrato de trabajo conforme a lo contemplado en el artículo 64 y 65 del Código Sustantivo del Trabajo y la Seguridad Social y normas concordantes.*

NOVENO: *Se declare que la demandada T&M EQUIPOS SAS es responsable del accidente de carácter laboral que sufrió el señor MAURICIO ANTONIO ARENAS CARDONA por negligencia y violación a las normas del sistema general de riesgos*

laborales y salud ocupacional, además de su negligencia respecto de la capacitación laboral y la omisión de dotar al trabajador de herramientas para su seguridad en ocasión a su trabajo.

DECIMO: *Se le condene a la accionada a la reparación plena de perjuicios al demandante, contemplada en el artículo 216 del C. S. T y la S. S., (daños patrimoniales y extrapatrimoniales) conforme al origen, fecha de estructuración y porcentaje de pérdida de capacidad laboral que le sea determinada en dictamen de la JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA o institución privada calificada para ello.*

DECIMO PRIMERO: *Que la empresa demandada debe pagar las costas y agencias en derecho del presente proceso, indexación de los valores a que haya lugar y todo lo que se llegare a probar en este proceso."*

Una vez admitida la acción el 13 de octubre de 2020, y debidamente notificada, la convocada dio respuesta proponiendo, para lo que se debate, como excepción previa, la de **NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO**, sustentándola en los siguientes términos:

"(...)

Ya que de los hechos de la demanda y sus pretensiones, se puede inferir la necesidad de llamar a las entidades del sistema de salud integral como son la A.R.L. POSITIVA Y E.P.S. SURA, para que enuncien la atención prestada al demandante pues conforme al dictamen del PROFESIONAL MEDICO DE LA E.P.S. SURA LA DOCTORA JIMENA PIMIENTO CHAMORRO C.C. 52.082.887 REGISTRO 4138 IPS CENTRO DE REHABILITACIÓN SURA MEDELLÍN, referencia LA ORDEN 6-75900900 DEL 2 de septiembre de 2019 ESTAS SON RECOMENDACIONES FUNCIONALES Y NO CONSTITUYEN RESTRICCIONES LABORALES, se obro en derecho al terminar de forma unilateral el contrato de trabajo, ya que esto evidenció la no existencia de que el demandante se encontraba en estabilidad laboral reforzada por su estado de salud y no tenía tratamientos médicos vigentes, además, no se encontraba con restricciones laborales y todo en cuanto a lo que se refiere el artículo 26 de la ley 361 de 1997 y normas concordantes siendo terminado el contrato por las innumerables faltas al reglamento de trabajo, por lo tanto, se indemniza conforme al artículo 64 Código Sustantivo del Trabajo y Seguridad Social.

Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.P. art 29) y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes en el proceso laboral en mención ya que se solicita los exámenes de la pérdida de capacidad laboral para determinar si existen un estado de salud que afecta la vida cotidiana del demandante."

En la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L y de la S.S., la a quo, en la etapa pertinente, luego de leer lo dispuesto en el artículo 61 del C.G.P, la declaró improbadada, argumentando que en el presente caso no se configura un litisconsorcio necesario, pues los citados no se requieren para resolver sobre la relación jurídico sustancial planteada, evidenciándose que lo pretendido es obtener una prueba de las entidades que se pide integrar, sin que tengan que ver directamente con el objeto del debate.

Inconforme con la anterior decisión, **el apoderado de la resistente** interpuso recurso de apelación reiterando lo expuesto en el escrito de excepciones, y aclarando que conforme a la pretensión 10, a su juicio, **es necesaria** la citación de la EPS Sura y la ARL Positiva, en la medida, que conforme a la sustentación del dictamen de pérdida de capacidad laboral emitido por la primera, su representada no tenía por qué responder a lo peticionado en dicho numeral al no existir un nexo de causalidad probado, pues para el momento del accidente, estaba laborando.

Al estar debidamente sustentado, la juez concedió el recurso de alzada, enviando el trámite a esta Corporación.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Ante la inconformidad del recurrente, habrá de examinarse si la excepción previa propuesta tiene o no vocación de prosperidad.

Pues bien, la figura procesal invocada encuentra su regulación en el artículo 61 CGP, aplicable a los trámites de naturaleza laboral por disposición expresa del artículo 145 CPT y de la SS, que a la letra dispone: "(...) **Cuando el proceso**

verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas (...)” (negrilla fuera del texto).

Luego para que proceda el litisconsorcio necesario, se requiere que se haga forzosa la presencia de esa o esas personas naturales o jurídicas, lo cual se torna imprescindible para la decisión concreta del asunto, pues el fundamento de la figura está en la naturaleza de la relación sustancial que se debate, definida expresamente por la ley o determinada mediante la interpretación de los hechos y derechos materia de debate, y surge cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídico material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente, lo cual impone su comparecencia obligatoria, en la medida que la sentencia tiene que ser única y de igual contenido para la pluralidad de sujetos que integran la parte.

La jurisprudencia especializada laboral frente a esta figura, en la providencia SL8647-2015 expuso:

"(...) el litisconsorcio debe tenerse por necesario cuando no fuere posible dictarse la sentencia si no es en presencia de todos quienes conforman la relación jurídica sustancial controvertida en el proceso, pues de resultar excluido alguno o algunos de quienes debieran quedar afectados por ella, ésta no estaría llamada a lograr su eficacia, con lo cual no adquirirá las características de inmutabilidad y definitividad propias a su firmeza, dado que frente a aquél o aquéllos no contará con oponibilidad alguna. (...)”.

Conforme al panorama legal y jurisprudencial reseñado, es claro que el litisconsorcio necesario establece como requisito para dictar un pronunciamiento de fondo, la vinculación de todos quienes deban intervenir

en el curso procesal, dada la unidad inescindible de la relación sustancial debatida.

En el presente asunto, una vez revisada la demanda, se observa que el señor Arenas Cardona, dirigió la acción en contra de **T&M Equipos S.A.S**, como su empleador, para que sea condenada al reintegro a su labor y al pago de varias acreencias e indemnizaciones que considera se le adeudan.

En este aspecto, resulta relevante reiterar que la parte actora, rotundamente en el libelo introductor, en sus pretensiones, de manera expresa plasma que su interés **es demandar única y exclusivamente al que considera su empleador y al que discurre el obligado frente a lo que pide**, y en virtud de ello, en la pretensión décima, a la que hace alusión el recurrente, claramente señala: *“Se le condene a la accionada a la reparación plena de perjuicios al demandante, contemplada en el artículo 216 del C. S. T y la S. S., (daños patrimoniales y extrapatrimoniales) conforme al origen, fecha de estructuración y porcentaje de pérdida de capacidad laboral que le sea determinada en dictamen de la JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA o institución privada calificada para ello.”* Y es que precisamente, el artículo que consagra el concepto pretendido, claramente señala que se trata de la indemnización total y ordinaria por perjuicios **que está a cargo del empleador, cuando se demuestra la existencia de culpa suficientemente comprobada del mismo en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional**, es decir, el supuesto normativo, sólo será cumplido si se acredita la culpa del empleador, luego la relación sustancial debatida no tiene correspondencia con las entidades del sistema de seguridad social integral, para el caso ARL Positiva y EPS Sura, que afirma el apelante son necesarias para decidir de fondo la litis, pues precisamente conforme a lo que plantea, aspira es a demostrar que su representada no es la llamada a responder por esta indemnización, respecto de lo cual, como bien lo advirtió la juez de la causa, corresponde a un tema probatorio, y es que si se llegare a demostrar la

ausencia de nexo causal, como lo esboza el abogado apelante, simplemente tendrá que despacharse desfavorablemente la pretension, máxime que es evidente que la voluntad de la parte actora no fue demandar a las entidades de seguridad social a las que hace alusión la defensa, como quiera que ninguna de las súplicas están dirigidas en su contra, siendo inocua su comparecencia, pues sus pedimentos son claros respecto al empleador, siendo diáfano que las personas jurídicas que se pretenden vincular no son litisconsortes necesarios, pues su presencia no resulta forzosa para que se profiera un fallo válido que dirima el conflicto aquí suscitado.

Colofón de lo dicho, reiterándose la falta de prosperidad del medio dilatorio propuesto por la pasiva, se impone **confirmar** la decisión revisada.

Costas en esta instancia a cargo de la sociedad demandada, al no haber prosperado el recurso interpuesto. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.160.000,00**, a favor del demandante.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

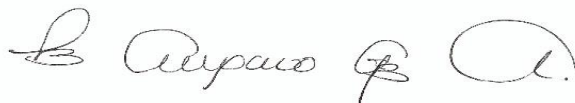
Resuelve

Confirmar el auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, el 30 de enero del año en curso, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Mauricio Antonio Arenas Cardona** en contra de **T&M EQUIPOS S.A.S**

Costas en esta instancia a cargo de la sociedad demandada, al no haber prosperado el recurso interpuesto. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.160.000,00**, a favor del demandante.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No.56 del 31 de marzo de 2023
consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>