

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	LUIS FERNANDO QUINTERO SANCHEZ
Demandados	MESSER COLOMBIA S.A., SERVI INDUSTRIALES Y MERCADEO S.A.S., MULTIENLACE S.A. y PROTECCION S.A.
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nal.	05001-3105- 009-2021-00273 01
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 15 de 2023
Tema y subtema	Apelación auto - excepción previa de prescripción se difiere su conocimiento al fondo del asunto al existir discusión en la existencia del derecho.
Decisión	Confirma

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas: María Eugenia Gómez Velásquez, Claudia Angélica Martínez Castillo, y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a desatar el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la codemandada **Multienlace S.A**, contra el auto por medio del cual el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, difirió para el momento de la sentencia la decisión de la excepción previa de prescripción propuesta por la sociedad referida y por **Messer Colombia S.A.**, dentro de la acción laboral promovida por **Luis Fernando Quintero Sánchez**, en la que también fueron llamadas como pasivas: **Servi Industriales y Mercadeo S.A.S. y Protección S.A.** código de radicado número 05001 3105 **009 2021 00273** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia se tiene que, el demandante convocó a juicio a Messer Colombia S.A. y otras, solicitando:

"

PRIMERA: Se declare la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre LUIS FERNANDO QUINTERO SANCHEZ y MESSER COLOMBIA S.A.; el primero en calidad de trabajador y la segunda en calidad de empleadora entre el 1 de julio de 2008 y el 7 de julio de 2018.

SEGUNDA: Se declare que el señor LUIS FERNANDO QUINTERO SANCHEZ desempeñó el cargo de AUXILIAR LOGÍSTICO dentro de la empresa MESSER COLOMBIA S.A.

TERCERA: Como consecuencia de las anteriores declaraciones se acceda a las siguientes condenas en contra de la sociedad MESSER COLOMBIA S.A.:

a) Reliquidación de los salarios desde el 1 de julio de 2008 hasta el 7 de julio de 2018 con el mayor valor causado como salario por un auxiliar logístico o por quien cumplió funciones iguales o similares a las desempeñadas por el demandante entre esas mismas fechas.

b) Reliquidación de las cesantías, primas de servicios, intereses a las cesantías y vacaciones causadas por el demandante desde 1 de julio de 2008 hasta el 7 de julio del 2018 con el mayor valor causado como salario por un auxiliar logístico o por quien cumplió funciones iguales o similares a las desempeñadas por el demandante en esas mismas fechas.

c) Se le reconozca y paguen las prestaciones extralegales causadas desde 1 de julio de 2008 hasta el 7 de julio del 2018 con el mayor valor causado como salario por un auxiliar logístico o por quien cumplió funciones iguales o similares a las desempeñadas por el demandante en esas mismas fechas.

CUARTA: Se condene a MESSER COLOMBIA S.A. al reconocimiento y pago de la indemnización por despido injusto de conformidad con el artículo 64 del C.S.T.

QUINTO: Se condene a MESSER COLOMBIA S.A. a reajustar el Ingreso Base de Cotización del demandante ante el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones.

SEXTO: Se condene a MESSER COLOMBIA S.A. a pago de la sanción moratoria de conformidad con el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo.

SÉPTIMO: Que se condene a la demanda al pago de condena en costas."

Mediante proveído del 2 de septiembre del año 2021, el juzgado de conocimiento admitió la acción y de oficio dispuso:

"

De igual manera, en vista de lo expresado en los hechos y pretensiones de la demanda, con respecto al contrato realidad que se reclama, se dispone la vinculación al proceso de las sociedades MULTIENLACE S.A. y SERVI INDUSTRIALES Y MERCADEO S&M S.A.S. representadas legalmente por MARÍA MERCEDES ARDILA DE MONTAÑO o quien haga sus veces, en calidad de litisconsorte necesaria por pasiva.

De igual manera se vincula la AFP PROTECCIÓN S.A., en calidad de litisconsorte necesario por pasiva, en vista de pretensión de la demanda con respecto al reajuste de cotizaciones en pensión (IBL)."

Una vez notificadas, para lo que interesa a esta instancia, la sociedad **Messer Colombia S.A.**, a través de apoderado judicial dio respuesta proponiendo como **excepción previa la de prescripción**, para lo cual, a la letra argumentó:

“

1. PRESCRIPCIÓN.

De acuerdo con lo establecido en el artículo 488 del CST: "Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto..."

Así las cosas, y sin que implique reconocimiento alguno a favor de la demandante, se propone desde ya la excepción de prescripción. Lo anterior, teniendo en cuenta que como se ha señalado en el escrito de demanda las pretensiones del demandante no persiguen situaciones que se hubieran presentado hasta la finalización del contrato de trabajo y hay otras que habiéndose finalizado la relación laboral celebrada con terceros en el año 2018, persiguen situaciones ya prescritas como las sucedidas, es decir, hace más de tres años antes de la fecha de la interposición de la demanda, razón por la cual encuentra superado el término prescriptivo consagrado en el artículo 488 del CST y en el artículo 151 del CPTSS.

Entonces, cualquier reconocimiento derivado de dichas pretensiones, no podrá ser reclamado en la medida en que sobre éstos ha operado el fenómeno jurídico de la prescripción. Así mismo, propongo la excepción de prescripción frente a todos aquellos derechos que eventualmente hayan perdido oportunidad de discusión y exigibilidad por el simple pasar del tiempo."

Y la sociedad Multienlace formuló idéntico medio defensivo, aduciendo:

"1. PRESCRIPCIÓN.

Confiesa el demandante que laboró al servicio de MULTIENLACE SAS durante unos meses en el año 2009. Así se puede verificar en el historial de semanas cotizadas que acompañó como prueba.

Significa ello que esa relación laboral con Multienlace ocurrió hace más de 11 años. A ello se le une el hecho de que la reclamación que hace el demandante es por un reajuste salarial del tiempo en que se vinculó a través de la empresa Servi Industriales y Mercadeo S&M SAS, es decir, sin involucrar la actuación de Multienlace durante el tiempo que laboró como "representante", es decir contestando el teléfono, y no como "operador logístico".

Si alguna reclamación se le tenía que hacer a MULTIENLACE por los 2 años y 3 meses que fungió como asesor en los años 2007 a 2009, esta reclamación está a todas luces prescrita."

”

En la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.L y de la S.S, la a quo consideró que: *al estar en discusión la real existencia del vínculo laboral entre el demandante y la empresa MESSER, y consecuencialmente el reconocimiento de reajustes de salarios, prestaciones y aportes desde el 1 de julio de 2008 hasta el 7 de julio de 2018, así como la eventual sanción moratoria establecida en el artículo 65 del CST y la consagrada en el artículo 64 del mismo estatuto, causadas claramente estas últimas con posterioridad a la terminación del vínculo, deberá analizarse todo el acervo probatorio, toda vez que cuando se invoca la primacía de las realidades sobre las formalidades, la exigibilidad de los derechos dependen necesariamente de la definición que en la sentencia se haga sobre la relación laboral y la eventual solidaridad sobre las empresas usuarias, y por ende en ese momento deberá estudiarse el medio exceptivo, **por lo cual a la excepción de prescripción se le dará un tratamiento de excepción de mérito.***

Inconforme con ello, **el apoderado de la codemandada Multienlace interpuso el recurso de apelación**, reiterando los argumentos en que sustentó el medio exceptivo, agregando que la relación laboral que tuvo con el demandante se presentó hace más de 3 años, contados desde el momento en que se dio por finalizada, aunado a que se está solicitando se declare un único vínculo con Messer Colombia S.A., atendiendo al cargo de representante de servicios, y en Multienlace se le contrató en labores de call center, no como operador logístico, luego lo que hubiese hecho posteriormente es ajeno a su representada, sumado a que han pasado más de 10 u 11 años entre el hecho y la fecha de la presentación de la demanda frente a Multienlace, por lo que en relación con esta es viable declarar la extinción de la acción por operancia del fenómeno prescriptivo.

La Juez de la causa, al encontrar debidamente sustentado, concedió el recurso de alzada, enviando el trámite a esta Corporación.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Teniendo en cuenta la inconformidad del recurrente, habrá de examinarse si la excepción previa de prescripción propuesta por la codemandada, **Multienlace S.A.**, tiene o no vocación de prosperidad.

Pues bien. El artículo 32 del Código Procesal del Trabajo faculta al extremo pasivo de la acción para que proponga tal medio defensivo, exigiéndose para su prosperidad que, ***no exista discusión en la fecha de exigibilidad de la pretensión o su interrupción.***

En relación con la oportunidad para resolverla, la Corte Constitucional en la sentencia C-820 de 2011 al examinar de dicha norma, explicó:

*"De modo que, en principio, se encuentra amparada por la mencionada potestad de configuración la decisión del legislador de darles **un tratamiento mixto a ciertas defensas del demandado en el proceso laboral**, como son las excepciones de cosa juzgada y **prescripción**, cuando no hubiese **discusión acerca de la fecha de exigibilidad de la pretensión, su interrupción o suspensión**. Por virtud de tal preceptiva podrán ser propuestas como previas en la primera audiencia del proceso laboral, y decididas en ese mismo acto, mediando actividad probatoria si hubiere lugar a ello, o como de mérito para ser resueltas en la sentencia."*

Estableciendo más adelante:

*"23. No sobra recordar que las excepciones de prescripción y cosa juzgada tienen naturaleza objetiva. Su acreditación se produce mediante la contabilización del transcurso del tiempo, en el caso de la prescripción, al margen de la intención, el ánimo o la razón por la cual el acreedor permaneció inactivo. Además, su declaratoria anticipada, en la primera audiencia, **sólo es posible cuando existe certeza sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, o de su interrupción o suspensión. De manera que si se presenta alguna discusión en torno a estos tópicos su decisión se diferirá a la sentencia.**"*

A su vez la Sala de Casación Laboral frente al particular, en providencia SL3693 de 2017, señaló:

"En desarrollo de dicha norma, esta sala de la Corte ha explicado con suficiencia que el hecho de que la excepción de prescripción pueda proponerse y estudiarse, bajo ciertas condiciones, en la calidad de previa, no quiere decir que siempre deba formularse de esa manera y que pierda su naturaleza esencialmente perentoria. En la sentencia CSJ SL, 25 jul. 2006, rad. 26939, se dijo al respecto:

(...)

La ley procesal determina que las excepciones previas deben ser resueltas por el juez laboral en la audiencia pública de "conciliación, de decisión de excepciones previas, de saneamiento y fijación del litigio" (artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001). Por su parte, las excepciones de mérito deben ser decididas por el juez con la sentencia.

Empero lo precedente, según la exposición de motivos de la Ley 712 de 2001, en aras de "la economía procesal y la descongestión judicial, y considerando el desarrollo que en el procedimiento civil han tenido las llamadas excepciones mixtas, se consagra un trámite especial para dos excepciones de mérito; la de prescripción y las de cosa juzgada, que podrán en ciertos casos decidirse en la primera audiencia de trámite" (negritas fuera de texto).

Así las cosas, no es que la ley permitió una mutación de la naturaleza jurídica de la excepción de prescripción, es decir, que haya cambiado de ser una excepción de fondo a dilatoria, sino que, se itera, por economía procesal y celeridad, al juez laboral le es dable resolverla en la primera audiencia de trámite, siempre y cuando, como lo establece el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el 19 de la Ley 712 de 2001, "no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión".

En este orden de ideas, para que el juez pueda decidir sobre la prescripción, al comienzo de la litis, no debe tener duda en cuanto a la claridad y existencia del derecho; pero si hay controversia en cuanto a la exigibilidad, interrupción o suspensión de la prescripción, la resolución de la misma debe esperar a la sentencia...

De acuerdo con lo anterior, descendiendo al **caso concreto**, considera la Sala que, en este evento, **hay duda en cuanto a la claridad y existencia del derecho, y en esa medida frente a la exigibilidad del mismo**, y es que nótese como **Messer Colombia S.A.** niega de tajo el vínculo laboral planteado en el hecho primero, refiriendo:

"En primer lugar quiero llamar la atención del Juez de conocimiento, toda vez que se falta a la verdad por parte del demandante, se intenta inducir en error a la autoridad con afirmaciones que no tienen ningún tipo de sustento fáctico, jurídico o probatorio.

Tal como se demuestra en la documental arrojada al expediente con la misma demanda, mi representada no ha tenido ningún vínculo laboral ni de ninguna otra

naturaleza con la parte demandante. De este modo llama la atención de mi representada que en este punto el demandante advierta supuestamente tener un vínculo laboral y haber prestado servicios a favor de hoy MESSER, desde el año 2008 y posteriormente en otros hechos de la demandada, afirme haber estado vinculado laboralmente con las empresas MULTIENLACE S.A. y SERVI INDUSTRIALES Y MERCADEO S&M S.A.S. desde otro año, lo cual claramente no es posible jurídicamente.

Alineado con lo anterior, desde ya pongo de presente la ausencia evidente de cualquier elemento que permita probar la existencia de un contrato de trabajo, tales como: subordinación, prestación efectiva del servicio, y salario, por esta razón tampoco es posible que en el presente proceso se discuta o se considere que el demandante estuvo relacionado laboralmente con MESSER, mucho menos analizar algún o cualquier grado de solidaridad respecto de quienes fungieron como los reales empleadores."

A su turno, la sociedad **Servi-Industriales & Mercadeo S.A.S** expuso:

"HECHO PRIMERO: *No es cierto, para el período comprendido entre el 4 de enero del 2010 al 8 de julio del 2018 el demandante suscribió contrato laboral a término indefinido con mi representada, bajo el cual realizó sus labores con continuada subordinación y dirección de S&M según un plan de trabajo que debía desarrollar en el lugar de trabajo indicado por el empleador, con fundamento en la relación comercial que en aquella oportunidad tenía con la empresa AGAFANO, luego LINDE hoy MESSER, reconociendo un superior jerárquico que era el líder del proyecto la doctora Zulma, un departamento de talento humano, un departamento de nómina y una alta gerencia, quienes le impartía ordenes, establecía funciones y exigía horarios."*

Y la codemandada Multienlace S.A. hoy recurrente, explica:

"No me consta qué cargos ocupó el demandante, tampoco los períodos en los que tuvo una relación laboral con la empresa Messer Colombia SA. Sin embargo, realizo la siguiente aclaración:

El demandante entre el 01 de julio de 2007 al 30 de noviembre de 2009, prestó sus servicios para la empresa que represento en calidad de representante de servicios, que no es otra cosa señor juez que un asesor de call center.

Sus funciones como representante de servicios consistían en atender llamadas de los usuarios, y resolver sus inquietudes. NO tiene nada que ver con ser operador logístico, ni auxiliar logístico, ni mucho menos en el área logística."

Luego, si bien como lo menciona el abogado recurrente las pretensiones no fueron dirigidas contra su representada, en la fijación del litigio, se dispuso:

"El cual debe circunscribirse en determinar, si hay lugar a declarar la existencia de una relación laboral a término indefinido entre el demandante y la empresa MESSER COLOMBIA S.A. entre el 1 de julio de 2008 y el 7 de julio de 2018, estableciéndose de paso el cargo efectivamente desempeñado por el demandante dentro de la referida sociedad. De así acontecer, se definirá si al demandante le asiste derecho a la reliquidación y pago de los salarios, cesantías, primas de servicios, intereses a la cesantías, vacaciones y aportes a la seguridad social, entre el 1 de julio de 2008 hasta el 7 de julio de 2018, y ello en comparación al salario de quien desempeñó funciones iguales o similares a las del demandante en esas mismas calendas en la empresa MESSER COLOMBIA S.A.

Consecuencialmente, deberá determinarse si resulta procedente el reconocimiento y pago de la indemnización por despido injustificado consagrado en el artículo 64 del C.S.T., y el reconocimiento y pago de la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T.

Finalmente, en caso de resultar abantes las pretensiones habrá de analizarse la eventual responsabilidad o solidaridad de las empresas vinculadas MULTIENLACE S.A. y SERVI INDUSTRIALES Y MERCADEO S.A.S."

Frente a lo que ninguna de las partes manifestó oposición, evidenciándose, como lo advierte la a quo, que para dirimir una eventual solidaridad deberá en primer término definirse si se configura o no el contrato realidad que plantea el libelo introductor, y en esa medida, al no tenerse la más mínima claridad **en cuanto a la existencia del derecho y menos frente a la exigibilidad del mismo**, el medio exceptivo debe resolverse como perentorio o de fondo, al no darse los presupuestos del artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, por lo que se impone **confirmar** el auto recurrido.

Sin costas en esta sede, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En merito lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

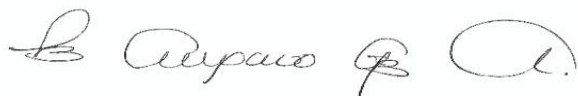
Resuelve

1.- Confirmar el auto del 3 de marzo de 2023 proferido por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Luis Fernando Quintero Sánchez**, contra **Messer Colombia S.A., Servi Industriales y Mercadeo S.A.S., Multienlace S.A. y Protección S.A.** por medio del cual se dispuso **diferir** el pronunciamiento sobre la excepción previa de prescripción propuesta por **Messer Colombia S.A. y Multienlace S.A., al momento de emitir decisión de fondo.**

2.- Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 56 del 31 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>