

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, 28 de marzo de 2023

En el proceso ordinario laboral promovido por **MAGNOLIA GÓMEZ ARANGO** en nombre propio y en representación del menor **EMANUEL GÓMEZ GÓMEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de **PROTECCIÓN S.A.**

Solicitó la señora **MAGNOLIA GÓMEZ ARANGO** actuando en nombre propio y en representación de su hijo menor **EMANUEL GÓMEZ GÓMEZ** la declaratoria del derecho a la pensión de invalidez que hubiere causado su compañero permanente John Fredy Gómez Giraldo, retroactivo, mesadas adicionales, junto con los intereses de mora o indexación, costas y agencias en derecho.

El Juzgado de conocimiento, Veintidós del Circuito de Medellín, mediante fallo del 06 de septiembre de 2021, declaró probada de oficio la inexistencia de la obligación y absolvió a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** de las pretensiones interpuestas por la señora **MAGNOLIA GÓMEZ ARANGO**, quien actúa en su propio nombre y en el de su hijo menor de edad, **EMANUEL GÓMEZ GÓMEZ**.

Condenó a cada codemandante en costas en favor de **PROTECCIÓN** y fijó como agencias en derecho para cada uno de los 2 casos, el valor equivalente a ½ smmlv para el momento de la liquidación de las costas.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de febrero de 2023, revocó la sentencia impugnada, y su lugar declaró que **JOHN FREDY GÓMEZ GIRALDO** causó la pensión de invalidez, al cumplir con los presupuestos de los artículos 63, 38 y 39 de la Ley 100 de 1993, cuyo retroactivo causado entre el 9 de enero y el 15 de diciembre de 2014, corresponde (\$7'515.200), dinero que se pagará

con la debida indexación y del cual se autorizó el descuento con destino al sistema en salud.

Indicó que la condena que se emite corresponde al retroactivo de la pensión de invalidez del afiliado John Fredy Gómez Giraldo y su pago se genera en favor de la masa herencial cuya asignación es ajena a las competencias del juez laboral.

Absolvió de la condena por intereses de mora y declaró impróspera la excepción de prescripción.

Finalmente, condenó en costas en ambas instancias a cargo de la **AFP PROTECCIÓN**. Y en esta instancia se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV en favor de los demandantes.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139'200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en la condena impuesta en esta instancia, relacionadas con el retroactivo causado entre el 9 de enero y el 15 de diciembre de 2014 que corresponde a siete millones quinientos quince mil doscientos pesos (\$7'515.200) más la indexación a la fecha de la sentencia de segunda instancia, asciende a \$11'688.792, cifra que no supera la señalada en la norma.

Capital	\$ 7.515.200
Índice Inicial	82,47
Índice Final	128,27

INDEXACION	\$ 4.173.592
CAPITAL +	\$
INDEXACION	11.688.792

Lo que indica que **PROTECCIÓN S.A.**, no tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la apoderada de **PROTECCIÓN S.A.**, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,

  
**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**  


  
**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR  
Que la presente providencia se notificó por estados N° 055  
del 30 de marzo de 2023.  
Consultable aquí:  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora147>