

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

AUTO INTERLOCUTORIO No 23

Proceso : Ordinario
Demandante : MAURICIO HERNÁN PALACIO PALACIO
Demandados : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y
CESANTÍA PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA
COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado : 05001 31 05 014 2021 00191 02
Instancia : Segunda
Temas y : Recurso de Apelación contra a Auto que aprobó la
Subtemas liquidación de costas
Decisión : Confirma decisión de Primera Instancia.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL¹**, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado por la apoderada de la demandante, **contra el Auto que aprobó la liquidación de costas**, en el proceso de la referencia.

A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

Mediante Auto del 13 de febrero de 2023, **el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas** del proceso, incluyendo como **agencias en derecho**

¹ Conformada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente.

de Primera Instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. la suma de \$2.000.000 a favor del demandante (Archivo 29).

Recurso de Apelación apoderada del demandante:

Solicita que las agencias en derecho sean liquidadas en la suma de tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes; la liquidación efectuada por el Despacho no se compadece con los criterios fijados por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo No PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 y el numeral 4 del artículo 366 del Código General del Proceso; las pretensiones principales de la demanda son de índole declarativo y de obligación de hacer en contra de las demandadas, las cuales salieron exitosas; la abogada actuó en el proceso con consuma diligencia, asistió a todas las audiencias y realizando todas las actuaciones necesarias.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas, analizándose si las agencias fijadas están ajustadas a derecho.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar el Auto recurrido, por las siguientes razones:

El **numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso**, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la establecida por el Consejo Superior de la Judicatura; así:

“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas....”.

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado - 10554 de 2016 -**, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV y en Segunda Instancia, entre 1 y 6 SMLMV**; veamos:

“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

(...)

En primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.

En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V. ...”. (Negrillas fuera de texto).

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1° del artículo 3°** del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple **declaración o ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

*“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...**”* (Negritas fuera de texto).

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables**.

En el asunto debatido, está claro que **PROTECCIÓN S.A. fue parte vencida en el proceso, conforme lo decidido en Segunda Instancia**, veamos:

En la Sentencia de Primera Instancia proferida el 9

de mayo de 2022, se declaró probada la excepción de mérito denominada inexistencia de la ineficacia de la afiliación del señor Mauricio Hernán Palacio Palacio al Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, absolviendo a las demandadas de todas las pretensiones incoadas en su contra; **Decisión que fue revocada por esta Sala de Decisión Laboral mediante Providencia del 15 de diciembre de 2022**, dejando sin efectos el traslado que el demandante efectuó del RAIS al RPMPD, entendiéndose que ha permanecido afiliado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por PROTECCION S.A. son solución de continuidad, condenándose a dicha AFP a recibir los dineros que le sean trasladados por COLPENSIONES teniendo al demandante como su afiliado y actualizando su historia laboral; así mismo se le condenó en costas de Primera Instancia en favor del demandante correspondiéndole al *a quo* liquidar las agencias en derecho.

Observándose que **la obligación impuesta a PROTECCION S.A. es de hacer**, consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, para efectos de recibir los dineros que le sean trasladados por parte de COLPENSIONES y tener al demandante como su afiliado; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado en el artículo 2º y en el literal b) del artículo 5º del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Así las cosas, encuentra esta Judicatura que, contrario a lo afirmado por la apoderada de la demandante, **las agencias en derecho impuestas por el Juzgado, si se compadecen con los criterios fijados por el Consejo Superior de la**

Judicatura en el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016, estando el monto de \$2.000.000 dentro del rango contemplado por la norma, además de ser equitativo, atendiendo a la actividad desplegada por el apoderado de la parte actora, la naturaleza, calidad, duración útil de su gestión que en Primera Instancia fue de un año aproximadamente, en tanto **la demanda fue presentada el 18 de mayo de 2021 y la Sentencia proferida el 9 de mayo de 2022;** no existiendo razones para modificar las agencias en derecho en Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, **a cargo de la parte demandante**, al no haber prosperado el recurso de Apelación interpuesto; **fijándose como agencias en derecho la suma de \$200.000** a favor de la demandada PROTECCIÓN S.A.; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA el Auto** de la fecha y

procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas** en esta Segunda Instancia, **a cargo de la parte demandante, fijándose como agencias en derecho la suma de \$200.000** a favor de la demandada PROTECCIÓN S.A.; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron, luego de leída y aprobada,

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No **55** del **29 de marzo de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>