

REPÚBLICA DE COLOMBIA



MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	MARCO AURELIO VARELA TORRES
DEMANDADO	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
RADICADO	05001-31-05-0012-2021-00292-01
ORIGEN	JUZGADO DOCE LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	EXCEPCIÓN PREVIA - ART. 100 CGP NUM. 1°
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No.074

Medellín, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°003 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de **COLPENSIONES**, contra el Auto Interlocutorio del 13 de octubre de 2022 proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor **MARCO AURELIO VARELA TORRES** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** con el fin de que: **1)** Se declare la nulidad del traslado que realizó del RPMPD hacia el RAIS. **2)** Que consecuentemente, se ordene a **PORVENIR S.A.** que traslade a **COLPENSIONES** todas las cotizaciones y rendimientos existentes en su cuenta de ahorro individual (f. 1 a 4 Archivo 03 ED).

En Auto No. 557 del 10 de noviembre de 2021 el Juzgado de primera instancia dispuso admitir la demanda (Archivo 10 ED). En ese sentido, notificadas las entidades accionadas, procedieron a contestar la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones (Archivos 13 y 14 ED).

Dentro de sus argumentos de defensa, **COLPENSIONES** formuló la excepción previa de “*FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA CON RELACIÓN AFILIACIÓN O INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN*”, fundamentada en que, dentro de su base de datos no reposa el envío de solicitud por parte del demandante de la cual permita tener por acreditado el agotamiento de la reclamación administrativa en los términos del artículo 6° CPLSS (f. 3 a 4 Archivo 13 ED).

PROVIDENCIA APELADA

En audiencia de que trata el artículo 77 CPLSS, en la etapa pertinente, a través de Auto del 13 de octubre de 2022, la Juzgadora de conocimiento declaró no probada la excepción previa formulada, tras argumentar, primero, que, si bien reposa en el expediente digital el envío de correo electrónico con destino a la entidad, dicha remisión se efectuó a la dirección electrónica de notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, buzón que únicamente se utiliza para la notificación de providencias judiciales, no siendo este, entonces, el medio por el cual debió elevarse la solicitud, ya que para ello se tienen otros contactos como el contacto@colpensiones.gov.co.

No obstante explicó que, pese a lo presupuestado para la reclamación administrativa conforme el artículo 6° CPLSS, sin desconocer que es un requisito previo a acudir a la vía judicial, esta no puede servir de excusa para que el Estado eluda su responsabilidad y quede en indefensión el ciudadano, y al tiempo imposibilitado para demostrar la reclamación, escenario en el que surge la figura del silencio administrativo negativo, del cual se entiende que, a partir de cierto tiempo de presentada la solicitud sin respuesta de la entidad, debe colegirse que la persona queda autorizada para acudir a los estrados judiciales (Sentencia C-792 de 2006), argumentos por los que consideró, en virtud del estado del proceso y, habiéndose perfeccionado la notificación de **COLPENSIONES**, es evidente que conoció de los intereses de la parte demandante, teniendo la oportunidad de estudiar la petición y dar una respuesta concreta en el término de traslado (Archivo 24 ED).

RECURSO

La apoderada de **COLPENSIONES** presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en contra de la anterior decisión reiterando que el demandante no presentó la reclamación administrativa por los canales autorizados por la entidad, cuestión que no puede tenerse como agotada con la notificación de la demanda en el presente proceso.

La Juzgadora despachó la reposición arguyendo que lo señalado para negar la excepción era suficiente a fin de mantener la decisión. Concedió la apelación (Archivo 24 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto del 23 de febrero de 2023, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos el apoderado de **PORVENIR S.A.**, oportunidad en la que, en síntesis, expuso que conforme al artículo 6° del CPTSS es necesario que el demandante realice la reclamación administrativa ante la entidad pública en este caso **COLPENSIONES**, circunstancia que no acaeció en el caso de marras, por lo que debe revocarse el auto cuestionado y declararse la falta de competencia de conformidad con el artículo 100 del CGP en concordancia con el artículo 11 del CPTSS, por considerarse esta reclamación administrativa como un requisito de procedibilidad (f.1-2 Archivo 03 ED).

PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si es procedente declarar la falta de competencia para conocer del asunto por **FALTA DE AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA** del señor **MARCO AURELIO VARELA TORRES** frente a **COLPENSIONES**.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre excepciones previas es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

Aprehendidos los argumentos de la alzada, comienza la Sala por recordar que de conformidad con lo establecido en el artículo 6° CPLSS **“Las acciones contenciosas contra la Nación, las entidades territoriales y cualquiera otra entidad de la administración pública sólo podrán iniciarse cuando se haya agotado la reclamación administrativa. Esta reclamación consiste en el simple reclamo escrito del servidor público o trabajador sobre el derecho que pretenda, y se agota cuando se haya decidido o cuando transcurrido un mes desde su presentación no ha sido resuelta”.** (Subrayado fuera de texto).

Esta reclamación en principio, se resalta, a pesar de que ha sido flexibilizada por el legislador en el sentido de no exigir para su agotamiento formalidad adicional más allá de plantear de manera escrita las exigencias concretas del petente, no es opcional para quien pretenda demandar a cualquiera de las entidades citadas en el artículo transcrito. En estos términos, su agotamiento se erige como obligatorio y constituye un factor de competencia para que luego el Juez pueda conocer del asunto, lo que también posibilita a la parte demandada, la proposición del medio exceptivo por la ausencia de la solicitud.

No obstante todo lo dicho, independiente que la Sala esté o no de acuerdo con lo considerado por la Juez de primera instancia en torno a que la oportunidad para la presentación de la reclamación administrativa pudo haberse superado a partir de la notificación del actual asunto, es menester indicar que es un presupuesto ineludible, de acuerdo con la anterior reflexión, que la entidad ante quien se establece, debe efectuarse tal reclamo, tenga competencia o aptitud para analizar lo solicitado por el peticionado.

En ese orden de ideas, destaca la Sala que, desde el componente pretentivo de la demanda, la parte actora persigue la declaratoria de ineficacia o nulidad de su traslado de régimen pensional, efectuado desde el RPMPD hacia el RAIS administrado por **PORVENIR S.A.**, cuestión en la que, se anota, **COLPENSIONES** no es la llamada a desatar la petición de traslado, sino la AFP mencionada, pues fue esta quien realizó la afiliación cuya eficacia pretende discutirse en el presente proceso.

Justamente, la pretensión se dirige de manera puntual en contra de un tercero (**PORVENIR S.A.**), respecto del cual, los derechos de la actora están por fuera del marco de disposición de la administradora del RPMPD, razón más que suficiente para considerar inexigible la reclamación administrativa a **COLPENSIONES** en esta clase de asuntos, puesto que, por encima de su efectividad material, misma que itera la Corporación, no alcanza a cumplirse desde la posición que en litigio tiene la citada entidad pública, deviene impertinente constituir la como una requisito imponderable de procedibilidad, dado que no tiene incidencia de ningún tipo, siendo de ese modo, un elemento puramente formal que no puede prevalecer sobre la materia sustancial.

Además, cumple dejar planteado que, en estricto sentido, solo radica en cabeza del Juez la competencia para declarar nulo o ineficaz determinado acto, premisa que refuerza aún más de la idea de que la parte no tenía la obligación de elevar la reclamación administrativa exigida por la recurrente.

Así las cosas, reiterándose la falta de prosperidad del medio dilatorio propuesto por la pasiva, cumple confirmar la decisión recurrida, pero por las razones expuestas en la presente providencia. Las costas en esta instancia estarán a cargo de **COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,


RESUELVE


PRIMERO: CONFIRMAR el Auto del 13 de octubre de 2022, proferido por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones expuestas en la parte considerativa.

SEGUNDO: Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo de **COLPENSIONES**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 054 del 29
de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>