



REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-006-2021-00178-01
Demandante:	Doris de Jesús Vélez Vélez
Demandado:	Protección S.A. y Positiva Compañía de Seguros S.A.
Asunto:	Apelación auto excepciones previas
Procedencia:	Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Tema:	Excepción previa indebida integración del contradictorio.

Medellín, marzo veintiocho (28) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO Y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada ponente, procede, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de Protección S.A., contra el auto que declaró no probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios, en el proceso ordinario laboral instaurado por la señora DORIS DE JESÚS VÉLEZ VÉLEZ contra PROTECCIÓN S.A. y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. Radicado 05001-31-05-006-2021-00178-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1. DEMANDA

La señora DORIS DE JESÚS VÉLEZ VÉLEZ por intermedio de apoderado judicial, instauró demanda ordinaria laboral de primera instancia contra PROTECCIÓN S.A y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. pretendiendo se declare que la muerte del señor Delfín Bernal Bustos es de origen común, asimismo, se declare que le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, ordenándose a Protección S.A., reconozca y pague la prestación, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación.

En respaldo de tales pedimentos, se indicó que el señor Delfín Bernal Bustos falleció el 31 de diciembre de 2017, cuando según relato de la demandante, unos encapuchados llegaron a la finca La Italia, lugar donde laboraba como mayordomo y dispararon contra él, advirtiendo que el causante se encontraba gozando del descanso dominical.

Se narró que la actora y el señor Delfín Bernal contrajeron matrimonio el 29 de julio de 1991, fecha desde la cual convivieron de manera ininterrumpida hasta la fecha del fallecimiento del señor Bernal Bustos, que de dicha unión se procrearon tres hijos llamados Natalia Andrea, Héctor Manuel y Leidy Johana Bernal Vélez, todos actualmente mayores de edad y en pleno uso de sus facultades físicas y mentales.

Finalmente, se expuso que la demandante solicitó a Protección S.A, el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia el 22 de enero de 2018, sin que a la fecha se haya resuelto de fondo la petición, aduciendo la entidad que previo a resolver se requiere certificación o investigación del evento por parte de la ARL, razón por la cual el 7 de septiembre de 2020, se solicitó mediante derecho de petición a la ARL Positiva, informara si con ocasión del fallecimiento del señor Delfín Bernal Bustos, se realizó por parte del empleador reporte del suceso mortal y mediante comunicación del 25 de octubre de 2020, la ARL, indicó que no se encontró ningún reporte de

accidente de trabajo, enfermedad laboral y en general siniestro alguno a nombre del señor Bernal Bustos.

Mediante auto proferido el 14 de octubre de 2021, el Juzgado de conocimiento admitió la demanda frente a Protección S.A., y posteriormente, se vinculó a Positiva Compañía de Seguros S.A.

Efectuadas las diligencias de notificación traslado, Protección S.A., dio respuesta a la demanda, se opuso a las pretensiones y a su vez formuló como excepción previa la de ***no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios – la joven Natalia Andrea Bernal Vélez y el joven Héctor Manuel Bernal Vélez;*** aduciendo que los mismos en calidad de hijos del afiliado se presentaron a solicitar con la señora Doris Vélez el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes.

Explicó que, conforme a los registros civiles de ambos hijos, para el momento del fallecimiento del señor del Delfín Bernal, la señorita Natalia Andrea Bernal contaba con 22 años de edad y el joven Héctor Manuel Bernal contaba con 20 años de edad, por lo que en caso de demostrar que se encontraban imposibilitados a trabajar en razón a sus estudios podrían resultar beneficiarios de la pensión de sobrevivientes probando el cumplimiento de los requisitos hasta cumplir los 25 años de edad.

1.2.-DECISION DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia pública celebrada el pasado 6 de febrero de 2023, el Juzgado de conocimiento declaró no probada la excepción previa formulada por Protección S.A., teniendo en cuenta que conforme al interrogatorio realizado como prueba de oficio a la demandante Doris de Jesús Vélez y la declaración de la señora María Viviana Ortiz, es claro que el causante tenía tres hijos, quienes al momento del fallecimiento eran mayores de edad, no presentaban ningún tipo de discapacidad, y si bien Héctor Manuel y Natalia Andrea habían culminado los estudios de la básica secundaria, al momento del suceso trágico no se encontraban estudiando sino que ya trabajaban, por lo que consideró la a

quo que no hay fundamento fáctico que imponga la integración del litisconsorcio por activa con los jóvenes.

1.2. RECURSO

La apoderada de Protección S.A., interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto anterior, insistiendo que con ocasión a la muerte del señor Delfín Bernal se presentaron ante Protección S.A. la señora Doris de Jesús Vélez en calidad de cónyuge, su hijo Héctor Bernal Vélez, quien para la fecha del fallecimiento de su padre contaba con 20 años de edad, y su hija Natalia Bernal Vélez, quien para la misma fecha contaba con 22 años de edad, considerando que el interrogatorio realizado en audiencia, en los cuales la señora Doris Vélez y la testigo María Ortiz declararon que para el momento de la muerte del afiliado los jóvenes eran menores de 25 años pero no se encontraban estudiando, sino que ya eran laboralmente activos, no pueden ser los únicos medios de prueba tenidos en cuenta para acreditar la calidad de estudiantes o independientes, toda vez que quienes deben demostrar si efectivamente se encontraban estudiando son ellos mismos.

Sostuvo que se debe tener presente que el derecho de los hijos se prolonga hasta que cumplan los 25 años de edad, por lo que no existe certeza de que ocurrió en ese lapso, ya que en cualquier momento pudieron adquirir el derecho, por tal razón los hijos ya mencionados del afiliado deben hacer parte del proceso para demostrar si efectivamente pudieron ser beneficiarios de la prestación solicitada.

La juzgadora de instancia resolvió no reponer la decisión y subsidiariamente conceder el recurso de apelación, imponiendo condena en costas a Protección S.A.

1.4. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, se pronunció la apoderada de Protección S.A., quien reiteró los argumentos expuestos en la sustentación del recurso de alzada, a fin de que se revoque el auto impugnado.

2. CONSIDERACIONES

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66 A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

2.1. PROBLEMA JURÍDICO

Debe determinar la Sala

¿Si es procedente, revocar el auto mediante el cual el juzgado de primera instancia, declaró no probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios – La joven Natalia Andrea Bernal Vélez y el joven Héctor Manuel Bernal Vélez, para en su lugar, ordenar la vinculación de los mismos a la litis?

2.2. TESIS

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual los jóvenes Natalia Andrea Bernal Vélez y Héctor Manuel Vélez, no son litisconsortes necesarios por activa, en tal sentido, se encuentra debidamente integrado el contradictorio sin que sea indispensable la presencia de los mismos en el litigio, razón por la cual deberá CONFIRMARSE el auto recurrido.

2.3. PREMISAS NORMATIVAS

El artículo 100 del Código General del Proceso, determina las excepciones que podrán proponerse como previas, señalando en su numeral 9 lo siguiente:

*“Artículo 100. **Excepciones previas** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

“9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.”

Litis consorcio necesario

La figura del litis consorcio necesario se encuentra prevista en el artículo 61 del Código General del Proceso:

“Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan.”

De acuerdo con la norma, para que exista un litisconsorcio necesario se requiere que en el proceso se resuelva sobre relaciones o actos jurídicos de los cuales sean parte varias personas, quienes se verán ineludiblemente afectadas al decirse sobre esas relaciones y actos y, por lo tanto, su ausencia en el proceso conduciría a una sentencia inhibitoria, pues la sentencia de mérito sería nula, conforme al párrafo 5 del artículo 134 del CGP.

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en el auto AL2917-2018 del 11 de julio de 2018, igualmente recordó:

“Finalmente, no puede dejarse de lado que de tiempo atrás esta Corporación ha sostenido que la situación jurídica del litisconsorcio puede formarse, bien por la voluntad de los litigantes (facultativo), por disposición legal o por la naturaleza de las relaciones y los actos jurídicos respecto de los cuales verse el proceso (necesario u obligatorio).

En ese sentido, se ha señalado que se está en presencia de un litisconsorcio necesario cuando, como en este asunto, la relación de derecho sustancial está conformada por un número plural de sujetos, activos o pasivos, que no es susceptible de ser escindida, en tanto «se presenta como única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos, o como la propia Ley lo declara, cuando la cuestión haya de resolverse de manera unirme para todos los litisconsortes». CSJ AL, 58371, 24, jun. 2015.

Para el caso concreto, atendiendo los preceptos normativos y jurisprudenciales referenciados referente a la forma en que se integran las partes al litigio, precisa la Sala que la vinculación de los jóvenes Héctor Manuel Bernal Vélez y Natalia Andrea Bernal Vélez no se encuentra bajo el concepto de un litisconsorcio necesario y en tal sentido, el derecho de la demandante puede definirse sin su comparecencia.

De otra parte, no está acreditada la calidad de beneficiarios de los hijos mencionados del causante, por el contrario, se deduce del interrogatorio de parte a la demandante, madre de los jóvenes cuya vinculación se pretende y del testimonio decretado oficiosamente por la funcionaria de primera instancia, a fin de resolver la excepción, que los hijos del causante Héctor Bernal y Natalia Bernal, para la fecha del deceso de su progenitor, eran mayores de edad, pero menores de 25 años, no se encontraban realizando estudios y en cambio a ello, se encontraban laboralmente activos, por lo tanto no cumplen con el requisito de incapacidad económica por razón de sus estudios.

Resaltándose que si bien los mencionados hijos del afiliado fallecido, podían en algún momento y hasta los 25 años haber adquirido la condición de estudiantes y podrían presentarse a reclamar la prestación, ello corresponde

solo a una hipótesis y en todo caso, su vinculación al proceso es voluntaria y debe hacerse a través de la figura de la intervención ad excludendum, por lo que se descarta la existencia de un litisconsorte necesario y la obligatoriedad de concurrencia al proceso de los jóvenes Héctor y Natalia Bernal.

Es igualmente relevante, tener presente que para la fecha en que se celebró la audiencia en la cual se despachó desfavorablemente la excepción, Natalia Bernal estaba próxima a cumplir 27 años de edad y por su parte Héctor Manuel Bernal, contaba con 25 años, sin que Protección S.A., acreditara que se hubiera presentado nueva solicitud por parte de los mismos.

En adición a ello debe recordarse que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencia SL 241 de 2022, ha precisado, que entre los potenciales beneficiarios de la pensión de sobrevivencia, por regla general, no se configura un litisconsorcio necesario, *“En pensión de sobrevivientes cuando existe disputa del derecho entre cónyuge y compañera o compañero permanente, o entre compañeras o compañeros permanentes no es necesario ni riguroso integrar un litisconsorcio, siendo la intervención «ad excludendum» la manera adecuada de vinculación procesal siempre y cuando previamente no se haya reconocido la prestación a uno de ellos”*, sumado a lo anterior, tratándose de los hijos, estos solo debe ser citados al proceso cuando se trate de menores de edad, en virtud de la especial protección que el ordenamiento constitucional y legal les otorga. (AL4016 Y AL506 de 2022)

Por las consideraciones anteriores el auto objeto de recurso debe ser CONFIRMADO.

Costas en esta instancia a cargo de la apelante.

3. DECISION

De conformidad con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,


RESUELVE


PRIMERO: Se **CONFIRMA** el auto proferido el seis (06) de febrero de dos mil veintitrés (2023) por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral promovido por la señora **DORIS DE JESÚS VÉLEZ VÉLEZ** en contra de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y de **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**, por medio del cual se declaró no probada la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.

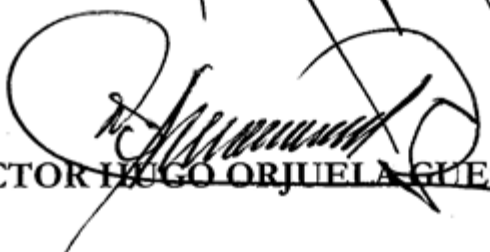
SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Protección S.A. se fijan agencias en derecho en la suma de \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica por Estados, de conformidad con el literal c) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

La presente providencia fue notificada por estado No 054 fijado en la secretaria de la sala del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 29 de marzo de 2023.

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS

Secretario