

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL  
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	HÉCTOR ALONSO ÁLVARZ MEJÍA
DEMANDADOS	VINCULAMOS S.A.S. y PRODUCTOS FAMILIA S.A.
RADICADO	05001-31-05-021-2021-00081-01
ORIGEN	JUZGADO VEINTIUNO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
TEMAS Y SUBTEMAS	EXCEPCIÓN PREVIA – PRESCRIPCIÓN ART. 32 CPLSS
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No.079

Medellín, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta No. 007 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** contra el Auto Interlocutorio del 26 de enero de 2023, proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín dentro del proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

El señor **HÉCTOR ALONSO ÁLVAREZ MEJÍA** presentó demanda ordinaria laboral en contra de **VINCULAMOS S.A.S.** y **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** con el fin de que: **1)** Se declare que, entre las sociedades demandadas existió un contrato de prestación de servicios para el suministro de personal en misión, en el curso del cual se incumplió lo establecido artículo 77 de la Ley 50 de 1990 y el Decreto 1707 de 1991. **2)** En ese sentido, solicitó declarar que en virtud de la intermediación laboral de la que fue objeto, se tenga que entre Él y **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** existió un contrato de trabajo a término indefinido entre el 29 de marzo de 2007 y el 20 de diciembre de 2018, culminado de manera ilegal e injusta por parte de la citada sociedad. **3)** En consecuencia, solicitó condenar a **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** al reconocimiento y pago de la indemnización convencional por despido sin justa causa, o en subsidio, la indemnización contemplada en el artículo 64 CST, así como a los intereses legales sobre las sumas resultantes o su indexación (f. 2 a 9 Archivo 02 ED).

Notificadas las entidades accionadas, procedieron a contestar la demanda, oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones (Archivos 07 y 08 ED).

Dentro de sus argumentos de defensa, **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** formuló la excepción previa de “*PRESCRIPCIÓN*”, fundamentada en que, de acuerdo con los documentos obrantes en el proceso, la última relación sostenida entre la actora y

**VINCULAMOS S.A.S.** finalizó el 7 de junio de 2009, por lo que, de pretender la declaratoria de un único contrato entre el 29 de marzo de 2007 y el 07 de junio de 2009, debió haber formulado la demanda dentro de los 3 años siguientes a la finalización del vínculo (f. 1 a 40 Archivo 07 ED).

### PROVIDENCIA APELADA

En audiencia de que trata el artículo 77 CPLSS, en la etapa pertinente, a través de Auto del 26 de enero de 2023, el Juzgador de conocimiento declaró no probada la excepción previa formulada, tras argumentar que en el asunto bajo estudio no operó el fenómeno prescriptivo alegado por la accionada en cita, anotando que, conforme lo señalado en el artículo 32 CPLSS, procede la decisión de la aludida excepción en esta etapa, cuando no esté en discusión la fecha de exigibilidad de la pretensión, o la interrupción o suspensión, situación que para el *sub-júdice* está determinada por las pretensiones de la demanda que, en el particular versan sobre la declaratoria de un solo contrato de trabajo con la accionada **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, vigente desde el 29 de marzo de 2007 hasta el 20 de diciembre de 2018, punto que, en efecto habrá de verificarse en el proceso. Luego, como la demanda fue presentada el 18 de febrero de 2021, denotando que entre la finalización de la relación laboral y la radicación de la acción judicial no transcurrieron más de 3 años, ello hace inviable declarar la prescripción (Archivo 18 ED).

### RECURSO DE APELACIÓN

La apoderada de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** presentó recurso de apelación en contra de la anterior decisión, insistiendo en que, según lo pretendido por el demandante, aquella solicitó que se declare la existencia de un contrato con **VINCULAMOS S.A.S.** entre marzo de 2007 y julio de 2009, siendo necesario que hubiere interpuesto la respectiva demanda dentro de los 3 años siguientes, pero al dejar pasar este término, operó la prescripción, razón que la lleva a reiterar la prosperidad del exceptivo dilatorio.

Acto seguido, el Juzgador concedió la apelación (Archivo 18 ED).

### ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término otorgado la mandataria de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** reiteró sus argumentos encaminados a la procedencia de la declaratoria de la excepción de prescripción, basada en los mismos argumentos expuestos al momento de contestar la demanda y proponer el recurso de apelación (Archivo 03 ED Tribunal).

### PROBLEMA (S) A RESOLVER

El problema jurídico se centra en establecer si acertó el Juez de primera instancia al declarar no probada la excepción de prescripción, propuesta como previa por la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**

### CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 3° del artículo 65 del CPTSS, según el cual el auto que decida sobre excepciones previas es susceptible del recurso de apelación, esta Sala de Decisión es competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La disyuntiva que se plantea tiene su génesis en la negativa del Juzgado de primera instancia a declarar probada la excepción previa de prescripción propuesta por **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, quien insiste en la configuración de los presupuestos para la declaratoria del fenómeno extintivo.

Pues bien, para resolver la Litis es necesario remitirse a lo regulado en los artículos 488 CST y 151 del CPLSS, que disponen:

*“(...) Artículo 488. Regla general. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.*

*(...)*

*Artículo 151. Prescripción. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual. (...)”.*

En ese sentido, huelga anotar que, el órgano de cierre de la Jurisdicción Ordinaria Laboral, en sentencia SL219-2018, precisó como parámetro para contabilizar la prescripción *“(...) la exigibilidad de la obligación para comenzar a contar el término cuyo transcurso, sin el accionar del acreedor conduce a la extinción del derecho (...)”*; providencia en la que se rememoró la sentencia SL4222 de 2017, en la que cual consideró:

*“(...) “En las materias del derecho del trabajo y la seguridad social, sabido es, como ya se recordó por la Corte en la sentencia atrás citada, que son dos los preceptos que de manera general y con el carácter de orden público reglan la prescripción extintiva de la acción o del derecho: los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social (...) Pero es importante subrayar que ambas disposiciones contemplan una prescripción trienal cuyo término de consolidación empieza a correr desde la ‘exigibilidad’ de la respectiva obligación. También en ambas no basta para la pérdida o extinción del derecho el simple paso del tiempo previsto en la ley, sino que se requiere, además, la inactividad en el derecho o en el ejercicio de la acción durante ese mismo tiempo, pues a decir de la segunda disposición, la simple reclamación escrita del trabajador, recibida por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinados, interrumpe la prescripción, pero sólo por un lapso de tiempo igual.*

*De ese modo, la prescripción extintiva de acciones y derechos en estas materias opera atada no solamente al transcurso de un tiempo de inactividad previsto en la ley, con la posibilidad de ser interrumpido mediante una reclamación formal y singularizada, sino también, a la de la ‘exigibilidad’ de la obligación demandada, entendida ésta como la posibilidad de hacerse efectiva o ejecutable sin necesidad de advenimiento de hecho alguno, pues cuenta con la característica de ser pura y simple; o porque estando sometida a plazo o condición, se ha producido el fenecimiento de aquél o el cumplimiento de ésta (...)”*

Ahora bien, la posibilidad de invocar la prescripción como excepción previa está enmarcada en el artículo 32 CPLSS, en el cual se fijan ciertas exigencias para su declaratoria, estableciéndose: *“(...) El juez decidirá las excepciones previas en la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio. También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo. (...)”* (Subraya de la Sala).

Desde esa órbita, la lectura armónica de la reseña legal y jurisprudencial que antecede, muestra que, para la prosperidad de la excepción de prescripción en esta etapa liminar del proceso, se requiere, de un lado, que no haya discusión en torno a la existencia de una relación laboral, y de otro, que concatenado con ese vínculo, tampoco se tenga duda sobre el momento de exigibilidad, interrupción o suspensión, esto a efectos de no tender duda de los mojones

temporales en los cuales habrá de contabilizarse el plazo trienal para la operancia de la prescripción.

Así entonces, traídos los presupuestos descritos al asunto de marras, se observa sin mayor dificultad que los argumentos blandidos por la recurrente no se compadecen o relacionan con el contenido del libelo demandatorio, en la medida en que, plantea que si la parte demandante persigue la declaratoria de un contrato de trabajo con la sociedad **VINCULAMOS S.A.S.**, vigente entre 2007 y 2009, debió efectuar la reclamación judicial respectiva dentro de los 3 años siguientes, so pena de tener que soportar los efectos de la prescripción.

Frente a ello, es válido memorar el contenido de las pretensiones de la demanda:

#### PRETENSIONES

##### 1. DECLARATIVAS:

- 1.1. Que se declare que entre **VINCULAMOS S.A.S.** y **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** existió un contrato de prestación de servicios para el suministro de personal en misión.
- 1.2. Que se declare que **VINCULAMOS S.A.S.** y **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** incumplieron en el caso de mi mandante los presupuestos contemplados en el numeral 3 del artículo 77 de la ley 50 de 1990, y el artículo 2º del decreto 1707 de 1991.
- 1.3. Declarará que, en virtud de la intermediación laboral de la que fue objeto mi mandante, existió una sola relación laboral con la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** que se extendió desde el 29 de marzo de 2007 hasta el 20 de diciembre de 2018.
- 1.4. Declarará que la relación laboral que tenía mi mandante con la sociedad **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** con fue terminada de manera ilegal y sin justa causa.

##### 2. CONDENATORIAS.

- 2.1. Condenará al pago de la indemnización convencional por despido sin justa causa, o, en subsidio la indemnización contemplada en el artículo 64 del Código Sustantivo de Trabajo.
- 2.2. Condenará al pago de los intereses legales sobre la anterior pretensión, o, en subsidio, a la indexación.
- 2.3. Condenará al pago de las costas procesales.

Nótese entonces que, la promotora del recurso pierde de vista que, en parte alguna del gestor, el extremo accionante reclama la declaratoria de un contrato de trabajo con la citada sociedad, sino que, por virtud de la utilización irregular de la intermediación laboral, se declare la existencia de un único contrato con la demandada **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, iniciado el 29 de marzo de 2007 y finalizado el **20 de diciembre de 2018**. Luego, resáltese, los pedimentos condenatorios efectuados surgen a partir de la culminación de dicho vínculo.

En ese orden de ideas, fluye el equívoco de la parte demandada en tanto desvió el verdadero fin del actor con la iniciación del presente proceso, pues en realidad lo que busca es que en sede judicial se tenga que, para todos los efectos, su vinculación laboral a **PRODUCTOS FAMILIA S.A.** se extendió desde 2007 hasta finales de 2018, unidad contractual que, aun de tenerse en consideración para los efectos perseguidos por la apelante, tampoco llegaría al resultado esperado, pues, partiendo de la fecha de terminación del citado vínculo, para la calenda de presentación de la demanda, **18 de febrero de 2021** (Archivo 01 ED), no habían transcurrido los tres (3) años requeridos para enervar los efectos de la pretensión condenatoria dispuesta en la demanda, asistiéndole razón al Juez de primer grado.

Así las cosas, comparte la Corporación la falta de prosperidad del medio dilatorio propuesto por la pasiva, debiendo confirmarse la decisión recurrida. Las costas en esta instancia estarán a cargo de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

**RESUELVE**


**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto del 26 de enero de 2023, proferido por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín.

**SEGUNDO:** Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo de **PRODUCTOS FAMILIA S.A.**, incluyendo como agencias en derecho la suma equivalente a medio (1/2) SMLMV.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Los Magistrados,

  
**MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 054 del 29 de marzo de 2023

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>