

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL
SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE	BERTHA LUCÍA CORREA URIBE
DEMANDADOS	COLPENSIONES y PORVENIR S.A.
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	05-001-31-05-001-2019-00074-02
SEGUNDA INSTANCIA	APELACIÓN DEMANDADA
TEMAS Y SUBTEMAS	AGENCIAS EN DERECHO
DECISIÓN	CONFIRMA

AUTO INTERLOCUTORIO No.078

Medellín, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo previsto en el decreto 806 de 2020 convertido en legislación permanente a través de la Ley 2213 de 2022, una vez discutido y aprobado el presente asunto en la SALA TERCERA DE DECISION LABORAL, según consta en Acta N°005 de 2023, se procede a dictar AUTO INTERLOCUTORIO en orden a resolver el recurso de apelación presentado por la AFP **PORVENIR S.A.** contra el Auto del 21 de noviembre de 2022, emitido por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN dentro del Proceso Ordinario Laboral adelantado por **BERTHA LUCÍA CORREA URIBE** contra **COLPENSIONES** y la **recurrente**.

ANTECEDENTES

Mediante Sentencia Ordinaria No. 227 del 4 de noviembre de 2021, el Juzgado Primero Laboral del Circuito declaró la ineficacia de la afiliación efectuada por la actora al RAIS, teniendo como válidamente afiliada al RPMPD, y, en consecuencia, ordenó a **PORVENIR S.A.** trasladar a **COLPENSIONES** el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la accionante, incluido lo descontado por gastos de administración, porcentaje destinado a las primas de seguro previsional y garantía de pensión mínima, debidamente indexados. Igualmente, condenó en costas a **PORVENIR S.A.** en cuantía de \$2.725.578, en favor de la parte actora (Archivo 01 – Archivo 12 ED).

Dicha providencia fue confirmada en su integridad por el Tribunal Superior de Medellín– Sala Laboral, mediante Sentencia No. 221 del 29 de septiembre de 2022. Condenó a **PORVENIR S.A.** en costas de segunda instancia, y fijó como agencias en derecho la suma equivalente a UN (1) SMLMV (Archivo 07 – Archivo 13 ED).

Una vez devuelto el proceso al Juzgado de origen, efectuada la liquidación de las costas del proceso, según consta en el informe secretarial del 21 de noviembre de 2022 (f. 1 Archivo 15 ED), se fijaron estas en la suma de **\$3.725.578** a cargo de la demandada **PORVENIR S.A.**, discriminadas por instancia así:

PRIMERA INSTANCIA	\$2.725.578
SEGUNDA INSTANCIA	\$1.000.000
TOTAL COSTAS A CARGO DE PORVENIR	\$3.725.578

Dicha liquidación fue aprobada mediante Auto del 21 de noviembre de 2022 (f. 2 Archivo 15 ED).

RECURSO

La apoderada de **PORVENIR S.A.** presentó recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto anterior argumentando, frente a las agencias en derecho de la primera instancia, fijadas en la suma de \$2.725.578, que el proceso de marras versó sobre la declaratoria de ineficacia del traslado, por lo que, acorde a las etapas surtidas desde 2018, iniciando con la presentación de la demanda, el desarrollo del periodo probatorio y las audiencias efectuadas, no tiene sentido fijar dicha suma por el rubro descrito, pues, a su juicio, deben ponderarse los factores y circunstancias relevantes, al tenor de los criterios fijados en el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, lo que no fue tenido en cuenta por el Juzgado de primera instancia. En tal virtud, solicitó la revocatoria del auto en mención y dar aplicación a la disposición enunciada. (Archivo 02 – Archivo 16 ED).

Mediante Auto del 16 de enero de 2023, el Despacho de primer grado negó la reposición propuesta tras considerar que, además de referir una duración del proceso que no corresponde a la realidad, la recurrente sobreestimó la actividad probatoria desplegada en la audiencia adelantada dentro del presente proceso. Seguidamente, afirmó que las agencias impuestas por valor de tres (3) SMLMV no corresponden ni al mínimo, ni al máximo que indica la norma, considerando tal valor como adecuado para el objeto y la gestión del proceso, sobre lo que expuso, la temática está ampliamente decantada y no requiere de mayor esfuerzo probatorio, tanto que en particular solo se practicó el interrogatorio de parte de la demandante, y el restante de pruebas fue documental. Luego, en lo referente a la duración del proceso, 2 años, 8 meses y 26 días, dijo que fue superior a la que normalmente corresponde a estos trámites, debido a las limitaciones devenidas de la pandemia. En consecuencia, concedió la apelación propuesta (Archivo 01 – Archivo 18 ED).

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Mediante auto del 08 de marzo de 2023, se dispuso el traslado para alegatos a las partes, habiendo presentado los mismos **COLPENSIONES**, oportunidad en la que, en síntesis, expuso que, el recurso presentado por la parte actora no tiene tintes de prosperidad, ello en tanto a que además de los motivos de negativa expresados por el despacho de primera instancia para no reponer la decisión, está el hecho de que no es este el momento procesal para debatir el valor de las costas procesales ya impuestas, lo anterior, en consideración a que la sentencia de primera instancia fue proferida y notificada en estrados el día 04 de noviembre de 2011 siendo entonces ese el momento preciso para que la apoderada se dispusiera a interponer el recurso de apelación en contra de la condena impuesta a la codemandada Porvenir S.A. frente al valor que resultó de la fijación de las agencias en derecho o, en relación con otra circunstancia que se escapara de la decisión de la judicatura, por lo que solicita confirmar la decisión del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín contenida en el auto del 16 de enero de 2023 y notificado por estados el día 19 de enero del mismo año y en consecuencia, se condene en costas a la parte demandante por la no prosperidad de su recurso (Archivo 03 ED).

PROBLEMA A RESOLVER

El problema jurídico que deriva del recurso elevado por **PORVENIR S.A.** corresponde a determinar si en el presente asunto es procedente o no disminuir el monto de las agencias en derecho correspondientes a la primera instancia del proceso, liquidadas y aprobadas por el

Juzgado Primero Laboral del Circuito, y que constituyen la condena en costas, atendiendo los criterios establecidos según el Acuerdo del Consejo Superior vigente para el momento de su definición.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero reseñar que en atención a lo reglado en el numeral 5° del artículo 366 del CGP, el auto atacado es susceptible del recurso de apelación pues sólo a través de ese medio se puede controvertir la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho, de ahí que esta Sala de Decisión sea competente para dirimir el presente asunto, para lo cual, se seguirán los lineamientos trazados por el artículo 66A del CPTSS, es decir, ciñéndose a lo que es motivo de la impugnación.

La inconformidad de la parte recurrente radica, principalmente, en que, en su criterio, el Juzgado de primera instancia no aplicó los parámetros establecidos en el Acuerdo PSAA16-10554 de cara a la cuantificación de las agencias en derecho impuestas en sede de primera instancia del trámite ordinario.

En ese orden se indica, que atendiendo la fecha de presentación de la demanda – 8 de febrero de 2019 (f. 11 Archivo 01 ED) – el asunto de autos, como lo señaló el recurrente, se maneja al amparo del Acuerdo PSAA16-10554, que rige para las demandas presentadas con posterioridad al 5 de agosto de 2016, según lo dispuesto en el artículo 7° de dicho reglamento.

Así las cosas se advierte que, al tenor del artículo 2 del Acuerdo PSAA16-10554, como criterios a tener en cuenta por el operador judicial al momento de establecer el monto de las agencias en derecho: **la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con tal actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada.** Igualmente, como lo señala el artículo 5° ibídem, cuando el proceso sea de primera instancia y la demanda carezca de cuantía o de pretensiones pecuniarias, la fijación de las agencias en derecho atenderá a la naturaleza del asunto y podrán oscilar entre **1 y 10 SMLMV**.

En el presente asunto el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, tasó las agencias en derecho a cargo de **PORVENIR S.A.** en primera instancia, en la suma de \$2.725.578 (3 SMLMV 2021), de conformidad con el numeral quinto de la Sentencia No. 227 del 4 de noviembre de 2021 y \$1.000.000 (1 SMLMV 2022) para la segunda, atendiendo el numeral segundo de la Sentencia No. 221 del 29 de septiembre de 2022 proferida por esta Corporación, cifras aprobadas en Auto del 21 de noviembre de 2022.

Bajo esa idea, no debe perderse de vista que si bien el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, fija unos criterios y tarifas para determinar el monto de las agencias en derecho, no determina una tasa inamovible para ello, quedando en consecuencia al arbitrio del juez decretar el valor de esta, pues fueron reguladas en **ámbitos mínimos o máximos.**

Así las cosas, validó la Sala el tipo de proceso adelantado, que correspondió a la declaratoria de una ineficacia de la afiliación al RAIS a favor de la señora **GLORIA PATRICIA ROJAS OREJUELA**; que la misma se instauró el 8 de febrero de 2019 (f. 11 Archivo 01 ED), correspondió a dos instancias judiciales, dirimiéndose la primera en diligencia del 4 de noviembre de 2021 (Archivo 02 – Archivo 16 ED), mientras que la segunda culminó con la Sentencia emitida el 29 de septiembre de 2022 (Archivo 07 – Archivo 13 ED), con una duración total por instancia, de 984 y 325, respectivamente, para una vigencia procesal de más de tres (3) años.

En ese sentido, la revisión de lo actuado en el asunto evidencia, en términos de gestión de la togada, inició con la presentación de la demanda (f. 2 a 11 Archivo 01 ED), efectuó las diligencias notificadorias de la AFP (f. 53 a 59 y 158 a 163 Archivo 01 ED), y continuó con su

comparecencia e intervención en nombre de la demandante dentro de las audiencias regladas en los artículos 77 y 80 CPLSS (Archivo 02 – Archivo 16 ED).

En concordancia con ello, como lo dijo la Juez de instancia, el asunto tratado (ineficacia del traslado), no comprende un trámite especial, su estudio es de baja complejidad, y de acuerdo a lo pedido por las partes, la actividad probatoria estuvo cernida mayormente a la prueba documental, aunado al interrogatorio absuelto por la parte actora (Archivo 02 – Archivo 16 ED).

En este orden de ideas, a partir de lo expuesto, es dable concluir que, las agencias en derecho que componen las costas, que fueron fijadas por el *A quo* para la primera instancia en \$2.725.578, esto es, por el equivalente a tres (3) SMLMV para la fecha de la sentencia¹, deben mantenerse incólumes, atendiendo al hecho que fueron tasadas dentro del margen de discrecionalidad con el que cuenta el Juez para determinar su monto, cifra que, en sentir de la Sala, atiende a un monto razonable en relación con el tipo de proceso, duración del trámite y las obligaciones impuestas, erigiéndose como prudente y razonable, respetuosa de los baremos establecidos en la reglamentación aplicable al proceso (entre 1 y 10 SMLMV).

Así las cosas, se confirmará la liquidación aprobada en Auto 21 de noviembre de 2022 por valor total de \$3.725.578, a cargo de **PORVENIR S.A.** y a favor de la señora **CORREA URIBE**. Las costas de esta instancia estarán a cargo de la recurrente, incluyendo como agencias en derecho la suma de medio (1/2) SMLMV.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto del 21 de noviembre de 2022, proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín.

SEGUNDO: CONDENAR EN COSTAS de segunda instancia a **PORVENIR S.A.**, y en favor de la demandante. Las agencias en derecho se fijan en suma de medio (1/2) SMLMV.

TERCERO: Devuélvase por Secretaría el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,

MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA

MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 054 del 29
de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

¹ SMLMV 2021: \$908.526,00 x 3: \$2.725.578,00