

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

Medellín, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Apelación auto

Exp. 018-2018-00395-01

Procede la Sala Quinta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de CAROLINA RAMÍREZ OTALVARO frente a la decisión de abstenerse de declarar la confesión respecto de las sociedades demandadas ante la inasistencia a la audiencia del artículo 77 del CPTSS, dentro del proceso ordinario laboral que adelanta contra 2C INGENIEROS S.A y INVERMOHES S.A.S.

**ANTECEDENTES:**

Surtido el trámite inicial del proceso, con la vinculación efectiva de la pasiva, se fijó fecha para llevar acabo la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, la que en últimas se llevó a cabo el 15 de octubre de 2021, oportunidad en la que fue suspendida la diligencia acudiendo el principio de la buena fe atendiendo a que la apoderada judicial de las convocadas anunció su interés de conciliación pese a no contar con poder para ese efecto y no hacerse presentes los representantes legales, retomando esta etapa el 07 de julio de 2022 donde fueron igualmente ausentes los representantes legales de las sociedades llamadas para integrar la pasiva, esta vez, por fallas técnicas, ante lo cual la activa solicitó la declaratoria de confesión presunta en virtud de lo pregonado en el artículo 77 del CPTSS.

La Juez de Instancia denegó esta petición por considerar que ante las evidentes fallas técnicas de parte de quien representa a Invermohes S.A.S y la manifestación de contar con igual dificultad el gerente de Ingenieros S.A, no era viable imponer esa consecuencia porque en virtud de la Ley 2213 de 2022 por medio de la cual se dio la implementación del uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, la modalidad virtual de las audiencias implicaba el respeto al derecho a la igualdad, pudiendo ser aplicadas las herramientas tecnológicas siempre que se contara por las partes con los medios idóneos para acceder de forma digital, por lo que partiendo del principio de buena fe y a que la Corte Constitucional ha avalado la posibilidad que ante estos eventos se proceda con la reprogramación para garantizar el acceso a la justicia sin las consecuencias previstas en la norma enunciada por la apoderada.

La mandataria judicial de la demandante procedió a interponer recurso de reposición y de alzada por considerar que para el efecto se presentan todos los presupuestos para derivar la confesión que establece el numeral 2° del penúltimo inciso del artículo 77 del CPTSS por no existir justificación ante la inasistencia de los representantes legales a las dos diligencias programadas.

El juzgado denegó la reposición manteniendo sus argumentos y concedió en el efecto suspensivo el recurso de apelación.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### **CONSIDERACIONES:**

Pues bien, el artículo 65 del CPTSS señala cuáles providencias dictadas en primera instancia son susceptibles del recurso de apelación, y en ese listado brilla por su ausencia el auto que resuelve sobre la confesión derivada de la inasistencia a la diligencia del artículo 77 del CPTSS. Sucede lo mismo si se

revisa el listado del artículo 321 del CGP, al que se acude por el numeral 12 de la primera disposición citada.

En ese marco, fácil resulta concluir que la determinación que ahora se debate, es incuestionable a través del recurso de apelación, luego su admisión se encuentra proscrita por la ley, no solo porque no aparece en los listados referidos, sino porque la consecuencia procesal que deriva de la no concurrencia a la audiencia de conciliación aun cuando está regulada no se produce de manera automática sino que la Juez debe dar un análisis a las circunstancias que rodearon la inasistencia, encontrándola justificada por la operadora judicial bajo su potestad como directora del proceso y conocedora inmediata de las condiciones bajo las cuales se dio paso a la diligencia virtual, cuya determinación no admite el recurso vertical.

Y es que la apelación, en nuestro derecho procesal, se gobierna por el principio de la taxatividad o especificidad, sentido en el que se ha pronunciado el tratadista Hernán Fabio López Blanco y el profesor Rojas Gómez cuando sobre el tema comentó: *“La disposición mantiene el carácter taxativo de la procedencia del recurso de apelación, de suerte que además de las sentencias de primera instancia, solo cabe la alzada contra los autos que la ley indique. Y además de los autos expresamente relacionados en este artículo, hace apelables todos los que en otros artículos del mismo código se señalen”*<sup>1</sup>.

En igual sentido, la Corte Suprema de Justicia ha doctrinado que: *“En materia de providencias sometidas a la doble instancia, las reglas legales propias del proceso correccional han establecido la taxatividad en el recurso de apelación. De este modo, el legislador se ha reservado para sí definir en cada caso concreto, cuáles son las decisiones que pueden ser sometidas al escrutinio de la segunda instancia”*.

Por manera que el principio de la doble instancia, previsto por el artículo 31 superior no es absoluto sino relativo, y en ese orden, en parecer de esta Sala

---

<sup>1</sup> ROJAS G., Miguel E. Código General del Proceso, comentado ESAJU, 3ª edición, 2017, Bogotá DC, p.506.

bajo ningún argumento es factible comprender procedente el medio de impugnación aquí estudiado, por lo tanto, se inadmitirá el recurso de apelación, disponiéndose el envío del expediente al juzgado de origen para que continúe con el trámite del proceso.


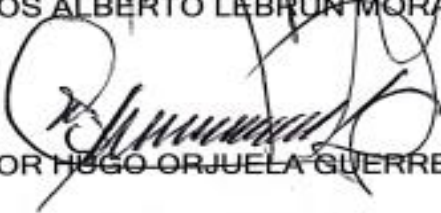

Sin costas en la instancia.

### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, INADMITE el recurso de apelación presentado contra la decisión del 07 de julio de 2022, quedando sin efecto, ni valor alguno, el auto del 04 de agosto de 2022 que había procedido a admitirlo. ENVÍESE el expediente al juzgado de origen.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por ESTADOS N° 054 fijados el 29 de marzo de 2023, en la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

---

El secretario.