

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, Veinticuatro (24) de Marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Procede la Sala Segunda de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad del recurso de extraordinario de casación interpuesto por la parte demandada, **PORVENIR S.A** dentro del proceso promovido por **MARGARITA MARÍA ORTIZ CANO** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIRS.A., PROTECCION S.A., SKANDIA S.A Y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES.**

La parte demandante solicita se DECLARE ineficacia del traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad al fondo de pensiones obligatorias y cesantías PROTECCIÓN S.A ING, OLD MUTUAL Y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA y en consecuencia declare que para todos los efectos legales MARGARITA MARÍA ORTIZ CANO siempre estuvo afiliada en el régimen de prima media con prestación definida administrada por COLPENSIONES, y en consecuencia se ORDENE al fondo privado de pensiones al fondo de pensiones obligatorias y cesantías FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS, a trasladar a COLPENSIONES todas las sumas de dinero recibidas con motivo de la afiliación realizadas por la demandante tales como: Aportes, cotizaciones, rendimientos, bonos pensionales, sumas adicionales, todos los frutos e intereses, con los respectivos reajustes económicos (Indexación), y se condene a las costas del proceso.

La primera instancia culminó con sentencia del Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIO a las AFP, Protección S.A., Porvenir S.A., y Skandia S.A., y a Colpensiones, de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Margarita María Ortiz Cano, al haber esta, hecho selección inicial en el régimen de ahorro individual con solidaridad y debidamente informada. CONDENÓ a la demandante a pagar las costas del proceso a las administradoras de fondos de pensiones, Protección S.A., Porvenir S.A., y Skandia S.A., y a Colpensiones; fijando como agencias en derecho la suma de un millón de pesos (\$1.000.000) a favor de cada una de las demandadas.

Esta sala de decisión REVOCÓ la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, **DECLARAR** que el acto de afiliación realizado por la demandante a la sociedad PROTECCION S.A, y posteriormente a SKANDIA S.A, Y PORVENIR S.A. fue ineficaz y por ende se le ORDENARÁ a Colpensiones a reactivar a la demandante MARGARITA MARÍA ORTIZ CANO al RPM, ordenando a PORVENIR S.A que fue la última AFP donde permanece afiliada la demandante para que traslade con destino a COLPENSIONES, los aportes de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos, frutos e intereses, según lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

CONDENÓ a las AFP PROTECCION S.A y SKANDIA S.A, para que trasladen con destino a Colpensiones **los gastos de administración** los mismos se encuentran constituidos como anteriormente se explicó por *“gastos de administración, la prima de reaseguros de Fogafín y las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes”* por el tiempo en que la demandante estuvo afiliada en cada uno de dichos fondos, conceptos estos que deben devolverse de forma indexada.

CONDENÓ a PORVENIR S.A, para que traslade con destino a Colpensiones el porcentaje deducido para el fondo de garantía de pensión mínima, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

CONDENÓ en costas en ambas instancias a las demandadas PROTECCION S.A Y SKANDIA S.A Y PORVENIR S.A, y sin costas para Colpensiones. En

esta instancia se fijan como agencias en derecho para cada una de las AFP PROTECCION S.A Y SKANDIA S.A Y PORVENIR S.A, en la suma de un salario mínimo para cada una de ellas, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, para el año de emisión de la providencia.

Pues bien, es criterio reiterado por la jurisprudencia del Trabajo, que el interés jurídico para recurrir en casación está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada, que tratándose de la demandada, como el caso en estudio, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, se traduce en el monto que representa la desmejora de sus intereses por la modificación efectuada en la sentencia de segunda instancia, o en las cuantías de las pretensiones que hubieren sido negadas por la sentencia que se intenta impugnar, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado **(ver al respecto proveído CSJ AL5290-2016, radicación 74170 del 17 de agosto de 2016 y AL1376 de 2019, radicación 83374 del 6 de marzo de 2019, entre otros).**

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por Colpensiones.

La Corte Suprema de Justicia, en su Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado No. 83855 en un caso similar, con ponencia del Doctor Gerardo Botero Zuluaga, dijo en algunos párrafos:

*En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de*

*obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a **PORVENIR S.A.** como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado, “los aportes de la cuenta de ahorro individual con sus

rendimientos, frutos e intereses” no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

A la misma conclusión se llega, si se analiza lo propio en relación con la condena sobre los gastos de administración y los recursos del fondo de garantía de pensión mínima, condena que el precedente judicial ha considerada el único agravio económico en estos casos (ver AL1829-2020), porque de la documental, anexos de la contestación de la demanda, folios digital 275 a 283, del archivo [01Expediente.PDF](#), se observa que esos descuentos no superan la cuantía establecida como interés jurídico para recurrir.

En conclusión, se itera, que PORVENIR S.A carece de interés para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

Por consiguiente, el Tribunal Superior de Medellín, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE: **DENEGAR** el recurso extraordinario de casación interpuesto por **PORVENIR S.A.** contra el fallo proferido por esta Corporación ORDENA devolver el expediente al juzgado de origen.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 053 del 28 de marzo  
de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>