



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicado: 05001-31-05-005-2021-00115-01
Demandante: MAGDA SUSANA ARBOLEDA ALZATE
Demandados: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.
Asunto: SOLICITUD DE NULIDAD

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir la decisión relativa a la solicitud de nulidad elevada por la demandada Colpensiones.

ANTECEDENTES

Dentro del proceso ordinario laboral pretende la señora Arboleda Alzate la declaratoria de ineficacia del traslado entre regímenes la que predica por ausencia en la información previa a la migración a la AFP Protección. Demanda que al ser radicada por medios digitales, conforme al artículo 6° del Decreto 806 de 2020 se remitió junto con sus anexos a los correos electrónicos de Colpensiones y Protección SA el 26 de abril de 2021 (imagen de remisión – pág 64 – archivo N° 8) requisito que fue verificado para su admisión y declarado en auto del 30 de junio de 2021 (archivo N° 9)

Luego en correo electrónico del 6 de agosto de 2021 el despacho de origen notificó a Colpensiones la admisión de la demanda ordinaria laboral, correo en que insertó el link de acceso al expediente digital (archivo N° 10) lo que dio lugar a la contestación por parte de esta accionada (archivo N° 15 y 16)

A efectos de exponer nuevas pretensiones, en particular el acceso de la pensión de vejez, la activa presentó reforma a la demanda, escrito que radicó a través de correo electrónico del 25 de febrero de 2022 el que compartió al despacho y a las direcciones de ambas accionadas (archivo N° 25 y 27) reforma a la demanda que fue admitida en providencia del 17 de noviembre de 2022, decisión notificada por estados corriendo traslado a las accionadas por espacio de 5 días para su contestación (Archivo N° 29).

Reforma a la demanda que generó la contestación de Protección (archivo N° 30) siendo admitida en providencia del 24 de enero de 2023, a la vez que se dio por no contestada a Colpensiones (archivo N° 32).

Aduciendo vicios en el trámite de notificación Colpensiones elevó una **solicitud de nulidad** exponiendo que no fue posible representar la contestación porque no recibió copia de la reforma a la demanda, la que indica debió remitirse al correo a las direcciones de la firma Palacio Consultores SAS entidad que ejerce la defensa de Colpensiones y que se informó en la contestación de la demanda, siendo incorrecta la remisión al correo de notificaciones judiciales de Colpensiones. Luego en correo del 28 de noviembre de 2022, solicitó el archivo de la reforma de la demanda, misma data en que se envió un escrito que pretendía dar contestación a la reforma a la demanda el que tacha de ignorado por el despacho de origen (Archivo N° 32)

ALEGATOS

Concedida la oportunidad de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 las partes no presentaron escrito alguno.

CONSIDERACIONES

Corresponde a esta corporación pronunciarse sobre el auto que resolvió sobre la contestación a la reforma a la demanda, asunto que es susceptible del recurso de apelación en los términos del numeral 1° del artículo 65 del CPTSS.

Para resolver la cuestión suscitada pertinente resulta indicar que atendiendo a la data de ocurrencia de los hechos cuestionados, ha de remitirse a las premisas del Decreto 806 de 2020, el que incorporó a la administración de justicia el uso de las tecnologías de la información y la comunicación, permitiendo que las actuaciones se comuniquen y realicen a través de estas vías remotas. En este sentido el artículo 3° del Decreto mencionado estableció el deber de los sujetos procesales de suministrar los canales digitales que utilizarán para interactuar.

En este mismo sentido el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 indica que la acción se radica por medios digitales, la que especificará el canal de ubicación a la parte accionada a quien se le remitirá la demanda y sus anexos, requisito que constituye presupuesto de su admisión, el que también opera en los eventos de subsanación de la demanda.

Premisas que aplicadas al caso concreto llevan a concluir que no se configuró la causal de nulidad alegada, así:

La demanda inicialmente radicada por la activa fue compartida a los correos electrónicos de Colpensiones y Protección, envío que se informó en el escrito de subsanación de requisitos, el que también se compartió a las mismas direcciones electrónicas.

**Notificación demanda y envío anexos PROCESO ORDINARIO LABORAL MAGDA
SUSANA ARBOLEDA ALZATE RADICADO 05001-31-05-005-2021-00115-00**

1 mensaje

EOA ABOGADA <eoiabogada@gmail.com>

Para: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, accioneslegales@proteccion.com.co

26 de abril de 2021 a las 17:41

ASUNTO : ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

DEMANDANTE: MAGDA SUSANA ARBOLEDA ALZATE

CC 43 082 519

(pág 64 Archivo N° 8)

MEMORIAL SUBSANA DEMANDA RADICADO 05001-31-05-005-2021-00115-00

EOA ABOGADA <eoiabogada@gmail.com>

Lun 26/04/2021 6:45 PM

Para: Juzgado 05 Laboral - Antioquia - Medellín <j05labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

4 archivos adjuntos (2 MB)

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION PROTECCION.pdf; Subsana demanda 05001-31-05-005-2021-00115 00.pdf; Notificación demanda radicado 05001-31-05-005-2021-00115-00.pdf; Notificación Memorial Subsana Radicado 05001-31-05-005-2021-00115-00.pdf;

ASUNTO : MEMORIAL Y ANEXOS SUBSANANDO DEMANDA PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA

Anexos

(pág 65- Archivo N° 8)

Comunicación que fue efectivamente recibida por Colpensiones quien remitió la contestación a la acción el 23 de agosto de 2021, escrito en el que pese a indicar que la representación de esta entidad se ejerce a través de la firma de abogados Palacio Consultores SAS, no aclaró que las notificaciones se realizarían a una dirección electrónica diferente a la que fue usada para dar inicio a la acción judicial, cambio que no puede entenderse al haberse remitido la contestación de la demanda desde el correo electrónico palacio005.colp@gmail.com (archivo N° 15)

Sin que hubiera un cambio en las direcciones para establecer contacto con las partes, el escrito de reforma a la demanda se remitió nuevamente al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co satisfaciendo las exigencias del artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

SOLICITUD REFORMA A LA DEMANDA RADICADO 05001310500520210011500

Abogado Jonathan Giraldo <jgiraldo@equidadsjuridica.com>

Vie 25/02/2022 2:43 PM

Para: Juzgado 05 Laboral - Antioquia - Medellín <j05labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Luis Carlos Pereira Jimenez <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>; afp_proteccion@proteccion.com.co <afp_proteccion@proteccion.com.co>; Natalia Andrea Sepulveda Ruiz <accioneslegales@proteccion.com.co>; maicol.cardona@proteccion.com.co <maicol.cardona@proteccion.com.co>

Buena tarde,

Como apoderado de la parte demandante, me permito adjuntar solicitud de reforma a la demanda asociada al radicado 05001310500520210011500.

Por favor dar el trámite pertinente.

Muchas gracias.

Admisión a la reforma a la demanda que fue notificada por estados del 18 de noviembre de 2022, de donde se establece que el término de 5 días para su contestación (artículo 28 CPTSS) corrió entre el 21 y el 25 de noviembre de 2022, por tanto el escrito remitido por la ahora recurrente del 28 de noviembre de 2022 con el que pretendía acceder al expediente digital y dar respuesta a la reforma a la

demanda fue extemporáneo, siendo un desacierto su afirmación que fue ignorado por el fallador de instancia, en tanto el escrito sí aparece en el expediente digital (archivo N° 31).

En suma, toda vez que las comunicaciones y remisión de actuaciones se establecieron a través de los canales oficiales de las entidades accionadas, sin que la firma gestora de la representación de Colpensiones hubiera informado expresamente el correo electrónico por el cual participaría del proceso, notificadas además las actuaciones por estados y toda vez que la participación que ahora pretende validar la pasiva fue extemporánea, acertada fue la decisión del fallador de instancia de declarar no contestada la reforma a la demanda por parte de Colpensiones, sin que se configure la causal de nulidad alegada.

Resta por indicar que se grava en costas a Colpensiones, tasando las agencias en derecho en $\frac{1}{2}$ SMLMV.

En mérito de lo expuesto, se **NIEGA** la solicitud de nulidad y se retornan las actuaciones al despacho de origen para lo de su competencia.

La presente decisión se notifica por ESTADOS.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Sin firma por ausencia justificada

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 28 de marzo de 2023