



**Medellín, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

**REFERENCIA:** RECURSO DE APELACIÓN- ORDINARIO LABORAL  
**DEMANDANTE:** JOSÉ ALBEIRO CARDONA GIRALDO  
**DEMANDADO:** FABRICATO S.A.  
**PROCEDENCIA:** JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO  
**RADICADO:** 05088-31-05-001-2011-00038-03

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación, interpuesto por los apoderados judiciales del demandante y de la entidad demandada contra el auto del **14 de abril de 2021**, dictado por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en el proceso ordinario laboral de la referencia.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogándose el proyecto de providencia presentado por el magistrado ponente FRANCISCO ARANGO TORRES, consignado en los siguientes términos:

#### **ANTECEDENTES:**

El actor formuló demanda ordinaria laboral contra Fabricato S.A. solicitando se declarare que su despido fue ineficaz, y, en consecuencia, solicita el reintegro al mismo cargo o a uno de igual o superior categoría, con el consecuente pago de los salarios y prestaciones legales y convencionales dejadas de percibir desde el momento del despido hasta el momento de reintegro.

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, profirió sentencia el 24 de enero de 2012, declarando ineficaz, ilegal e injusto el despido, ordenando el reintegro del demandante, condenando al pago indexado de salario y factores prestacionales legales o convencionales y aportes a la seguridad social. Costas a cargo de la accionada, en un 100% fijándose como agencias \$5.000.000. (01. PROCESO ORDINARIO PARTE 1 2011-00038-00 fls.545 a 553).

La anterior sentencia fue apelada por la entidad demandada, profiriéndose fallo de segunda instancia, el 15 de septiembre de 2014, por el Tribunal Superior de Medellín- Sala Tercera Dual de Decisión Laboral, por medio de la cual se revocó la decisión de primera instancia, absolviendo a la entidad accionada de todas las pretensiones incoadas en su contra. Impuso costas a cargo de la parte actora fijándose en la suma de \$308.000. (01. PROCESO ORDINARIO PARTE 1 2011-00038-00. folios 571 a 604).

La apoderada del demandante interpuso contra el fallo de segunda instancia recurso extraordinario de casación, el que fue desatado mediante sentencia del 27 de Mayo de 2020, por la SCL de la H. CSJ, Sala de Descongestión, la que decidió CASAR la sentencia de segunda instancia, manteniendo incólume la sentencia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, adicionando la decisión, en lo relativo al cumplimiento del reintegro con todos los efectos salariales y prestacionales para descontar el valor pagado por la indemnización por despido sin justa causa.

Una vez regreso el proceso de la Corte Suprema de Justicia, se emitió por parte de esta agencia judicial el auto del 5 denoviembre de 2020, ordenándose cumplir lo resuelto por la Sala de Casación Laboral, fijándose como agencias en derecho la suma de dos (2) Salario mínimos legales mensuales vigentes, a cargo de la parte demandada.

Posteriormente regresó el proceso al despacho de origen, dictándose el auto del **14 de abril de 2021**, por medio del cual se puso en traslado la liquidación de costas, como obra en la página 608 del citado archivo, fijándose como agencias en derecho a cargo de la parte demandada la suma de **\$5.000.000 por costas de primera instancia; y \$1'755.606 como costas del Tribunal.**

Mas adelante, el apoderado de Fabricato solicitó la nulidad constitucional, razón por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, solicitó el proceso, a efecto de decidir el requerimiento, siendo el expediente remitido nuevamente a la Corte Suprema de Justicia, corporación que mediante providencia del 26 de julio de 2021, rechazó la solicitud de nulidad impetrada por Fabricato S.A. y el 24 de mayo de 2022, negó el recurso de reposición, rechazando el recurso de súplica por improcedente.

Regresando nuevamente el proceso al juzgado de origen, el despacho emitió el auto del 3 de agosto de 2022, liquidando las costas procesales, impartiendo

aprobación, así: \$5.000.000 del Juzgado y \$308.000 del H. Tribunal Superior (página 613); sin embargo, se percató esta agencia judicial que con antelación había efectuado la liquidación de costas, por lo que mediante auto del 4 de agosto de 2022, efectuando control de legalidad procedió a dejar sin efecto el auto del 3 de agosto, conservando validez **el auto del 14 de abril de 2021**, poniendo en traslado el mismo.

## DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO DE APELACIÓN.

La oficina judicial de la primera instancia, en decisión del 14 de abril de 2021, dispuso aprobar la liquidación de costas, ordenando lo siguiente:

“...Costas Juzgado (Folio 552) .....\$5.000.000  
Costas Tribunal (Folio 613) ..... \$1.755.000...”

## DEL RECURSO DE APELACIÓN.

Dentro del término de ley, las apoderadas judiciales interpusieron los recursos de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 14 de abril de 2021.

En primer lugar, la apoderada de la parte actora, manifestó lo siguiente:

*“...El día 24 de enero de 2012 (hace más de 10 años), mediante fallo de este despacho en primera instancia, se condenó a la demandada en costas y Agencias en derecho por valor de CINCO MILLONES DE PESOS (\$5.000.000). Para ese entonces el monto de la condena por un año de salarios dejados de percibir y un año de gestión realizada por el anterior apoderado del demandante, así lo ameritaban. Ya antes, la Sala Laboral del TSM en providencia del 18 de julio de 2011 le había impuesto la suma de TRESCIENTOS OCHO MIL PESOS (\$308.000). Seguidamente se presentaron varias actuaciones: nuevamente ante la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín en recurso de apelación y luego en la corte Supremade Justicia, Sala de Casación Laboral, donde se expidió la sentencia del 17 de mayo de 2020, confirmando la sentencia de primera instancia y en ella se dispuso: “Las costas, en las instancias, correrán a cargo de la demandada”. Posteriormente la empresa Fabricato atacó dicha sentencia mediante Acción de Tutela en octubre de 2020 para impedir la condena, proceso que se adelantó en la Sala Penal de dicho organismo bajo radicado interno número 113431, para finalmente rechazar dicha acción en primera y segunda instancias. Evidencia de esta acción reposa en el expediente. Así las cosas, es menester, de conformidad a las normas ya citadas reponer el auto que liquida y aprueba las costas y agencias en derecho, teniendo en cuenta todas estas actuaciones desplegadas por la defensa del señor JOSÉ ALBEIRO CARDONA GIRALDO por más de once (11) años, principalmente el recurso y posterior demanda de casación, las objeciones a las abundantes acciones y recursos para desvirtuar cuanto a defeso jurídico se inventaba el apoderado de FABRICATO S.A. las cuales se constituyen en circunstancias especiales para la fijación de las agencias en derecho. Dicho despliegue de calidad y gestión desplegados por la suscrita apoderada hasta la fecha, multiplica por diez (10) las*

*realizadas por mi antecesor hasta el fallo del 24 de enero de 2012, por lo que deben ser tenidas muy en cuenta. Así las cosas, se deben desestimar los argumentos presentados por la apoderada de la demandada...”*

De otro lado, la abogada de la entidad accionada FABRICATO S.A, expreso:

*” ...Sea lo primero señalar que el 04 de agosto del 2022 se dejó sin efectos el auto que liquidó costas el 03 de agosto de 2022, corriendotraslado frente a la liquidación realizada el pasado 14 de abril de 2021, liquidación que merece lossiguientes reparos: En el auto que se recurre se liquidaron costas de la siguiente manera: Agenciasen Derecho en Primera Instancia: \$5.000.000 Agencias en Derecho en Segunda Instancia:\$1.755.606 Agencias en Derecho Corte Suprema de Justicia: \$0 Otros gastos: \$0, Omitiéndose por el Despacho que la Sentencia proferida en Segunda Instancia por el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera Dual de Descongestión Laboral, fijó las costas y agencias en Derecho por lasuma de \$308.000 (TRECIENTOS OCHO MIL PESOS), siendo este el valor que debía ser tomado por el Juzgado de conocimiento al liquidar las costas del proceso y no por el valor de \$1.755.606como procedió a hacerlo el A quo. Por las razones anteriormente mencionadas, solicitamos respetuosamente al Juzgado, Reponer el auto del 14 de abril del 2021, por medio del cual se liquidaron costas en segunda instancia por valor de \$1.755.606, para en su lugar corregir tal liquidación y fijar las agencias en Derecho en segunda instancia por valor de \$308.000, en subsidioconceder el recurso de apelación ante el H. Tribunal Superior de Medellín para lo de sucompetencia...”*

## **DE LOS ALEGATOS EN ESTA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para presentar alegato, las apoderadas de las partes los presentaron oportunamente, en los que anotaron resumidamente lo siguiente:

## **ALEGATOS DEL DEMANDANTE.**

- 1. El Tribunal Superior de Medellín, Sala Décima Tercera de decisión Laboral, mediante providencia del 18 de julio de 2011 al resolver el recurso de apelación interpuesto por Fabricato contra el auto del Juzgado que no declaró probada una excepción previa, resolvió: “... SEGUNDO: Al no prosperar los argumentos del recurso, se condena en costas al demandado y se señalan las agencias en derecho en la suma de CIENTO TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS PESOS (\$133,900)”. Era solo en comienzo de una exhaustiva jornada de acciones y recursos insólitos presentados por Fabricato con intenciones claramente dilatorias.*
- 2. El 24 de enero de 2012 el Juzgado Laboral del Circuito de Bello en Audiencia de Juzgamiento, señaló: “...TERCERO: ORDENAR EL REINTEGRO del demandante al mismo cargo que desempeñaba al momento del despido o a uno de similar categoría y salario...” QUINTO: ORDENAR a la sociedad demandada liquidar las pretensiones reconocidas al demandante en esta sentencia. SEXTO: CONDENAR en costas a la actora en el 100% y agencias en derecho de \$5.000.000”. Se puede observar claramente una obligación de hacer a cargo de la demandada.*

3. *El Tribunal superior de Medellín, Sala Tercera Dual de Descongestión Laboral, mediante fallo del 15 de septiembre de 2015, al resolver el recurso de apelación interpuesto por Fabricato, revocó la sentencia de primera instancia y dispuso: “Costas a cargo de la parte actora. Para su liquidación se fijan agencias en derecho en la suma de \$308.000,00”.*
4. *A continuación, solicité ante el tribunal el recurso extraordinario de Casación y más adelante sustituí el poder en el abogado casacionista, incrementando ostensiblemente los gastos del demandante en la defensa de sus intereses.*
5. *Mediante sentencia del 27 de mayo de 2020, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral de Descongestión número 4, casó la sentencia del Tribunal y confirmó: “la sentencia proferida por el Juzgado Laboral del Circuito de Bello, Antioquia, el 24 de enero de 2012” y dispuso: **“Costas, en las instancias, a cargo de la demandada”**. El resalto y la subraya son mías.*
6. *El 23 de octubre de 2020 La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal, Sala de Decisión de Tutelas número 1, con radicado 113431, avoca conocimiento de la tutela interpuesta por Fabricato contra la sentencia de casación, dispuso: “vincular como terceros con interés legítimo en el presente asunto a todas las partes e intervinientes en el proceso ordinario laboral No. 2011-00038. Comunicar esta determinación a la autoridad demandada y demás vinculadas, para que, en el improrrogable término de 24 horas, se pronuncien sobre la acción instaurada”. Nótese como Fabricato, diez (10) años después de la sentencia de primera instancia, y cinco (5) meses después de la sentencia de casación, en una actitud dilatoria, promueve el desgaste de las Salas Penal y Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al igual que la sala laboral del Tribunal Superior de Medellín y el Juzgado laboral del Circuito de Bello, además, mantiene en vilo y constante actividad a los apoderados del demandante, pues no solo le di respuesta oportuna a la Acción de Tutela en primera Instancia, sino en segunda, pues la sala de Casación Penal mediante sentencia del 24 de noviembre de 2020 niega el amparo constitucional solicitado por Fabricato y ésta interpone el recurso de apelación, del cual, igualmente, me corren traslado. Seguidamente la Sala de Tutelas de Casación Penal de la Corte Suprema de Justicia, Confirma la sentencia de tutela de primera instancia.*
7. *Cuando todos esperábamos que Fabricato por fin diera cumplimiento a la sentencia de la sala de Casación Laboral, nos esperaba otro increíble adefesio jurídico: entre finales de 2020 y enero de 2021, Fabricato instauró y tramitó otra acción de Tutela contra la misma, ésta vez antela Corte Suprema de Justicia, Sala Civil Familia Agraria, con radicado 11001020400020200172801 de cuyo traslado se hizo a todas las partes en febrero del mismo año, desplegando nuevamente todo el aparato judicial y las mismas partes involucradas. Para que no quede duda de la intención de dilatar temerariamente la sentencia de reintegro de enero de 2012, luego de la sentencia de primera instancia, Fabricato interpuso el recurso de SÚPLICA. Como?, de súplica? Pues como apenas es obvio, en mi calidad de defensora de los derechos del demandante, me opuse tanto a la Acción como al Recurso que igualmente le fue rechazado por improcedente a finales de febrero de 2021.*
8. *Pero la demandada Fabricato en su ciega obsesión por dilatar temerariamente el reintegro del demandante, nuevamente interpone*

*igual Acción Constitucional contra la misma sentencia de casación, esta vez, nada más y nada menos que ante la misma Sala Laboral, a la que denominó “incidente de nulidad constitucional”, de cuyo traslado a los vinculados se hizo repetitivo y nuevamente, por enésima vez, se presentan los escritos de oposición que llevaron a la Sala de Casación laboral número 4, en sentencia de primera instancia del 26 de julio de 2021 a “RECHAZAR la solicitud de nulidad impetrada por la demandada FABRICATO SA, en el proceso que le sigue JOSE ALBEIRO CARDONA GIRALDO”; y otro escrito de oposición para los recursos de Reposición y en subsidio el de Súplica que fueron resueltos el 24 de mayo de 2022 así: “PRIMERO: NEGAR el recurso de reposición interpuesto. SEGUNDO: RECHAZAR el recurso de súplica por improcedente.”*

9. *Nótese, H. Magistrado que, desde el 4 de febrero de 2011, fecha en que se instauró la demanda ordinaria laboral de reintegro, hasta el 24 de mayo de 2022 han transcurrido más de once (11) años y cuatro (4) meses en constante actividad desplegada por quien representa los intereses del demandante, y aún al día de hoy se continúa con dicho accionar de parte y parte, incrementando ostensiblemente, incluso, los gastos económicos de la misma demandada.*

10. *El 24 de junio de 2022, mucho antes que se liquidaran las costas por parte de la secretaría del Juzgado Laboral del Circuito de Bello, esta apoderada envió memorial recordatorio de toda ésta actividad durante ese tiempo, concluyéndolo de esta forma: “Así las cosas, señor secretario es menester, de conformidad con los artículos 365 y 366 del CGP que al momento de liquidar las costas y agencias en derecho, se tengan en cuenta todas estas actuaciones desplegadas por la defensa del señor José Albeiro Carmona Giraldo por más de once (11) años, principalmente la demanda de casación y objeciones a las abundantes acciones y recursos en contra de la sentencia de su despacho y la de la H. Corte Suprema de Justicia, y así mismo el monto de la condena”,*

*el Juzgado respondió el 7 julio de 2022 que el proceso no había llegado de la Corte Suprema de Justicia. Antes de haber tomado esa decisión de liquidar las costas y agencias en derecho con el mismo valor con que fueron liquidadas diez (10) años atrás, la secretaría del Juzgado debió tomar en cuenta el memorial aportado por esta apoderada, incluso sin necesidad de informárselo como afectivamente lo hice, pues era evidente, por cuanto que estaba suficientemente probado en el expediente.*

11. *También debió calcular el Juzgado que si bien se habían tasado correctamente las agencias en derecho en \$5.000.000 cuando solo había transcurrido un año del despido, con base en una eventual liquidación del proceso aproximada de veinticinco millones de pesos (\$25.000.000); ahora, casi 11 años después, dicha liquidación de las pretensiones económicas asciende a un valor 20 veces mayor, es decir, un valor aproximado a SEISCIENTO MILLONES DE PESOS (\$600.000.000).*

Tienen consignados los arts. 365 y 366 del Código General del Proceso:

Artículo 365. “Condena en costas. En los procesos y en las actuaciones posteriores a aquellos en que haya controversia la condena en costas se sujetará a las siguientes reglas: 1. Se condenará en costas a la parte

vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código. Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe. 2. La condena se hará en sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella. 3. En la providencia del superior que confirme en todas sus partes la de primera instancia se condenará al recurrente en las costas de la segunda. 4. Cuando la sentencia de segunda instancia revoque totalmente la del inferior, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias. 5. En caso de que prospere parcialmente la demanda, el juez podrá abstenerse de condenar en costas o pronunciar condena parcial, expresando los fundamentos de su decisión. 6. Cuando fueren dos (2) o más litigantes que deban pagar las costas, el juez los condenará en proporción a su interés en el proceso; si nada se dispone al respecto, se entenderán distribuidas por partes iguales entre ellos. 7. Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separadas liquidaciones. 8. Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación. 9. Las estipulaciones de las partes en materia de costas se tendrán por no escritas. Sin embargo, podrán renunciarse después de decretadas y en los casos de desistimiento o transacción". Las subrayas son mías.

Artículo 366. "Liquidación. Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:

1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla. 2. Al momento de liquidar, el secretario tomará en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los sustituyan, en las sentencias de ambas instancias y en el recurso extraordinario de casación, según sea el caso. 3. La liquidación incluirá el valor de los honorarios de auxiliares de la justicia, los demás gastos judiciales hechos por la parte beneficiada con la condena, siempre que aparezcan comprobados, hayan sido útiles y correspondan a actuaciones autorizadas por la ley, y las agencias en derecho que fije el magistrado sustanciador o el juez, aunque se litigue sin apoderado. Los honorarios de los peritos contratados directamente por las partes serán incluidos en la liquidación de costas, siempre que aparezcan comprobados y el juez los encuentre razonables. Si su valor excede los parámetros establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura y por las entidades especializadas, el juez los regulará. 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas. 5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición

y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. 6. Cuando la condena se imponga en la sentencia que resuelva los recursos de casación y revisión o se haga a favor o en contra de un tercero, la liquidación se hará inmediatamente quede ejecutoriada la respectiva providencia o la notificación del auto de obediencia al superior, según el caso”. Las subrayas son mías.

De otro lado, el acuerdo # 1887 del 26 de junio de 2003, “por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho” , ord. 2.1.1., la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura estableció las agencias en derecho “a favor del trabajador, en primera instancia, hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las prestaciones económicas reconocidas en la sentencia, si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes para este concepto”.

Declárese pues, fundada la apelación que planteé a la liquidación de las agencias en derecho y proceda, en consecuencia, a acoger las otras planteadas en concordancia con las normas citadas, por cuanto se observan con meridiana claridad los yerros cometidos por el Juzgado laboral de Bello, a saber: a). Al momento de liquidar, no tomó en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos que hayan resuelto los recursos, en los incidentes y trámites que los siguieron ni en las sentencias de ambas instancias. b). No aplicó las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura. c). No tuvo en cuenta la calidad, naturaleza y duración de la gestión realizada por esta humilde apoderada. Y d). No tuvo en cuenta la cuantía del proceso ni las circunstancias especiales promovidas por la parte vencida que conllevaron a incrementarla sustancial y significativamente...”

## **ALEGATOS DE FABRICATO S.A.**

“...De conformidad con la sentencia SL 1904 del 27 de mayo de 2020, proferida por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral – Sala de Descongestión N°4, la sentencia de primera instancia fue confirmada íntegramente, siendo adicionada únicamente en lo que respecta a la autorización dispensada a FABRICATO S.A. para descontar del valor de la condena, la suma que la empresa había pagado al demandante por concepto de indemnización convencional por despido sin justa causa.

Así, el mandato contenido en la sentencia de primera instancia en lo que respecta a la condena en costas, fue del siguiente tenor:

( ) **SEXTO:** CONDENAR en costas a la actora en el 100%. Y agencias en derecho de \$ 5.000.000.

Es así como el monto fijado en \$ 5.000.000 por concepto de agencias en derecho, por parte del Juzgado Laboral del Circuito de Bello en sentencia del 24 de enero de 2012 no sufrió ninguna variación, y por el contrario quedó incólume, por lo que malse haría si el mismo fuese modificado, cuando no fue objeto de controversia alguna en la oportunidad correspondiente, **además de que la sentencia no es reformable ni modificable por el Juez que la pronunció.**

De tal forma, el monto liquidado por el Despacho por concepto de agencias en derecho en primera instancia se ajusta a derecho, y especialmente a la providencia en la cual la suma fue determinada con anterioridad.

Con fundamento en lo expuesto, le solicito respetuosamente al Tribunal Superior de Medellín – Sala Laboral, Confirmar los puntos objeto de apelación de la decisión adoptada por el A quo, en lo apelado por la parte demandante, y se revoque el punto objeto de apelación por la parte demandada en lo que respecta a las agencias que fueron adoptadas para la segunda instancia...”

El Juzgado de Instancia no repuso la decisión tomada y ordenó el envío del expediente para surtir la apelación. Por ser competente esta superioridad para conocer del recurso de apelación contra el auto que aprobó la liquidación de costas conforme al numeral Nral 11 del Art. 65 del CPTSS y el Nral. 5º del Art. 366 del CGP se procede a resolver el mismo, previas las siguientes.

### **CONSIDERACIONES:**

La Sala se ocupará del estudio del recurso de apelación, con apego al imperativo contenido en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, según el cual: *“La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”.*

En primer lugar, analizaremos la inconformidad pregonada por la abogada del demandante, quien no está de acuerdo con el valor de las agencias en derecho tasadas por el juez de primera instancia en cuantía de \$5.000.000 a cargo de FABRICATO, debido a que considera que, esta suma no guarda armonía con el trámite que ha tenido el litigio por más de 11 años, explicando cada una de las etapas procesales que se han adelantado en el mismo, considerando que la suma

inicialmente estipulada por el *a quo* corresponde a un año de salarios dejados de percibir y un año de gestión realizada, por lo que al haber transcurrido un lapso tan prolongado estima que las costas sean incrementadas, ya que la condena por las prestaciones concedidas han aumentado en un valor 20 veces mayor.

Para resolver el recurso de apelación, se debe manifestar, que de conformidad con el artículo 366 del C.G.P modificado por el artículo 43 de la Ley 794 de 2003, aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S., se establece lo siguiente:

*“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas.”*

Asimismo, el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, del Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha de inicio del proceso (año 2011), estableció en el artículo 3, que las agencias en derecho se tasan de la siguiente manera:

*“Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”*

Y en el párrafo del literal 2.1.1. del artículo sexto, indica el referido Acuerdo que, en el proceso ordinario laboral, el monto de las agencias en derecho a favor del trabajador en primera instancia, podrán tasarse así:

*“Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.”*

*Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

Conforme lo hasta aquí explicado, las condenas del presente proceso comportan una obligación de hacer (el reintegro al trabajo) lo que trae consigo como consecuencia el pago de los salarios y prestaciones sociales hasta que se produzca el reintegro, obligación esta que debe entenderse como una prestación

periódica, pues se trata de sumas constantes de la que se desconoce cuándo va a culminar su causación pues solo se termina con el cumplimiento del reintegro.

Así las cosas, por la obligación de hacer el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, establece un tope máximo de cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes, y por la prestación periódica un máximo de (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes, advirtiéndole que los anteriores preceptos legales de ninguna manera establecen, que el monto de las agencias en derecho se debe fijar en el tope máximo establecido, sino que los mismos, le dan discrecionalidad al Juez para que las fije en un valor que no supere el monto máximo, teniendo en cuenta algunos criterios para su fijación.

Ahora, aplicados los criterios que sirven de base para fijar el valor de las agencias en derecho, se tiene lo siguiente:

La naturaleza de la presente acción, se trataba de un proceso en donde se buscaba la declaratoria de despido ineficaz y el consecuente reintegro y pago de salarios y prestaciones sociales, lo que es un litigio complejo, ya que se tiene en cuenta que se debía demostrar en el proceso lo relativo al despido y su ilegalidad para que operara el reintegro pretendido, proceso que además fue dispendioso por el volumen de pruebas documentales y testimoniales que requirió para salir adelante las pretensiones de la demanda.

Respecto de la calidad de la gestión desplegada por los apoderados judiciales del demandante, se evidencia que a la apoderada del demandante que hoy recurre la decisión, le fue sustituido el poder el 30 de setiembre de 2013 (fl.549), después de ser emitida la sentencia de primera instancia, encontrando que el primer abogado asistió a la Audiencia de Conciliación realizada en primera instancia el 10 de mayo de 2011 continuada el 3 de octubre de 2011. De igual forma, asistió a la segunda audiencia de trámite celebrada el 20 de octubre de 2011 y a la tercera realizada el 29 de noviembre de 2011. Cabe anotar que la apoderada sustituta presentó alegaciones en segunda instancia, así como intervención en el recurso extraordinario de casación, el cual finalmente, casó la sentencia de segunda instancia.

En lo que refiere a la duración de este proceso, se trata de una demanda que fue presentada el 24 de enero de 2011, que tuvo sentencia de primera instancia el 24 de enero de 2012 y de segunda instancia el 15 de septiembre de 2014 es decir, una

duración entre primera y segunda instancia de 2 años y 7 meses aproximadamente. Adicional a ello, en vista del recurso de casación presentado por la parte accionada, sólo vino a proferirse la respectiva sentencia el 27 de mayo de 2020, esto es, otros 5 años y 8 meses más, por lo que, en total, el proceso demoró casi 9 años, que se ha generado debido a la alta congestión que desde años atrás y a la fecha, presentan los Despachos judiciales de nuestro país.

Por lo tanto, teniendo en cuenta la naturaleza, duración del proceso y la gestión realizada por los apoderados judiciales del demandante y los otros criterios mencionados, para la fijación de las agencias y siendo cierto que el juez, en aplicación del criterio de discrecionalidad que establece el Acuerdo 1887 de 2003, y, teniendo en cuenta además los criterios de razonabilidad, proporcionalidad y coherencia, a juicio de esta judicatura la suma fijada por el *a quo* como agencias en suma de \$5.000. 0000, es un valor justo a todos los aspectos de la presente acción ordinaria laboral, en especial a la naturaleza del asunto, a la gestión de los apoderados y a la duración del proceso entre primera y segunda instancia, por lo que teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente del año 2012, calenda en la que fue proferida la sentencia de primera instancia, ascendía a **\$566.700**, el que multiplicado por **8.823** da como resultado **\$5.000.000**, de tal manera que, a juicio de esta Corporación, atendiendo la complejidad del asunto y la duración del proceso, le asiste razón a la apoderada del demandante, por lo que las agencias en derecho se tasarán en catorce (14) salarios minios legales del año 2012, es decir, en la suma de \$7.933.800.

Para finalizar, en lo que concierne al recurso de apelación de la parte accionada, debemos indicar que como quedó explicado inicialmente, el H. Tribunal Superior de Medellín en su decisión había revocado la sentencia de primera instancia, condenando en costas a cargo del actor en la suma de \$308.000; sin embargo, como ya se dijo esta decisión fue CASADA por Corte Suprema de Justicia, emitiéndose posteriormente el auto del 05 de noviembre de 2020, por medio del cual se dio cumplimiento a lo resuelto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia y se fijaron las agencias en derecho en la suma de 2 SMLMV para el 2020 a cargo de la parte demandada, esto es la suma de \$1.755.604, por lo que no es de recibo lo expuesto por la abogado de la empresa Fabricato, quien pretende que las agencias del Tribunal corresponde a la suma de \$308.000, pues como ya se dijo al CASARSE la sentencia de segunda instancia, estas agencias en derecho perdieron validez, pues al actor fue a quien le salieron adelante sus

pretensiones por lo que no sería lógico el pago de estas condenas como había quedado consignado en la sentencia de segunda instancia (\$308.000) a cargo del demandante), por lo que no le asiste razón a la apoderada de la demandada.

Así las cosas, y no habiendo más aspectos por resolver, se MODIFICARÁ el auto apelado mediante el cual se aprobó la liquidación de costas, en los términos anteriormente expuestos.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

**RESUELVE:**

**MODIFICAR** el auto interlocutorio apelado que aprobó la liquidación de costas, proferido el 14 de abril de 2021, por el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE BELLO, en el presente proceso, en el sentido que las agencias en derecho a cargo de FABRICATO S.A., en primera instancia, se fijan en la suma de **SIETE MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y TRES MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$7.933.800).**

Devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

Se firma en constancia por los que intervinieron en la decisión.

Los Magistrados,

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **051** del **24 DE MARZO DE 2023**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a064d0a76fe5843e741de77b12cd4e6e95dadd00ee6c2501a591e816456a75f3**

Documento generado en 23/03/2023 02:03:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**