

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

INTERLOCUTORIO N° 20
(Mediante el cual resuelve Recurso de Queja y se admite
Recurso de Apelación)

Proceso	: Ordinario Laboral
Demandante	: MARÍA EUGENIA OCHOA MONTOYA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, PORVENIR S.A.
Litisconsortes	: MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO
Necesarios por	PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES,
Pasiva	SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.
Radicado	: 05001310501220180030301

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**¹ procede a resolver Recurso de Queja, formulado por el apoderado de la parte demandante.

ANTECEDENTES

Estando notificadas las codemandadas COLPENSIONES y PORVENIR S.A., la *a quo*, advirtiendo que había omitido incluir en el Auto admisorio al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, contra el cual también estaba dirigida la demanda, resolvió vincularlo en calidad de litisconsorte necesario por pasiva así como a Seguros de Vida Alfa S.A; **el apoderado de la parte actora**

¹ Conformada por las Magistradas LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente.

presenta reforma de la demanda, la cual es negada mediante Auto del 25 de abril de 2022 –notificado por estados del 26 de abril de 2022– decisión contra la cual, **interpone recurso de apelación**, mediante correo electrónico remitido al Juzgado el **3 de mayo de 2022**; el recurso le es negado por extemporáneo, indicándosele en Providencia del 8 de septiembre de 2022, lo siguiente: “...Para el caso que nos convoca, el auto que negó la reforma a la demanda fue notificado por estados el 26 de abril de los corrientes, y el recurso fue allegado al correo institucional el tres (03) de mayo de 2022, es decir al sexto día...”; el apoderado de la demandante, **interpone el recurso de reposición y en subsidio queja**, señalando que el termino se debe contabilizar en días hábiles a partir del 27 de abril de 2022, teniendo hasta el 3 de mayo de 2022, por lo que fue presentado dentro del término legal; el Despacho de Primera Instancia no efectuó pronunciamiento frente al recurso de reposición y concedió el de Queja.

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por lo preceptuado en el artículo 68 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, procede el Recurso de Queja para ante el inmediato Superior, contra la Providencia del Juez que deniegue el de Apelación o contra la del Tribunal que no concede el de casación.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si fue bien

denegado el Recurso de Apelación formulado por el apoderado de la parte demandante, contra al Auto que negó la reforma a la demanda.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, declarar mal denegado el recurso y en su lugar, admitir el recurso de apelación; por las siguientes razones:

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, contempla la procedencia del Recurso de Apelación, contra los Autos proferidos en Primera Instancia, los cuales señala en forma taxativa, entre otros:

“...Procedencia del recurso de apelación. Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

*1. El que rechace la demanda **o su reforma** y el que las dé por no contestada...”. (Negrita fuera de texto).*

En cuanto al término para interponer el recurso de apelación, el referido artículo dispone:

“...El recurso de apelación se interpondrá:

(...)

*2. Por escrito, **dentro de los cinco (5) días siguientes cuando la providencia se notifique por estado.** El juez resolverá dentro de los dos (2) días siguientes...” (Negrita fuera de texto).*

En Primera Instancia, se negó el recurso de Apelación formulado por el apoderado del demandante contra el Auto que negó la reforma de la demanda, bajo el argumento de haber sido presentado al sexto día, esto es de manera extemporánea.

Teniendo en cuenta que el Auto mediante el cual se negó la reforma de la demanda fue notificado por estados del **26 de abril de 2022²**, esta Judicatura encuentra que **basta contabilizar los días hábiles en un calendario de dicha anualidad, para evidenciar el término de cinco días se venció el 3 de mayo de 2022, fecha en la cual, el apoderado remitió al Juzgado el correo electrónico mediante el cual presentó el recurso de apelación; concluyéndose que fue presentado dentro del término oportuno** y no al sexto día como erradamente lo indicó la *a quo*.

Así las cosas, **se declarará mal denegado el recurso de Apelación**, para en su lugar, **concederlo** en el efecto devolutivo. Toda vez que se cuenta con el expediente completo, no se hace necesario requerir al Juzgado para tal fin, según lo preceptuado en el artículo 353 del Código de General del Proceso y se procederá a resolver de fondo el recurso de Apelación formulado por el apoderado de la parte demandante.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: SE DECLARA MAL DENEGADO el recurso

² La notificación por Estados del 26 de abril de 2022 se verifica en la página de la Rama Judicial, siguiendo la ruta: Rama Judicial- Juzgados Laborales del Circuito- JUZGADO 012 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN – ANTIOQUIA-Estados electrónicos-2022

de Apelación, formulado por el apoderado de la parte demandante, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **MARÍA EUGENIA OCHOA MONTOYA**, en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, en el cual se vinculó como litisconsortes necesarios por pasiva al **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y a **SEGUROS DE VIDA ALFA S.A.**; en su lugar, se **ADMITE** el recurso de **APELACIÓN** interpuesto, en el efecto devolutivo. Lo anterior de conformidad con lo explicado en la parte motiva de esta Providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados
No. **50** del **22 de marzo de 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>