

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL
MAGISTRADA PONENTE: MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA

PROCESO	ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE	ESPERANZA CÓRDOBA CORREA
DEMANDADOS	BRILLADORA LA ESMERALDA LTDA – EN LIQUIDACIÓN
PROCEDENCIA	JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CTO DE MEDELLÍN
RADICADO	76001-31-05-009-2014-01600-01
TEMAS Y SUBTEMAS	DESISTIMIENTO RECURSO

AUTO DE INTERLOCUTORIO No. 071

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, a decidir sobre la solicitud elevada por el apoderado judicial de la demandante, señora **ESPERANZA CÓRDOBA CORREA**, en la que manifiesta la voluntad de desistir de la alzada formulada en contra de la Sentencia Ordinaria No. 093 del 12 de agosto de 2022, proferida dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia iniciado por la citada en contra de la sociedad **BRILLADORA LA ESMERALDA LTDA – EN LIQUIDACIÓN**.

ANTECEDENTES

A través de apoderada judicial, la señora **ESPERANZA CÓRDOBA CORREA** presentó demanda ordinaria laboral de primera instancia contra la sociedad **BRILLADORA LA ESMERALDA LTDA – EN LIQUIDACIÓN** con el fin de que: 1) Se declare entre estas la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido, vigente del 6 de mayo de 2008 al 30 de enero del 2014. 2) En consecuencia, se condene a la demandada al pago de las prestaciones sociales y vacaciones adeudadas. 3) Así mismo, petitionó el pago de la indemnización por despido injusto, la indemnización moratoria reglada en el artículo 65 CST, al igual que la derivada de la omisión en la entrega de dotación, la sanción por la no consignación de las cesantías, el reajuste de los aportes a seguridad social integral, y la indexación de todas y cada una de las condenas (f. 4 a 14 Archivo 02 ED).

El conocimiento del proceso le correspondió al Juzgado Noveno laboral del Circuito de Medellín, célula judicial que una vez agotó todas las etapas procesales pertinentes profirió la Sentencia Ordinaria No. 093 del 12 de agosto de 2022, decidiendo lo siguiente:

“(…) PRIMERO: DECLARAR que entre la señora ESPERANZA CORDOBA CORREA identificada con la c. de c. 26.290.649 y BRILLADORA ESMERALDA LTDA EN LIQUIDACION JUDICIAL, existió contrato de trabajo a término indefinido cuya vigencia tuvo lugar del 6 de mayo de 2008 al 30 de enero de 2014, percibiendo la trabajadora como remuneración por los servicios prestados el SMLMV en cada una de esas anualidades.

SEGUNDO: CONDENAR a la sociedad BRILLADORA ESMERALDA LTDA EN LIQUIDACION JUDICIAL a pagar a la señora ESPERANZA CORDOBA CORREA ya identificada, lo siguiente: \$3.056.290 por auxilio de cesantía, \$530.650 intereses sobre las cesantías, \$1.475.333 por primas de servicio, \$1.047.811 como compensación en dinero de vacaciones, \$19.124.250 a título de sanción moratoria por no consignación de cesantías en un fondo administrador consagrada en el artículo 99 de la Ley 50 de 1990, \$22.533,33 desde el 1° de febrero de 2014 hasta cuando se cumpla efectivamente el pago de la obligación impuesta por auxilio de cesantía, intereses a la cesantías y primas de servicios, como indemnización moratoria consagrada en el artículo 65 del CST. Y las costas procesales para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en el equivalente al 10% de lo ordenado pagar.

TERCERO: ABSOLVER a la sociedad demandada de las demás suplicas de la demanda instaurada en su contra por la señora ESPERANZA CORDOBA CORREA.

CUARTO: DECLARAR probada parcialmente la excepción de prescripción. (...)."

En contra de la anterior decisión, la mandataria judicial de la DEMANDANTE interpuso el recurso de apelación, el mismo que fuere concedido por el Juzgado de primer grado, procediendo a remitir las diligencias a esta sede para darle trámite a la alzada (Archivo 10 ED).

No obstante, mediante memorial arrimado a la Secretaría de esta Corporación el 19 de agosto de 2022, el apoderado principal de la accionante desistió del recurso formulado en contra de la citada Sentencia (Archivo 02 ED Cuaderno Tribunal).

CONSIDERACIONES

De conformidad con los antecedentes procesales del presente litigio, y en atención a la solicitud elevada por la PARTE ACCIONANTE, resulta pertinente recordar el contenido del artículo 316 CGP, que reza:

“Las partes podrán desistir de los recursos interpuestos y de los incidentes, las excepciones y los demás actos procesales que hayan promovido. No podrán desistir de las pruebas practicadas.

El desistimiento de un recurso deja en firme la providencia materia del mismo, respecto de quien lo hace. Cuando se haga por fuera de audiencia, el escrito se presentará ante el secretario del juez de conocimiento si el expediente o las copias para dicho recurso no se han remitido al superior, o ante el secretario de este en el caso contrario.

El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas.” (Subraya y Negrilla de la Sala).

Es así como el escrito de desistimiento se ajusta a las exigencias formales del precepto en cita, en tanto fue presentado por quien auspicia los intereses de la PARTE DEMANDANTE, y versa sobre el recurso propuesto puntualmente por aquel extremo, el cual, a la fecha no ha sido objeto de decisión en esta sede.

Sea preciso indicar que el Dr. **GABRIEL JAIME RODRÍGUEZ ORTIZ**, apoderado de la señora **ESPERANZA CÓRDOBA CORREA** cuenta con la facultad de desistir, tal como se vislumbra en el memorial visible a folios 2 a 3 Archivo 01 ED, en el cual la demandante le confirió poder para que representara sus intereses en el presente asunto.

De ahí que la Sala procederá a aceptar el desistimiento radicado por la accionante frente al recurso de apelación presentado, quedando incólume la providencia emitida en primera instancia.

Así las cosas, al no quedar pendiente por resolver asunto de competencia de esta Colegiatura, se dispondrá la devolución del expediente al Juzgado de origen.

En consecuencia, se condenará en costas a la parte demandante, extremo que desistió, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$100.000.

Sin que sean necesarias más consideraciones, la **SALA TERCERA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**,

RESUELVE:


PRIMERO: ACEPTAR el desistimiento presentado por la señora **ESPERANZA CÓRDOBA CORREA** respecto del recurso de apelación interpuesto contra la Sentencia Ordinaria No. 093 del 12 de agosto de 2022 emanada del Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, a través de la cual se definió la primera instancia del proceso ordinario laboral de primera instancia iniciado por aquella en contra de la sociedad **BRILLADORA LA ESMERALDA LTDA – EN LIQUIDACIÓN**

SEGUNDO: Las **COSTAS** de esta instancia están a cargo de la demandante, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$100.000.

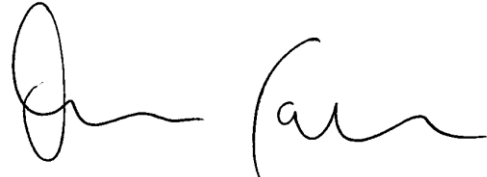
TERCERO: DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Los Magistrados,


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N° 048 del 21
de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>