

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: MARIA ELENA RESTREPO DE UPEGUI
DEMANDADO	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO (AUTO)
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2021-00444-01
RADICADO INTERNO	: 031-23
DECISIÓN	: CONFIRMA AUTO.
ACTA NÚMERO	: 050

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante instaura proceso ordinario laboral en el que solicita se CONDENE a COLPENSIONES al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de la señora MARIA ELENA RESTREPO DE UPEGUI causada por el deceso de quien en vida fuera su cónyuge, HUMBERTO DE JESUS UPEGUI LEÓN, los intereses moratorios, auxilio funerario, indexación y costas del proceso.

Por su parte el apoderado de Colpensiones mediante escrito del 18 de agosto de 2022, (PDF 14), solicita incidente de nulidad por indebida notificación argumentando en síntesis luego de una vasta argumentación que no era el demandante quien debía notificar la demanda a Colpensiones sino el juzgado directamente por aviso de conformidad parágrafo del artículo 41 del CPTSS modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, y que además, aunque el

abogado demandante envía un correo electrónico a COLPENSIONES indica que este no es la notificación de la demanda toda vez que ese documento solo consta de 5 folios. Folios 1 al 3 constancia de envió de correo electrónico, folios 4 y 5 es el auto que admite la demanda, y que en dicha notificación la demandante no allega el traslado la demanda completa.

Que por lo anterior la entidad no logró tener acceso a la demanda por lo que se presenta una evidente INDEBIDA NOTIFICACIÓN, la cual genera a su vez una vulneración al derecho de contradicción, derecho al debido proceso y el derecho de publicidad de la entidad, no cumpliendo así con lo establecido en el Decreto 806 del 2020 y el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, y que por lo tanto es claro que el apoderado del demandante no cumplió con su carga procesal correcta de notificación en debida forma a COLPENSIONES, puesto que solo allegó el auto que admite demanda y omitió allegar la demanda, configurándose una causal clara de indebida notificación a la entidad COLPENSIONES.

Por lo anterior solicita se declare la nulidad de la notificación realizada a la entidad y en consecuencia del auto que dio por no contestada la demanda, y que en su lugar el Juzgado disponga de la NOTIFICACIÓN del auto admisorio al representante legal de la entidad demandada COLPENSIONES.

DECISION DEL JUZGADO DE CONOCIMIENTO

Mediante auto del 12 de diciembre de 2022, (PDF 16), el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, decidió NEGAR la nulidad propuesta por COLPENSIONES EICE, y ordenó CONTINUAR con el trámite del proceso.

RECURSO DE APELACION.

Inconforme con la anterior decisión el apoderado de Colpensiones interpone recurso de apelación reiterando los mismos argumentos ya expuestos en la solicitud de nulidad, esto es, que quien debía notificar la demanda era el juzgado y que además la notificación enviada por la parte demandante no incluyó la demanda por lo que existe una nulidad en los términos del numeral 8° del artículo 133 del C.G. del P.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

El apoderado de Colpensiones allega alegatos de conclusión reiterando los argumentos ya expuestos en la solicitud de nulidad y en el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en determinar si para el caso bajo estudio debe o no declararse la nulidad del auto que dio por no contestada la demanda a Colpensiones y si debe ordenarse nuevamente la notificación a dicha entidad.

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden.

En primer término, debe indicarse que la causal de nulidad invocada por la parte accionada es la contenida en el numeral 08 del artículo 133 del C.G.P el cual establece que:

*El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:
(...)*

“8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas, aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código”.

El decreto 806 de 2020, vigente para el momento en que se fue a realizar la notificación de la demanda y por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios

del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, estableció en su artículo 02 con respecto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones lo siguiente:

“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.

(...)

PARÁGRAFO 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, las autoridades judiciales procurarán la efectiva comunicación virtual con los usuarios de la administración de justicia y adoptarán las medidas pertinentes para que puedan conocer las decisiones y ejercer sus derechos”.

Así mismo en cuanto a los deberes de los sujetos procesales en la relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones estableció el artículo 03 de la citada normativa que:

“Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal.

(...) Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”

En relación con la demanda establece el artículo 06 ibidem lo siguiente:

“ARTÍCULO 6. Demanda. La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda.

Las demandas se presentarán en forma de mensaje de datos, lo mismo que todos sus anexos, a las direcciones de correo electrónico que el

Consejo Superior de la Judicatura disponga para efectos del reparto, cuando haya lugar a este.

De las demandas y sus anexos no será necesario acompañar copias físicas, ni electrónicas para el archivo del juzgado, ni para el traslado.

*En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, **el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados.** Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.*

En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado. (resalto intensional)."

Respecto al asunto de la notificación personal establece el artículo 08 del Decreto 806 de 2020, vigente para el momento en que se surtió la notificación a la demandada lo siguiente:

***“Artículo 8. Notificaciones personales.** Las notificaciones que deban hacerse personalmente **también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación,** sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos. Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.” (resalto intensional).

Frente a la exequibilidad del decreto 806 de 2020 se pronunció la Corte Constitucional en sentencia C 420 de 2020 en la que en el tema bajo estudio expresó:

“339. El artículo 8º del Decreto sub examine es compatible con la Constitución Política por cuanto no vulnera prima facie la garantía de publicidad. Tal como se explicó en precedencia (epígrafe “(a) La garantía de publicidad” supra), la Constitución no prevé un único modo de notificación para dar cumplimiento al principio de publicidad. Únicamente exige que aquel que sea seleccionado por el legislador tenga la capacidad de dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción. En principio, la Corte encuentra **que la notificación del auto admisorio de la demanda mediante la remisión de un correo electrónico a la parte interesada es una medida plausible para lograr que esta conozca la existencia de un proceso en su contra y ejerza aquellos derechos**”.

Partiendo de lo anterior es claro que según la jurisprudencia constitucional y atendiendo a lo establecido en el decreto 806 de 2020, siempre que se garantice el principio de publicidad como medio para dar a conocer las decisiones que deban transmitirse a los interesados para el ejercicio de sus derechos de defensa y contradicción, la constitución no ha previsto un único modo de notificación.

En orden de lo anterior la precitada sentencia declaro exequible de forma condicionada el inciso 3 del artículo 8º del decreto 806 de 2020 en el siguiente sentido:

“352. No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.

353. Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8º y del parágrafo del artículo 9º del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de

nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.

Partiendo de lo mencionado en los términos argumentados por la Corte Constitucional se garantiza el principio de publicidad y por lo tanto se entiende realizada la notificación personal no una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, sino transcurridos dos días a partir de cuándo el destinatario recepcione acuse de recibo **o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**

Para el caso bajo estudio se tiene que la demanda fue presentada el 19 de octubre de 2021, (PDF 02) y la misma que fue dirigida y notificada simultáneamente al correo de notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, donde se incluye el escrito de demanda y sus anexos.

Posteriormente por auto del 24 de noviembre de 2021 se admitió la demanda (PDF 06), y se dispuso en dicho auto la orden para la notificación de la entidad demandada.

En virtud de lo anterior la parte demandante mediante correo electrónico del 07 de diciembre de 2021, (PDF 07 y 08), procedió a la notificación a Colpensiones del auto admisorio al correo electrónico notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, donde se incluyó copia del auto admisorio.

Conforme lo mencionado se evidencia que efectivamente la parte demandante cumplió con el deber de notificación de la demanda en los términos consagrados por el decreto 806 de 2020 a la demandada Colpensiones, por lo que al haberse realizado efectivamente la notificación del auto admisorio el **07 de diciembre de 2021**, y que previamente ya se había enviado la demanda y sus anexos mediante correo del 19 de octubre de 2019, (PDF 2), la misma quedó verificada para el día **10 de diciembre de 2021**, y por lo tanto dicha entidad tenía para contestar la demandada hasta el 24 de enero de 2022 sin que lo hubiera hecho, razón por la cual no hay lugar a declarar la nulidad del auto que dio por no contestada la demanda a Colpensiones.

Por lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR el auto del juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín del 12 de diciembre de 2022 que negó la nulidad propuesta por Colpensiones.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$580.000 por no haber salido avante el recurso de apelación interpuesto.

EL FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia impugnada de fecha y origen conocidos, proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el 12 de diciembre de 2022 que negó la nulidad propuesta por Colpensiones, según lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, devuélvase el expediente al Juzgado de procedencia.

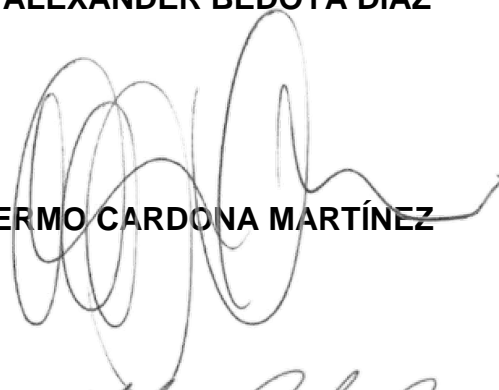
TERCERO: Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones en la suma de \$580.000 por no haber salido avante el recurso de apelación interpuesto.

CUARTO: La presente decisión se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 048 del 21 de marzo de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>