

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°054

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **ASDRUBAL LENIS ESCOBAR** contra **CEMENTOS ARGOS S.A. y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicitó que se declare que laboró al servicio de **Cementos Argos S.A.** entre el **11 de abril de 1991** y el **21 de junio de 1994**, empleador que omitió realizar los respectivos aportes al sistema de pensiones; y en consecuencia, se le condene a reconocer cálculo actuarial en favor de **Colpensiones**.

Se ordene a **Colpensiones** recibir estos dineros y contabilizarlos en su historia laboral.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones indica que laboró al servicio de **Cementos Argos S.A.** entre el **11 de abril de 1991** y el **29 de junio de 1994**, empleador que omitió realizar los respectivos aportes al sistema de pensiones.

Respuesta Colpensiones

El apoderado judicial de **Colpensiones** indicó que no le constan los hechos de la demanda y se opuso a la prosperidad de las pretensiones, proponiendo como excepciones: falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

Respuesta Cementos Argos S.A.

El ex empleador demandado a través de apoderada manifestó que es cierto que el actor fue su trabajador en el periodo de tiempo descrito en la demanda y que no realizó el pago de los aportes al sistema de pensiones en el periodo comprendido entre el 11 de abril de 1991 y el 2 de noviembre de 1993 por falta de cobertura por este riesgo en lugar en que se prestó los servicios.

En ese sentido se opuso frente a la prosperidad de la pretensión encaminada al pago de título pensional y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, prescripción y compensación.

Del cumplimiento de lo pretendido

Mediante memorial remitido por la apoderada de **Cementos Argos S.A.** el día **29 de noviembre de 2022**, se puso en conocimiento de la juez de conocimiento respecto del reconocimiento y pago del cálculo actuarial liquidado por **Colpensiones** por un valor de \$85'512.256 (20).

Sentencia de primera instancia

La Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **9 de diciembre de 2022**, declaró probada la excepción de pago de cálculo actuarial liquidado por **Colpensiones**, ordenando a esta última entidad que a más tardar a 1 febrero de 2023 refleje pagadas a través de este mecanismo de financiación pensional.

Finalmente, absolvió del pago de costas judiciales a la demandada, por considerar que el ex empleador en desarrollo del proceso y previo pronunciamiento de la sentencia dio cumplimiento de lo solicitado en la demanda.

Esta decisión fue recurrida por el apoderado de la parte actora en los siguientes términos generales:

Recurso demandante

El recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia en cuanto se abstuvo de condenar en costas a las demandadas, pues a su juicio conforme a lo dispuesto en el artículo 365 del Código General del Proceso debe ser condenada en costas la parte vencida, pero si existió un desgaste en el proceso.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, no se presentaron alegaciones.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) establecer si procede la condena en costas a cargo de la sociedad **Cementos Argos S.A.** y (ii) si está obligada **Colpensiones** a contabilizar como periodos laborados al servicio del empleador por los cuales se constituyó cálculo actuarial.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas que obran en el expediente:

1. En audiencia celebrada el **10 de agosto de 2022**, **Cementos Argos S.A.** manifestó su intención de realizar el pago del cálculo actuarial reclamado con la demanda, previa liquidación que del mismo efectuara **Colpensiones** (12).
2. Con el fin de que se liquidará el valor a pagar, el día 31 de agosto de 2022 aportó certificado de salarios del demandante por el periodo comprendido entre el 11 de abril de 1991 y el 30 de noviembre de 1993 (13).

3. **Colpensiones** a través de su Dirección de Ingresos por aporte realizó calculo actuarial, liquidando el valor a pagar con fecha limite 30 de noviembre de 2022, en la suma de **\$85'512.256** (16).
4. El cálculo efectuado por **Colpensiones** fue puesto a disposición de las partes el 20 de octubre de 2022 (18).
5. El día 29 de noviembre de 2022, **Cementos Argos S.A.** procedió a cancelar el valor liquidado por concepto de cálculo actuarial (20).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento:

De la procedencia de la condena en costas

Se solicita por parte del apoderado de la parte demandante que se imponga a la demandada **Cementos Argos S.A.** el pago de las costas procesales, por cuanto se obligó al actor a acudir a la jurisdicción para el reconocimiento de sus pretensiones y fue solo al interior del proceso y en desarrollo del mismo que se accedió a esta solicitud, lo que implicó un desgaste de su parte y del despacho judicial.

Para resolver esta inconformidad es necesario recordar que el artículo 98 del Código General del Proceso-CGP-, indica que el demandado puede allanarse expresamente a las pretensiones de la demanda en cualquier momento del proceso antes de que se dicte sentencia, aspecto que claramente se verificó en el caso de autos, donde el ex empleador desde la audiencia de conciliación manifestó su intención de acceder a lo pretendido en la demanda, lo que cumplió de forma expresa el 29 de noviembre de 2022, cuando canceló el cálculo actuarial liquidado por **Colpensiones** (20).

Luego, siendo claro que la pretensión fue satisfecha por el demandado antes de dictarse sentencia, es evidente que se presentó en este caso allanamiento a las pretensiones, lo que significó que la juez en la decisión de primera instancia declarara probada la excepción de pago del cálculo actuarial, aspecto a partir del cual determino que no procedía la imposición de costas judiciales, pues no se cumple el criterio objetivo que consagra el numeral 1) del artículo 365 del CGP¹, toda vez que **Cementos Argos S.A.** no tuvo la condición de vencida.

¹“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto. Además, en los casos especiales previstos en este código.

Sin embargo, y sobre el reconocimiento de este aspecto el apoderado de la parte actora expresa que no puede pasarse por alto que fue la actuación del demandante en el proceso la que determinó que **Cementos Argos S.A.** se allanara a cumplir con las pretensiones, lo que tuvo un consecuente desgaste ante el agotamiento de varios actos procesales y la intervención de la jurisdicción.

Para resolver del lado de cuál de los argumentos expuestos esta la razón, es necesario determinar cuál es la finalidad de la condena en costas en nuestro ordenamiento, debiendo esclarecer si es sancionatoria o resarcitoria y tal cuestionamiento lo resuelve el numeral 8) del artículo 365, cuando señala: *“Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación”*.

De la lectura de esta norma es claro que el criterio en el caso colombiano, es del resarcimiento, pues atiende a las erogaciones que han sido necesarias con motivo del proceso y que deben ser reembolsadas al vencedor.

En este caso si bien el concepto de vencedor o perdedor no puede ser identificable a partir del contenido de la sentencia, si es fácil de determinar en el entorno del proceso, toda vez que, al responder la demanda **Cementos Argos S.A.** planteó su oposición a las pretensiones, las cuales solo dentro del desarrollo del proceso se allanó a cumplir, situación que a no dudarlo generó una erogación para la parte actora y un desgaste en la administración de justicia que debe ser asumida por quien lo ocasionó.

Desde luego, la condena en costas en este caso no puede darse con un criterio de totalidad y es allí donde toma importancia los argumentos sostenidos por la juez de primera instancia y es que debe tenerse en cuenta que existió una disposición de **Cementos Argos S.A.** para cumplir lo pretendido en la demandada y una ausencia de controversia luego de realizada la audiencia de conciliación, por lo que conforme con lo establecido en el numeral 5) del artículo 365, la condena en costas será parcial correspondiendo a **Cementos Argos S.A.** el pago de las mismas en la primera instancia en un 50%, por lo que en este aspecto se **revocará** la decisión apelada.

De la orden a Colpensiones de incluir dentro de la historia laboral del señor Asdrubal Lenis Escobar

Además, se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe.”

La juez de primera instancia le ordenó a **Colpensiones** que como consecuencia del pago del cálculo actuarial por parte de **Cementos Argos S.A.** en favor del señor **Asdrubal Lenis Escobar** procediera a incluirlo en la historia laboral del demandante, imposición que consideró adversa a la entidad pública por lo que remitió el proceso en el grado jurisdiccional de consulta.

Con respecto a esta orden, encuentra esta Sala que no se trata de una imposición que afecte el patrimonio público que administra **Colpensiones**, por cuanto la orden está sustentada en el pago de cálculo actuarial realizado por el empleador y tiene soporte legal en el parágrafo 1 del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, en cuyo literal d) se establece que se computaran para efectos pensionales *“El tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador”*.

En tal sentido, es evidente para la Sala que la decisión de primera instancia resulta acertada por lo que lo que **confirmará** la decisión consultada en este sentido.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia proferida por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **9 de diciembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **ASDRUBAL LENIS ESCOBAR** contra **CEMENTOS ARGOS S.A.** y **COLPENSIONES**, **REVOCÁNDOLA** en cuanto se abstuvo de condenar en costas, para en su lugar condenar a **CEMENTOS ARGOS S.A.** al pago de las mismas en un 50% en favor del actor, de conformidad con lo expresado en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Radicado 05001-31-05-017-2022-00115-01
Radicado Interno: P3672223
Asunto: Confirma y revoca sentencia

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS


CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05001-31-05-017-2022-00115-01
Radicado Interno: P3672223
Asunto: Confirma y revoca sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Asdrubal Lenis Escobar contra
Demandado (s)	Cementos Argos S.A. y Colpensiones
Radicado	05001-31-05-017-2022-00115-01
Decisión	Confirma y revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO