

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE	: ROQUE DE JESÚS RODRÍGUEZ ARANGO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-010-2021-00151-01
RADICADO INTERNO	: 063-23
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 085

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE que el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir del cumplimiento de 60 años de edad (24 de mayo de 2012), teniendo en cuenta 1.923,42 semanas y como fundamento legal para el reconocimiento, el Decreto 758 de 1990, la Ley 71 de 1988 en concordancia con los arts. 21, 31 y 33 de la Ley 100 de 1993, por ser beneficiario del régimen de transición, y aplicando una tasa de remplazo del 90%.

Se CONDENE a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de vejez y las mesadas adicionales, a partir del 24 de mayo de 2012; intereses moratorios; y costas procesales.

Como supuestos fácticos con que sustenta sus pretensiones, narra que el actor ha realizado aportes al ISS desde el 14 de junio de 1972; en toda su vida laboral ha cotizado un total de 1.923,42 semanas, de las cuales, cotizó con empleadores del sector privado del 14 de junio de 1972 al 31 de diciembre de 1994 un total de 942 semanas, al Consorcio Prosperar hoy Colombia Mayor y como trabajador independiente desde agosto de 2002 a diciembre de 2020 y ha cotizado 981.42 semanas.

Solicita se tenga en cuenta los aportes pensionales por el tiempo de servicio en forma legal, porque se observa que el actor trabajó desde junio de 1972 en forma ininterrumpida hasta 1993, continuó haciendo aportes a Colombia Mayor y luego de cumplir los 65 años fue desafiliado automáticamente al sistema y siguió realizando aportes como independiente hasta diciembre de 2020.

Señala que el actor tenía al 1º de julio de 2005 más de 750 semanas exigidas en el Acto Legislativo 01 de 2005, lo que hace que tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en los términos del Decreto 758 de 1990, la Ley 71 de 1988 en concordancia con los arts. 21, 31 y 33 de la Ley 100 de 1993, aplicando una tasa de reemplazo del 90% del IBL de toda la vida laboral, por ser beneficiario del régimen de transición.

Manifiesta que de la historia laboral se extrae que, aunque existen aportes ininterrumpidos en toda su vida laboral, Colpensiones incurrió en errores:

- Al modificar irregularmente la historia laboral al afirmar unas fechas de los aportes menor que la que se señala en la historia laboral;
- En el “resumen de semanas cotizadas por empleador” señala un numero menor de aportes (1.278 semanas y en el mismo resumen, separa ilegalmente unos días catalogados como “detalle de pagos efectuados anteriores a 1995” (2.547 días);
- En “detalle de pagos efectuados a partir de 1995” señala un número mayor de aportes, reflejados cada uno de ellos por el año 365 días, correspondientes a los aportes con subsidio del estado y como independiente, pero se indica

que todos fueron realizados con el subsidio, olvidando que tal auxilio desapareció a partir de que el actor cumplió 65 años de edad.

- No obstante que un mes se contabiliza como 4.29 semanas, en la historia laboral señala como aportes en cero, pero se refleja el valor que se pagó en cada aporte.
- Señala una presunta deuda de aportes que no existe ya que se deja claro el valor del aporte pensional;
- Afirma de un presunto “devueltos al Estado”, lo que significa que la misma entidad se quedó con esos aportes, porque no aparece devolución alguna al que realmente efectuó tales aportes;
- Señala un pago en verificación cuando se hizo el pago, pero sucesivamente aparecen inconsistencias en la suma de días.

Conforme lo señalan las Altas Cortes, todas las cotizaciones efectuadas deben ser tenidas en cuenta; no existe la presunta deuda por el cobro coactivo porque los aportes aparecen pagados y se trata de un cobro de lo no debido que hace la entidad para dilatar el trámite de la pensión; el demandante elevó derecho de petición el 12 de enero de 2021 sin obtener respuesta.

### **RESPUESTA A LA DEMANDA**

**Colpensiones en la contestación** acepta la fecha de nacimiento y la edad del demandante. No es cierto las semanas cotizadas; que cuente con las 750 semanas exigida en el Acto Administrativo 01 de 2005; que sea beneficiario del régimen de transición; que Colpensiones hay incurrido en errores en la historia laboral; que tenga derecho a la pensión de vejez. En relación a las demás afirmaciones indica que no son hechos.

Se opuso a las pretensiones de la demanda. Propuso las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez; cobro de lo no debido; improcedencia de la obligación de pagar intereses moratorios; buena fe; prescripción de condena en costas; genérica (expediente digital 08).

### **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 20 de febrero de 2023, el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar al demandante, la pensión mínima de vejez, con un retroactivo causado en trece pagos anuales entre el 1° de abril de 2020 y el 31 de enero de 2023 en la suma de \$34.748.868, suma frente a la cual deberán liquidarse los intereses moratorios a partir del 13 de mayo de 2021 y hasta la fecha de pago total de la obligación. AUTORIZÓ los descuentos en salud. A partir del 1° de febrero de 2023, se seguirá reconociendo la pensión mínima sin perjuicios de los incrementos anuales de ley. Condenó en costas a Colpensiones.

### **IMPUGNACIÓN**

**El apoderado de Colpensiones** apela la sentencia al considerar que el actor no cumple con las semanas para acceder a la pensión de vejez, dado que de la historia laboral se desprende que no acredita las semanas, al contar con 1278 semanas y la ley exige que el afiliado cuente con 62 año de edad y 1300 semanas.

Solicita se revoquen los intereses moratorios, porque estos no siempre se causan cuando existe mora en el pago de la prestación, se debe analizar las causas por las que existió el retardo; si bien, la Corte había sostenido una postura contraria, dicha forma de análisis cambió; al no haber derecho al pago de la pensión pretendida, no se debe reconocer el pago de los intereses moratorios porque la entidad ha actuado conforme a las normas legales.

Y solicita se revoque las costas porque la entidad ha actuado conforme a las normas.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

**El apoderado de la parte demandante** solicita sea modificada la sentencia parcialmente, y se reconozca la pensión desde el 24 de mayo de 2012 teniendo en cuenta 1.402 semanas, una tasa del 90% del IBL de toda la vida laboral, argumentando que la entidad accionada modifica unilateralmente la historia laboral y no hizo sumatoria en legal forma del número de semanas, lo que viola el debido proceso; la accionada modifica la historia laboral llevándola

a días; y respecto a los ciclos en los que aportó a Colombia Mayor, están en poder del Estado y se debieron tener en cuenta para el reconocimiento de la pensión. Asegura que la historia laboral modificada por la entidad tiene unos aportes que han sido dejados por fuera de la supuesta “verificación” porque en un mes cotiza como 4.29 semanas pero señala como “00” pese a que se refleja el valor que se pagó por cada aporte; señala “presunta deuda” de aportes que no existen; se afirma una presunta “devolución al estado” lo que significa que la entidad se quedó con esos aportes porque no aparece su devolución; se señala “pago en verificación” pero se verifica que se hizo el pago del valor del aporte; y existen varias inconsistencias en las “sumas en días” que realiza la entidad.

En relación a la sentencia, considera que viola el debido proceso al modificar la historia laboral, pues dijo que no iba a tener en cuenta unos periodos y dejó por fuera los aportes señalados en “00” a pesar de ser aportes efectivamente realizados al haber tenido en esa oportunidad empleador. También desconoció el Juzgado e acto legislativo 01 de 2005 aduciendo que el actor no contaba con 750 semanas y no estaba en el régimen de transición, por lo que reconoció la pensión en aplicación de la Ley 797 de 2003, pero al hacer una sumatoria de las semanas el demandante cuenta con un total de 1.402 semanas de las cuales 442 señalan las efectuó antes de 1995 y 960 semanas después de 1995; de la sumatoria real y sumando los aportes de Colombia Mayor, da las semanas indicadas, lo que da lugar al reconocimiento de la pensión desde el 24 de mayo de 2012 (cumplimiento de 60 años de edad) en aplicación del régimen de transición.

**En segundo lugar**, informa la notificación de la sentencia 45.314 del 17 de febrero de 2023 en donde reconocen la pensión de vejez con 1.304 semanas cotizadas en aplicación de la Ley 797 de 2003 y se reconoce a partir del 10 de octubre de 2022 con una mesada de \$1.000.000.

Al respecto manifiesta que el demandante en varias oportunidades solicitó la pensión de vejez la cual fue negada y finalmente se negó por faltarle 47 semanas, por lo que el actor fue obligado a efectuar más cotizaciones siendo esa la razón por lo que se reconoce la pensión desde el 10 de octubre de 2022, no obstante contar para esa fecha, con las semanas para obtener la

prestación; al respecto invoca el debido proceso, el principio de legalidad que debe regir la administración pública, la existencia del precedente judicial en los casos análogos.

**En tercer lugar**, hace referencia a la nueva postura del Consejo de Estado y de la Corte Suprema de Justicia, frente a los intereses moratorios.

**El apoderado de Colpensiones** reitera lo manifestado en el recurso de apelación.

### **PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO**

El problema jurídico en esta instancia gira en determinar en virtud **del recurso de apelación**, si el demandante tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, intereses moratorios y si se debe revocar la condena en costas impuesta a Colpensiones.

Para el caso concreto no existe discusión y está acreditado en el plenario que el demandante nació el 24 de mayo de 1952 (fls 42 y 51 del expediente digital 01); cotizó al ISS hoy Colpensiones, desde el 14 de junio de 1972 (expediente digital 24); el demandante solicitó pensión de vejez el 5 de julio de 2017, y por medio de la resolución 202.246 de 2017, la accionada negó su reconocimiento por no contar con las semanas exigidas en la Ley 797 de 2003 al contar con 1.135 semanas (fl. 9 a 11 del expediente digital 10); solicitó pensión de vejez el 12 de enero de 2021 y en resolución 39.396 de 2021 igualmente fue negada por contar con 1.278 semanas (fls 25 a 27 del expediente digital 10).

Por lo anterior el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

#### **1. De la pensión de vejez**

En primera instancia se reconoció la pensión de vejez en aplicación de la Ley 797 de 2003, al contar con un total de 1.326,05 semanas al 31 de marzo de 2020, porque si bien en la historia laboral reposan 1278,26 semanas a ellas se deben sumar los ciclos de febrero de 2003 y del 1º de mayo de 2003 al 28 de febrero de 2004, un total de 47,19 semanas, dado que en esos interregnos el demandante fue beneficiario del régimen subsidiado y si bien el consorcio que

lo administraba no giró el porcentaje correspondiente, el demandante realizó el pago que le correspondía y Colpensiones recibió el aporte, por lo tanto, Colpensiones debió sanear los periodos descritos, realizando las actuaciones administrativas correspondientes.

Señaló que no se pueden desconocer los aportes realizados por el afiliado, cuando existe prueba en el proceso, y advirtió que Colpensiones no puso en conocimiento del aportante la supuesta irregularidad en la forma como estaba realizando los aportes y tampoco hay prueba que se le haya hecho devolución de los mismo. Todos los pagos fueron recibidos al afiliado sin reproche por la demandada y el subsidio en unos periodos fue devuelto al Consorcio Prosperar, sin que de ello se haya informado al interesado. Que el hecho que Colpensiones haya devuelto aportes al Consorcio Prosperar, no hace que el afiliado pierda el derecho porque Colpensiones debió haber ejercido las acciones de cobro contra el Consorcio en tanto el aporte del afiliado lo siguió recibiendo. El hecho que Colpensiones haya seguido recibiendo los pagos efectuados por el demandante sin realizar objeción, convalida la validez de dichos aportes.

Advirtió que no hay lugar a tener en cuenta el periodo comprendido entre diciembre de 2002 y enero de 2003, que cuenta con la anotación “valor del subsidio devuelto al Estado por Decreto 1771” y que aparecen en ceros, al no evidenciarse que el accionante haya asumido el porcentaje mínimo para que el estado asumiera el porcentaje restante; y en lo periodos en donde se registra “edad superior a 65 años” porque conforme el art 29 de la Ley 100 de 1993 y art. 24 del Decreto 3771 de 2007 el disfrute del beneficio se da hasta esa edad y para junio a diciembre de 2017 el demandante ya contaba con 65 años de edad.

E indicó el A Quo que, al 1º de abril de 1994, el demandante contaba con 400,57 semanas y al 25 de julio de 2005 con 573.04 semanas, con lo que se desprende la pérdida del beneficio del régimen de transición.

Decisión que se CONFIRMARÁ por las siguientes razones:

- En la historia laboral aportada por Colpensiones a fls. 29 a 36 y 190 a 197 del expediente digital 10, se extrae que el demandante cotizó entre el 14 de junio de 1972 al **30 de noviembre de 2020** un total de 1.278,86 semanas.

No obstante, lo anterior, el demandante aportó historia laboral actualizada al 5 de enero de 2023, en donde reposa que con posterioridad al 30 de noviembre de 2020, continuó realizando aportes en los meses de **mayo a septiembre de 2022**, alcanzado a contabilizar un total de **1.300,29 semanas**.

De lo anterior se puede concluir, que la última cotización realizada por el Sr. Roque de Jesús Rodríguez Arango a Colpensiones tuvo lugar el 30 de septiembre de 2022, y para dicha oportunidad alcanzó a acreditar un total de **1.300,29 semanas** según la historia laboral del expediente digital 24. Semanas con las cuales tiene derecho al reconocimiento de la pensión de vejez en aplicación de la Ley 797 de 2003.

- Ahora, en relación a los periodos comprendidos ente el mes de febrero de 2003 y del 1º de mayo de 2003 al 28 de febrero de 2004, se evidencia que en primera instancia se reconocieron 47,19 semanas adicionales por ese periodo.

Al respecto, se extrae de la historia laboral aportada por Colpensiones, que el actor estaba cotizando como beneficiario del régimen subsidiado desde el mes de agosto de 2002, y en los periodos de febrero de 2003 y de mayo de 2003 a febrero de 2004 el Sr. Roque de Jesús Rodríguez Arango realizó el porcentaje de su aporte, sin que Colpensiones o el Consorcio Colombia Mayor demostraran que el demandante estaba inmerso en una de las causales que generaran la devolución del subsidio, consagradas en el art. 27 del Decreto 3771 de 2007, tal y como es, exceder de 65 años de edad, haber recibido la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez o haber perdido la condición de beneficiario por haber suministrado datos falsos.



Siendo, así las cosas, como el Sr. Roque de Jesús Rodríguez Arango cotizó a Colpensiones un total de **1.300,29 semanas**, a ellas se le deben adicionar 47.14 semanas de los periodos de febrero de 2003 y mayo de 2003 a febrero de 2004. Lo cual genera un total de **1.347,43 semanas cotizadas en toda la vida laboral.**

Con lo expuesto se logra concluir, que el actor tiene derecho a la pensión de vejez al haber cumplido los 62 años de edad en el año 2014, al haber nacido el 24 de mayo de 1952 y contar con más de 1300 semanas exigidas en el art. 9 de la Ley 797 de 2003.

## **2. Del retroactivo pensional**

Consideró el Juez, que el actor tiene derecho a la pensión de vejez con la Ley 797 de 2003 por alcanzar los 62 años el 24 de mayo de 2014 y para el **31 de marzo de 2020 contaba con 1.326,6 semanas**, contando con la corrección de semanas realizada por el Despacho.

En relación al disfrute de la pensión, señaló que se genera con la desafiliación del sistema y en este evento se generó el día siguiente de la **última cotización** que aparece en la historia laboral que aportó Colpensiones, reconociendo la pensión a partir del **1º de abril de 2020**, y condenó al pago del retroactivo pensional causado entre el 1º de abril de 2020 al 31 de enero de 2023.

Analizado este punto en el grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, se MODIFICARÁ la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión de vejez, porque pese a haber solicitado el reconocimiento de la pensión de vejez el 12 de enero de 2021, en la historia laboral aportada por la parte actora, se desprende que el Sr. Roque de Jesús Rodríguez Arango con posterioridad al 30 de noviembre de 2020, continuó realizando aportes hasta el **30 de septiembre de 2022**, en un salario mínimo legal. En este sentido, se debe tener en cuenta para la liquidación de la pensión de vejez hasta la última cotización realizada, lo que da lugar a que se DECLARE que la prestación económica al demandante debe ser reconocida a partir del **1º de octubre de 2022.**

Teniendo claro lo anterior, en lo que respecta al retroactivo pensional, se debe indicar, que en los alegatos de conclusión presentados por el apoderado del Sr. Roque de Jesús Rodríguez Arango, se informó el reconocimiento de la pensión de vejez al demandante y se adjuntó copia de la Resolución 45.314 del 17 de febrero de 2023.

Una vez analizado el acto administrativo en mención, se extrae que para la liquidación de la prestación económica, se tuvo en cuenta un total de 1304 semanas cotizadas hasta el 30 de septiembre de 2022, un IBL de \$877.174 que al aplicarle el 65% del monto, generó una mesada pensional de \$570.163 para el año 2022, la cual fue reajustada al salario mínimo legal, que asciende a \$1.000.000 para dicha anualidad, y determinó que la fecha del disfrute era a partir del **1º de octubre de 2022**, dado que la última cotización lo fue el 30 de septiembre de 2022.

En ese sentido, como retroactivo pensional causado desde el 1º de octubre de 2022 al mes de febrero de 2023, Colpensiones reconoció la suma de \$6.320.000 de las cuales \$5.320.000 corresponden a mesadas pensionales y \$1.000.000 a mesadas adicionales.

Siendo, así las cosas, la Sala procedió a realizar el cálculo del retroactivo pensional, causado del 1º de octubre de 2022 al 28 de febrero de 2023, ascendiendo a la misma suma reconocida por Colpensiones en la resolución 45.314 de 2023, conforme a la siguiente tabla:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2022	13,12%	\$ -	\$ 1.000.000	\$ 1.000.000	4	\$ 4.000.000
2023		\$ -	\$ 1.160.000	\$ 1.160.000	2	\$ 2.320.000
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 6.320.000</b>

Razón por lo que se CONVALIDA la decisión adoptada en la Resolución 45.314 del 17 de febrero de 2023, y en ese sentido se REVOCARÁ el retroactivo pensional reconocido en primera instancia.

**3. Del reconocimiento de los intereses moratorios**

Se CONFIRMARÁ, el pago de los intereses moratorios, porque desde la reclamación de la pensión elevada el 12 de enero de 2021 el demandante tenía derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, pues al contar con 1.278 semanas para el mes de noviembre de 2020, según se refleja en la historia laboral aportada por la entidad demandada (fls. 29 y 190 del expediente digital 10), y a ello sumado el porcentaje de las cotizaciones realizadas por el demandante por los periodos de febrero de 2003 y del 1º de mayo de 2003 al 28 de febrero de 2004, los cuales fueron recibidos por Colpensiones sin objeción alguna y sin haber realizado las acciones de cobro al Consorcio Prosperar o Colombia Mayor, el actor contaba para esa oportunidad con 1300 semanas que lo hacían acreedor a la pensión de vejez.

Sin embargo, como el Sr. Roque de Jesús Rodríguez Arango solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez el **12 de enero de 2021** pero retomó los aportes pensionales en los periodos de **mayo a septiembre de 2022**, Colpensiones deberá reconocer y pagar intereses moratorios desde el **1º de octubre de 2022** (día siguiente a la última cotización) y hasta el pago efectivo de la obligación y no desde el 13 de mayo de 2021 como se había indicado en primera instancia.

En consecuencia, se MODIFICARÁ la fecha a partir de la cual Colpensiones deberá pagar los intereses moratorios.

#### **4. De la condena en costas a Colpensiones**

Se CONFIRMARÁ la condena en costas impuesta en primera instancia, dando aplicación al art. 365 del CGP que expresa: *“1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”*, y en este evento, las pretensiones de reconocimiento de la pensión de vejez e intereses moratorios fueron reconocidas a la parte accionante.

Frente a los demás aspectos alegados por el apoderado de la parte demandante relativos al derecho al reconocimiento de la pensión de vejez con régimen de transición, las semanas cotizadas desconocidas, el análisis de la historia laboral, entre otros aspectos, no se hará un pronunciamiento, teniendo en cuenta que el principio consonancia establecido en el art. 66A del CPT y SS establece “La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de

autos apelados, **deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación**" (resalto fuera del texto) y en este evento no existió recurso de apelación de la parte activa de la litis.

Costas en esta instancia en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones por no prosperar el recurso de apelación.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICARÁ** la fecha a partir de la cual se reconoce la pensión de vejez al demandante, para en su lugar **DECLARAR** que el demandante tiene derecho a disfrutar la pensión de vejez, a partir del **1º de octubre de 2022 y no del 1º de abril de 2020**, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: CONVALIDAR** la decisión adoptada en la Resolución 45.314 del 17 de febrero de 2023, y en ese sentido **REVOCAR** el retroactivo pensional reconocido en primera instancia.

**TERCERO: MODIFICAR** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **CONDENAR** a Colpensiones a pagar los intereses moratorios a partir del **1º de octubre de 2022** (día siguiente a la última cotización) y hasta el pago efectivo de la obligación.

**CUARTO: CONFIRMAR** en todo lo demás, la sentencia emitida por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**QUINTO:** Costas en esta instancia en la suma de \$1.160.000 a cargo de Colpensiones por no prosperar el recurso de apelación.

**SEXTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: ROQUE DE JESÚS RODRÍGUEZ ARANGO
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-010-2021-00151-01
RADICADO INTERNO	: 063-23
DECISIÓN	: MODIFICA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a la 5:00pm

  
**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**