

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

DEMANDANTE : LUIS GONZALO CANO LARREA  
DEMANDADO : ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES  
PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES  
LITISCONSORCIO NECESARIO: NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO  
PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES  
TIPO DE PROCESO : ORDINARIO  
RADICADO NACIONAL : 05-001-31-05-006-2018-00229-01  
RADICADO INTERNO : 345-22  
DECISIÓN :REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA  
ACTA NÚMERO : 077

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita se DECLARE la nulidad de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, realizada a la sociedad PROTECCIÓN S.A., porque el traslado obedeció a un vicio en el consentimiento en el cual se indujo al demandante; se declare que el demandante permanece afiliado sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media.

Se CONDENE a PROTECCIÓN S.A. a trasladar a Colpensiones, el total de los aportes, el bono pensional, los rendimientos; y se condene al pago de perjuicios ocasionados al actor.

Se le ORDENE a Colpensiones a recibir el valor de los aportes trasladados por la sociedad PROTECCIÓN S.A. e imputarlos a la historia laboral del demandante. Se CONDENE a Colpensiones a reconocer y pagar la pensión de vejez en aplicación del Decreto 758 de 1990, en forma retroactiva y con las mesadas adicionales; al pago de los intereses moratorios en subsidio la indexación de la condena; se condene al pago de los incrementos pensionales por cónyuge a cargo en forma retroactiva; la indexación de la condena; y se condene a la parte demandada en costas del proceso.

Como supuestos fácticos con que sustenta sus pretensiones, expone que nació el 8 de diciembre de 1953, siendo beneficiario del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993 y cumpliendo los 60 años de edad en el año 2013; el demandante se trasladó del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual en el año 1996. Expuso que un asesor de la sociedad PROTECCIÓN S.A. lo abordó y sin brindarle información, sin hacer proyección pensional, sin explicarle sobre el derecho al retracto y sin darle información de las desventajas del traslado de régimen, realizó la afiliación al fondo.

El demandante solicitó pensión de vejez a la sociedad PROTECCIÓN S.A., la cual fue reconocida como garantía de pensión mínima, a partir del 1º de septiembre de 2016. El demandante mantuvo el beneficio de la transición por contar con más de 750 semanas cotizadas para la entrada en vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 al contar para esa fecha con 960 semanas. Si el demandante no se hubiera trasladado, hubiera podido acceder a la pensión de vejez en aplicación del Decreto 758 de 1990, desde el cumplimiento de la edad mínima requerida el 8 de septiembre de 2013, al contar en ese momento con más de 1365 semanas durante toda la vida laboral.

El engaño de la accionada PROTECCIÓN S.A., ha sumido al actor en un estado de preocupación y desazón porque pese a tener los 60 años de edad y tener derecho a percibir la pensión de vejez, solo pudo acceder a ella 3 años después a través de la garantía de pensión mínima; le han generado perjuicios patrimoniales, los cuales deben ser indemnizados porque el fondo al inducir en error al demandante con falsas promesas, provocó el traslado haciéndole perder el régimen de transición, debió solicitar asesoría profesional de abogado en el que se pactó el 30% de las pretensiones reconocidas. Manifiesta que el demandante es casado con la Sra. María Elena Murillo Laverde desde el 8 de diciembre de 1984, con quien hace vida marital en forma

ininterrumpida, y depende económicamente del demandante. El actor elevó reclamación administrativa.

## **RESPUESTA A LA DEMANDA**

**Colpensiones en la contestación** señala que es cierto que el demandante cumplía el requisito de la edad para ser **beneficiario** del régimen de transición del art. 36 de la Ley 100 de 1993, pero advierte que al trasladarse de régimen perdió dicho beneficio; el traslado realizado a PROTECCIÓN S.A. en 1996; la solicitud de pensión de vejez y su reconocimiento el 1º de septiembre de 2016 como garantía de pensión mínima; que si el demandante no se hubiera trasladado al Régimen de Ahorro Individual, hubiera accedido a la pensión de vejez desde el 8 de diciembre de 2013; la reclamación administrativa presentada a Colpensiones. No es cierto que el demandante fuera beneficiario del régimen de transición y contara con más de 750 semanas exigidas por el Acto Legislativo 01 de 2005. No le constan los demás hechos de la demanda. Y se opuso a las pretensiones de la demanda (fls. 133 a 151 expediente digital 01).

**En la contestación de la demanda PROTECCIÓN S.A.**, se opuso a las pretensiones de la demanda. En relación a los hechos, aceptó que el actor suscribió formulario de afiliación el 16 de abril de 1996 con PROTECCIÓN S.A.; que solicitó el reconocimiento de la pensión de vejez y la misma fue reconocida. La afirmación relativa, a que si no se hubiera traslado hubiera accedido a la pensión de vejez desde el 8 de diciembre de 2013, no es hecho sino apreciación jurídica. Que no le consta la fecha de nacimiento del demandante; el engaño sufrido por la entidad demandada y su estado de preocupación y desazón; que el demandante sea casado; la reclamación administrativa elevada a Colpensiones. Frente a los demás hechos, indica que no son ciertos (fls. 175 a 241 expediente digital 01).

**La sociedad PROTECCIÓN S.A. presentó demanda de reconvención** en contra del Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea, solicitando se DECLARE que la sociedad PROTECCIÓN S.A. a solicitud del Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea reconoció la pensión de vejez a partir del mes de septiembre de 2016 incluyendo el capital de la cuenta de ahorro individual para el reconocimiento de la prestación económica, el bono pensional, los aportes realizados, y sus rendimientos financieros; la sociedad PROTECCIÓN S.A. ha pagado la mesada pensional en cuantía de un salario mínimo legal. En caso de prosperar

la pretensión formulada por el Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea y se declare la ineficacia de la afiliación, se reintegre a la sociedad PROTECCIÓN S.A. los valores que esta AFP le haya pagado por concepto de mesadas pensionales de vejez desde la fecha de causación (1º de septiembre de 2016) hasta la ejecutoria de la sentencia, junto con la rentabilidad que este dinero habría producido de haber permanecido bajo la administración de PROTECCIÓN S.A.. Subsidiariamente, la suma que arroje el valor de las mesadas pensionales pagadas desde la fecha de la causación hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia, se ordene que su reintegro se haga en forma indexada hasta la fecha de su pago efectivo. Como el demandante solicita la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual, y dado que el Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea se encuentra pensionado desde septiembre de 2016, solicita se autorice a PROTECCIÓN S.A. a suspender el pago de la mesada pensional hasta que ser resuelva el litigio. Se condene a la parte demandada al pago de las costas procesales.

Sustenta sus pretensiones en que el Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea solicitó a PROTECCIÓN S.A. la pensión de vejez; el demandado autorizó a realizar los trámites del bono pensional; PROTECCIÓN S.A. realizó el análisis y proyección de la pensión, como base en los dineros depositados a favor del Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea concluyendo que no contaba con el capital necesario para financiar la pensión de vejez y fue estudiado su derecho a la luz de la garantía de pensión mínima, la cual fue aprobada por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público; PROTECCIÓN S.A. reconoció la pensión de vejez en aplicación del art. 65 de la Ley 100 de 1993, a partir de junio de 2012 (sic). Es indispensable el reintegro de los dineros que le fueron pagados al Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea en virtud de lo establecido en el art. 63 de la Ley 100 de 1993. (fls. 349 a 359 del expediente digital 01).

**El Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea en la respuesta a la demanda de reconvencción** se opuso a las pretensiones de la demanda. Frente a los hechos, señaló que no era cierta la mala fe y abuso del derecho del pensionado. La afirmación relativa al reintegro de los dineros pagados, no es un hecho sino una apreciación y una pretensión. Aceptó los demás hechos de la demanda, pero advierte que cualquier decisión tomada, estuvo viciada en el consentimiento (fls. 363 a del 371 expediente digital 01).

En auto del 3 de septiembre de 2018, se ordenó integrar a la NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES en calidad de litisconsorcio necesario por pasiva (fls. 361-362 del expediente digital 01). Dicha entidad en su contestación a la demanda indicó que es cierto el traslado al Régimen de Ahorro Individual del actor en el año 1996. No le consta los demás hechos. Se opuso a las pretensiones de la demanda (fls. 391 a 423 del expediente digital 01).

### **SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA**

En sentencia del 18 de octubre de 2022, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, ABSOLVIÓ a la sociedad PROTECCIÓN S.A. y a Colpensiones de las pretensiones de la demanda. No condenó en costas.

### **IMPUGNACIÓN**

El apoderado de la parte demandante solicita la revocatoria de la sentencia por ser evidente el incumplimiento de las obligaciones legales por parte de PROTECCIÓN S.A. por medio de las cuales dieran la posibilidad de la libre escogencia del régimen, al existir una evasión de las disposiciones legales; así mismo, considera que se transgredió lo establecido en el art. 5º y 97 del Decreto 656 de 1994, el numeral 4º del art. 98 del Decreto 663 de 1993, art 12 del Decreto 720 de 1994; quedó demostrado que la accionada PROTECCIÓN S.A. incumplió la obligación de conservar actualizadas y en orden la información relativa al traslado, porque de la documentación allegada no obra evidencia de ello. Sostiene que la infracción a las normas invocadas es clara, al no garantizarse un consentimiento informado por quien tenía la obligación y el deber legal de hacerlo, lo que genera que se esté en presencia de las consecuencias de la ineficacia de la afiliación del art 272 de la Ley 100, frente a la cual existe pronunciamiento de la Corte, pero se pasaron por alto. Y resalta, que, en caso de no haber optado por reclamar la pensión de vejez en el RAIS, la afiliación hubiera resultado ineficaz.

**En segundo lugar** y teniendo como sustento la sentencia SL 373, asegura que la posición de la Sala Laboral indica que no es posible declarar la ineficacia de las personas que cuentan con el estatus de pensionado, pero permite que se dé la reparación integral de perjuicios ocasionados, mandato que fue omitido por el Despacho, al estar acreditado que el demandante era beneficiario del régimen de transición y que su prestación estaba causada

desde el momento que cumplió los 60 años en diciembre de 2013, por lo que se aparta de la decisión cuando señala que no se evidencia perjuicio económico dentro de la demanda, ya que del análisis de las pruebas se puede establecer que hubo afectación y perjuicio económico, toda vez que su prestación liquidada por el Régimen de Prima Media como beneficiario del régimen de transición, le permitirían gozar de una mesada pensional superior a la reconocida por PROTECCIÓN S.A. a través de la figura de garantía de pensión mínima.

Se aparta de la afirmación, que la solicitud indemnizatoria de perjuicios, solo fuera ventilada en los alegatos de conclusión, en vista que la misma se encuentra en la pretensión primera condenatoria de la demanda; que la sentencia SL 373 de 2021 no dio desarrollo a la forma en que se debe entender los mismos y en las alegatos reiteró que el demandante actuó en vigencia del precedente de la Corte que posibilitaba el traslado bajo el estatus de pensionado, y se propuso al despacho, que entendiera esa indemnización de perjuicios como la reparación o reintegración de la prestación de vejez en los términos que hubiera gozado el demandante en el Régimen de Prima Media, a cargo de los recursos del fondo privado, sin que ello implique que se trate de una situación nueva. Que, en caso de reconocer la restitución de su prestación de vejez en los términos agravados, como no se puede invalidar la afiliación al RAIS por el derecho de los terceros, solicita se acoja la pretensión de reconocer las diferencias que ha dejado de recibir el demandante desde el reconocimiento de la pensión de vejez en el RAIS, porque la que tendría lugar en el Régimen de Prima Media tendría una mesada superior y ello se extrae de la información que reposa en la historia laboral.

En caso de no atenderse lo anterior, es claro que al demandante se le han causado perjuicios hacia futuro y ellos están consolidados por la diferencia que debió de percibir, desde el momento de la prestación, por el retroactivo pensional y como lucro cesante futuro lo que dejaría de percibir, además de la prestación que les correspondería a los beneficiarios.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La apoderada de Porvenir S.A indica que el fallo se encuentra ajustado a derecho en tanto no se haya mérito para declarar prosperas las pretensiones incoadas por la parte actora, poniendo de presente adema que el demandante no tiene la calidad de afiliado al SGP, sino que su actual estatus desde el 01

de septiembre de 2016, es el de pensionado por vejez por parte de PROTECCIÓN S.A., bajo la modalidad de Garantía de Pensión Mínima por el artículo 65 de la ley 100 de 1993, tal como se acredita con la documentación que se allega al proceso, lo que significa que la afiliación que en el año 1996 el actor diligenció ante la AFP de PROTECCIÓN S.A. tuvo validez y se desarrolló y se agotó en forma normal hasta que el hoy demandante adquirió el estatus de pensionado.

Que el Tribunal Superior de Antioquia mediante sentencia de unificación del 14 de agosto de 2019 ha indicado la improcedencia de la declaratoria de ineficacia cuando se trata de casos de personas que han adquirido el estatus de pensionado, toda vez que admitirse la ineficacia, afectaría la sostenibilidad financiera del sistema, así como intereses de terceros, por cuanto el trato para un pensionado es diferente a un afiliado al haber celebrado un nuevo acto jurídico ajeno al del traslado y con reglas propias del régimen.

Por lo anterior, solicita se confirme el fallo de primera instancia absolviendo a la demandada de las pretensiones en su contra.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico a determinar en segunda instancia, es si en el presente evento hay lugar a declarar la ineficacia del traslado del pensionado. En caso de no prosperar lo anterior, se deberá determinar, si el demandante tiene derecho a la reparación integral de perjuicios ocasionados.

En primera instancia se absolvió de las pretensiones porque desde la afiliación en 1996 el actor hizo actos de pertenencia al RAIS al hacer aportes desde la afiliación hasta el reconocimiento de la pensión, solicitó el traslado del bono pensional y solicitó la pensión de vejez desde septiembre de 2016; que del interrogatorio de parte se extrae que el actor no fue coartado ni obligado a trasladarse a la accionada PROTECCIÓN S.A., sino que por el contrario se trasladó en forma voluntaria, y conforme a ellos no se cumple con los presupuestos del art. 271 de la Ley 100 de 1993 a efectos de que se declare la ineficacia de la afiliación.

Al analizar la pretensión relativa al pago de los perjuicios causados, señala el Juzgado que los mismos se sustentan con los hechos 7 a 9 de la demanda, pero era carga de parte demandante acreditar la existencia del daño, la

conducta omisiva de PROTECCIÓN S.A. y el nexo causal. En lo que respecta al daño, el mismo no se demostró y no puede inferir el despacho, que de no haberse dado el traslado, el actor haya decidido solicitar la pensión de vejez desde 8 de diciembre de 2013 (fecha de cumplimiento de los 60 años de edad), ya que pese a cumplir 62 años en el año 2015 y los requisitos de la pensión de garantía mínima, solo solicitó la prestación en mayo de 2016; aunado a lo anterior, el actor realizó aportes hasta el septiembre de 2016 aun teniendo reconocida la pensión de vejez. Tampoco fue acreditado la zozobra de 3 años de acceder a la pensión.

Y en relación a la solicitud relativa, al reconocimiento de la diferencia de la mesada pensional que recibe el actor respecto a la que hubiera recibido en el Régimen de Prima Media y a la cual se genera lucro cesante, en caso que no se reconozca la ineficacia de la afiliación, a la misma no se accedió por parte del juzgado por haberse presentado sólo en los alegatos de conclusión y no se demostró el daño.

Pues bien, en el presente evento se encuentra probado y no es objeto de discusión, que al Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea se le reconoció pensión de garantía mínima de parte de PROTECCIÓN S.A. con disfrute a partir del 1º de septiembre de 2016.

De lo anterior se concluye que se trata de una **persona pensionada** y no afiliada al sistema de seguridad social en el Régimen de Ahorro Individual, por lo que de una vez se debe señalar que la Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL 373 de 2021, abandona el criterio sentado en la sentencia CSJ SL, 9 sep. 2008, rad. 31989, respecto a la invalidación del traslado de un régimen a otro cuando quien demanda es un pensionado en el RAIS, de la siguiente manera:

*“Es un hecho acreditado que Cárdenas Gil disfruta de una pensión de vejez desde el año 2008, en la modalidad de retiro programado, a cargo de Protección S.A. Esta circunstancia conduce a la Corte a interrogarse si es posible, bajo el manto de la ineficacia de la afiliación, que el demandante pensionado del régimen de ahorro individual con solidaridad, vuelva al mismo estado en el que se encontraba antes de su traslado al RPMPD.*

*Para la Corte la respuesta es negativa, puesto que si bien esta Sala ha sostenido que por regla general cuando se declara la ineficacia de la afiliación es posible volver al mismo estado en que las cosas se hallarían de no haber existido el acto de traslado (vuelta al statu quo ante), **lo cierto es que la calidad de pensionado es una situación jurídica consolidada, un hecho consumado, un estatus jurídico, que no es***



***razonable revertir o retrotraer, como ocurre en este caso. No se puede borrar la calidad de pensionado sin más, porque ello daría lugar a disfuncionalidades que afectaría a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto.”***  
(Resalto de la Sala)

Así las cosas, al encontrarse que el estatus jurídico del demandante es diferente al de afiliado, es por lo que se confirmará la negación de la ineficacia del traslado.

Siguiendo con el análisis del recurso de apelación, se debe analizar si existió el derecho conculcado, es decir, si se demostró en el presente proceso la culpa, el daño y el nexo causal, que sufrió el demandante por parte de AFP PROTECCIÓN S.A. y si es así, si existe responsabilidad indemnizatoria por los perjuicios generados al Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea con ocasión del traslado de régimen pensional, lo que le llevo a perder el régimen de transición, a no pensionarse al cumplimiento de los 60 años de edad el 8 de diciembre de 2013, generando como perjuicios: i) el retroactivo pensional e intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, ii) porque el engaño de PROTECCIÓN S.A. lo llevó a preocupación y desazón, iii) perjuicios patrimoniales porque le tocó acudir a gastos adicionales al tener que acudir a asesorías profesionales y celebrara contrato de prestación de servicios en donde se pactó el 30% de las pretensiones reconocidas. Perjuicios que fuere referidas en los hechos 7º a 9º de la demanda (fl. 9 del expediente digital 01).

Primeramente, se advierte que esta jurisdicción es la competente para conocer la indemnización de perjuicios, pues conforme el ART. 2º del CPTSS que trata de la **Competencia general**, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: son de conocimiento del juez laboral, *4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan.* Y este conflicto jurídico trata de si hay lugar a la indemnización de perjuicios para el accionante, al haberse reconocido una pensión en el RAIS, cuando si le hubieren dado la información pertinente no se hubiere traslado de régimen, por cuanto le era más favorable el RPMPD.

Para resolver este asunto, debe Sala afirmar de antemano que no se puede dar el mismo tratamiento procesal a la declaratoria de ineficacia del traslado del afiliado del RPMPD, que, a la indemnización de perjuicios solicitada por el

pensionado. Al respecto la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL 1055 de 2022 indicó:

*“Téngase presente que el análisis judicial sobre el cumplimiento del deber de información a cargo de los fondos privados está al margen, en principio, de la situación pensional de la persona, por lo que no sería coherente exigir que el afiliado se ocupe de verificar su estatus pensional, como equivocadamente lo concluyó el Tribunal, o se acredite que el traslado causó una lesión injustificada que impidió el acceso a un derecho pensional en abstracto, a menos que el litigio se dirija justamente a acreditar un perjuicio como pretensión complementaria, lo que no sucedió en el asunto.”*

Bajo los anteriores parámetros, se pasa a estudiar la pretensión del demandante de naturaleza indemnizatoria, basada en el incumplimiento de la sociedad demandada del deber de información a su cargo, que le habría generado al demandante los perjuicios:

### **1. De la Responsabilidad Civil**

Conforme el art. 2343 del C.C., **toda persona que cause un daño está obligada a indemnizar al afectado**, por ello se impone a quien lo causó la obligación de indemnizar a quien lo sufrió, tal comportamiento puede tener su fuente en un contrato, en un cuasicontrato, en el incumplimiento de obligaciones legales, en la comisión de delitos, o la violación del deber general de prudencia, conforme el Art. 1494 del C.C. y para que esta obligación nazca debe probarse:

1. **La antijuricidad o ilicitud**, es decir la constatación que **el daño** causado no tiene por qué soportarlo una persona, pues no está permitido por el ordenamiento jurídico.
2. **El factor de atribución o imputación**, es decir, **la culpa** que puede atribuirse a quien realizó el hecho y que debe ser probada. Art 2347 del C.C.
3. **El nexo causal**, es decir se debe probar por el afectado, la vinculación directa entre el hecho lesivo, la culpa y el daño producido
4. **El daño** que comprende las consecuencias derivadas de la lesión, que se divide en daño patrimonial y daño extrapatrimonial, es decir el daño emergente y el lucro cesante. Este elemento debe demostrarse por quien pretenda ser indemnizado.

Conforme lo anterior corresponde a la Sala determinar si en el caso concreto, se presentan cada uno de los elementos configurativos de la responsabilidad

civil, es decir el hecho, el daño, la cuantificación del daño, y la relación causal, con el fin de definir si prosperan las pretensiones del accionante:

### 1.1 En relación al daño:

El daño, es lo que genera la obligación de indemnizar, por lo que, si no hay daño, no hay razón para auscultar los siguientes requisitos para que se estructure la responsabilidad civil, daño que debe ser cierto, cuantificado o al menos cuantificable.

El daño que pretende el actor le sea resarcido por la AFP demandada, lo hace consistir en que, por falta de la adecuada información, al pasarse al RAIS generó la pérdida del régimen de transición y se le ocasionó un perjuicio. En consecuencia solicita que se le reconozca los perjuicios ocasionados, lo cual sustenta con los hechos 5º a 9º de la demanda, al manifestar que cuando el demandante cumplió los requisitos exigidos por PROTECCIÓN S.A., solicitó la pensión de vejez y la misma fue reconocida como garantía de pensión mínima a partir del 1º de septiembre de 2016; el demandante era beneficiario del régimen de transición y mantuvo el beneficio por tener más de 750 semanas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005; si el actor no se hubiera trasladado a PROTECCIÓN S.A., hubiera accedido a la pensión de vejez desde el 8 de diciembre de 2013, por ser la fecha en que tenía 60 años de edad y 1.365 semanas cotizadas, por lo que tendría derecho a la pensión en aplicación del Decreto 758 de 1990, y ello constituye un perjuicio que consiste en el retroactivo pensional y los respectivos intereses moratorios; también señaló que se le ha ocasionado perjuicios patrimoniales, porque el fondo de pensiones PROTECCIÓN S.A. al inducirlo a error con falsas promesas, provocó su traslado haciéndolo perder el régimen de transición e hizo que incurriera en gastos por la asesoría profesional frente a la cual se pactó el 30% de las pretensiones reconocidas.

La Corte Suprema de Justicia, en la sentencia de 18 de diciembre de 2008, exp: 88001-3103-002-2005-00031-01, entre otras, considera el daño de la siguiente manera:

*«De suyo, que si el daño es uno de los elementos estructurales de la responsabilidad civil, tanto contractual como extracontractual, **su plena demostración recae en quien demanda**, salvo las excepciones legal o convencionalmente establecidas, lo que traduce que, por regla general, el actor en asuntos de tal linaje, está obligado a acreditarlo, cualquiera sea su modalidad, de donde, en el supuesto señalado, era - y es- imperioso probar que el establecimiento producía utilidades, o*

*estaba diseñado para producirlas en un determinado lapso de tiempo, sin que este último caso, pueda confundirse con el daño meramente eventual o hipotético, que desde ningún punto de vista es admisible.»*  
(Resalto de la Sala)

Por lo anterior la parte demandante debe demostrar cual fue la información que se le señaló al trasladarse del RPMPD al RAIS y si esta se cumplió o no, dado que cada régimen tiene beneficios y perjuicios de acuerdo a la situación particular del futuro pensionado, que permiten a las personas escoger el que más les convenga.

Recuérdese que según la Ley 100 de 1993, existen ventajas en el RAIS que no se tendrían en el RPMPD, como son:

1. La devolución de saldos, si no tiene los requisitos para obtener la pensión de vejez, invalidez o de sobrevivientes, la cual es 6 o 7 veces más favorable en su monto que la indemnización sustitutiva del RPM.
2. La garantía de pensión mínima de vejez que se obtiene con 1.150 semanas cotizadas en el RAIS, garantía inexistente en el RPM que requiere actualmente de 1300 semanas, esto es casi 3 años más de cotizaciones.
3. Si fallece un afiliado en el RAIS sin que tengan beneficiarios para la pensión de sobrevivientes, los dineros de la cuenta de ahorro pensional pasan a sus herederos, lo que no ocurre en el RPM, pues por principio de solidaridad, dichas sumas no son devueltas.
4. Si en el RAIS, el pensionado ha escogido la modalidad de retiro programado y fallece sin tener beneficios de la pensión de sobrevivientes, los saldos existentes en su cuenta de ahorro pensional, pasan a sus herederos, lo que no ocurre en el RPM, pues los dineros cotizados no son devueltos.

Por lo anterior señalar que dado que el monto pensional fue inferior en el RAIS con relación al que pudo obtener en el RPMPD por eso se causó un daño, sin tener en cuenta las variables mencionadas no se acompasa a la normativa de la responsabilidad civil. Lo anterior sin tener en cuenta, la edad de redención del bono pensional, que puede en cada caso incidir en que el monto inicial de la pensión sea inferior, pero que una vez redimido cambie sustancialmente el mismo.

Por ello, analizando el caso presente, se observa que nadie podría predecir que en junio de 1996, fecha efectiva de afiliación del Sr. Luis Gonzalo Cano

Larrea al RAIS, si le resultaría más favorable el valor de la pensión que obtendría en el Régimen de Prima Media o en el de Ahorro Individual, pues el monto de los ahorros pensionales con los que se financia la pensión de vejez en el RAIS y del que se deriva el monto de esta prestación, depende, de situaciones económicas y financieras favorables o no, respecto de los negocios que realizan los fondos de pensiones privados en el mercado para obtener dividendos o rendimientos financieros sobre los ahorros de las cuentas pensionales de sus afiliados. Además de sus condiciones personales como es su mantenimiento en el empleo, sus buenos o malos salarios, la existencia de parejas, hijos, la edad en que desea pensionarse etc.

Por ello para establecer el daño y los eventuales perjuicios que se reclaman, en cada caso en concreto, se debe demostrar si era claro o se podía prever razonablemente al momento del traslado de régimen pensional, que dicho monto pensional futuro sería más beneficioso en el RPMPD o en el RAIS, no sólo desde lo que debió informar la AFP, sino de acuerdo con los presupuestos de ley y del mercado.

Para lo que, a juicio de la Sala, se deben estudiar las siguientes variables, extraídas de la sentencia de la Sala Primera, M.P. Francisco Arango Torres, para el momento del traslado y a través de la permanencia en el RAIS, además de 3 que adicionan por esta sala:

“ ...

1. **La edad del trabajador al momento del traslado de régimen pensional.** Esto porque no es el mismo caso de una persona que muy joven se trasladó de régimen pensional, sin ninguna expectativa cierta de alcanzar una pensión de vejez, que una persona que ya estaba cercana a obtener tal prestación por faltarle pocos años para alcanzar la edad, teniendo ya un número significativo de semanas cotizadas o las mínimas requeridas para alcanzar la pensión en el RPM.
2. **La densidad de tiempo de servicio o semanas cotizadas que se poseían al momento del traslado de régimen pensional.** Esto porque del número de semanas cotizadas al momento del traslado, se puede determinar la mayor cercanía o lejanía a perder una expectativa de obtener una pensión en la forma ya definida en el RPM
3. **El ingreso base de cotización (IBL) con el que cotizaba al momento del traslado de régimen pensional.** Esto porque si una persona que su ingreso base de cotización (en adelante IBC) no era superior 1.5 salarios mínimos mensuales legales vigentes, al trasladarse del RPM al RAIS, no corre ningún riesgo de sufrir algún perjuicio, sino que solo obtiene los beneficios atrás enlistados, pues en todo caso la pensión de vejez no superará el salario mínimo mensuales legales, tanto en el RAIS como en el RPM.

4. **La existencia o no al momento del traslado de régimen pensional, de beneficiarios que pudieran obtener una pensión de sobrevivientes.** Esto porque permite establecer si quien se traslada del RPM al RAIS, finalmente, pudo obtener el beneficio, que, en caso de su fallecimiento, sin tener beneficiarios de pensión de sobrevivientes, sus ahorros pensionales hagan parte de la masa herencial, lo que a la vez permite saber el mayor o menor grado de perjuicio o beneficio que obtuvo con su traslado al RAIS.
5. **La información que se le haya brindado o no al afiliado, según la norma legal vigente el momento del traslado de régimen pensional, sobre los beneficios y riesgos en cada uno de los dos regímenes pensionales.** Esto porque los niveles de información a brindar a quien se trasladaba de régimen pensional, fueron de menos a más exigentes, según estuviera vigente el decreto 663 de 1993 y el Decreto 720 de 1994; la Ley 1328 de 2009 y el decreto 2241 de 2010; o Ley 1748 de 2014 y el decreto 2071 de 2015
6. **Si al momento del traslado del trabajador al RAIS, era o no beneficiario del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993.** Esto porque permite establecer si quien se traslada del RPM al RAIS, obtenía mayor o menor grado de perjuicio o beneficio que de permanecer en el RPM.
7. **Si el trabajador, supo o no que el monto de la pensión de vejez en el RAIS, podría ser inferior al que obtendría en el RPM, o conoció el posible valor de dicha prestación en el RAIS.** Esto porque si el trabajador supo que el monto de la pensión de vejez en el RAIS, podría ser inferior al que obtendría en el RPM, no hay lugar a indemnización alguna de perjuicios por esta razón, pues fue un riesgo asumido voluntariamente por el trabajador. Igualmente, si el trabajador supo cuál era el monto que al menos probablemente percibiría en el RAIS no hay lugar a indemnización sino por el perjuicio de una pensión inferior a este monto probable, comparado con el que habría obtenido en el RPM.

Otras variables para la sala, serían:

8. **Los actos de relacionamiento**, que, si bien no tendrían ningún miramiento en el caso del traslado del afiliado del RPM al RAIS, para este caso, donde se debe demostrar por parte del demandante el hecho dañoso que causa perjuicios, la culpa de la AFP y el nexo de causalidad, si adquieren peso.

9. **El pago anticipado de la pensión o la solicitud de excedentes de libre disposición**, dado que estos actos voluntarios de las personas denotan aceptación de los beneficios del RAIS.

10. **La posición asumida en la reasesoría**, si de acuerdo a la misma se le indicó a la demandante que le convenía o no continuar en el RAIS y con base en ello determinar cuál fue la conducta de la afiliada.

Una vez valorados los anteriores aspectos, a juicio de la Sala, se puede entrar a estimar lo relativo a si hubo un perjuicio con el menor monto de la pensión que habría obtenido el trabajador en el RPM de no haberse trasladado al RAIS,

o al menos una **pérdida de oportunidad** de haber alcanzado un mayor monto de pensión de vejez en el RPM, debiéndose indemnizar.

De la aplicación de los elementos arriba mencionados a este caso objeto de análisis, la sala afirma que si existiría un daño causado al demandante por las siguientes razones:

1. **La edad del Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea al momento del traslado de régimen pensional.** Se encuentra que el accionante nació el 8 de diciembre de 1953, cumpliendo 60 años el **8 de diciembre de 2013** y se elevó solicitud de traslado el 16 de abril de 1996 (fls. 251 y 255 del expediente digital), momento en el cual contaba con 42 años de edad, por lo que no tenía una expectativa cercana de alcanzar la edad para obtener el derecho a una pensión de vejez en el RPM, es decir le faltaban 17 años si estuviere en el RPMPD. **En conclusión, la edad no significa un perjuicio.**
2. **La densidad de tiempo de servicio o semanas cotizadas que poseía la parte actora al momento del traslado de régimen pensional.** Se prueba que para el 1º de junio de 1996 (fecha que se produjo su traslado al RAIS), contaba con **726.43 semanas cotizadas** al ISS hoy COLPENSIONES, en la medida que estuvo afiliado al RPMPD a través del ISS desde el 25 de mayo de 1972 al 30 de abril de 1996 conforme su historia laboral (fls 153 del expediente digital 01). En ese sentido, contaba con cerca de las  $\frac{3}{4}$  partes del número mínimo de semanas requeridas para obtener la pensión de vejez en el RPM, es decir el 73%, esto para llegar a 1000 semanas en toda la vida, pues al tener más de 40 años al 1º de abril de 1994, en principio tenía derecho al régimen de transición.

En ese sentido, se puede concluir, que el actor necesitaba alcanzar 273.57 semanas más la edad de 60 años (que la alcanzaba en el año 2013) para pensionarse, **factor que le es claramente favorable para sus pretensiones**, pues, a diferencia del RAIS, debería alcanzar 1.150 semanas y 62 años de edad, y en ese sentido para el momento del traslado le faltarían 423, 57 semanas y cumplir la edad en el año 2015, **por lo tanto, las semanas cotizadas al momento del traslado significaban un perjuicio.**

3. En lo relativo al **ingreso base de cotización (IBC) con el que cotizaba la parte actora al momento del traslado de régimen pensional**, el mismo conforme al formulario de afiliación a PROTECCIÓN S.A., en donde reposa que, el cargo desempeñado era el de Ayudante de Talabartería y percibía \$238.077 en el año 1996, un poco menor de 2 SMLMV del referido año, el cual era de \$142.125, es decir, por lo que el actor tenía una expectativa cierta y cercana de obtener una pensión de vejez en el RPM en un monto mayor al salario mínimo legal, por lo cual existía una diferencia en estar en alguno de los dos regímenes y de la revisión de la historia laboral de los años anteriores cuando cotizaba al ISS, se puede extraer en general que su cotización era inferior a 2 SMLMV de cada año y por ello se puede considerar **que en razón al monto con el que cotizaba la parte actora, en principio habría un riesgo, aunque bajo de sufrir un perjuicio al trasladarse del RPM al RAIS.**

Aunado a lo anterior, al analizar los salarios percibidos por el actor desde 1996 hasta 2018, tiempo en que estuvo en el RAIS, se observa que existen periodos en que no cotizó, tal y como ocurrió en los años 2000, 2001 (excepto el mes de abril de 2001 que cotizó), 2002 y de enero a septiembre de 2003, y adicional a ello se repite, se extrae de la historia laboral, que el promedio de los salarios percibidos fue menor de los 2 smlmv, lo cual no tendría incidencia frente al análisis de la posible falta de información adecuada, echada de menos por parte de la parte accionante y antes bien confirma la probabilidad de tener como mesada pensional un SMLMV en el RPM.

No obstante lo anterior, esa probabilidad se cae de su peso, pues al tomarse la tarea la Sala de liquidar prestación económicas de vejez en el RPM, teniendo en cuenta para ello las directrices Decreto 758 de 1990 por ser el actor beneficiario del régimen de transición, ello es, los 60 años de edad y las 1.000 semanas cotizadas en cualquier tiempo, se logra evidenciar que para el 8 de diciembre de 2013 el demandante alcanzó el cumplimiento de la edad mencionada y contaba con un total de 1.383.43 semanas, lo que genera que tendría derecho a una mesada pensional de \$804.622 y no de un salario mínimo legal de dicha calenda, que lo era de \$589,500.



El anterior análisis para significar, que conforme fue reconocido al demandante la pensión de vejez en el año 2018 por la sociedad PROTECCIÓN S.A., con ocasión a la garantía de pensión mínima en el año 2018, en el RPM su mesada pensiona hubiera sido superior, **circunstancia que evidentemente generaría un perjuicio** al actor.

4. En lo concerniente a **la existencia o no al momento del traslado de régimen pensional, de beneficiarios que pudieran obtener una pensión de sobrevivientes**, conforme al formulario de afiliación del demandante al RAIS ( fl 251 del expediente digital 01), no se reportan beneficiarios, sin embargo con los anexos de la demanda se aportó registro civil de matrimonio del que se extrae que contrajo matrimonio el 8 de diciembre de 1984 con la Sra. María Elena Murillo Laverde (fl. 71 del expediente digital 01) y por ello su traslado al RAIS no le representaba un beneficio en caso de fallecimiento del actor, al tener beneficiarios de pensión de sobrevivientes, sus ahorros pensionales incluido el bono pensional se comportarían igual que en el RPMPD.
5. **Si al momento del traslado del trabajador al RAIS el actor, era o no beneficiario del régimen de transición del Art. 36 de la Ley 100 de 1993.** Se demostró que el actor era beneficiario del régimen de transición, pues al haber nacido el 8 de diciembre de 1953, al 1º de abril de 1994 contaba con 40 años de edad, y la solicitud de traslado tuvo lugar en el año 1996.

Adicionalmente, para la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005 tenía 953,57 semanas, cumpliendo con creces las 750 semanas exigidas para que el régimen de transición se extendiera hasta el año 2014. Siendo importante resaltar que para el momento del traslado (año 1996) el actor contaba con **726 semanas cotizadas**, y solo le faltaban 24 semanas (que equivalen a 6 meses aproximadamente) para alcanzar las 750 semanas y extender el régimen de transición hasta el año 2014.

Por lo tanto, se puede concluir que el hecho de ser beneficiario del régimen de transición, **conlleva a un perjuicio frente a su traslado.**

6. **Si el actor, supo o no que el monto de la pensión que podría obtener en el RAIS, podría ser inferior al que obtendría en el RPM,** En la primera asesoría, quedo demostrado de acuerdo a lo arriba

argumentado, que era imposible de acuerdo a las características que tenía el accionante saber si le era mejor o no pasarse de régimen.

Pese a lo anterior, en caso que PROTECCIÓN S.A. hubiera realizado la reasesoria ordenada por Ley, antes de los 10 años anteriores a cumplir la edad mínima (la cual no se adelantó, al no existir prueba de ello), se hubiera podido concluir que le era más beneficioso que el Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea hubiera permanecido en el RPM, con ocasión al régimen de transición y porque al liquidar esta Sala la pensión de vejez en el RPM, el actor para el año 2013 hubiera tenido derecho a una mesada pensional por valor de \$804.622, superior al SML que le fue reconocido en el año 2018 en virtud de la garantía de pensión mínima. Lo cual es una responsabilidad directa de la AFP frente al daño

7. Respecto de **la información que se le haya brindado o no al actor, según la norma legal vigente el momento del traslado de régimen pensional**, para el año 1996 que se produjo el traslado del demandante estaban vigentes los Decretos 663 de 1993 y 720 de 1994, los que en lo que concierne a la información a que estaban obligadas las AFP a brindar a sus usuarios, establecían lo siguiente:

El Nral. 1 del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, en su versión original, es decir antes de la modificación del art. 23, Ley 795 de 2003, disponía:

*“Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado.”*

Por su parte, los Artículo 10 y 12 Decreto 720 de 1994, contenido en el “CAPÍTULO IV Responsabilidad de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones y organización de los promotores”, preceptúan:

*“Artículo 10. RESPONSABILIDAD DE LOS PROMOTORES. Cualquier infracción, error u omisión -en especial aquellos que impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados- en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad compromete la responsabilidad de la sociedad administradora respecto de la cual adelante de sus labores de promoción o con la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado la*

*respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones. Los costos que generen los convenios que celebren las sociedades administradoras del sistema general de pensiones con los promotores no podrán trasladarse, directa o indirectamente, a los afiliados.”*

*“ART. 12. Obligaciones de los promotores. Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado. Igualmente, respetarán la libertad de contratación de seguros de renta vitalicia por parte del afiliado, según las disposiciones pertinentes.”*

Lo anterior **en principio representa un perjuicio real para el accionante.**

8. **Los actos de relacionamiento**, que serían las actuaciones realizadas de la parte accionante con posterioridad al traslado, indicando su conformidad frente al régimen tales como interés por continuar en otros fondos de acuerdo al rendimiento, solicitud de beneficios propios del RAIS, o realizar por ejemplo ahorros voluntarios con el fin de incrementar el monto de la mesada pensional. Si bien esta posición para el caso de la ineficacia del afiliado en el traslado entre regímenes, no es aceptada por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral (permanente), SL 4609 del 6 de octubre de 2021 donde señaló lo siguiente:

*“Por último, considera también la Sala que la circunstancia de aparecer varios traslados dentro del régimen de ahorro individual, no puede tenerse como indicativo del conocimiento informado del régimen pensional que pudiera atribuírsele el afiliado o de la información que recibió de parte de la AFP, pues lo que se discute no es la validez del cambio de administradora sino del traslado de régimen pensional, que es lo que tiene incidencia prestacional y restricciones para la movilidad, lo que no ocurre con los traslados dentro del régimen de ahorro individual, porque el afiliado se puede cambiar de administradora indefinidamente cada seis (6) meses, con cierta uniformidad en el nivel de las prestaciones que tienen a su cargo las AFPs, por la aproximación en el comportamiento de las rentabilidades que obtienen, en razón a la inversión de sus recursos y la regulación que les imparte la Superintendencia Financiera (cita radicado despacho 2021).” (Resalto de la Sala)*

Para analizar la conducta encarada por el demandante y la AFP para efectos de determinar una posible indemnización de perjuicios por el

daño causado, dado el monto pensional más bajo en el RAIS, son un indicativo de la conformidad de estar en un régimen, los traslados horizontales entre administradoras del Régimen de Ahorro Individual o cualquier acto en donde pretenda sacar beneficios. Pero en **este caso no es aplicable para este caso este ítem**, al no haber existido traslados horizontales, ni solicitudes de informaciones o reparos frente a lo enviado por la AFP.

9. **El pago anticipado de la pensión o la solicitud de excedentes de libre disposición.** Para el caso en análisis, **tampoco se aplica**, pues el accionante no realizó ninguna solicitud al respecto.

10. **La posición asumida en la reasesoría, tampoco es procedente**, al no haberse demostrado la existencia de la reasesoría, no se puede dilucidar que comportamiento asumió el actor.

## 1.2 La Culpa:

La pretensión del demandante es de naturaleza indemnizatoria y se basa en el incumplimiento de la sociedad demandada del deber de información a su cargo, que le habría generado al demandante el perjuicio percibir una mesada pensional superior, por lo que solicita el retroactivo pensional e intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, perjuicios porque el engaño de PROTECCIÓN S.A. lo llevó a preocupación y desazón y perjuicios patrimoniales porque le tocó acudir a gastos adicionales al tener que acudir a asesorías profesionales y celebrara contrato de prestación de servicios en donde se pactó el 30% de las pretensiones reconocidas (fl. 9 del expediente digital 01).

Previo a analizar el segundo elemento de la responsabilidad, esto es, la culpa de la entidad, debe aclarar la sala que no se trata acá de mantener el concepto de ineficacia de la afiliación en donde por el sólo hecho de faltar la libertad informada (elemento de la esencia del contrato) independiente de cualquier acto posterior a la afiliación, se entendía que las cosas debían volver a su estado inicial y donde la carga de la prueba correspondía la AFP, pues a partir de la sentencia SL 373 de 2020, se entiende que al haber el usuario de la seguridad social aceptado y habersele reconocido la pensión, **existe un hecho consumado**, un statu quo que no da lugar a retrotraer las cosas a su estado original, por ende, la pretensión indemnizatoria por la responsabilidad

que cabría a la AFP por no haber dado una información adecuada y suficiente, implica la prueba de elementos estructurales de la responsabilidad como lo es el daño, la culpa y el nexo de causalidad entre el daño y la culpa de la AFP, carga de la prueba del demandante.

Por lo anterior, **se debe analizar la responsabilidad subjetiva y no objetiva** o peligrosa, es decir, que no se puede presumir la culpa del fondo de pensiones, debiéndose probar no sólo la existencia del daño que causa un perjuicio, sino además que **la falla del fondo de no haber entregado la información veraz y exacta, se mantuvo desde que se hizo la primera afiliación o el traslado del RPMPD al RAIS hasta que se reconoció la pensión**. En otras palabras, se debe demostrar una conducta jurídica reprochable del demandado, a título de culpa o dolo, que ha causado un perjuicio que afecto afectarse la pensión.

No obstante lo anterior, la normatividad arriba reseñada, (Decretos 663 de 1993 y 720 de 1994) obligan a las AFP a probar (carga de la prueba) por el especial sujeto de conocimiento, que a través de una asesoría profesional, suministró a la parte demandante la información necesaria, es decir, adecuada, oportuna y suficiente para que comprendiera la dinámica de uno y otro régimen pensional y pudiera de forma libre y consciente decidir, entre el RAIS y el RPMPD y en especial cómo alcanzaría la pensión de vejez y de qué dependería su monto pensional.

En ese mismo sentido la SL 373 de 2021, la Corte Suprema señala: “..., en *sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada entre otras, en CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019, la Corte puntualizó que la obligación de dar información necesaria en los términos del numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, hace referencia «a la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones. Por lo tanto, implica un parangón entre las características, ventajas y desventajas objetivas de cada uno de los regímenes vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.»*

Si ello es así, como lo es, en las AFP debe recaer la carga de probar que suministraron esta información, frente a los beneficios o eventuales perjuicios que obtendría en el RAIS frente al RPMPD, para eximirse de responsabilidad.

En el presente caso, PROTECCIÓN S.A., que fue la AFP en la que se produjo el traslado del demandante del RPM al RAIS, para probar la información brindada al accionante, solicitó el interrogatorio de parte del Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea quien en síntesis manifestó que no recuerda la entidad a la cual se trasladó, ni el año; que se trasladó con base en lo que le dijeron, que todo iba a ser igual que el ISS y al momento de pensionarse se dio cuenta que eran mentiras; la información que le brindaron cuando se trasladó se la dieron en una reunión en la empresa; no leyó el formulario de afiliación; y acepta que recibe pensión; al ver que el ISS no se acabó se fue a pasar y le dijeron que no podía porque era tarde y fue cuando recibió la pensión decidió cambiar eso; quiere retornar a Colpensiones porque le dijeron que es la entidad del gobierno que jamás se va a quebrar y es su única opción; su mesada pensional es de \$1.000.000 y no conoce cuanto sería su pensión en caso de estar en Colpensiones. Se trasladó de fondo porque le dijeron que era lo mismo que el ISS y que el ISS se iba a acabar, pero no se acabó.

Para valoración probatoria debe señalar la Sala que la AFP PROTECCIÓN S.A. al dar respuesta a la demanda afirma a fls 193 a 195 del expediente digital 01, que: "... el asesor de la AFP si suministró al señor CANO LARREA información suficiente, completa y clara para que tuviera un concepto preciso sobre las condiciones legales de cada régimen, por lo que no indujo en error al actor respecto a las ventajas o desventajas de ese acto jurídico, amen que el demandante era y es una persona capaz de tomar sus propias decisiones, lo cual, en efecto, plasmó en el formulario de afiliación. (...) ", pero en el transcurso del proceso no demostró dicha afirmación por lo menos la de la asesoría inicial, pues la única prueba sobre tal asunto fue el formato diligenciado firmado por el accionante, que no da cuenta del contenido de la asesoría.

En conclusión, no se probó por parte de la AFP obligada por sus conocimientos profesionales que, en la asesoría inicial, le haya dado la información concreto y comprensible, faltando al deber legal de asesoría inicial, y más aún, teniendo en cuenta que se trataba de un afiliado con escasos estudios, luego que en el interrogatorio de parte informó que a duras penas sabía firmar.

Adicionalmente brilla por su ausencia, REASESORÍA que debió ser brindada al actor 10 años antes de cumplir la edad mínima pensional, ello es, como el demandante estaba afiliado en el RAIS, la edad pensional allí eran los 62 años edad, lo que implicaba que con anterioridad a los 52 años (que fueron

cumplidos en el año 2005) debió PROTECCIÓN S.A. explicarle con una completa información la consecuencia de la decisión que iba a tomar, e igualmente al momento de la asesoría brindada una vez fue solicitada la pensión en el RAIS, lo cual no se probó o guardó silencio al respecto.

En consecuencia, la **omisión de no haber entregado la información veraz y exacta, lo cual mantuvo desde el traslado al RAIS hasta que se reconoció la pensión al actor**, lo que da lugar a atribuirle la culpa a la entidad accionada PROTECCIÓN S.A..

### **1.3. El Nexo Causal**

Teniendo en cuenta que se encuentra acreditada los elementos de daño y culpa, sea este el momento para indicar que el nexo de causalidad entre dichos elementos estructurales de la responsabilidad civil, debido a que fue con ocasión de la falta de información veraz en que se mantuvo el Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea desde el traslado hasta el reconocimiento de la pensión, sin que el fondo de pensiones enmendara su error, además que no le fue explicado que era beneficiario del régimen de transición y sus implicaciones favorables en caso de permanecer en el RPM; y como consecuencia de ello, además de perder el régimen de transición, el demandante tampoco pudo obtener la calidad de pensionado desde el año 2013, y su mesada pensional en el RAIS fue inferior a la que hubiera reconocido en el RPM.

Por lo tanto, el daño causado al actor está directamente relacionado y encuentra como nexo causal, la falta de información en que incurrió PROTECCIÓN S.A.

## **2. En relación a la indemnización de perjuicios**

En las pretensiones de la demanda, solicita se condene a PROTECCIÓN S.A. al pago de los perjuicios. En los hechos 5º a 9º de la demanda indica el actor que: al momento de cumplir los requisitos exigidos por PROTECCIÓN S.A., solicitó la pensión de vejez y la misma fue reconocida como garantía de pensión mínima a partir del 1º de septiembre de 2016; que el demandante era beneficiario del régimen de transición y mantuvo el beneficio por tener más de 750 semanas a la vigencia del Acto Legislativo 01 de 2005; si el actor no se hubiera trasladado a PROTECCIÓN S.A., hubiera accedido a la pensión de vejez desde el 8 de diciembre de 2013, por ser la fecha en que tenía 60 años

de edad y 1.365 semanas cotizadas, por lo que tendría derecho a la pensión en aplicación del Decreto 758 de 1990, y ello constituye un perjuicio que consiste en el retroactivo pensional y los respectivos intereses moratorios; también señaló que se le ha ocasionado perjuicios patrimoniales, porque el fondo de pensiones PROTECCIÓN S.A. al inducirlo a error con falsas promesas, provocó su traslado haciéndolo perder el régimen de transición e hizo que incurriera en gastos por la asesoría profesional frente a la cual se pactó el 30% de las pretensiones reconocidas.

Por su parte en el recurso de apelación, se opuso el apoderado de la parte demandante a la absolución de la solicitud de indemnización de perjuicios, por no ser cierto que la misma haya sido invocada en los alegatos de conclusión, sino que desde la pretensión primera condenatoria de la demanda, fueron reclamados los perjuicios; que ante la falta de desarrollo de los mismos, en la sentencia SL 373 de 2021, se le propuso al despacho la posibilidad de entender esa indemnización de perjuicios como la reparación o reintegración de la prestación de vejez en los términos que hubiera gozado el demandante en el Régimen de Prima Media con cargo a los recursos del fondo privado, sin que se trate de una situación nueva; que en caso de conceder la restitución de su prestación de vejez en los términos agravados, solicita se acoja la pretensión de reconocer las diferencias que ha dejado de recibir el demandante desde que se reconoció la pensión de vejez en el RAIS, dado que la mesada en el Régimen de Prima Media, da cuenta de una mesada superior. Y en caso de no atenderse lo anterior, como al demandante se le han causado perjuicios hacia futuro y están consolidados por la diferencia que debió de recibir, por el retroactivo pensional solicitado en la demanda y el lucro cesante futuro, sería lo que dejaría de percibir hasta la muerte del actor, además de la prestación que se les reconocería a sus beneficiarios.

Sea lo primero recordar, que para esta Sala se encuentra demostrado el perjuicio material ocasionado al demandante, pues como ya se ha venido indicando, en el evento que el demandante hubiera permanecido en el RPM, hubiera tenido derecho al reconocimiento de la pensión de vejez a partir del 8 de diciembre de 2013 (fecha en que cumplió los 60 años de edad y contaba con un total de 1.383,43 semanas).

Se encuentra probado en el plenario que, por medio de comunicación del 29 de agosto de 2016, la accionada PROTECCIÓN S.A. le informó al demandante el reconocimiento de la pensión de vejez a partir del **1º de septiembre de**



**2016**, en 13 mesadas pensionales por año, **en la suma de \$689.455**, por acceder a una pensión de vejez por garantía de pensión mínima.

Una vez realizada la liquidación de la pensión de vejez que hubiera percibido el Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea en el RPM, al momento en el cual obtuvo su estatus de pensionado que lo fue el 8 de diciembre de 2013, por ser la fecha en que cumplió 60 años de edad y contaba con 1.383,43 semanas, se realizó la liquidación con base en lo determinado en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, ello es, con base en el promedio de los salarios de toda la vida laboral o el de los 10 último años, encontrándose que (ver liquidaciones anexas al final):

- La liquidación con los salarios promedio de los últimos 10 años: el IBL ascendía a \$610.355,84 que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90%, generaba una mesada pensional para el año 2013 de \$549.320
- Con la liquidación de los salarios de toda la vida laboral, el IBL ascendía a \$894.024,05 que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90%, generaba una mesada pensional para el año 2013 de \$804.622. lo que hace que esta última liquidación sea la más favorable a los intereses de la parte demandante.

Teniendo claro lo anterior, la indemnización de perjuicios solicitados se dirige al pago del retroactivo e intereses moratorios, frente a los cuales, la Sala analiza en el siguiente orden:

- En lo que respecta al **retroactivo de las mesadas dejadas de percibir por el Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea entre el 8 de diciembre de 2013 al 31 de agosto de 2016** en calidad de indemnización de perjuicios: a las mismas no se accederá teniendo en cuenta que no se encuentra acreditado el perjuicio en ese periodo, toda vez que el actor continuó cotizando con posterioridad al 8 de diciembre de 2013 y elevó reclamación de la pensión de vejez en el mes de **mayo de 2016** siendo la última cotización en el mes de septiembre de 2016. Por lo tanto, no existe la consolidación del perjuicio en el periodo en mención.

- Lo mismo no se puede decir respecto a los **perjuicios ocasionados al actor a partir del 1º de septiembre de 2016** (fecha de reconocimiento de la pensión de vejez en el RAIS), toda vez que su mesada pensional ascendió a la suma de un SML correspondiente a \$689.455, pero al efectuar la liquidación de la pensión de vejez en aplicación del régimen de transición, a la que hubiera tenido derecho el actor para el mes de septiembre de 2016 en caso de haber

permanecido en el RPM, a la Sala le da una mesada pensional de **\$882.746**, de lo que se extrae una diferencia pensional de \$193.291.

En este orden de ideas, al realizar el cálculo de la diferencia de la mesada pensional que hubiera obtenido en actor en el Régimen de Prima Media y de la mesada pensional percibida en el Régimen de Ahorro Individual, desde el 1º de septiembre de 2016 al 31 de enero de 2023, se refleja que el demandante tenga derecho al reconocimiento y pago por parte de la sociedad PROTECCIÓN S.A. de la suma de **\$13.931.428** por concepto de indemnización de perjuicios consolidados, que se sustenta en la siguiente liquidación:

REAJUSTE PENSIONAL						
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 882.746	\$ 193.292	5	\$ 966.460
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 933.504	\$ 195.787	13	\$ 2.545.230
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 971.684	\$ 190.442	13	\$ 2.475.749
2019	3,80%	\$ 828.116	\$ 1.002.584	\$ 174.468	13	\$ 2.268.081
2020	1,61%	\$ 877.803	\$ 1.040.682	\$ 162.879	13	\$ 2.117.426
2021	5,62%	\$ 908.526	\$ 1.057.437	\$ 148.911	13	\$ 1.935.842
2022	13,12%	\$ 1.000.000	\$ 1.116.865	\$ 116.865	13	\$ 1.519.243
2023		\$ 1.160.000	\$ 1.263.398	\$ 103.398	1	\$ 103.398
					<b>TOTAL</b>	<b>\$ 13.931.428</b>

Y en cuanto a la indemnización de perjuicios futuros, a partir del 1º de febrero de 2023, PROTECCIÓN S.A. deberá pagar al demandante la suma de \$103.398 por concepto de diferencia del valor de las mesadas pensionales, a título de indemnización de perjuicios, valor que deberá ser actualizado anualmente conforme al incremento legal que corresponda al IPC.

Se advierte que en el presente evento no operó el fenómeno de la prescripción, toda vez que la pensión de vejez en el RAIS fue reconocida en comunicación de agosto de 2016 a partir del 1º de septiembre de 2016 (fl. 51 del expediente digital 01) y la fecha en que fue repartida la demanda tuvo lugar el 13 de abril de 2018, sin que haya transcurrido el termino trienal.

Frente al mayor valor de las mesadas pensionales que la sociedad PROTECCIÓN S.A. deberá pagar a título de indemnización de perjuicios consolidado e indemnización de perjuicios futuros, la accionada descontará lo que hubiera correspondido a descuentos en salud, toda vez que en el evento que el actor hubiera recibido el valor de la mesada pensional del Régimen de Prima Media, sobre ella se descontaría los aportes en salud. Por lo tanto, frente al mayor reconocido en esta instancia (a título de indemnización de perjuicios),

se debe realizar el descuento en salud ya que este no ingresaría al patrimonio del demandante.

- En lo que respecta a la **indemnización de perjuicios futuros, que se deben reconocer a sus beneficiarios**: no se accederá a dicha solicitud, por haber sido invocada en el recurso de apelación y no tuvo sustento en la demanda y en consecuencia no fue objeto del debate en el proceso que hoy nos convoca. Sin que lo anterior constituya cosa juzgada.

### 3. De los intereses moratorios

Frente a los intereses moratorios solicitados como indemnización de perjuicios, no se accederán a ellos, teniendo en cuenta que en este evento no se está ordenando el reconocimiento y pago de mesadas pensionales sino la indemnización de perjuicios, no obstante, lo anterior, se CONDENARÁ a PROTECCIÓN S.A. al reconocimiento y pago de la indexación de la condena impuesta teniendo como índice inicial el 1º de septiembre de 2016 y como índice final el IPC del momento del pago de la obligación. Decisión que se adopta toda vez que la parte accionante no tiene por qué soportar la responsabilidad de asumir la pérdida del valor adquisitivo, y el capital adeudado ha sido afectado por pérdida del valor adquisitivo de la moneda, más aún cuando el artículo 180 del CGP indica que los indicadores económicos nacionales son hechos notorios, y la sentencia SL 815 de 2021 determinó *“Además, resulta pertinente recordar que según la posición actual de la Sala, el juez tiene la facultad de imponer la indexación de las condenas de manera oficiosa, pues tal corrección monetaria pretende impedir que los créditos representados en dinero pierdan su poder adquisitivo por el fenómeno inflacionario, en procura de que la obligación se satisfaga de manera completa e integral (SL359-2021).”*

### 5. Costas en primera y segunda instancia

Se CONDENARÁ a PROTECCIÓN S.A. a su reconocimiento y pago, en aplicación del numeral 4º del art. 365 del CGP que reza: *“4. Cuando la sentencia de segunda instancia **revoque totalmente la del inferior**, la parte vencida será condenada a pagar las costas de ambas instancias.*

Costas en esta instancia en la suma de \$1.160.000 a cargo de PROTECCIÓN S.A.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## RESUELVE:

**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** la sentencia de primera instancia, para en su lugar **CONDENAR** a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar al Sr. Luis Gonzalo Cano Larrea la suma de **\$13.931.428** por concepto de indemnización de perjuicios consolidados, causa desde el 1º de septiembre de 2016 al 31 de enero de 2023, por lo dicho en la parte considerativa de la providencia.

Y como indemnización de perjuicios futuros, a partir del 1º de febrero de 2023, PROTECCIÓN S.A. deberá pagar al demandante la suma de **\$103.398** mensuales por concepto de diferencia del valor de las mesadas pensionales, a título de indemnización de perjuicios, valor que deberá ser actualizado anualmente conforme al incremento legal que corresponda al IPC.

Y del mayor valor de las mesadas pensionales que la sociedad PROTECCIÓN S.A. deberá pagar a título de indemnización de perjuicios consolidado e indemnización de perjuicios futuros, **DESCONTAR** lo que hubiera correspondido a descuentos en salud, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a PROTECCIÓN S.A. al reconocimiento y pago de la indexación de la condena impuesta, teniendo como índice inicial el 1º de septiembre de 2016 y como índice final el IPC del momento del pago de la obligación.

**TERCERO: CONFIRMAR** en lo demás la sentencia de primera instancia.

**CUARTO:** Costas en primera y segunda instancia, a cargo de PROTECCIÓN S.A. En esta instancia las costas ascienden a la suma de \$1.160.000 a cargo de PROTECCIÓN S.A.

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-006-2018-00229-01  
Radicado Interno: 345-22

**QUINTO:** Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la providencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: LUIS GONZALO CANO LARREA
DEMANDADO :	: ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES
LITISCONSORCIO NECESARIO:	NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-006-2018-00229-01
RADICADO INTERNO	: 345-22
DECISIÓN	:REVOCA PARCIALMENTE, CONDENA Y CONFIRMA
ACTA NÚMERO	: 077

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las  
8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a la 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**

SECRETARIO



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

CALCULO IBL ÚLTIMOS 10 AÑOS  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

F. INICIAL	1-feb-99	TOTAL DIAS	3600
F. FINAL	8-dic-13		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-feb-99	28-feb-99	\$ 364.000	21	\$ 779.950	\$ 4.550	2012	78,05	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99					2012	78,05	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99					2012	78,05	1998	36,42
1-may-99	31-may-99					2012	78,05	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99					2012	78,05	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99					2012	78,05	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99					2012	78,05	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99					2012	78,05	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99					2012	78,05	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99					2012	78,05	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99					2012	78,05	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00					2012	78,05	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00					2012	78,05	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00					2012	78,05	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00					2012	78,05	1999	39,79
1-may-00	31-may-00					2012	78,05	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00					2012	78,05	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00					2012	78,05	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00					2012	78,05	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00					2012	78,05	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00					2012	78,05	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00					2012	78,05	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00					2012	78,05	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01					2012	78,05	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01					2012	78,05	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01					2012	78,05	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 84.000	7	\$ 151.521	\$ 295	2012	78,05	2000	43,27
1-may-01	31-may-01					2012	78,05	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01					2012	78,05	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01					2012	78,05	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01					2012	78,05	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01					2012	78,05	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01					2012	78,05	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01					2012	78,05	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01					2012	78,05	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02					2012	78,05	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02					2012	78,05	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02					2012	78,05	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02					2012	78,05	2001	46,58

1-may-02	31-may-02					2012	78,05	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02					2012	78,05	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02					2012	78,05	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02					2012	78,05	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02					2012	78,05	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02					2012	78,05	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02					2012	78,05	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02					2012	78,05	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03					2012	78,05	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03					2012	78,05	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03					2012	78,05	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03					2012	78,05	2002	49,83
1-may-03	31-may-03					2012	78,05	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03					2012	78,05	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03					2012	78,05	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03					2012	78,05	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03					2012	78,05	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 319.000	17	\$ 499.611	\$ 2.359	2012	78,05	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 464.000	30	\$ 726.707	\$ 6.056	2012	78,05	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 390.000	30	\$ 610.810	\$ 5.090	2012	78,05	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 403.000	30	\$ 592.701	\$ 4.939	2012	78,05	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 372.000	30	\$ 547.108	\$ 4.559	2012	78,05	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 414.000	30	\$ 608.879	\$ 5.074	2012	78,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 386.000	30	\$ 567.698	\$ 4.731	2012	78,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 390.000	30	\$ 573.581	\$ 4.780	2012	78,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 367.000	25	\$ 539.755	\$ 3.748	2012	78,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 386.000	30	\$ 567.698	\$ 4.731	2012	78,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 446.000	30	\$ 655.942	\$ 5.466	2012	78,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 358.000	30	\$ 526.518	\$ 4.388	2012	78,05	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 368.000	30	\$ 541.225	\$ 4.510	2012	78,05	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 137.000	11	\$ 201.489	\$ 616	2012	78,05	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 393.000	30	\$ 577.993	\$ 4.817	2012	78,05	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 432.000	30	\$ 602.243	\$ 5.019	2012	78,05	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 390.000	30	\$ 543.692	\$ 4.531	2012	78,05	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 382.000	30	\$ 532.539	\$ 4.438	2012	78,05	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 384.000	30	\$ 535.327	\$ 4.461	2012	78,05	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 437.000	30	\$ 609.214	\$ 5.077	2012	78,05	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 387.000	30	\$ 539.510	\$ 4.496	2012	78,05	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 393.000	30	\$ 547.874	\$ 4.566	2012	78,05	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 385.000	30	\$ 536.721	\$ 4.473	2012	78,05	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 385.000	30	\$ 536.721	\$ 4.473	2012	78,05	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 431.000	30	\$ 600.849	\$ 5.007	2012	78,05	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 397.000	30	\$ 553.450	\$ 4.612	2012	78,05	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 389.000	30	\$ 542.298	\$ 4.519	2012	78,05	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 122.580	9	\$ 162.974	\$ 407	2012	78,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 432.000	30	\$ 574.358	\$ 4.786	2012	78,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 417.000	30	\$ 554.415	\$ 4.620	2012	78,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 453.000	30	\$ 602.278	\$ 5.019	2012	78,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 495.000	30	\$ 658.118	\$ 5.484	2012	78,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 437.000	30	\$ 581.005	\$ 4.842	2012	78,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 408.000	30	\$ 542.449	\$ 4.520	2012	78,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 408.000	30	\$ 542.449	\$ 4.520	2012	78,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 408.000	30	\$ 542.449	\$ 4.520	2012	78,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 467.000	30	\$ 620.891	\$ 5.174	2012	78,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 475.000	30	\$ 631.528	\$ 5.263	2012	78,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 454.000	30	\$ 603.607	\$ 5.030	2012	78,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 372.000	22	\$ 473.388	\$ 2.893	2012	78,05	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07					2012	78,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 541.000	30	\$ 688.448	\$ 5.737	2012	78,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 509.000	30	\$ 647.727	\$ 5.398	2012	78,05	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 515.000	30	\$ 655.362	\$ 5.461	2012	78,05	2006	61,33



Radicado Único Nacional 05-001-31-05-006-2018-00229-01  
Radicado Interno: 345-22

1-jun-07	30-jun-07	\$ 563.000	30	\$ 716.444	\$ 5.970	2012	78,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 520.000	30	\$ 661.725	\$ 5.514	2012	78,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 593.000	30	\$ 754.621	\$ 6.289	2012	78,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 513.000	30	\$ 652.817	\$ 5.440	2012	78,05	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 592.000	30	\$ 753.348	\$ 6.278	2012	78,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 492.000	30	\$ 626.094	\$ 5.217	2012	78,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 463.000	30	\$ 589.190	\$ 4.910	2012	78,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 578.000	30	\$ 695.908	\$ 5.799	2012	78,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 505.000	30	\$ 608.016	\$ 5.067	2012	78,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 519.000	30	\$ 624.872	\$ 5.207	2012	78,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 649.000	30	\$ 781.391	\$ 6.512	2012	78,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 529.000	30	\$ 636.912	\$ 5.308	2012	78,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 517.000	30	\$ 622.464	\$ 5.187	2012	78,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 522.000	30	\$ 628.484	\$ 5.237	2012	78,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 463.000	30	\$ 557.448	\$ 4.645	2012	78,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 463.000	30	\$ 557.448	\$ 4.645	2012	78,05	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 519.000	30	\$ 624.872	\$ 5.207	2012	78,05	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 500.000	30	\$ 601.996	\$ 5.017	2012	78,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 483.000	30	\$ 581.528	\$ 4.846	2012	78,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 538.000	30	\$ 601.578	\$ 5.013	2012	78,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 615.000	30	\$ 687.678	\$ 5.731	2012	78,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 551.000	30	\$ 616.114	\$ 5.134	2012	78,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 527.000	30	\$ 589.278	\$ 4.911	2012	78,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 554.000	30	\$ 619.469	\$ 5.162	2012	78,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 545.000	30	\$ 609.405	\$ 5.078	2012	78,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 613.000	30	\$ 685.441	\$ 5.712	2012	78,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 534.000	30	\$ 597.105	\$ 4.976	2012	78,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 497.000	30	\$ 555.733	\$ 4.631	2012	78,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 669.000	30	\$ 748.059	\$ 6.234	2012	78,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 574.000	30	\$ 641.832	\$ 5.349	2012	78,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 497.000	30	\$ 555.733	\$ 4.631	2012	78,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 602.000	30	\$ 659.931	\$ 5.499	2012	78,05	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 726.000	30	\$ 795.863	\$ 6.632	2012	78,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 642.000	30	\$ 703.780	\$ 5.865	2012	78,05	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 586.000	30	\$ 642.391	\$ 5.353	2012	78,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 532.000	30	\$ 583.195	\$ 4.860	2012	78,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 576.000	30	\$ 631.429	\$ 5.262	2012	78,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 662.000	30	\$ 725.705	\$ 6.048	2012	78,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 609.000	30	\$ 667.604	\$ 5.563	2012	78,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 560.000	30	\$ 613.889	\$ 5.116	2012	78,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 577.000	30	\$ 632.525	\$ 5.271	2012	78,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 659.000	30	\$ 722.416	\$ 6.020	2012	78,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 515.000	30	\$ 564.559	\$ 4.705	2012	78,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 664.000	30	\$ 705.523	\$ 5.879	2012	78,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 536.000	30	\$ 569.519	\$ 4.746	2012	78,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 533.000	30	\$ 566.331	\$ 4.719	2012	78,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 536.000	30	\$ 569.519	\$ 4.746	2012	78,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 742.000	30	\$ 788.401	\$ 6.570	2012	78,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 573.000	30	\$ 608.833	\$ 5.074	2012	78,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 553.000	30	\$ 587.582	\$ 4.897	2012	78,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 556.000	30	\$ 590.769	\$ 4.923	2012	78,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 554.000	30	\$ 588.644	\$ 4.905	2012	78,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 540.000	30	\$ 573.769	\$ 4.781	2012	78,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 558.000	30	\$ 592.895	\$ 4.941	2012	78,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 571.000	30	\$ 606.708	\$ 5.056	2012	78,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 4.840	2012	78,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 4.840	2012	78,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 571.000	30	\$ 584.906	\$ 4.874	2012	78,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 4.840	2012	78,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 586.000	30	\$ 600.271	\$ 5.002	2012	78,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 589.000	30	\$ 603.344	\$ 5.028	2012	78,05	2011	76,19

1-jul-12	31-jul-12	\$ 605.000	30	\$ 619.734	\$ 5.164	2012	78,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 589.000	30	\$ 603.344	\$ 5.028	2012	78,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 4.840	2012	78,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 586.000	30	\$ 600.271	\$ 5.002	2012	78,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 4.840	2012	78,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 586.000	30	\$ 600.271	\$ 5.002	2012	78,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 604.000	30	\$ 604.000	\$ 5.033	2012	78,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 4.913	2012	78,05	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 609.000	30	\$ 609.000	\$ 5.075	2012	78,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 629.000	30	\$ 629.000	\$ 5.242	2012	78,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 667.000	30	\$ 667.000	\$ 5.558	2012	78,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 646.000	30	\$ 646.000	\$ 5.383	2012	78,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 661.000	30	\$ 661.000	\$ 5.508	2012	78,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 663.000	30	\$ 663.000	\$ 5.525	2012	78,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 617.000	30	\$ 617.000	\$ 5.142	2012	78,05	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 607.000	30	\$ 607.000	\$ 5.058	2012	78,05	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 590.300	30	\$ 590.300	\$ 4.919	2012	78,05	2012	78,05
1-dic-13	8-dic-13	\$ 609.000	8	\$ 609.000	\$ 1.353	2012	78,05	2012	78,05

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 610.355,84
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	90%
Valor pensión	\$ 549.320



Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Seccional de la Judicatura –Antioquia

Dirección Seccional Administración Judicial Medellín- Antioquia

**CALCULO IBL TODA LA VIDA LABORAL**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL**

F. INICIAL	25-may-72	TOTAL DIAS	9684
F. FINAL	8-dic-13		

DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
25-may-72	31-may-72	\$ 660	7	\$ 371.647	\$ 269	2012	78,05	1971	0,14
1-jun-72	30-jun-72	\$ 660	30	\$ 371.647	\$ 1.151	2012	78,05	1971	0,14
1-jul-72	31-jul-72	\$ 660	31	\$ 371.647	\$ 1.190	2012	78,05	1971	0,14
1-ago-72	31-ago-72	\$ 660	31	\$ 371.647	\$ 1.190	2012	78,05	1971	0,14
1-sep-72	30-sep-72	\$ 660	30	\$ 371.647	\$ 1.151	2012	78,05	1971	0,14
1-oct-72	31-oct-72	\$ 660	31	\$ 371.647	\$ 1.190	2012	78,05	1971	0,14
1-nov-72	30-nov-72	\$ 660	30	\$ 371.647	\$ 1.151	2012	78,05	1971	0,14
1-dic-72	31-dic-72	\$ 660	31	\$ 371.647	\$ 1.190	2012	78,05	1971	0,14
1-ene-73	31-ene-73	\$ 660	31	\$ 326.055	\$ 1.044	2012	78,05	1972	0,16
1-feb-73	28-feb-73	\$ 660	28	\$ 326.055	\$ 943	2012	78,05	1972	0,16
1-mar-73	31-mar-73	\$ 660	26	\$ 326.055	\$ 875	2012	78,05	1972	0,16

1-abr-73	30-abr-73					2012	78,05	1972	0,16
1-may-73	31-may-73					2012	78,05	1972	0,16
1-jun-73	30-jun-73					2012	78,05	1972	0,16
1-jul-73	31-jul-73					2012	78,05	1972	0,16
1-ago-73	31-ago-73					2012	78,05	1972	0,16
1-sep-73	30-sep-73					2012	78,05	1972	0,16
1-oct-73	31-oct-73					2012	78,05	1972	0,16
1-nov-73	30-nov-73					2012	78,05	1972	0,16
1-dic-73	31-dic-73					2012	78,05	1972	0,16
1-ene-74	31-ene-74					2012	78,05	1973	0,20
1-feb-74	28-feb-74					2012	78,05	1973	0,20
1-mar-74	31-mar-74					2012	78,05	1973	0,20
1-abr-74	30-abr-74					2012	78,05	1973	0,20
1-may-74	31-may-74					2012	78,05	1973	0,20
1-jun-74	30-jun-74					2012	78,05	1973	0,20
1-jul-74	31-jul-74					2012	78,05	1973	0,20
1-ago-74	31-ago-74					2012	78,05	1973	0,20
1-sep-74	30-sep-74					2012	78,05	1973	0,20
1-oct-74	31-oct-74					2012	78,05	1973	0,20
1-nov-74	30-nov-74					2012	78,05	1973	0,20
1-dic-74	31-dic-74					2012	78,05	1973	0,20
1-ene-75	31-ene-75					2012	78,05	1974	0,25
1-feb-75	28-feb-75					2012	78,05	1974	0,25
1-mar-75	31-mar-75					2012	78,05	1974	0,25
1-abr-75	30-abr-75					2012	78,05	1974	0,25
1-may-75	31-may-75					2012	78,05	1974	0,25
1-jun-75	30-jun-75					2012	78,05	1974	0,25
1-jul-75	31-jul-75					2012	78,05	1974	0,25
1-ago-75	31-ago-75					2012	78,05	1974	0,25
1-sep-75	30-sep-75					2012	78,05	1974	0,25
1-oct-75	31-oct-75					2012	78,05	1974	0,25
1-nov-75	30-nov-75					2012	78,05	1974	0,25
1-dic-75	31-dic-75					2012	78,05	1974	0,25
1-ene-76	31-ene-76					2012	78,05	1975	0,29
1-feb-76	29-feb-76	\$ 1.770	29	\$ 473.596	\$ 1.418	2012	78,05	1975	0,29
1-mar-76	31-mar-76	\$ 1.770	31	\$ 473.596	\$ 1.516	2012	78,05	1975	0,29
1-abr-76	30-abr-76	\$ 1.770	30	\$ 473.596	\$ 1.467	2012	78,05	1975	0,29
1-may-76	31-may-76	\$ 1.770	31	\$ 473.596	\$ 1.516	2012	78,05	1975	0,29
1-jun-76	30-jun-76	\$ 1.770	30	\$ 473.596	\$ 1.467	2012	78,05	1975	0,29
1-jul-76	31-jul-76	\$ 1.770	31	\$ 473.596	\$ 1.516	2012	78,05	1975	0,29
1-ago-76	31-ago-76	\$ 1.770	31	\$ 473.596	\$ 1.516	2012	78,05	1975	0,29
1-sep-76	30-sep-76	\$ 1.770	30	\$ 473.596	\$ 1.467	2012	78,05	1975	0,29
1-oct-76	31-oct-76	\$ 1.770	31	\$ 473.596	\$ 1.516	2012	78,05	1975	0,29
1-nov-76	30-nov-76	\$ 1.770	30	\$ 473.596	\$ 1.467	2012	78,05	1975	0,29
1-dic-76	31-dic-76	\$ 1.770	31	\$ 473.596	\$ 1.516	2012	78,05	1975	0,29
1-ene-77	31-ene-77	\$ 1.770	31	\$ 376.571	\$ 1.205	2012	78,05	1976	0,37
1-feb-77	28-feb-77					2012	78,05	1976	0,37
1-mar-77	31-mar-77					2012	78,05	1976	0,37
1-abr-77	30-abr-77					2012	78,05	1976	0,37
1-may-77	31-may-77					2012	78,05	1976	0,37
1-jun-77	30-jun-77					2012	78,05	1976	0,37
1-jul-77	31-jul-77					2012	78,05	1976	0,37
1-ago-77	31-ago-77					2012	78,05	1976	0,37
1-sep-77	30-sep-77					2012	78,05	1976	0,37
1-oct-77	31-oct-77					2012	78,05	1976	0,37
1-nov-77	30-nov-77					2012	78,05	1976	0,37
1-dic-77	31-dic-77					2012	78,05	1976	0,37
1-ene-78	31-ene-78					2012	78,05	1977	0,47
1-feb-78	28-feb-78					2012	78,05	1977	0,47
1-mar-78	31-mar-78					2012	78,05	1977	0,47
1-abr-78	30-abr-78					2012	78,05	1977	0,47

1-may-78	31-may-78					2012	78,05	1977	0,47
1-jun-78	30-jun-78					2012	78,05	1977	0,47
1-jul-78	31-jul-78					2012	78,05	1977	0,47
1-ago-78	31-ago-78					2012	78,05	1977	0,47
1-sep-78	30-sep-78					2012	78,05	1977	0,47
1-oct-78	31-oct-78					2012	78,05	1977	0,47
1-nov-78	30-nov-78					2012	78,05	1977	0,47
1-dic-78	31-dic-78					2012	78,05	1977	0,47
1-ene-79	31-ene-79					2012	78,05	1978	0,56
1-feb-79	28-feb-79					2012	78,05	1978	0,56
1-mar-79	31-mar-79					2012	78,05	1978	0,56
1-abr-79	30-abr-79					2012	78,05	1978	0,56
1-may-79	31-may-79					2012	78,05	1978	0,56
1-jun-79	30-jun-79					2012	78,05	1978	0,56
1-jul-79	31-jul-79					2012	78,05	1978	0,56
1-ago-79	31-ago-79					2012	78,05	1978	0,56
1-sep-79	30-sep-79					2012	78,05	1978	0,56
1-oct-79	31-oct-79					2012	78,05	1978	0,56
1-nov-79	30-nov-79					2012	78,05	1978	0,56
1-dic-79	31-dic-79					2012	78,05	1978	0,56
1-ene-80	31-ene-80					2012	78,05	1979	0,72
1-feb-80	29-feb-80					2012	78,05	1979	0,72
1-mar-80	31-mar-80					2012	78,05	1979	0,72
1-abr-80	30-abr-80					2012	78,05	1979	0,72
1-may-80	31-may-80					2012	78,05	1979	0,72
1-jun-80	30-jun-80					2012	78,05	1979	0,72
1-jul-80	31-jul-80					2012	78,05	1979	0,72
1-ago-80	31-ago-80					2012	78,05	1979	0,72
1-sep-80	30-sep-80	\$ 9.480	7	\$ 1.027.230	\$ 743	2012	78,05	1979	0,72
1-oct-80	31-oct-80	\$ 9.480	31	\$ 1.027.230	\$ 3.288	2012	78,05	1979	0,72
1-nov-80	30-nov-80	\$ 9.480	30	\$ 1.027.230	\$ 3.182	2012	78,05	1979	0,72
1-dic-80	31-dic-80	\$ 9.480	31	\$ 1.027.230	\$ 3.288	2012	78,05	1979	0,72
1-ene-81	31-ene-81	\$ 9.480	31	\$ 816.415	\$ 2.613	2012	78,05	1980	0,91
1-feb-81	28-feb-81	\$ 9.480	28	\$ 816.415	\$ 2.361	2012	78,05	1980	0,91
1-mar-81	31-mar-81	\$ 9.480	31	\$ 816.415	\$ 2.613	2012	78,05	1980	0,91
1-abr-81	30-abr-81	\$ 9.480	30	\$ 816.415	\$ 2.529	2012	78,05	1980	0,91
1-may-81	31-may-81	\$ 9.480	31	\$ 816.415	\$ 2.613	2012	78,05	1980	0,91
1-jun-81	30-jun-81	\$ 9.480	30	\$ 816.415	\$ 2.529	2012	78,05	1980	0,91
1-jul-81	31-jul-81	\$ 9.480	31	\$ 816.415	\$ 2.613	2012	78,05	1980	0,91
1-ago-81	31-ago-81	\$ 9.480	31	\$ 816.415	\$ 2.613	2012	78,05	1980	0,91
1-sep-81	30-sep-81	\$ 9.480	30	\$ 816.415	\$ 2.529	2012	78,05	1980	0,91
1-oct-81	31-oct-81	\$ 9.480	31	\$ 816.415	\$ 2.613	2012	78,05	1980	0,91
1-nov-81	30-nov-81	\$ 9.480	30	\$ 816.415	\$ 2.529	2012	78,05	1980	0,91
1-dic-81	31-dic-81	\$ 9.480	31	\$ 816.415	\$ 2.613	2012	78,05	1980	0,91
1-ene-82	31-ene-82	\$ 9.480	31	\$ 646.383	\$ 2.069	2012	78,05	1981	1,14
1-feb-82	28-feb-82	\$ 9.480	28	\$ 646.383	\$ 1.869	2012	78,05	1981	1,14
1-mar-82	31-mar-82	\$ 9.480	31	\$ 646.383	\$ 2.069	2012	78,05	1981	1,14
1-abr-82	30-abr-82	\$ 9.480	30	\$ 646.383	\$ 2.002	2012	78,05	1981	1,14
1-may-82	31-may-82	\$ 9.480	31	\$ 646.383	\$ 2.069	2012	78,05	1981	1,14
1-jun-82	30-jun-82	\$ 9.480	30	\$ 646.383	\$ 2.002	2012	78,05	1981	1,14
1-jul-82	31-jul-82	\$ 9.480	31	\$ 646.383	\$ 2.069	2012	78,05	1981	1,14
1-ago-82	31-ago-82	\$ 9.480	31	\$ 646.383	\$ 2.069	2012	78,05	1981	1,14
1-sep-82	30-sep-82	\$ 9.480	30	\$ 646.383	\$ 2.002	2012	78,05	1981	1,14
1-oct-82	31-oct-82	\$ 9.480	31	\$ 646.383	\$ 2.069	2012	78,05	1981	1,14
1-nov-82	30-nov-82	\$ 9.480	30	\$ 646.383	\$ 2.002	2012	78,05	1981	1,14
1-dic-82	31-dic-82	\$ 9.480	31	\$ 646.383	\$ 2.069	2012	78,05	1981	1,14
1-ene-83	31-ene-83	\$ 9.480	31	\$ 521.245	\$ 1.669	2012	78,05	1982	1,42
1-feb-83	28-feb-83	\$ 9.480	28	\$ 521.245	\$ 1.507	2012	78,05	1982	1,42
1-mar-83	31-mar-83	\$ 9.480	31	\$ 521.245	\$ 1.669	2012	78,05	1982	1,42
1-abr-83	30-abr-83	\$ 9.480	30	\$ 521.245	\$ 1.615	2012	78,05	1982	1,42
1-may-83	31-may-83	\$ 9.480	31	\$ 521.245	\$ 1.669	2012	78,05	1982	1,42

1-jun-83	30-jun-83	\$ 9.480	30	\$ 521.245	\$ 1.615	2012	78,05	1982	1,42
1-jul-83	31-jul-83	\$ 9.480	31	\$ 521.245	\$ 1.669	2012	78,05	1982	1,42
1-ago-83	31-ago-83	\$ 9.480	31	\$ 521.245	\$ 1.669	2012	78,05	1982	1,42
1-sep-83	30-sep-83	\$ 9.480	30	\$ 521.245	\$ 1.615	2012	78,05	1982	1,42
1-oct-83	31-oct-83	\$ 9.480	9	\$ 521.245	\$ 484	2012	78,05	1982	1,42
1-nov-83	30-nov-83					2012	78,05	1982	1,42
1-dic-83	31-dic-83					2012	78,05	1982	1,42
1-ene-84	31-ene-84					2012	78,05	1983	1,66
1-feb-84	29-feb-84	\$ 11.850	17	\$ 558.695	\$ 981	2012	78,05	1983	1,66
1-mar-84	31-mar-84	\$ 11.850	31	\$ 558.695	\$ 1.788	2012	78,05	1983	1,66
1-abr-84	30-abr-84	\$ 11.850	30	\$ 558.695	\$ 1.731	2012	78,05	1983	1,66
1-may-84	31-may-84	\$ 11.850	31	\$ 558.695	\$ 1.788	2012	78,05	1983	1,66
1-jun-84	30-jun-84	\$ 11.850	30	\$ 558.695	\$ 1.731	2012	78,05	1983	1,66
1-jul-84	31-jul-84	\$ 11.850	31	\$ 558.695	\$ 1.788	2012	78,05	1983	1,66
1-ago-84	31-ago-84	\$ 11.850	31	\$ 558.695	\$ 1.788	2012	78,05	1983	1,66
1-sep-84	30-sep-84	\$ 11.850	30	\$ 558.695	\$ 1.731	2012	78,05	1983	1,66
1-oct-84	31-oct-84	\$ 11.850	31	\$ 558.695	\$ 1.788	2012	78,05	1983	1,66
1-nov-84	30-nov-84	\$ 11.850	30	\$ 558.695	\$ 1.731	2012	78,05	1983	1,66
1-dic-84	31-dic-84	\$ 11.850	21	\$ 558.695	\$ 1.212	2012	78,05	1983	1,66
1-ene-85	31-ene-85					2012	78,05	1984	1,96
1-feb-85	28-feb-85	\$ 17.790	24	\$ 708.933	\$ 1.757	2012	78,05	1984	1,96
1-mar-85	31-mar-85	\$ 17.790	31	\$ 708.933	\$ 2.269	2012	78,05	1984	1,96
1-abr-85	30-abr-85	\$ 17.790	30	\$ 708.933	\$ 2.196	2012	78,05	1984	1,96
1-may-85	31-may-85	\$ 17.790	31	\$ 708.933	\$ 2.269	2012	78,05	1984	1,96
1-jun-85	30-jun-85	\$ 17.790	30	\$ 708.933	\$ 2.196	2012	78,05	1984	1,96
1-jul-85	31-jul-85	\$ 17.790	31	\$ 708.933	\$ 2.269	2012	78,05	1984	1,96
1-ago-85	31-ago-85	\$ 17.790	31	\$ 708.933	\$ 2.269	2012	78,05	1984	1,96
1-sep-85	30-sep-85	\$ 17.790	30	\$ 708.933	\$ 2.196	2012	78,05	1984	1,96
1-oct-85	31-oct-85	\$ 17.790	31	\$ 708.933	\$ 2.269	2012	78,05	1984	1,96
1-nov-85	30-nov-85	\$ 17.790	30	\$ 708.933	\$ 2.196	2012	78,05	1984	1,96
1-dic-85	31-dic-85	\$ 17.790	31	\$ 708.933	\$ 2.269	2012	78,05	1984	1,96
1-ene-86	31-ene-86	\$ 17.790	31	\$ 578.940	\$ 1.853	2012	78,05	1985	2,40
1-feb-86	28-feb-86	\$ 17.790	28	\$ 578.940	\$ 1.674	2012	78,05	1985	2,40
1-mar-86	31-mar-86	\$ 17.790	31	\$ 578.940	\$ 1.853	2012	78,05	1985	2,40
1-abr-86	30-abr-86	\$ 17.790	22	\$ 578.940	\$ 1.315	2012	78,05	1985	2,40
1-may-86	31-may-86					2012	78,05	1985	2,40
1-jun-86	30-jun-86					2012	78,05	1985	2,40
1-jul-86	31-jul-86					2012	78,05	1985	2,40
1-ago-86	31-ago-86					2012	78,05	1985	2,40
1-sep-86	30-sep-86					2012	78,05	1985	2,40
1-oct-86	31-oct-86					2012	78,05	1985	2,40
1-nov-86	30-nov-86					2012	78,05	1985	2,40
1-dic-86	31-dic-86					2012	78,05	1985	2,40
1-ene-87	31-ene-87					2012	78,05	1986	2,90
1-feb-87	28-feb-87					2012	78,05	1986	2,90
1-mar-87	31-mar-87					2012	78,05	1986	2,90
1-abr-87	30-abr-87					2012	78,05	1986	2,90
1-may-87	31-may-87					2012	78,05	1986	2,90
1-jun-87	30-jun-87					2012	78,05	1986	2,90
1-jul-87	31-jul-87					2012	78,05	1986	2,90
1-ago-87	31-ago-87					2012	78,05	1986	2,90
1-sep-87	30-sep-87					2012	78,05	1986	2,90
1-oct-87	31-oct-87					2012	78,05	1986	2,90
1-nov-87	30-nov-87					2012	78,05	1986	2,90
1-dic-87	31-dic-87					2012	78,05	1986	2,90
1-ene-88	31-ene-88					2012	78,05	1987	3,60
1-feb-88	29-feb-88					2012	78,05	1987	3,60
1-mar-88	31-mar-88	\$ 150.270	25	\$ 3.259.856	\$ 8.416	2012	78,05	1987	3,60
1-abr-88	30-abr-88	\$ 150.270	30	\$ 3.259.856	\$ 10.099	2012	78,05	1987	3,60
1-may-88	31-may-88	\$ 150.270	31	\$ 3.259.856	\$ 10.435	2012	78,05	1987	3,60
1-jun-88	30-jun-88	\$ 150.270	30	\$ 3.259.856	\$ 10.099	2012	78,05	1987	3,60

1-jul-88	31-jul-88	\$ 150.270	31	\$ 3.259.856	\$ 10.435	2012	78,05	1987	3,60
1-ago-88	31-ago-88	\$ 150.270	31	\$ 3.259.856	\$ 10.435	2012	78,05	1987	3,60
1-sep-88	30-sep-88	\$ 150.270	30	\$ 3.259.856	\$ 10.099	2012	78,05	1987	3,60
1-oct-88	31-oct-88	\$ 150.270	31	\$ 3.259.856	\$ 10.435	2012	78,05	1987	3,60
1-nov-88	30-nov-88	\$ 150.270	30	\$ 3.259.856	\$ 10.099	2012	78,05	1987	3,60
1-dic-88	31-dic-88	\$ 150.270	31	\$ 3.259.856	\$ 10.435	2012	78,05	1987	3,60
1-ene-89	31-ene-89	\$ 150.270	31	\$ 2.544.396	\$ 8.145	2012	78,05	1988	4,61
1-feb-89	28-feb-89	\$ 150.270	28	\$ 2.544.396	\$ 7.357	2012	78,05	1988	4,61
1-mar-89	31-mar-89	\$ 150.270	31	\$ 2.544.396	\$ 8.145	2012	78,05	1988	4,61
1-abr-89	30-abr-89	\$ 150.270	30	\$ 2.544.396	\$ 7.882	2012	78,05	1988	4,61
1-may-89	31-may-89	\$ 150.270	31	\$ 2.544.396	\$ 8.145	2012	78,05	1988	4,61
1-jun-89	30-jun-89	\$ 150.270	30	\$ 2.544.396	\$ 7.882	2012	78,05	1988	4,61
1-jul-89	31-jul-89	\$ 150.270	31	\$ 2.544.396	\$ 8.145	2012	78,05	1988	4,61
1-ago-89	31-ago-89	\$ 150.270	31	\$ 2.544.396	\$ 8.145	2012	78,05	1988	4,61
1-sep-89	30-sep-89	\$ 150.270	30	\$ 2.544.396	\$ 7.882	2012	78,05	1988	4,61
1-oct-89	31-oct-89	\$ 150.270	31	\$ 2.544.396	\$ 8.145	2012	78,05	1988	4,61
1-nov-89	30-nov-89	\$ 150.270	30	\$ 2.544.396	\$ 7.882	2012	78,05	1988	4,61
1-dic-89	31-dic-89	\$ 150.270	31	\$ 2.544.396	\$ 8.145	2012	78,05	1988	4,61
1-ene-90	31-ene-90	\$ 150.270	31	\$ 2.018.351	\$ 6.461	2012	78,05	1989	5,81
1-feb-90	28-feb-90	\$ 150.270	28	\$ 2.018.351	\$ 5.836	2012	78,05	1989	5,81
1-mar-90	31-mar-90	\$ 150.270	31	\$ 2.018.351	\$ 6.461	2012	78,05	1989	5,81
1-abr-90	30-abr-90	\$ 150.270	30	\$ 2.018.351	\$ 6.253	2012	78,05	1989	5,81
1-may-90	31-may-90	\$ 150.270	31	\$ 2.018.351	\$ 6.461	2012	78,05	1989	5,81
1-jun-90	30-jun-90	\$ 150.270	30	\$ 2.018.351	\$ 6.253	2012	78,05	1989	5,81
1-jul-90	31-jul-90	\$ 150.270	31	\$ 2.018.351	\$ 6.461	2012	78,05	1989	5,81
1-ago-90	31-ago-90	\$ 150.270	31	\$ 2.018.351	\$ 6.461	2012	78,05	1989	5,81
1-sep-90	30-sep-90	\$ 150.270	30	\$ 2.018.351	\$ 6.253	2012	78,05	1989	5,81
1-oct-90	31-oct-90	\$ 150.270	31	\$ 2.018.351	\$ 6.461	2012	78,05	1989	5,81
1-nov-90	30-nov-90	\$ 150.270	30	\$ 2.018.351	\$ 6.253	2012	78,05	1989	5,81
1-dic-90	31-dic-90	\$ 150.270	31	\$ 2.018.351	\$ 6.461	2012	78,05	1989	5,81
1-ene-91	31-ene-91	\$ 150.270	31	\$ 1.525.814	\$ 4.884	2012	78,05	1990	7,69
1-feb-91	28-feb-91	\$ 150.270	7	\$ 1.525.814	\$ 1.103	2012	78,05	1990	7,69
1-mar-91	31-mar-91					2012	78,05	1990	7,69
1-abr-91	30-abr-91					2012	78,05	1990	7,69
1-may-91	31-may-91					2012	78,05	1990	7,69
1-jun-91	30-jun-91					2012	78,05	1990	7,69
1-jul-91	31-jul-91					2012	78,05	1990	7,69
1-ago-91	31-ago-91					2012	78,05	1990	7,69
1-sep-91	30-sep-91					2012	78,05	1990	7,69
1-oct-91	31-oct-91					2012	78,05	1990	7,69
1-nov-91	30-nov-91					2012	78,05	1990	7,69
1-dic-91	31-dic-91					2012	78,05	1990	7,69
1-ene-92	31-ene-92	\$ 155.252	3	\$ 1.243.607	\$ 385	2012	78,05	1991	9,74
1-feb-92	29-feb-92	\$ 155.252	29	\$ 1.243.607	\$ 3.724	2012	78,05	1991	9,74
1-mar-92	31-mar-92	\$ 155.252	31	\$ 1.243.607	\$ 3.981	2012	78,05	1991	9,74
1-abr-92	30-abr-92	\$ 155.252	30	\$ 1.243.607	\$ 3.853	2012	78,05	1991	9,74
1-may-92	31-may-92	\$ 155.252	31	\$ 1.243.607	\$ 3.981	2012	78,05	1991	9,74
1-jun-92	30-jun-92	\$ 155.252	30	\$ 1.243.607	\$ 3.853	2012	78,05	1991	9,74
1-jul-92	31-jul-92	\$ 155.252	31	\$ 1.243.607	\$ 3.981	2012	78,05	1991	9,74
1-ago-92	31-ago-92	\$ 155.252	31	\$ 1.243.607	\$ 3.981	2012	78,05	1991	9,74
1-sep-92	30-sep-92	\$ 155.252	30	\$ 1.243.607	\$ 3.853	2012	78,05	1991	9,74
1-oct-92	31-oct-92	\$ 155.252	31	\$ 1.243.607	\$ 3.981	2012	78,05	1991	9,74
1-nov-92	30-nov-92	\$ 155.252	30	\$ 1.243.607	\$ 3.853	2012	78,05	1991	9,74
1-dic-92	31-dic-92	\$ 155.252	31	\$ 1.243.607	\$ 3.981	2012	78,05	1991	9,74
1-ene-93	31-ene-93	\$ 155.252	31	\$ 994.409	\$ 3.183	2012	78,05	1992	12,19
1-feb-93	28-feb-93	\$ 155.252	28	\$ 994.409	\$ 2.875	2012	78,05	1992	12,19
1-mar-93	31-mar-93	\$ 155.252	31	\$ 994.409	\$ 3.183	2012	78,05	1992	12,19
1-abr-93	30-abr-93	\$ 155.252	30	\$ 994.409	\$ 3.081	2012	78,05	1992	12,19
1-may-93	31-may-93	\$ 155.252	31	\$ 994.409	\$ 3.183	2012	78,05	1992	12,19
1-jun-93	30-jun-93	\$ 155.252	30	\$ 994.409	\$ 3.081	2012	78,05	1992	12,19
1-jul-93	31-jul-93	\$ 155.252	31	\$ 994.409	\$ 3.183	2012	78,05	1992	12,19

1-ago-93	31-ago-93	\$ 155.252	31	\$ 994.409	\$ 3.183	2012	78,05	1992	12,19
1-sep-93	30-sep-93	\$ 155.252	30	\$ 994.409	\$ 3.081	2012	78,05	1992	12,19
1-oct-93	31-oct-93	\$ 155.252	31	\$ 994.409	\$ 3.183	2012	78,05	1992	12,19
1-nov-93	30-nov-93	\$ 155.252	30	\$ 994.409	\$ 3.081	2012	78,05	1992	12,19
1-dic-93	31-dic-93	\$ 155.252	31	\$ 994.409	\$ 3.183	2012	78,05	1992	12,19
1-ene-94	31-ene-94	\$ 155.252	31	\$ 811.593	\$ 2.598	2012	78,05	1993	14,93
1-feb-94	28-feb-94	\$ 155.252	28	\$ 811.593	\$ 2.347	2012	78,05	1993	14,93
1-mar-94	31-mar-94	\$ 155.252	31	\$ 811.593	\$ 2.598	2012	78,05	1993	14,93
1-abr-94	30-abr-94	\$ 155.252	30	\$ 811.593	\$ 2.514	2012	78,05	1993	14,93
1-may-94	31-may-94	\$ 155.252	31	\$ 811.593	\$ 2.598	2012	78,05	1993	14,93
1-jun-94	30-jun-94	\$ 155.252	30	\$ 811.593	\$ 2.514	2012	78,05	1993	14,93
1-jul-94	31-jul-94	\$ 155.252	31	\$ 811.593	\$ 2.598	2012	78,05	1993	14,93
1-ago-94	31-ago-94	\$ 155.252	31	\$ 811.593	\$ 2.598	2012	78,05	1993	14,93
1-sep-94	30-sep-94	\$ 155.252	30	\$ 811.593	\$ 2.514	2012	78,05	1993	14,93
1-oct-94	31-oct-94	\$ 155.252	31	\$ 811.593	\$ 2.598	2012	78,05	1993	14,93
1-nov-94	30-nov-94	\$ 155.252	30	\$ 811.593	\$ 2.514	2012	78,05	1993	14,93
1-dic-94	31-dic-94	\$ 155.252	31	\$ 811.593	\$ 2.598	2012	78,05	1993	14,93
1-ene-95	31-ene-95	\$ 154.844	9	\$ 660.679	\$ 614	2012	78,05	1994	18,29
1-feb-95	28-feb-95	\$ 154.844	30	\$ 660.679	\$ 2.047	2012	78,05	1994	18,29
1-mar-95	31-mar-95	\$ 189.300	30	\$ 807.694	\$ 2.502	2012	78,05	1994	18,29
1-abr-95	30-abr-95	\$ 184.654	30	\$ 787.870	\$ 2.441	2012	78,05	1994	18,29
1-may-95	31-may-95	\$ 184.535	30	\$ 787.363	\$ 2.439	2012	78,05	1994	18,29
1-jun-95	30-jun-95	\$ 173.852	30	\$ 741.781	\$ 2.298	2012	78,05	1994	18,29
1-jul-95	31-jul-95	\$ 184.721	30	\$ 788.156	\$ 2.442	2012	78,05	1994	18,29
1-ago-95	31-ago-95	\$ 193.588	30	\$ 825.989	\$ 2.559	2012	78,05	1994	18,29
1-sep-95	30-sep-95	\$ 198.231	30	\$ 845.800	\$ 2.620	2012	78,05	1994	18,29
1-oct-95	31-oct-95	\$ 188.349	30	\$ 803.636	\$ 2.490	2012	78,05	1994	18,29
1-nov-95	30-nov-95	\$ 190.632	30	\$ 813.377	\$ 2.520	2012	78,05	1994	18,29
1-dic-95	31-dic-95	\$ 184.721	30	\$ 788.156	\$ 2.442	2012	78,05	1994	18,29
1-ene-96	31-ene-96	\$ 96.656	30	\$ 345.490	\$ 1.070	2012	78,05	1995	21,83
1-feb-96	29-feb-96	\$ 234.191	30	\$ 837.098	\$ 2.593	2012	78,05	1995	21,83
1-mar-96	31-mar-96	\$ 229.171	12	\$ 819.154	\$ 1.015	2012	78,05	1995	21,83
1-abr-96	30-abr-96					2012	78,05	1995	21,83
1-may-96	31-may-96	\$ 230.239	30	\$ 822.972	\$ 2.549	2012	78,05	1995	21,83
1-jun-96	30-jun-96	\$ 228.783	30	\$ 817.768	\$ 2.533	2012	78,05	1995	21,83
1-jul-96	31-jul-96	\$ 239.716	30	\$ 856.847	\$ 2.654	2012	78,05	1995	21,83
1-ago-96	31-ago-96	\$ 226.020	30	\$ 807.891	\$ 2.503	2012	78,05	1995	21,83
1-sep-96	30-sep-96	\$ 232.648	30	\$ 831.583	\$ 2.576	2012	78,05	1995	21,83
1-oct-96	31-oct-96	\$ 234.251	30	\$ 837.312	\$ 2.594	2012	78,05	1995	21,83
1-nov-96	30-nov-96	\$ 216.603	30	\$ 774.231	\$ 2.398	2012	78,05	1995	21,83
1-dic-96	31-dic-96	\$ 322.584	30	\$ 1.153.052	\$ 3.572	2012	78,05	1995	21,83
1-ene-97	31-ene-97	\$ 170.549	30	\$ 501.387	\$ 1.553	2012	78,05	1996	26,55
1-feb-97	28-feb-97	\$ 259.259	30	\$ 762.181	\$ 2.361	2012	78,05	1996	26,55
1-mar-97	31-mar-97	\$ 256.174	30	\$ 753.111	\$ 2.333	2012	78,05	1996	26,55
1-abr-97	30-abr-97	\$ 286.065	30	\$ 840.986	\$ 2.605	2012	78,05	1996	26,55
1-may-97	31-may-97	\$ 279.997	30	\$ 823.147	\$ 2.550	2012	78,05	1996	26,55
1-jun-97	30-jun-97	\$ 308.586	30	\$ 907.194	\$ 2.810	2012	78,05	1996	26,55
1-jul-97	31-jul-97	\$ 282.468	30	\$ 830.411	\$ 2.573	2012	78,05	1996	26,55
1-ago-97	31-ago-97	\$ 287.890	30	\$ 846.351	\$ 2.622	2012	78,05	1996	26,55
1-sep-97	30-sep-97	\$ 287.890	30	\$ 846.351	\$ 2.622	2012	78,05	1996	26,55
1-oct-97	31-oct-97	\$ 282.565	30	\$ 830.697	\$ 2.573	2012	78,05	1996	26,55
1-nov-97	30-nov-97	\$ 287.890	30	\$ 846.351	\$ 2.622	2012	78,05	1996	26,55
1-dic-97	31-dic-97	\$ 428.011	30	\$ 1.258.285	\$ 3.898	2012	78,05	1996	26,55
1-ene-98	31-ene-98	\$ 203.826	30	\$ 509.462	\$ 1.578	2012	78,05	1997	31,23
1-feb-98	28-feb-98	\$ 345.467	30	\$ 863.493	\$ 2.675	2012	78,05	1997	31,23
1-mar-98	31-mar-98	\$ 351.895	30	\$ 879.560	\$ 2.725	2012	78,05	1997	31,23
1-abr-98	30-abr-98	\$ 339.077	30	\$ 847.521	\$ 2.626	2012	78,05	1997	31,23
1-may-98	31-may-98	\$ 343.397	30	\$ 858.319	\$ 2.659	2012	78,05	1997	31,23
1-jun-98	30-jun-98	\$ 345.467	30	\$ 863.493	\$ 2.675	2012	78,05	1997	31,23
1-jul-98	31-jul-98	\$ 337.556	30	\$ 843.720	\$ 2.614	2012	78,05	1997	31,23
1-ago-98	31-ago-98	\$ 345.467	30	\$ 863.493	\$ 2.675	2012	78,05	1997	31,23

1-sep-98	30-sep-98	\$ 311.000	30	\$ 777.343	\$ 2.408	2012	78,05	1997	31,23
1-oct-98	31-oct-98	\$ 316.000	30	\$ 789.840	\$ 2.447	2012	78,05	1997	31,23
1-nov-98	30-nov-98	\$ 339.000	30	\$ 847.329	\$ 2.625	2012	78,05	1997	31,23
1-dic-98	31-dic-98	\$ 372.000	30	\$ 929.812	\$ 2.880	2012	78,05	1997	31,23
1-ene-99	31-ene-99	\$ 322.000	30	\$ 689.956	\$ 2.137	2012	78,05	1998	36,42
1-feb-99	28-feb-99	\$ 364.000	30	\$ 779.950	\$ 2.416	2012	78,05	1998	36,42
1-mar-99	31-mar-99					2012	78,05	1998	36,42
1-abr-99	30-abr-99					2012	78,05	1998	36,42
1-may-99	31-may-99					2012	78,05	1998	36,42
1-jun-99	30-jun-99					2012	78,05	1998	36,42
1-jul-99	31-jul-99					2012	78,05	1998	36,42
1-ago-99	31-ago-99					2012	78,05	1998	36,42
1-sep-99	30-sep-99					2012	78,05	1998	36,42
1-oct-99	31-oct-99					2012	78,05	1998	36,42
1-nov-99	30-nov-99					2012	78,05	1998	36,42
1-dic-99	31-dic-99					2012	78,05	1998	36,42
1-ene-00	31-ene-00					2012	78,05	1999	39,79
1-feb-00	29-feb-00					2012	78,05	1999	39,79
1-mar-00	31-mar-00					2012	78,05	1999	39,79
1-abr-00	30-abr-00					2012	78,05	1999	39,79
1-may-00	31-may-00					2012	78,05	1999	39,79
1-jun-00	30-jun-00					2012	78,05	1999	39,79
1-jul-00	31-jul-00					2012	78,05	1999	39,79
1-ago-00	31-ago-00					2012	78,05	1999	39,79
1-sep-00	30-sep-00					2012	78,05	1999	39,79
1-oct-00	31-oct-00					2012	78,05	1999	39,79
1-nov-00	30-nov-00					2012	78,05	1999	39,79
1-dic-00	31-dic-00					2012	78,05	1999	39,79
1-ene-01	31-ene-01					2012	78,05	2000	43,27
1-feb-01	28-feb-01					2012	78,05	2000	43,27
1-mar-01	31-mar-01					2012	78,05	2000	43,27
1-abr-01	30-abr-01	\$ 84.000	7	\$ 151.521	\$ 110	2012	78,05	2000	43,27
1-may-01	31-may-01					2012	78,05	2000	43,27
1-jun-01	30-jun-01					2012	78,05	2000	43,27
1-jul-01	31-jul-01					2012	78,05	2000	43,27
1-ago-01	31-ago-01					2012	78,05	2000	43,27
1-sep-01	30-sep-01					2012	78,05	2000	43,27
1-oct-01	31-oct-01					2012	78,05	2000	43,27
1-nov-01	30-nov-01					2012	78,05	2000	43,27
1-dic-01	31-dic-01					2012	78,05	2000	43,27
1-ene-02	31-ene-02					2012	78,05	2001	46,58
1-feb-02	28-feb-02					2012	78,05	2001	46,58
1-mar-02	31-mar-02					2012	78,05	2001	46,58
1-abr-02	30-abr-02					2012	78,05	2001	46,58
1-may-02	31-may-02					2012	78,05	2001	46,58
1-jun-02	30-jun-02					2012	78,05	2001	46,58
1-jul-02	31-jul-02					2012	78,05	2001	46,58
1-ago-02	31-ago-02					2012	78,05	2001	46,58
1-sep-02	30-sep-02					2012	78,05	2001	46,58
1-oct-02	31-oct-02					2012	78,05	2001	46,58
1-nov-02	30-nov-02					2012	78,05	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02					2012	78,05	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03					2012	78,05	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03					2012	78,05	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03					2012	78,05	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03					2012	78,05	2002	49,83
1-may-03	31-may-03					2012	78,05	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03					2012	78,05	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03					2012	78,05	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03					2012	78,05	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03					2012	78,05	2002	49,83



Radicado Único Nacional 05-001-31-05-006-2018-00229-01  
Radicado Interno: 345-22

1-oct-03	31-oct-03	\$ 319.000	17	\$ 499.611	\$ 877	2012	78,05	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 464.000	30	\$ 726.707	\$ 2.251	2012	78,05	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 390.000	30	\$ 610.810	\$ 1.892	2012	78,05	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 403.000	30	\$ 592.701	\$ 1.836	2012	78,05	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 372.000	30	\$ 547.108	\$ 1.695	2012	78,05	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 414.000	30	\$ 608.879	\$ 1.886	2012	78,05	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 386.000	30	\$ 567.698	\$ 1.759	2012	78,05	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 390.000	30	\$ 573.581	\$ 1.777	2012	78,05	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 367.000	25	\$ 539.755	\$ 1.393	2012	78,05	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 386.000	30	\$ 567.698	\$ 1.759	2012	78,05	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 446.000	30	\$ 655.942	\$ 2.032	2012	78,05	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 358.000	30	\$ 526.518	\$ 1.631	2012	78,05	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 368.000	30	\$ 541.225	\$ 1.677	2012	78,05	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 137.000	11	\$ 201.489	\$ 229	2012	78,05	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 393.000	30	\$ 577.993	\$ 1.791	2012	78,05	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 432.000	30	\$ 602.243	\$ 1.866	2012	78,05	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 390.000	30	\$ 543.692	\$ 1.684	2012	78,05	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 382.000	30	\$ 532.539	\$ 1.650	2012	78,05	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 384.000	30	\$ 535.327	\$ 1.658	2012	78,05	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 437.000	30	\$ 609.214	\$ 1.887	2012	78,05	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 387.000	30	\$ 539.510	\$ 1.671	2012	78,05	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 393.000	30	\$ 547.874	\$ 1.697	2012	78,05	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 385.000	30	\$ 536.721	\$ 1.663	2012	78,05	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 385.000	30	\$ 536.721	\$ 1.663	2012	78,05	2004	55,98
1-oct-05	31-oct-05	\$ 431.000	30	\$ 600.849	\$ 1.861	2012	78,05	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 397.000	30	\$ 553.450	\$ 1.715	2012	78,05	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 389.000	30	\$ 542.298	\$ 1.680	2012	78,05	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 122.580	9	\$ 162.974	\$ 151	2012	78,05	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 432.000	30	\$ 574.358	\$ 1.779	2012	78,05	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 417.000	30	\$ 554.415	\$ 1.718	2012	78,05	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 453.000	30	\$ 602.278	\$ 1.866	2012	78,05	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 495.000	30	\$ 658.118	\$ 2.039	2012	78,05	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 437.000	30	\$ 581.005	\$ 1.800	2012	78,05	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 408.000	30	\$ 542.449	\$ 1.680	2012	78,05	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 408.000	30	\$ 542.449	\$ 1.680	2012	78,05	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 408.000	30	\$ 542.449	\$ 1.680	2012	78,05	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 467.000	30	\$ 620.891	\$ 1.923	2012	78,05	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 475.000	30	\$ 631.528	\$ 1.956	2012	78,05	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 454.000	30	\$ 603.607	\$ 1.870	2012	78,05	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 372.000	22	\$ 473.388	\$ 1.075	2012	78,05	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07					2012	78,05	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 541.000	30	\$ 688.448	\$ 2.133	2012	78,05	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 509.000	30	\$ 647.727	\$ 2.007	2012	78,05	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 515.000	30	\$ 655.362	\$ 2.030	2012	78,05	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 563.000	30	\$ 716.444	\$ 2.219	2012	78,05	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 520.000	30	\$ 661.725	\$ 2.050	2012	78,05	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 593.000	30	\$ 754.621	\$ 2.338	2012	78,05	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 513.000	30	\$ 652.817	\$ 2.022	2012	78,05	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 592.000	30	\$ 753.348	\$ 2.334	2012	78,05	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 492.000	30	\$ 626.094	\$ 1.940	2012	78,05	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 463.000	30	\$ 589.190	\$ 1.825	2012	78,05	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 578.000	30	\$ 695.908	\$ 2.156	2012	78,05	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 505.000	30	\$ 608.016	\$ 1.884	2012	78,05	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 519.000	30	\$ 624.872	\$ 1.936	2012	78,05	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 649.000	30	\$ 781.391	\$ 2.421	2012	78,05	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 529.000	30	\$ 636.912	\$ 1.973	2012	78,05	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 517.000	30	\$ 622.464	\$ 1.928	2012	78,05	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 522.000	30	\$ 628.484	\$ 1.947	2012	78,05	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 463.000	30	\$ 557.448	\$ 1.727	2012	78,05	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 463.000	30	\$ 557.448	\$ 1.727	2012	78,05	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 519.000	30	\$ 624.872	\$ 1.936	2012	78,05	2007	64,82

1-nov-08	30-nov-08	\$ 500.000	30	\$ 601.996	\$ 1.865	2012	78,05	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 483.000	30	\$ 581.528	\$ 1.802	2012	78,05	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 538.000	30	\$ 601.578	\$ 1.864	2012	78,05	2008	69,80
1-feb-09	28-feb-09	\$ 615.000	30	\$ 687.678	\$ 2.130	2012	78,05	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 551.000	30	\$ 616.114	\$ 1.909	2012	78,05	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 527.000	30	\$ 589.278	\$ 1.826	2012	78,05	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 554.000	30	\$ 619.469	\$ 1.919	2012	78,05	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 545.000	30	\$ 609.405	\$ 1.888	2012	78,05	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 613.000	30	\$ 685.441	\$ 2.123	2012	78,05	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 534.000	30	\$ 597.105	\$ 1.850	2012	78,05	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 497.000	30	\$ 555.733	\$ 1.722	2012	78,05	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 669.000	30	\$ 748.059	\$ 2.317	2012	78,05	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 574.000	30	\$ 641.832	\$ 1.988	2012	78,05	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 497.000	30	\$ 555.733	\$ 1.722	2012	78,05	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 602.000	30	\$ 659.931	\$ 2.044	2012	78,05	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 726.000	30	\$ 795.863	\$ 2.465	2012	78,05	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 642.000	30	\$ 703.780	\$ 2.180	2012	78,05	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 586.000	30	\$ 642.391	\$ 1.990	2012	78,05	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 532.000	30	\$ 583.195	\$ 1.807	2012	78,05	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 576.000	30	\$ 631.429	\$ 1.956	2012	78,05	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 662.000	30	\$ 725.705	\$ 2.248	2012	78,05	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 609.000	30	\$ 667.604	\$ 2.068	2012	78,05	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 560.000	30	\$ 613.889	\$ 1.902	2012	78,05	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 577.000	30	\$ 632.525	\$ 1.959	2012	78,05	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 659.000	30	\$ 722.416	\$ 2.238	2012	78,05	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 515.000	30	\$ 564.559	\$ 1.749	2012	78,05	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 664.000	30	\$ 705.523	\$ 2.186	2012	78,05	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 536.000	30	\$ 569.519	\$ 1.764	2012	78,05	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 533.000	30	\$ 566.331	\$ 1.754	2012	78,05	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 536.000	30	\$ 569.519	\$ 1.764	2012	78,05	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 742.000	30	\$ 788.401	\$ 2.442	2012	78,05	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 573.000	30	\$ 608.833	\$ 1.886	2012	78,05	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 553.000	30	\$ 587.582	\$ 1.820	2012	78,05	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 556.000	30	\$ 590.769	\$ 1.830	2012	78,05	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 554.000	30	\$ 588.644	\$ 1.824	2012	78,05	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 540.000	30	\$ 573.769	\$ 1.777	2012	78,05	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 558.000	30	\$ 592.895	\$ 1.837	2012	78,05	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 571.000	30	\$ 606.708	\$ 1.880	2012	78,05	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 1.799	2012	78,05	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 1.799	2012	78,05	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 571.000	30	\$ 584.906	\$ 1.812	2012	78,05	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 1.799	2012	78,05	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 586.000	30	\$ 600.271	\$ 1.860	2012	78,05	2011	76,19
1-jun-12	30-jun-12	\$ 589.000	30	\$ 603.344	\$ 1.869	2012	78,05	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 605.000	30	\$ 619.734	\$ 1.920	2012	78,05	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 589.000	30	\$ 603.344	\$ 1.869	2012	78,05	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 1.799	2012	78,05	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 586.000	30	\$ 600.271	\$ 1.860	2012	78,05	2011	76,19
1-nov-12	30-nov-12	\$ 567.000	30	\$ 580.808	\$ 1.799	2012	78,05	2011	76,19
1-dic-12	31-dic-12	\$ 586.000	30	\$ 600.271	\$ 1.860	2012	78,05	2011	76,19
1-ene-13	31-ene-13	\$ 604.000	30	\$ 604.000	\$ 1.871	2012	78,05	2012	78,05
1-feb-13	28-feb-13	\$ 589.500	30	\$ 589.500	\$ 1.826	2012	78,05	2012	78,05
1-mar-13	31-mar-13	\$ 609.000	30	\$ 609.000	\$ 1.887	2012	78,05	2012	78,05
1-abr-13	30-abr-13	\$ 629.000	30	\$ 629.000	\$ 1.949	2012	78,05	2012	78,05
1-may-13	31-may-13	\$ 667.000	30	\$ 667.000	\$ 2.066	2012	78,05	2012	78,05
1-jun-13	30-jun-13	\$ 646.000	30	\$ 646.000	\$ 2.001	2012	78,05	2012	78,05
1-jul-13	31-jul-13	\$ 661.000	30	\$ 661.000	\$ 2.048	2012	78,05	2012	78,05
1-ago-13	31-ago-13	\$ 663.000	30	\$ 663.000	\$ 2.054	2012	78,05	2012	78,05
1-sep-13	30-sep-13	\$ 617.000	30	\$ 617.000	\$ 1.911	2012	78,05	2012	78,05
1-oct-13	31-oct-13	\$ 607.000	30	\$ 607.000	\$ 1.880	2012	78,05	2012	78,05
1-nov-13	30-nov-13	\$ 590.300	30	\$ 590.300	\$ 1.829	2012	78,05	2012	78,05

Radicado Único Nacional 05-001-31-05-006-2018-00229-01  
Radicado Interno: 345-22

1-dic-13	8-dic-13	\$ 609.000	8	\$ 609.000	\$ 503	2012	78,05	2012	78,05
----------	----------	------------	---	------------	--------	------	-------	------	-------

TOTAL DIAS	9684
TOTAL SEMANAS	1383,43

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 894.024,05
Semanas Cotizadas	1.383,43
Tasa de reemplazo	90%
Valor pensión	\$ 804.622