

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	: LEIDY TATIANA RENDÓN JIMENEZ
DEMANDADO :	: JESUS MARIA GÓMEZ GÓMEZ
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-360-31-05-002-2021-088-01
RADICADO INTERNO	: 069-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 078

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se estudia el recurso de apelación, en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte accionante solicita que se DECLARE la existencia del contrato laboral entre esta y la empresa LAS DELICIAS DE LA TABLAZA JG y se CONDENE al demandado, JESÚS MARIA GÓMEZ GÓMEZ, a la indemnización por despido sin justa causa, a la sanción moratoria del artículo 65 del C.S.T por el no pago de salarios y prestaciones, se condene al pago de las prestaciones sociales por todo el tiempo laborado y los aportes a la seguridad social.

Como supuestos facticos con los que sustenta sus pretensiones, expuso que la demandante, Leidy Tatiana, inició su trabajo en PANADERIA LAS DELICIAS DE LA TABLAZA JG el **22 de mayo de 2019** con un contrato verbal que finalizó el **30 de enero de 2020**; durante el tiempo laborado la

demandante estaba afiliada al AFP PORVENIR SA. En enero de 2020, pidió permiso al administrador para asistir a una entrevista de trabajo y fue concedido, sin embargo, después de la entrevista, le manifestó que no iba a trabajar para la empresa a la cual había entrevistado, por lo cual le manifestó al administrador su intención de seguir trabajando en la panadería, a lo que él respondió negativamente y le dio por terminado el contrato. La demandante trabajaba 8 horas diaria, 6 días a la semana con un salario de \$30.000 por día, incluyendo los domingos, y afirma que no se le pagó la seguridad social. Después de su despido, el administrador no entregó la liquidación de las prestaciones sociales y salarios correspondientes. La accionante acudió a la alcaldía para solicitar asesoría jurídica y obtuvo una valoración de gastos y aportes de prestaciones y seguridad social, que presentó al administrador. Éste le ofreció pagar \$200.000 semanales hasta completar el total adeudado, pero después de hacer un primer pago, se negó a seguir cumpliendo con el acuerdo.

En el auto del 28 de julio de 2022 se designa a DIANA CAMILA ASCUNTAR HERNÁNDEZ como curador ad litem de conformidad con el numeral 7° del artículo 48 del CGP. (Expediente Digital 0045)

CONTESTACIONES A LA DEMANDA

El curador ad litem, actuando en nombre del demandado JESUS MARIA GOMEZ GOMEZ, en su contestación a la demanda indicó que es CIERTO, basándose en la documentación del proceso, que existe una liquidación por parte de la Alcaldía de la Estrella, pero no se considera prueba suficiente para demostrar la existencia de un contrato; que es CIERTO que la demandante está afiliada a PORVENIR SA; frente a los demás hechos considera que NO LE CONSTAN y que deben ser probados en dentro del proceso. Se opuso a la totalidad de las pretensiones y propuso como excepciones las de indebida solicitud de la prueba testimonial y excepción genérica (Expediente Digital 048).

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

En sentencia del 22 de febrero de 2023, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, ABSOLVIÓ al demandado de las pretensiones presentadas en su contra por la demandante; Y condenó en costas a la parte

demandante y fijó como agencias en derecho la suma de medio salario mínimo.

CONSULTA

El proceso llega a esta Corporación en el grado jurisdiccional de consulta.

ALEGATOS DE CONCLUSION

Las partes no presentan alegatos

PRONUNCIAMIENTO JURÍDICO

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar si se probó la existencia del contrato de trabajo entre las partes en los extremos indicados en la demanda, y en caso de ser positivo, si hay lugar al pago de las indemnizaciones, sanciones y prestaciones pretendidas en la misma.

Por lo anterior, el problema jurídico se resolverá en el siguiente orden:

De la existencia y prueba de la relación laboral.

En lo que respecta al requisito establecido en el artículo 23 del C. S. de T. subrogado por el artículo 1º de la Ley 50 de 1990, se tiene que, para que exista contrato de trabajo se debe acreditar 1) “La actividad personal del trabajador”, 2) “La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador”, y 3) “Un salario como retribución del servicio”.

Por ende, es la parte demandante la que tiene la carga probatoria según lo establecido en los artículos 164 y 167 del C.G.P, de demostrar la **prestación personal del servicio** con el empleador demandado y que, por ello, recibió una remuneración, además de los extremos temporales de la relación y el salario; tal y como lo ha señalado la Corte suprema de Justicia en sentencia SL5453-2018. Una vez probada la prestación personal del servicio nos encontramos ante la presunción del artículo 24 del C.S.T, el cual establece la presunción de que toda relación de trabajo personal está regida por un contrato de trabajo, debiendo de esta forma la parte demandada desvirtuar la subordinación para efectos de desacreditar dicha presunción., tal y como

se ha expuesto por la jurisprudencia entre otras en sentencias de la CSJ SL 1905/18, SL 6868/17, SL 878/13 y 42167 del 06/03/12, y en reciente sentencia SL1233 del 06 de abril de 2022, SL 1179 del 05 de abril de 2022.

Respecto a este elemento esencial del contrato, en su más moderno significado, se ha entendido que es una potestad del empleador de someter al trabajador *“a la esfera organicista, rectora y disciplinaria de la empresa”* (Tomás Sala Franco, Derecho del Trabajo, 8ed., 1994, pág. 181), y como tal se deduce, en las más de las veces, de actos que implican el ejercicio real de estas potestades; y en palabras de la Sala Laboral de la CSJ, la subordinación *“se expresa a través de tres potestades del empleador: la directriz, la reglamentaria y la disciplinaria”* (Rad. 8476; sent. del 24 de octubre de 1996 -resalta la Sala-).

De suerte que alrededor de la subordinación gira la fundamental distinción para determinar si un contrato está regido por las leyes laborales, en contraposición con los estatutos civiles, comerciales o solidarios.

Partiendo de lo anterior, y después de ser valorada en su conjunto con base en las reglas de la **sana crítica y la libre formación del convencimiento** (art. 61 del CPL), se permite la Sala concluir que para el presente caso no se cumplen los presupuestos para tener por probada la relación laboral pretendida entre las partes por lo siguiente:

Dentro del proceso sólo declaró el señor CARLOS ANDRES RENDÓN GUTIERREZ quien manifestó: que conoce a la demandante desde hace 5 años porque es su pareja, y que ella prestó servicios para el demandado JESÚS MARIA GÓMEZ GÓMEZ en la Tablaza, panadería LAS DELICIAS, **pero que no recuerda en que fechas**, precisando que fue desde el 2019 al 2020, que la labor que realizaba era de mesera y que muchas veces le toco de cajera, que al principio trabajaba por días y luego toda la semana, y que trabajaba en varios turnos de 06 a 02 o de 02 a 10, **que no sabe cual era el monto del salario que le pagaban**, y que si se tenía que ausentar pedía permiso a don Jesús y que esto lo sabe porque el fue el que le ayudó a conseguir la entrevista, que frecuentaba la panadería todos los días porque era muy cerca donde vivían, que la demandante utilizaba uniforme para trabajar, camiseta y gorra naranjada, que dejó de trabajar en enero de 2020, porque le pidió permiso para ir a una entrevista de trabajo y cuando volvió la

despidieron refiriendo que el señor Jesús le dijo que ya había conseguido otra persona y que ya no la necesitaba, pero que eso no sabe exactamente en qué fecha fue, y luego indica que fue finalizando enero. Mas adelante indico que las instrucciones se las daba don Jesús, y que este era quien le imponía el horario. Y que al momento de la terminación no le pagaron las prestaciones.

De lo anterior se advierte que si bien el testigo afirma conocer situaciones relacionadas con la prestación del servicio, para la sala las mismas no ofrecen convencimiento toda vez que no es un testigo presencial que estuviera al tanto de la forma en que prestó el servicio la demandante, y mucho menos conoce aspectos que deberían ser relevantes para su conocimiento por su calidad de compañero permanente de la señora LEIDY TATIANA RENDÓN JIMENEZ tales como el salario que devengaba frente al cual indicó que no sabía así como los extremos en que supuestamente se desarrolló la relación laboral.

Además de lo anterior, el presente proceso **se encuentra huérfano de prueba documental al respecto**, que lleve a inferir la prestación personal del servicio de la señora LEIDY TATIANA RENDÓN JIMENEZ con el señor JESÚS MARIA GÓMEZ GÓMEZ, toda vez que no se allegó ni siquiera un contrato de trabajo, o una liquidación o el pago de parafiscales, o el pago de nómina, ni prestaciones sociales, ni permisos, ni certificados que constante el vínculo entre las partes, pues lo único que se aportó fue una liquidación de prestaciones y que según lo dicho por la demandante fue elaborada por la Alcaldía de Itagüí, y un reporte de afiliación a la seguridad social, documentos de los cuales no es posible inferir ni siquiera la prestación personal del servicio, pues el primero no es un documento suscrito por el demandado sino que fue solamente diligenciado con la información suministrada por la demandante, y el segundo es una constancia de afiliación a la seguridad social que no da cuenta de que el empleador cotizante hubiese sido el señor JESÚS MARIA GÓMEZ GÓMEZ.

En virtud de lo anterior, y dado que no se probó la existencia de prestación personal del servicio para el demandado, menos la subordinación, consecuentemente con ello tampoco la relación laboral alegada entre las partes, por sustracción de materia no hay lugar al análisis de las demás

pretensiones del proceso tales como prestaciones sociales, indemnizaciones, sanción moratoria y aportes a la seguridad social.

Por todo lo anterior lo legal y pertinente será CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí.

Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia emitida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, según lo argumentado en la parte motiva de esta sentencia

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por conocerse en consulta.

Las anteriores decisiones se notifican en EDICTO.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

DEMANDANTE	: LEIDY TATIANA RENDÓN JIMENEZ
DEMANDADO :	: JESUS MARIA GÓMEZ GÓMEZ
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-360-31-05-002-2021-01
RADICADO INTERNO	: 069-23
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente
HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las
8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a la 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO