

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 67

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta de en favor de entidad pública, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **NUBIA TABARES CASTAÑO** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

Solicita la demandante reajuste de su pensión de vejez teniendo en cuenta los tiempos públicos sin cotizaciones al ISS con las semanas efectivamente cotizadas, aplicando una tasa de remplazo del 87% contenida en el Decreto 758 de 1990.

Hechos

La actora fue pensionada por Colpensiones por medio de la Resolución 017970 del 22 de septiembre de 2010, con un IBL de \$1.303.622, 1016 semanas y tasa de remplazo del 75%.

Solicitó reliquidación de su pensión de vejez y fue negada por medio de la Resolución SUB167481 del 22 de agosto de 2017, nuevamente realizó petición el 30 de agosto de 2018, la que fue negada el SUB270415 del 17 de octubre de 2018.

Cuenta con 1210 semanas cotizadas y un IBL de 1.303.622 por lo que su primera mesada debió ser de %1.134.151 que resulta de aplicar una tasa de remplazo del 87% contenida en el decreto 758 de 1990.

Debe reconocerse intereses moratorios consagrados en el art. 141 de la ley 100 de 1993 o indexación de las condenas.

Contestación Colpensiones

Esta entidad a través de apoderada indicó que son ciertos los hechos de la demanda.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación de reliquidar pensión de vejez, ausencia de causa para pedir, inexistencia de la obligación de pagar intereses, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, compensación, buena fe, imposibilidad de condena en costas y pago.

Sentencia de Primera Instancia

La Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín en sentencia del **1 de febrero de 2023** condenó a Colpensiones de la siguiente manera:

PRIMERO: DECLARAR que la señora NUBIA TABARES CASTAÑO, tiene derecho a que la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- le reconozca y pague reliquidación de su pensión de vejez a partir del 25 de julio de 2014.

SEGUNDO: CONDENAR a Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES, a reconocer y pagar a favor de la demandante la suma VEINTICINCO MILLONES NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL SETENTA PESOS (\$25.975.070) por concepto del mayor valor en la mesada pensional causado entre el 25 de julio de 2014 al 31 de enero de 2023, suma que será indexada al momento de su pago y de la cual se autoriza efectuar el descuento con destino al sistema de seguridad social en salud.

A partir del 1º de febrero de 2023 la accionada seguirá reconociendo una mesada equivalente a DOS MILLONES CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$2.047.895), a razón de 14 mesadas al año.

TERCERO: ABSOLVER a Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- de las demás pretensiones invocadas en su contra.

CUARTO: DECLARAR PROBADA la excepción de inexistencia de la obligación de reconocer intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y PARCIALMENTE PROBADA la excepción de prescripción. Las demás excepciones se declaran no probadas.

QUINTO: CONDENAR en costas a la parte demandada. Se tasan las agencias en derecho en la suma de 3 SMLMV

SEXTO: CONCEDER el Grado Jurisdiccional de Consulta ante la Sala de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, en favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

Esta decisión no fue recurrida por lo que se conoce en el grado jurisdiccional de consulta.

Alegatos de conclusión

Corrido el traslado establecido en la ley 2213 de junio de 2022. No se presentaron.

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver será: (i) Establecer si a la demandante le asiste derecho a que la tasa de reemplazo sea incrementada en aplicación del artículo 20 del Decreto 758 de 1990, realizando sumatoria de tiempos públicos sin aportes con las cotizaciones efectuadas al ISS hoy **Colpensiones**.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver considera importante la Sala hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. La actora nació el 5 de agosto de 1944
2. Fue pensionada mediante Resolución 017970 del 22 de septiembre de 2010, un IBL de \$1.303.655 al cual se le aplicó la tasa de remplazo del 75%, para una mesada de \$977.717, y disfrute a partir del 7 de octubre de 2009.
3. Reclamó reliquidación de pensión el 25 de julio de 2017 y fue negada por medio de Resolución SUB167481 del 22 de agosto de 2017.
4. Nuevamente reclamó el 30 de agosto de 2018 y fue resulta por medio de acto administrativo SUB270415 del 17 octubre de 2018, bajo el argumento que no era posible computar tiempo públicos con semanas cotizadas.
5. Se aportó certificado de tiempos laborados por parte de la actora al Municipio de Medellín entre el 15 de enero de 1984 y 27 de agosto de 1987.

Una vez efectuadas estas anotaciones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico puesto en su conocimiento:

La sumatoria de tiempos públicos sin cotización con semanas aportadas al ISS para la aplicación de la tasa de remplazo del artículo 12 del Decreto 758 de 1990

Se solicitó con la demanda el reajuste de la mesada pensional que le fue reconocida a la señora **Nubia Tabares Castaño** a través de la **Resolución 017970 del 22 de septiembre de 2010**, lo anterior atendiendo a que le fue aplicada el Decreto 758 de 1990, pero una tasa de remplazo únicamente del 75%, debiéndose en su lugar aplicar el 87%., de acuerdo a las semanas cotizadas.

En lo que refiere a la solicitud de la actora, es claro para la Sala que conforme con el precedente jurisprudencial contenido entre otras en las sentencias T-090-2009, T-181-211, T-193-2013 y SU-769-2014, es posible la sumatoria de tiempos públicos sin cotización con aportes realizados al **ISS** hoy **Colpensiones** para efectos de aplicar el Decreto 758 de 1990, desarrollo acogido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia SL-1947 de 2020, en la que sustentó su nueva postura, considerando que la Ley 100 de 1993 prevé diversos instrumentos de financiación de las pensiones, como: bonos, cálculos actuariales o cuotas partes, que permiten contabilizar todos los tiempos servidos y cotizados para efectos del reconocimiento de las prestaciones económicas, sin distinción alguna y dado que las pensiones de transición se causan en su vigencia, es procedente su computo sin distinción del origen. Al respecto de dijo en la decisión reseñada:

En virtud de ello, las pensiones del régimen de transición previstas en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no pueden ser ajenas al anterior entendimiento, puesto que éstas pertenecen evidentemente al sistema de seguridad social integral y, como tal, pese a tener aplicación ultraactiva de leyes anteriores en algunos aspectos como tiempo, edad y monto, en lo demás siguen gobernadas por dicha ley, que, finalmente, es la fuente que les permite su surgimiento a la vida jurídica y a la que se debe remitir el juez para su interpretación.

En tal dirección, así debe entenderse el párrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, que permite la sumatoria de tiempos públicos y privados, por cuanto es inusual que un párrafo no haga relación a la temática abordada por una norma, como en este caso serían las pensiones derivadas del régimen de transición, de modo tal que el cómputo previsto en este párrafo es predicable tanto para las prestaciones de Ley 100 de 1993 como las originadas por el beneficio de la transición de esta normatividad.

Lo anterior supone claramente que a la señora **Tabares Castaño** quien se beneficiaba de la transición pensional y realizó cotizaciones al **ISS** hoy **Colpensiones** y trabajó para el sector público le eran aplicables dos normatividades la Ley 71 de 1988 y el Decreto 758 de 1990, (bajo la cual se le reconoció el derecho pensional), pero sin tener en cuenta el tiempo del sector público sin cotizaciones, encontrando que la diferencia fundamental se encuentra en la tasa de reemplazo otorgada, pues únicamente se le concedió el 75%.

En ese sentido debe explicar esta Sala que la lectura que venía realizando del precedente constitucional, en concreto de lo dicho en la sentencia T-508-2017, le había llevado a sostener que la sumatoria de tiempos solo era aplicable para garantizar el acceso a la pensión de vejez y no para incrementar la tasa de reemplazo, sin embargo, cualquier duda interpretativa en este sentido fue despejada con claridad por la Corte Constitucional en la sentencia T-219-2021, en la que se dijo:

Finalmente, en lo que respecta a la aparente distinción entre una situación de reconocimiento y otra de reliquidación, es necesario señalar que, además de que esa diferencia no tiene sustento en la línea jurisprudencial construida, resulta abiertamente violatoria de los principios de igualdad y de favorabilidad. En efecto, bajo esa distinción, la definición de una misma situación pensional conforme al artículo 53 superior se limitaría por un escenario formal en el que no incide la actividad del trabajador.

Este criterio por lo demás fue reiterado por el pleno de la Alta Corporación en la sentencia SU-273-2022, en la que resaltó la unanimidad que con su criterio guarda la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, siendo muestra de esta particular la sentencia SL-2557-2020, en la que órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria indicó:

Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.

Así las cosas, la recurrente tiene la razón en cuanto afirma que tiene derecho a la reliquidación reclamada porque el régimen pensional previsto en el Acuerdo 049 de 1990 es más favorable que aquel con el que la entidad de seguridad social accionada reconoció la pensión.

Una vez conocidos estos argumentos y la unidad que existe en los mismos, está en reconocimiento de la fuerza vinculante del precedente acata el mismo abandonando cualquier interpretación que en contrario sostuviera.

En tal sentido encuentra que fue acertada la decisión de primera instancia como quiera que al sumar el periodo comprendido entre 15 de enero de 1964 y 27 de agosto de 1967 donde la actora prestó sus servicios para el Municipio de Medellín, correspondiente a 185.92 semanas con las 1016.71 arroja un total de 1202.63 semanas en toda la vida laboral, lo que le da derecho a una tasa de reemplazo del 87% como lo indicara la juez a-quo, por lo que en este aspecto se **confirmará** el fallo consultado.

Retroactivo pensional

Teniendo en cuenta que no existe discusión en lo referente al IBL determinado en la **Resolución 017970 del 22 de septiembre de 2010**, fijado en la suma de **\$1.303.622**, es advierte que el valor de la mesada pensional para el 7 de octubre 2009 debió ser de **\$1.134.151**, lo que supone una diferencia inicial con la reconocida¹ de **\$156.434**

Ahora, atendiendo a que el mayor valor producto de la reliquidación solo fue objeto de reclamación el **25 de julio de 2017**, se advierte que operó la prescripción respecto de las sumas exigibles con anterioridad al **25 de julio de 2014**, lo que deja una suma a pagar por parte de **Colpensiones** entre esa fecha y el **31 de enero de 2023** de **\$ 25.903.740.**, debiendo modificarse este aspecto consultado para indicar que Colpensiones debe pagar esa suma y no la de \$25.975.070 que arrojó en primera instancia.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

¹ \$156.434

RESUELVE

MODIFICAR la providencia de primera instancia dictada el día **1 de febrero de 2023** por el Juez Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario adelantado por **NUBIA TABARES CASTAÑO** contra **COLPENSIONES**, para indicar que Colpensiones debe pagar la suma de \$ 25.903.740, como retroactivo pensional, liquidado entre 25 de julio de 2017 y el 31 de enero de 2023. En lo demás confirma la providencia.

Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**, el cual se fijará por el término de un día en la Secretaria de la Sala.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Nubia Tabares Castaño
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05-001-31-05- 024-2021-00181-01
DECISIÓN	CONFIRMA SENTENCIA
MAGISTRADO PONENTE	CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/126> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a la 5:00pm