

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 64

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el grado jurisdiccional de consulta en el proceso laboral promovido por la señora **MARIA CECILIA LONDOÑO RAMIREZ** contra **COLPENSIONES** y como litis consorte necesaria se integró a la señora **María Carmelina Betancur de Londoño**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare la nulidad del acto administrativo 014936 del 15 de junio de 2011, se le reconozca el derecho a la pensión de sobrevivientes en condición de hija invalida, con ocasión del fallecimiento de su padre Miguel Ángel Londoño Pérez, quien falleció el 02 de julio de 2002., los intereses moratorios establecidos en el art. 141 de la ley 100 de 1993.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó que, reclamó pensión de sobrevivientes en calidad de hija invalida, el 31 de marzo de 2010, con ocasión del fallecimiento de su padre Miguel Ángel Londoño Pérez, ocurrido el 2 de julio de 2002.

La entidad demandada negó el reconocimiento de la prestación por medio de la Resolución 016165 del 30 de agosto de 2010, con el argumento de que no podía acceder a la prestación hasta que no realizar la investigación administrativa con el fin de probar la dependencia económica respecto del padre, sin embargo, para ese momento contaba con toda la información requerida.

Posteriormente por acción de tutela procedió a reconocer la pensión solicitada por acto administrativo 014936 del 5 de junio de 2011, en proporción al 50% ya que el otro 50% fue reconocido a la cónyuge María Carmelina Betancur Londoño, omitiendo que la actora acredita el derecho desde la fecha del fallecimiento del padre, porque cuenta con una invalidez y además dependía económicamente del causante.

Contestación Colpensiones

La sociedad demandada a través de apoderado dio respuesta, indicando que son cierto los hechos de la demanda.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, improcedencia de la indexación, prescripción, pago, compensación buena fe, improcedencia de condena en costas.

Contestación H determinados e indeterminados de María Carmelina Betancur de Londoño:

El curador ad litem manifestó que no le constan los hechos de la demanda. Se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: Prescripción, improcedencia de condena en costas.

Sentencia de primera instancia

El Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **6 de febrero de 2022**, DECLARÓ que a la señora MARÍA CECILIA LONDOÑO RAMÍREZ, le asiste derecho a la sustitución pensional de su padre, señor MIGUEL ÁNGEL LONDOÑO PÉREZ en calidad de pensionado fallecido, ocurrido el 2 de julio de 2002, pero con efectos fiscales a partir del 31 de marzo de 2007, por el fenómeno de la prescripción, autorizando los descuentos en salud.

En razón a ello **CONDENÓ** a **COLPENSIONES**, a reconocer y pagar en favor de la actora, un retroactivo que asciende a la suma de \$29.683.100, comprendido entre el 31 de marzo de 2007 y el 11 de julio de 2011, más los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993...

Recurso Colpensiones

La apoderada de esta entidad manifestó que no está de acuerdo parcialmente con la sentencia en el sentido de la condena por intereses de mora, en razón a que estos fueron instituidos para cuando la prestación ha sido reconocida y se entra en mora en el pago, no se aplican de pleno derecho como lo considera el despacho.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022. No se presentaron.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia, de acuerdo al recurso interpuesto y el grado de consulta será: (i) Determinar si la señora **María Cecilia Londoño Ramírez**, acredita el derecho a que se le reconozca retroactivo pensional desde la fecha del deceso del causante, y si es procedente condenar a Colpensiones al pago de los intereses moratorios art. 141 de la ley 100 de 1993.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **María Cecilia Londoño Ramírez** nació el 5/03/1968, fue calificada con una PCL del 65.60%, con fecha de estructuración 5 de marzo de 1969.
2. Es hija de Miguel Ángel Londoño Betancur y María Ofelia Ramírez.
3. El señor Betancur falleció el 02 de julio de 2002.
4. Reclamó pensión el 31 de marzo de 2010, la cual fue negada por medio de Resolución 025356 de 2006 y concedida a la cónyuge señora María

del Carmen Betancur, a partir del 02 de julio de 2002, negada bajo el argumento que debía realizarse la investigación administrativa para probar la dependencia.

5. Posteriormente la actora reclama nuevamente la entidad negó, pero ya con el argumento que la prestación estaba en cabeza de la cónyuge en el 100%.
6. La actora interpuso acción de tutela y por medio de la Resolución 014936 ordenó el reconocimiento de la pensión a la demandante en calidad de hija invalida, en cuantía de 50%, desde el 11 de julio de 2011.
7. La pensión en el restante 50% se encontraba en cabeza de la cónyuge del causante que no era la madre de la demandante señora María Carmelina Betancur De Londoño, desde el 02 de julio de 2002, señora que falleció el 15 de abril de 2018.

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

Del retroactivo de la pensión de invalidez

En el presente caso se parte del hecho que la actora es beneficiaria de la pensión solicitada en razón a que le fue reconocida la prestación por medio de la Resolución 014936, a partir del 11 de julio de 2011, sin embargo la parte actora considera que le asiste el derecho desde la fecha del fallecimiento de su padre 02 de julio de 2002.

Al respecto de la prueba aportada al proceso se encuentra que la demandante reclamó ante Colpensiones el **31 de marzo de 2010** y la entidad le negó la prestación con el argumento de que debía esperar que se realizara una investigación administrativa para comprobar el requisito de la dependencia económica respecto del padre.

Posteriormente reclama y la respuesta de la entidad es que la prestación se encontraba en cabeza de la cónyuge del causante señora María Carmelina Betancur De Londoño, desde la fecha del fallecimiento de aquel.

Ahora bien, la accionante interpuso acción de tutela y por medio de la Resolución 014936 de 2011 reconoce la pensión en cuantía del 50% a la hija discapacitada a partir del 1 de julio de 2011.

La actora interpuso recurso de reposición por medio del cual solicita que su prestación sea reconocida a partir de la fecha del fallecimiento de su padre, es decir, el 02 de julio de 2002, toda vez que su invalidez data prácticamente desde el nacimiento y siempre dependió de su progenitor, petición que fue desatada por medio de acto administrativo 032054 del 25 de noviembre de 2011, en el cual se negó lo pretendido aduciendo que al estar la pensión en un 100% en cabeza de la cónyuge no era posible acceder a la misma desde esa fecha.

Al respecto la Sala considera que a la actora en calidad de hija discapacitada le asiste derecho a la prestación desde la fecha del fallecimiento del causante en los términos que lo estableció el a quo, sin que se admitan los argumentos de Colpensiones para no acceder a ese.

Lo primero en lo que llama la atención la Sala es que cuando la cónyuge del causante, quien por demás no es la madre de la demandante en este proceso, solicitó la pensión a Colpensiones aportó una serie de documentos de donde podía fácilmente inferir la existencia de algún otro beneficiario, pues en la Resolución 02253 del 29 de abril de 2010, por medio de la cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional reconoció prestación tanto a la cónyuge como a dos hijos inválidos, incluida la actora, quedando de contera la pregunta por qué no ordenó vincular a esta última?.

Ahora bien, la demandante acreditó una pérdida de capacidad laboral del 65.60% con fecha de estructuración 5 de marzo de 1969, dictamen que por demás fue emitido por medicina laboral del ISS, y respecto de investigar la dependencia desde un inicio era responsabilidad de la administradora, pero debía hacerlo dentro del término otorgados para ello por la ley.

En lo relacionado a que no podía reconocerle la prestación porque el 100% se encontraba en cabeza de la cónyuge desde la fecha del fallecimiento del causante, es importante mencionar que no es posible imponer esa carga a la actora, quien también era beneficiaria de la prestación, porque es que dicha señora no era perteneciente al núcleo familiar de la cónyuge, como para indicar que se usufructo del dinero que recibió aquella y por el contrario se le privó de un derecho con el que contaba más aun en su condición especial de discapacidad.

Entonces para la Sala en el caso ni siquiera puede hablarse de un pago liberatorio respecto de mesadas pensionales, toda vez que en este sentido se debe recordar que si bien la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte

Suprema de Justicia ha aceptado que existen supuestos en que el pago realizado a un beneficiario libera del reconocimiento de esos valores a un nuevo beneficiario en aplicación del principio de sostenibilidad financiera del sistema (CSJ SL870-2018, CSJ SL5034-2021, SL540-2021, CSJ SL226-2021-SL1019 2021), tales condiciones no se cumplen en el caso de autos, por cuanto los pretendidos beneficiarios reclamaron el derecho de forma independiente y no existe una relación entre la demandante y la cónyuge beneficiaria, pues la primera es hija extramatrimonial, por lo cual no puede pregonarse que esta se benefició de las mesadas recibidas.

De acuerdo a lo mencionado se encuentra que la señora María Cecilia Londoño Ramírez acreditó los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su padre, desde el 02 de julio de 2002.

Sin embargo, dado que operó el fenómeno de la prescripción que encontró aplicable el juez de instancia y teniendo en cuenta que la actora reclamó el 31 de marzo de 2010, la prescripción operó sobre todas las mesadas causadas con anterioridad al 31 de marzo de 2007, sin que la Sala deba realizar ningún estudio por tratarse de una persona discapacitada, en razón a que no fue objeto de apelación y no podría hacerse modificación alguna al conocer en consulta este aspecto a favor de Colpensiones. Por lo que confirma.

Del retroactivo adeudado

Al realizar los cálculos aritméticos del caso liquidando el retroactivo entre el 31 de marzo de 2007 y el 11 de julio de 2011 este asciende a la suma de \$14.231.126, por el 50% de la mesada que le correspondía a la actora y 14 mesadas, lo que lleva a que se **MODIFIQUE** la sentencia en este aspecto, conservando la orden del acrecimiento en un 100% a partir del 15 de abril de 2018 que falleció la señora María Carmelina Betancur de Londoño, cónyuge en cabeza de quien se mantenía el otro 50%.

De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Respecto a este aspecto considera la apelante que no son procedentes porque únicamente deben ser reconocidos cuando existe una pensión ya otorgada y se entra en mora en su reconocimiento.

Lo primero que menciona la Sala es que de acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia los intereses de mora aplican para todo tipo de pensiones, véase la sentencia **SL 1681 del 2020** radicado 75127 MP Clara Cecilia Dueñas y reiterada en la **3130 de 2020** la Corte concluyó lo siguiente:

...Si bien las pensiones del régimen de transición se rigen en tres aspectos puntuales (edad, tiempo de servicios o semanas y monto) por las reglas anteriores, en todo lo demás les aplica la Ley 100 de 1993. Debido a ello, se trata de pensiones englobadas en el sistema general de pensiones, cuyas condiciones de causación son más flexibles o favorables que las del resto de pensionados...

Con lo anterior, la Sala abandona su criterio jurisprudencial anterior y, en su lugar, postula que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 aplican a todo tipo de pensiones legales, reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones.

En consecuencia, el Tribunal no erró al conceder en favor de Jairo Carrillo Amaya los intereses moratorios Radicación n.º 75127 SCLAJPT-10 V.00 18 mencionados, pero por las razones acá expuestas. Lo anterior, en la medida que la pensión otorgada al demandante es de estirpe legal (L. 71 de 1988), y fue concedida en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 199...

De otro lado la Corte Suprema ha manifestado que los intereses moratorios no se aplican de manera automática, sino que se debe establecer si la entidad enmarca dentro de algunos de los eximentes que tiene establecidos esa Corporación. Sentencia SL370 de 2020 y SL1020 de 2022.

Referente a este aspecto la Sala encuentra que los mismos son procedentes en razón a que la negativa de la solicitud realizada por la actora no tiene un argumento o eximente sólido, toda vez que de lo ya esgrimido en la providencia es claro que se incurrió en la afectación del derecho con que contaba la demandante en calidad de hija invalida desde que falleció su padre y fue negada en diferentes oportunidades por razones que con son acogidas por esta Sala.

Ahora bien, respecto de los intereses de mora en las pensiones de sobrevivientes, se tiene que de acuerdo al art. 1º de la ley 717 de 2003, estos deben ser reconocidos cuando trascurren 2 meses desde que se realizó la reclamación, que para el caso fue el 31 de marzo de 2010, encontrando que la entidad entró en mora a partir del 1 de mayo de esa anualidad, sin embargo el Juez los concedió a partir del 31 de julio de 2010, sin que la Sala entre en modificación alguna al conocer este aspecto en consulta y siendo Colpensiones único apelante.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y a favor de la demandante. Las agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.160.000

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

MODIFICAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Catorce Laboral del Circuito de Medellín, día **6 de febrero de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **MARIA CECILIA LONDOÑO RAMIREZ** contra **COLPENSIONES**, en el sentido que el retroactivo que debe pagar Colpensiones asciende a la suma de \$14.231.126, liquidado entre el 31 de marzo de 2007 y 11 de julio de 2011, sobre el 50% y 14 mesadas. En los demás confirma la providencia.

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones y a favor de la demandante. Las agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.160.000.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-014-2016-00442-01
Radicado Interno P2723
Asunto: Modifica y Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	María Cecilia Londoño Ramírez
Demandado (s)	Colpensiones
Radicado	05001-31-05-014-2016-00442-01
Decisión	Modifica y confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO