

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N°046**

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **WILLIAM DE JESÚS JARAMILLO** contra **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que se declare la ineficacia de su afiliación al RAIS; y, en consecuencia, se condene a **Protección S.A. y Colfondos S.A.** a trasladar a **Colpensiones** las cotizaciones, rendimientos, sumas de aseguradoras, bonos y gastos de administración recibidas con motivo de la afiliación ; y a esta última entidad a recibirlos teniéndolo como su afiliado.

**Hechos**

El actor se vinculó al RAIS administrado por **Colfondos S.A.** el día **24 de noviembre de 2001**, luego se trasladó a **Protección S.A.** el día **1 de abril de 2009**.

Ambas afiliaciones se hicieron sin que por parte de las administradoras privadas se le entregara una información detallada acerca de las características, ventajas y desventajas de pertenecer al RAIS.

### **Contestación Protección S.A.**

Esta AFP a través de apoderado, precisó que el traslado del demandante al RAIS se realizó el **5 de diciembre de 1994** por intermedio de la AFP **Horizonte S.A.** y que una vez en el régimen privado, se trasladó a **Protección S.A.**, entidad de que antes de su vinculación le suministró una asesoría clara y comprensible con respecto a las características del RAIS.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada, inexistencia de la obligación de devolver la comisión de administración cuando se declara la ineficacia e inexistencia de devolver el seguro previsional cuando se declara la ineficacia.

### **Contestación Colpensiones**

La administradora pública de pensiones a través de apoderada indicó que no le constan los hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: carga dinámica de la prueba, inoponibilidad por ser tercero de buena fe, improcedencia para decretar la ineficacia del traslado, prescripción, devolución de cuotas y gastos de administración, buena fe, improcedencia de condena en costas y compensación.

### **Contestación Colfondos S.A.**

Esta AFP a través de apoderado que no le constan los hechos relacionados con terceros y que en lo referente a la afiliación a ese fondo la misma se dio luego de una asesoría integral y completa.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe y ausencia del consentimiento.

### **Contestación Porvenir S.A.**

Por último, esta AFP a través de apoderado precisó que el actor se trasladó al RAIS el 5 de diciembre de 1994 a través de esa administradora y que previo a su decisión recibió información necesaria y transparente.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, buena fe, inexistencia de la obligación, compensación y restituciones mutuas.

### **Sentencia de Primera Instancia**

La Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **15 de diciembre de 2022**, declaró la ineficacia de la afiliación al RAIS del demandante, ordenando a **Protección S.A.** a trasladar de forma inmediata a **Colpensiones**, todos los valores recibidos con motivo de su afiliación, como: cotizaciones, con los rendimientos que se hubieren causado, los gastos de administración debidamente indexados, primas de reaseguros del Fogafín, primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes y porcentajes destinados al fondo de garantía de la pensión mínima con cargo a sus propios recursos.

Así mismo, condenó a **Porvenir S.A.** y **Colfondos S.A.** a trasladar a **Colpensiones** los gastos de administración debidamente indexados, así como las primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes por los periodos en que estuvo afiliado el actor.

Finalmente, le ordenó a **Colpensiones** recibir las sumas indicadas y continuar como administradora de pensiones del actor.

Esta decisión no la compartió el apoderado de **Porvenir S.A.** motivo por cual la impugnó en los siguientes términos:

### **Recurso Porvenir S.A.**

El apoderado recurrente solicita que se **revoque parcialmente** la sentencia en lo referente a la condena al traslado de gastos de administración y seguros previsiones, por cuanto estos dineros al no pertenecer al afiliado son susceptibles de apropiación del fondo por prescripción extintiva, amén de que esa entidad produjo unos rendimientos respecto de la cual se debe permitir una restitución mutua, para evitar un enriquecimiento sin causa en favor de **Colpensiones**.

En lo referente a la indexación de las condenas indica que los rendimientos obtenidos por su gestión superan con creces la actualización de los valores.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, el apoderado del actor solicitó que se confirme la decisión de primera instancia y se imponga el pago de costas en segunda a la entidad recurrente.

Por su parte, el apoderado de **Porvenir S.A.** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, toda vez que, el actor no demostró la existencia de algún vicio que invalidara el consentimiento entregado al momento de suscribir el formulario de afiliación.

Del mismo modo resalta que existen en el proceso elementos que debieron ser objeto de valoración por parte del juez a-quo, como la garantía de los derechos de retracto y libre escogencia, además de que cumplió con la carga de probar bajo el estándar que le era exigible para el momento de la vinculación del demandante, sin que posteriores criterios le puedan ser oponibles.

Finalmente, la apoderada de **Colpensiones** solicitó que se revoque la decisión de primera instancia, toda vez que la demandante pretende ser vinculada a esa entidad desconociendo que existe una prohibición legal que restringe el traslado de las personas que les faltan menos de 10 años para cumplir la edad pensional.

En caso de que no prospere este argumento solicita que se ordene que los conceptos que deben ser trasladados por gastos de administración sean indexados.

## CONSIDERACIONES

### Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto y el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones**, serán: (i) Determinar si el acto jurídico que generó la vinculación del actor al RAIS resulta o no eficaz, (ii) Establecer que conceptos están obligados a devolver las AFP del RAIS a **Colpensiones** y (iii) Revisar si operó la prescripción.

### Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor **William de Jesús Jaramillo** fue afiliado al **ISS** hoy **Colpensiones** el **1 de abril de 1986** (12).
2. Según el histórico de vinculaciones emitido por **Asofondos** (08/pág.46), el señor **Jaramillo** tuvo los siguientes traslados entre regímenes y administradoras pensionales:

Tipo de vinculación	Fecha solicitud	AFP Origen	AFP Destino	Fecha inicio	Fecha Final
Traslado Régimen	05-12-1994	Colpensiones	Horizonte (hoy Porvenir S.A.)	01-01-1995	30-11-1997
Traslado AFP	25-10-1997	Horizonte (hoy Porvenir S.A.)	Porvenir S.A.	01-12-1997	31-01-1999
Traslado AFP	09-12-1998	Porvenir S.A.	Colmena (ING) (hoy Protección)	01-02-1999	30-11-2001
Traslado AFP	24-10-2001	Colmena (ING) (hoy Protección)	Colfondos S.A.	01-12-2001	31-03-2009
Traslado AFP	20-02-2009	Colfondos S.A.	ING (hoy Protección S.A.)	01-04-2009	

Efectuada la anterior anotación procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

**El precedente jurisprudencial en materia de traslado de régimen pensional**

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha elaborado un nutrido precedente en materia de la obligación de información de los fondos de pensiones, siendo sus sentencias fundantes la 31314 y 31989 del 9 de septiembre de 2008, a las que ha seguido una copiosa producción al resolver recursos de casación en las sentencias SL1688 de 2019, SL4360 de 2019, SL4426 de 2019, SL2611 de 2020, SL2877 de 2020, SL-1217 de 2021 y SL-755-2022.

En las providencias citadas el Alto Tribunal fijó unos grados de exigencia de la información, dependiendo de las normas vigentes para la fecha en que se efectúe el vínculo a las administradoras de pensiones, estableciendo en lo temporal los siguientes momentos: (i) desde la fundación de las AFP, segundo momento, (ii) desde la expedición de la Ley 1328 de 2009 y el Decreto 2241 de 2010 y (iii) a partir de la vigencia de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

En el caso sometido a estudio, el traslado al RAIS a través de **Horizonte S.A.** (hoy Porvenir S.A.) se realizó el **5 de diciembre de 1994**, lo que se corresponde con el primer momento, ciclo para el cual la jurisprudencia interpretando artículo 97 del Decreto 663 de 1993 ha exigido la demostración por parte de las administradoras de pensiones del cumplimiento del deber entregar una información necesaria y transparente, conceptos que se explican en la sentencia SL-1452-2019 de la siguiente forma:

**Información necesaria:** consistente en la descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los

regímenes pensionales, de modo que el afiliado pueda conocer con exactitud la lógica de los sistemas públicos y privados de pensiones, lo que implica un comparativo entre las vigentes, así como de las consecuencias jurídicas del traslado.

**Transparencia:** La AFP a través de su promotor debe comunicar a su potencial afiliado en un lenguaje claro, simple y comprensible, los elementos definitorios y condiciones del régimen de ahorro individual con solidaridad y del de prima media con prestación definida, de manera que la elección pueda realizarse por el afiliado después de comprender a plenitud las reglas, consecuencias y riesgos de cada uno de los oferentes de servicios.

El anterior deber trae en lo procesal una carga que recae en la administradora de pensiones, y es demostrar que suministró al posible afiliado una información calificada, en la que se expliquen los beneficios y desventajas del cambio de régimen, para solo a partir de este conocimiento concluir que se garantizó su derecho al ejercicio de una libre selección de régimen pensional.

Sobre la **carga de la prueba** es importante la remisión a la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada -la de que no recibió información- y es el fondo a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, aspecto en el que por demás está en una mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado.

En lo que respecta al caso de autos, **Porvenir S.A.** al dar respuesta a la demanda indicó que la afiliación del actor estuvo precedida de una asesoría necesaria y transparente, sin embargo, más allá de esta afirmación no se trajo al proceso prueba de que se entregó al actor una descripción de las características, condiciones, acceso y servicios de cada uno de los regímenes pensionales y que la misma fue suministrada en un lenguaje claro, simple y comprensible para la fecha de la suscripción del formulario de afiliación<sup>1</sup>, debiendo

---

<sup>1</sup>En lo referente a la aplicación de la carga de la prueba se indicó en sentencia SL-081-2021, lo siguiente: “Por tal razón, si la parte actora alude a la ausencia de tal información, como ocurre en este caso, no es de su cargo demostrar tal omisión, pues corresponde a un hecho negativo. Por el contrario, es deber de la AFP traer a juicio los elementos de prueba que permitan establecer que, al momento de la afiliación, brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional. Así, si a la administradora se le adjudica el incumplimiento de su deber profesional y de no actuar con diligencia, entonces incumbe a ésta acreditar que sí atendió tales obligaciones. Además, es la entidad quien se encuentra en mejor posición probatoria para allegar los elementos de prueba requeridos para esclarecer hechos como los que aquí se discuten.”

recordarse que la suscripción de este documento apenas implica que hubo un consentimiento libre de vicios<sup>2</sup> pero no informado.

Sobre las obligaciones que recaen en las administradoras de pensiones es bastante ilustrativa la sentencia SL-782 de 2021, donde la Corte Suprema de Justicia indicó que según su línea jurisprudencial se debe declarar la ineficacia cuando quiera que:

...i) la insuficiencia de la información genere lesiones injustificadas en el derecho pensional del afiliado, impidiéndole su acceso al derecho; ii) no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; iii) en los términos del artículo 1604 del Código Civil, corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados, los cuales, de no ser ciertos, tendrán además las sanciones pecuniarias del artículo 271 de Ley 100 de 1993, y en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.

A partir de lo expuesto, encuentra la Sala que al no demostrar **Porvenir S.A.** que cumpliera con su deber de informar, la consecuencia es que la afiliación efectuada a este fondo, así como aquellas derivadas de la misma devengan ineficaces de conformidad con lo establecido en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, por lo que se **confirmará** el fallo consultado.

### **De la convalidación de la ineficacia por el traslado entre administradoras del RAIS**

En el caso de autos, se advierte que el actor ejerció su derecho de movilidad trasladándose a varias administradoras del RAIS, por lo que es necesario determinar si es posible la convalidación de la afiliación, cuestionamiento cuya respuesta es negativa, pues como lo explicó la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 1688 de 2019, la ineficacia no se puede convalidar, dado que no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos. En palabras del Alto Tribunal:

Es claro entonces que la referencia de la AFP accionada a que el demandante no demostró vicios de error, fuerza o dolo es inaplicable, al igual que su alegación de saneamiento del acto, puesto que, a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos.

---

<sup>2</sup> Sentencias SL-4426-2019, SL-782 de 2021 y SL-1743 de 2021.

En esa línea situaciones como la permanencia por un lapso significativo de tiempo en el RAIS o el traslado entre administradoras privadas no tienen como consecuencia el saneamiento de una vinculación afectada por la ineficacia, en tal sentido vale la pena remitir a la lectura de la sentencia SL-3349 de 2021, en la que, respecto de este tema, la Corte Suprema de Justicia, indicó:

Así como la Corte ha determinado que el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Conforme con lo anterior, es claro que el acto declarado ineficaz no puede sanearse por el traslado entre administradoras del RAIS, por lo que en este punto fue acertada la decisión consultada, por lo que se **confirmará**.

### **De los efectos de la ineficacia**

La Juez de primera instancia **condenó** a las administradoras del RAIS a devolver los conceptos recibidos con motivo de la afiliación del demandante durante el periodo que estuvo vigente su afiliación, decisión que fue cuestionada por el apoderado de **Porvenir S.A.** bajo dos argumentos: (i) la administradora asumió unos gastos y generó unos rendimientos por lo que hay lugar a que se aplique la teoría de las restituciones mutuas y (ii) las sumas recibidas por los conceptos que integran los gastos de administración son susceptibles de prescripción.

Con el fin de dar respuesta al recurso y de paso resolver el grado jurisdiccional de consulta en favor a **Colpensiones**, es relevante recordar que en este caso se está aplicando la ineficacia, como respuesta jurídica del ordenamiento jurídico por la transgresión de un deber legal y ello implica, que el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto, no produzca ningún efecto.

En ese orden, es importante hacer énfasis en lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la Sentencia SL-4360 de 2019, en la que indicó que: la sanción impuesta en el artículo 271 de la Ley 100 de 1993 consagra una **ineficacia en sentido estricto**, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado.



Siguiendo esta enseñanza la jurisprudencia ha indicado que debe darse aplicación al artículo 1746 del Código Civil que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades, con la necesaria precisión de que al tratarse de un tema pensional, el juez del trabajo debe aplicar soluciones que compensen de manera satisfactoria el perjuicio que fue ocasionado a un afiliado por el cambio injusto de régimen pensional y ello implica que las AFP que se beneficiaron de ello trasladen a **Colpensiones**, todos los conceptos que recibieron, puesto que, los mismos serán utilizados para la financiación de la eventual pensión de vejez a la que tenga derecho la demandante.

La forma en que se debe interpretar el artículo 1746 del Código Civil, es bien explicada en la sentencia SL-2877-2020, en la que al respecto se expresó:

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.

En virtud de lo expuesto para la Sala es claro que durante el periodo en que el actor estuvo vinculado a la administradora del RAIS, se privó a **Colpensiones** del cobro de los gastos de administración en su favor, y en ese orden el restablecimiento de las cosas a su estado inicial no puede perjudicar al fondo de naturaleza pública, porque precisamente con fundamento en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, esta entidad tiene derecho a recibir 3 puntos porcentuales del aporte por gastos de administración, concepto que no fue recibido como consecuencia del acto declarado ineficaz.

Así las cosas, queda resuelto el recurso presentado por el apoderado de **Porvenir S.A.**, indicando que se desestima su solicitud, sin embargo, siendo este un aspecto conocido en el grado de consulta es necesario dejar algunos

aspectos claros en lo referente a los conceptos que deben ser devueltos por las AFP del RAIS cuando se declara la ineficacia y en ese sentido, esta Sala a partir del precedente jurisprudencial ha identificado los siguientes:

1. **Capital ahorrado:** Este concepto constituye el sustento financiero del pago de la prestación y conforme con lo dispuesto en el literal b) del artículo 113 de la Ley 100 de 1993 debe ser trasladado cuando exista movilidad del RAIS al RPM<sup>3</sup>.
2. **Rendimientos:** En igual sentido que el concepto anterior, soportan el pago de la pensión y se trasladan conforme a lo enseñado por el canon 113 ídem, destacando con respecto a estos como lo enseñara la Corte desde la sentencia 31989 de 2008, que su devolución se sustenta en que el mayor valor de la cosa aprovecha al vendedor cuando la restitución se debe al incumplimiento del comprador<sup>4</sup>.
3. Los **gastos de administración**<sup>5</sup>, concepto consagra en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 y cuyo valor corresponde a 3 puntos de la cotización obrero patronal efectuada, la cual se destina al pago de seguros previsionales, primas de seguros del Fogafín y la comisión correspondiente a la AFP por su gestión.

En lo referente al traslado de estos conceptos por parte de las administradoras del RAIS a **Colpensiones**, la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha encontrado 2 razones fundamentales para soportar esta orden: (i) la declaración de ineficacia implica que las administradoras del RAIS nunca debieron recibir estos beneficios<sup>6</sup>, (ii) la devolución debe ser plena y con efectos retroactivos, porque estos recursos serán utilizados para la financiación de una pensión, aspecto que busca mantener el principio de sostenibilidad financiera del sistema de pensiones<sup>7</sup>.

4. **Los aportes al fondo de garantía de pensión mínima:** el pago de estos aportes propio del RAIS y consagrado en el artículo 20 de la Ley 100 de 1993 no encuentra un equivalente en el RPM, motivo por el cual esta Sala ha sostenido que al declararse la ineficacia los dineros aportados

---

<sup>3</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>4</sup>Se debe realizar su devolución conforme lo enseñado en las sentencias CSJ SL 31989, 9 sep. 2008, CSJ SL4964-2018, CSJ SL4989-2018, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019 y CSJ SL4360-2019, CSJ SL-2877-2020, CSJ SL-1442-2021, CSJ SL-1440-2021 y SL-782-2021.

<sup>5</sup>Se deben asumir por el fondo de pensiones con cargo en su propio patrimonio y de forma indexada. En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL1688-2019, CSJ SL1689-2019, CSJ SL 782-2021, CSJ SL 1187-2021 y CSJ SL 1197-2021.

<sup>6</sup>Sentencia SL-4360-2019.

<sup>7</sup>Sentencia SL-2877-2020.

por el afiliado a este fondo deben ser devueltos al RPM bajo los lineamientos del artículo 7 del Decreto 3995 de 2008 compilado en el DUR 1833 de 2016<sup>8</sup>.

A partir de lo explicado, encuentra la Sala que le asistió razón a la juez de primera instancia en cuanto a los conceptos que ordenó trasladar y en ese sentido se **confirmará** la decisión de primera instancia, siendo necesario adicionarla con respecto a **Porvenir S.A.** y **Colfondos S.A.**, administradoras que además de lo cobrado por gastos de administración primas de los seguros de invalidez y sobrevivientes, deberán incluir en los valores a trasladar las sumas pagadas por prima de reaseguros de Fogafín.

Finalmente, atendiendo al actual precedente de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia<sup>9</sup> se **adicionará** la decisión, para **ordenar a Protección S.A., Porvenir S.A. y Colfondos S.A.**, que, al momento de cumplir con la orden de traslado de los recursos, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

### **De la excepción de prescripción**

En lo que tiene que ver con la prescripción, encuentra la Sala que esta excepción no está llamada a prosperar, puesto que, la ineficacia es el resultado del incumplimiento de un elemento estructural del negocio, por lo que, al no haber producido efectos, el solo transcurso del tiempo no tiene la virtualidad de integrar los elementos omitidos. En este sentido se remite a la lectura de las sentencias SL-1688 de 2019, SL- 3202 de 2021 y SL 3199 de 2021.

Por último, el apoderado de **Porvenir S.A.** indica en su recurso, que, los conceptos comprendidos dentro de los gastos de administración se afectan por el paso del tiempo y en ese sentido no es posible ordenar su traslado, pues han transcurrido más de 3 años desde su pago por parte del afiliado.

Con respecto a esta manifestación debe recordarse que conforme lo enseñado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al tratarse de derechos derivados de la declaratoria ineficacia y formar parte del derecho irrenunciable a la seguridad social, tienen el carácter de imprescriptibles. En este aspecto puede consultarse la sentencia SL-608-2022.

### **Costas**

---

<sup>8</sup>En este sentido se pueden leer las sentencias CSJ SL 2877-2020, CSJ SL-936-2021, CSJ SL-938-2021, CSJ SL-1410-2021CSJ y SL1442-2021.

<sup>9</sup> En este sentido se pueden consultar las sentencias CSJ SL 4297-2022, CSJ SL 4322-2022 y CSJ SL-3465-2022.

Costas en esta instancia a cargo de **Porvenir S.A.** por ser desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 1) del artículo 365 del CGP. Las agencias en favor del demandante se fijan en **\$1'160.000.**

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, el día **15 de diciembre de 2022**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **WILLIAM DE JESÚS JARAMILLO** contra **PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., COLFONDOS S.A.** y **COLPENSIONES**, **ADICIONÁNDOLA** en los términos advertidos en la parte motiva, esto es:

**CONDENAR** a **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** a trasladar además de los conceptos indicados en la sentencia de primera instancia, lo descontado por prima de reaseguros de Fogafín debidamente indexados con cargo a su propio patrimonio.

**ORDENAR** a **PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.**, que, al momento de cumplir con la orden de traslado de los recursos, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de **PORVENIR S.A.** Las agencias en favor del demandante se fijan en **\$1'160.000.**

La anterior decisión se notifica por **EDICTO.**

### **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Radicado No. 05001-31-05-018-2021-00007-01  
Radicado Interno: P0232323  
Asunto: Confirma y adiciona sentencia.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	William de Jesús Jaramillo
Demandado (s)	Protección S.A., Porvenir S.A, Colfondos S.A. y Colpensiones
Radicado	05001-31-05-018-2021-00007-01
Decisión	Confirma y adiciona sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
SECRETARIO