

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL

Acta N° 61

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto, en el proceso ordinario laboral de primera instancia que promovió la señora **CLAUDIA PATRICIA SANCHEZ TABORDA** contra **COLPENSIONES**.

De acuerdo a lo dispuesto en la ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

Téngase a la sociedad RST ASOCIADOS PROJECTS S.A.S., como apoderada de Colpensiones, para los efectos y en los términos del poder conferido.

Se reconoce personería a la abogada LILIANA CHAVEZ ORTEGA, identificada con C.C. No. 1.088.945.905 y portadora de la T.P. No. 303.709 del C. S. de la J., como apoderada sustituta de Colpensiones, para los efectos y en los términos del poder conferido, por RICHARD GIOVANNY SUAREZ TORRES, identificado con la CC79.576.294 y TP103.505.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La actora solicita que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su compañero permanente señor Víctor Ernesto Zapata Rúa, intereses moratorios o indexación de las condenas.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó, que el señor Víctor Ernesto Zapata Rúa, ostentaba la calidad de afiliado a Colpensiones, y que falleció el pasado 20 de julio de 2021.

El causante y la demandante sostuvieron una convivencia en pareja en calidad de compañeros permanentes, desde marzo de 1998, la cual fue de manera continua sin interrupción, hasta el momento de su muerte.

Realizó reclamación ante Colpensiones, de la prestación económica de sobreviviente, con ocasión al fallecimiento de su compañero, la cual fue negada por medio de la Resolución número SUB 263830 del 08 de octubre de 2021, bajo el argumento que no demostró el requisito de la convivencia por espacio de 5 años anteriores al deceso del compañero.

Contestación Colpensiones

Entidad que por intermedio de apoderado indicó que son ciertos en general los hechos de la demanda, sin embargo, que la prestación fue negada porque no se acreditó el requisito de la convivencia entre la pareja de 5 años al momento de la muerte.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación de reconocer pensión de sobrevivientes, improcedencia del reconocimiento de intereses moratorios, inexistencia de la obligación de reconocer indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas y compensación.

Sentencia de primera instancia

La Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **18 de enero de 2023**, Absolvió a Colpensiones de las pretensiones de la demanda, tras considerar que no se probó por parte de la demandante que haya convivido por espacio de 5 años con anterioridad a la muerte del causante.

Recurso de apelación

El apoderado de la actora solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia y se condene a la entidad a reconocer la pensión de sobrevivientes solicitada.

Lo anterior, en razón a que no es cierto como lo aseveró la Juez de instancia que la actora no probó la convivencia por espacio de 5 años con el causante fallecido.

Contrario a lo argumentado por Colpensiones y la a quo lo que se probó con la prueba testimonial de la misma familia del pensionado, fue que este mantuvo una convivencia efectiva con el causante desde junio de 2015 hasta que éste falleció.

La convivencia fue plenamente probada con el testimonio de la hija y el hermano de la causante, porque eran quienes conocían de manera directa esta circunstancia, conocían las situaciones particulares en que se desarrolló, la casa, porque vivieron con la pareja en la carrera 38 N° 95 A 25 de Guadalupe Manrique.

Incluso el hermano aseveró que cuando se fue a vivir a Estados Unidos en el año 2001 ya la pareja vivía bajo el mismo techo y así cuando regresó en el 2011 continuaban en la misma casa, porque incluso él compartió el mismo techo con ellos, siempre que llamaba de USA le respondía dicho señor, nunca se llegaron a separar y cuando falleció todos vivían en la misma casa, la hermana con Víctor, los dos hijos de ella y el testigo.

La Juez desatendió toda la prueba, la cual en su conjunto con los testigos extra proceso, dan cuenta de la convivencia entre la pareja, la historia clínica siempre acompañado por la demandante.

Se sale de todo contexto que se niegue esta prestación de 23 años de convivencia e incluso suponiendo que el hermano de la actora no le consta la convivencia entre 2001 y 2011 porque vivía en estados unidos y la juez la puso en duda, lo cierto, es que cuando regresó en 2011 llegó a vivir a la misma casa de la pareja hasta la actualidad, contándole el tiempo exigido por la norma aplicable.

En el caso la Juez se preocupó más por indagar la vida personal del testigo para poder desvirtuar su testimonio que por lo que realmente debía ocupar la atención del despacho, la familia era quienes más conocían las particularidades del caso, no fueron tachados de falsos por la entidad.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en la ley 2213 de junio de 2022, Colpensiones solicita que se confirme la sentencia de primera instancia en razón a que no se acreditaron los requisitos que exige la norma aplicable para acceder a la prestación.

Problema Jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación, será establecer si la señora **Claudia Patricia Sánchez Taborda**, **acreditó** la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera del señor Víctor Ernesto Zapata Rúa, concretamente el requisito de la convivencia de 5 años al momento de la muerte de aquel.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. El señor Víctor Ernesto Zapata Rúa era afiliado a Colpensiones en el riesgo de Vejez, contaba en toda su vida laboral con 937 semanas cotizadas y 64.29 dentro de los 3 años anteriores a su deceso.
2. El causante falleció el 20 de julio de 2021.
3. La actora reclamó en calidad de compañera permanente la pensión de sobrevivientes el 6 de agosto de 2021 y la misma fue negada mediante acto administrativo SUB263830 del octubre de 2021, porque no acreditó la convivencia exigida con el causante, se interpuso recurso de apelación y a la fecha no ha sido resuelto.

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto.

De la convivencia entre compañeros permanentes para efectos del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes generada por la muerte del pensionado de 5 años anteriores a la muerte.

En el caso que ocupa la atención de la Sala no hay discusión en cuanto que el señor Víctor Ernesto Zapata Rúa falleció el 20 de julio de 2021 y se encontraba afiliado en el riesgo de vejez a Colpensiones, dejando acreditadas más de 50 semanas dentro de los 3 años anteriores al deceso.

En lo que respecta al tema de la convivencia y aunque en el caso no es tema de debate que se aplique una u otra tesis de las respectivas Cortes, si es importante dejar sentado que como quiera que existen para el caso dos sentencias de unificación la SU-428 de 2016 y SU-149 de 2021, cuya regla es que no existe diferencia entre la familia del pensionado y el afiliado en materia de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, esta Sala siguiendo los efectos vinculantes de integración e interpretación conforme con la Constitución en lo que refiere a casos concretos que tienen las sentencias de unificación, acata el precedente vertical y en ese sentido advierte que para efectos del reconocimiento de la pensión de sobrevivientes tanto de afiliado como de pensionado debe existir un tiempo de convivencia mínima de 5 años.

De acuerdo a lo anterior la demandante en este caso debe acreditar que hizo vida marital con el causante durante por lo menos 5 años con anterioridad a la muerte de aquel.

De la prueba de la convivencia

Para acreditar la convivencia se arrimó al proceso el testimonio de Leidy Tatiana Pérez Sánchez y Agustín Emilio Sánchez.

Respecto de esta prueba la Sala encuentra que fueron testigos responsivos, claros y precisos en las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde se llevó a cabo la convivencia entre el señor Víctor Ernesto Zapata Rúa y la señora Claudia Patricia Sánchez Taborda.

Es importante destacar que contrario a lo asegurado por la a quo, para la Sala los testigos coincidieron en afirmar que la relación de convivencia entre la pareja comenzó aproximadamente en el año 1999, que permanecieron siempre en la carrera 38 N° 95 A 25 Barrio Manrique, donde se llevó a cabo la convivencia hasta que el causante falleció en julio de 2021.

La testigo Leidy Tatiana Pérez Sánchez, manifestó que desde que era pequeña su madre inició convivencia con el causante, vivieron siempre bajo el mismo techo y dicho señor sostenía el hogar trabajando en algunas temporadas como taxista y otras en un taller de confecciones, donde su madre lo apoyaba.

Por otro lado, el señor Agustín Emilio Sánchez quien es hermano de la demandante, también manifestó que la relación entre la pareja data del año 1999 y que vivieron juntos bajo el mismo techo en la carrera 38 N° 95 A 25 Barrio Manrique, que aunque viajó entre 2001 y 2011 a Estados Unidos, sabe

que su hermana y cuñado siempre estuvieron en la misma casa juntos, porque llamaba con regularidad y muchas veces este respondía el teléfono, nunca supo de separaciones, además en el año 2011 cuando regresó llegó también a vivir a la misma casa con la pareja y los sobrinos, donde permaneció hasta la muerte del causante, dado que era una propiedad muy grande y herencia suya y de la demandante por parte de sus padres.

La Sala al realizar un estudio del caso con toda la prueba arrimada tanto documental como testimonial no tiene duda que la actora sí fue compañera permanente por espacio de más de 5 años antes del fallecimiento del causante con éste, sin que el hecho de que los testigos sean familia desvirtúe dicha prueba, pues es tema pacífico en que es precisamente la familia quien cuenta con un conocimiento claro y preciso de las condiciones de tiempo modo y lugar donde la convivencia se llevó a cabo.

También es importante destacar que las declaraciones extra proceso que se arrimaron al ser estudiadas con detenimiento y por testigos diferentes a los arrimados que no son familia, sino vecinos del barrio, dijeron que conocían la pareja aproximadamente desde el año 1999-2000, convivieron bajo el mismo techo hasta el fallecimiento del causante, eran conocidos socialmente como compañeros y nunca se llegaron a separar. Testigos que por demás se hicieron presentes en la audiencia, sin embargo, dado el límite de prueba a dos no se les recibió su testimonio.

A partir de lo expresado, advierte la Sala que la prueba testimonial en este caso tiene eficacia probatoria y llevan a la certeza de la convivencia entre la pareja por espacio de 5 años anteriores al deceso, por tanto, se **REVOCA** este aspecto y se declarará que la señora Claudia Patricia Sánchez Taborda es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclamada.

Monto de la mesada y fecha de causación

Para resolver nos remitimos al contenido de la historia laboral del causante, encontrando que se probó únicamente un IBL de un salario mínimo legal mensual, por lo tanto, sobre esta base se liquida la prestación.

Al realizar las operaciones aritméticas del caso encuentra la Sala que el valor del retroactivo adeudado a la actora entre el 20 de julio de 2021 y el mes de febrero de 2023 asciende a la suma de \$20.943.260 (anexa cuadro).

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2021	5,62%	5	\$ 1.124.652	\$ 5.623.260
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023		2	\$ 1.160.000	\$ 2.320.000
			TOTAL	\$ 20.943.260

A partir del 1° de marzo de 2023 la entidad deberá continuar pagando a la actora una mesada pensional en cuantía de \$1.160.000 y 13 mesadas.

Descuentos con destino al Sistema de Salud

Unido al retroactivo pensional esta lo atinente a los descuentos en salud, los cuales por ministerio de la ley están a cargo de los pensionados, tal como lo indica el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, el cual dice de manera textual lo siguiente:

La cotización para salud establecida en el sistema general de salud para los pensionados está, en su totalidad, a cargo de éstos.

Frente al tema del principio de solidaridad que tienen los pensionados frente al sistema, ha tenido oportunidad de pronunciarse la Corte Constitucional, que en la sentencia C-126 de 2000, al declarar exequible el inciso segundo del artículo 143 de la Ley 100 de 1993.

Igualmente, esta ha sido una postura sostenida por la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral en varias sentencias, entre otras en SL-529 de 2020, donde se ha indicado que el pensionado está obligado a efectuar el respectivo aporte desde el momento en que ostenta tal calidad. En razón a ello se autoriza a que la entidad demandad realice los descuentos en salud a que haya lugar cuando pague a la actora el retroactivo pensional.

De los intereses moratorios

Respecto de los intereses de mora se tiene que de acuerdo al art. 1° de la ley 717 de 2003, estos deben ser reconocidos en las pensiones de sobrevivientes cuando trascurren 2 meses desde que se realizó la reclamación, que para el caso fue el 06 de agosto de 2021, tal como consta en la Resolución SUB263830 del 08 de octubre de 2021, encontrando que aunque se obtuvo respuesta la misma fue extemporánea, sumado a que se hizo de forma negativa aun contando la actora con los requisitos para acceder a la prestación y sin eximente alguno, por lo tanto, la entidad entró en mora a partir del 7 de octubre de 2021 y debe pagar intereses hasta que realice el pago efectivo de la obligación.

Prescripción de las mesadas

Para la Sala al revisar que la reclamación fue realizada el 6 de agosto de 2021 y se interpuso la demanda en el mismo año, es claro que no operó la prescripción de mesadas como lo establecen los art. 151 CPT y SS y 488 del Código Laboral.

Costas

Sin costas en esta instancia, en la primera se revocan las impuestas a la demandante y quedan a cargo de Colpensiones a favor de la actora.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Quince Laboral del Circuito de Medellín, el día **18 de enero de 2023**, en el proceso ordinario adelantado por la señora **CLAUDIA PATRICIA SANCHEZ TABORDA** contra **COLPENSIONES**. En su lugar se condena a reconocer pensión de sobrevivientes a la actora con ocasión del fallecimiento de su compañero Víctor Ernesto Zapata Rúa, de acuerdo a las consideraciones de la parte motiva.

SEGUNDO: Se **ORDENA A COLPENSIONES** que proceda a pagar a la señora **CLAUDIA PATRICIA SANCHEZ TABORDA** la suma de **\$20.943.260**, por concepto de retroactivo pensional, liquidado entre el 20 de julio de 2021 y el mes de febrero de 2023.

TERCERO: Se **CONDENA** a la entidad que a partir del 1° de marzo de 2023 debe continuar pagando a la actora una mesada pensional en cuantía de \$1.160.000 y 13 mesadas, más los incrementos de ley.

CUARTO: En razón a ello se autoriza a que la entidad demandada realice los descuentos en salud a que haya lugar cuando, del retroactivo pensional adeudado.

Radicado: 05001-31-05-015-2021-00593-01
Radicado Interno: P0723
Asunto: Revoca Sentencia

QUINTO: Se condena a Colpensiones a que reconozca los intereses moratorios contenidos en el art. 141 de la ley 100 de 1993, a la demandante entre el 7 de octubre de 2021 y el momento en que realice el pago de la obligación.

SEXTO: Sin costas en esta instancia, en la primera se revocan las impuestas a la demandante y quedan a cargo de Colpensiones, a favor de la actora.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado: 05001-31-05-015-2021-00593-01
Radicado Interno: P0723
Asunto: Revoca Sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Claudia Patricia Sánchez Taborda
Demandado (s)	Colpensiones.
Radicado	05001-31-05-015-2021-00593-01
Decisión	Revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DESFIJACIÓN

Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO