

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N° 74

Medellín, treinta (30) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública, en el proceso ordinario laboral que promovió el señor **RAMÓN DE JESÚS MOLINA ARANGO** contra **COLPENSIONES**.

ANTECEDENTES

Pretensiones

Solicitó el demandante que se condene a **Colpensiones** a reconocer y pagar el retroactivo de la pensión de vejez, desde el 06 de abril de 2019 y el 30 de agosto de 2020, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

Hechos

Como sustento de lo pretendido indicó que, nació el 06 de abril de 1957, solicitó pensión de vejez ante la entidad, el 16 de marzo de 2020, la cual fue negada en principio por medio de la Resolución SUB101293 del 29 de abril de esa anualidad, con el argumento que no contaba con la densidad de cotizaciones que exige la ley 797 de 2003, decisión que confirmó por medio de acto administrativo SUB139336 del 30 de junio y DPE1035028 de julio de 2020.

En varias oportunidades solicitó que le realizaran corrección en la historia laboral, toda vez que acreditaba con suficiencia las cotizaciones requeridas, por la negativa se vio en la obligación de continuar realizando aportes.

El 11 de noviembre de 2020 solicitó nuevamente el reconocimiento de la pensión de vejez y por medio de la Resolución SUB267081 del 9 de diciembre de 2020 procedió a reconocer la prestación, sin embargo, no lo hizo desde que

cumplió la edad, tiempo en el cual acreditaba los requisitos, además debe pagar intereses moratorios contemplados en el art. 141 de la ley 100 de 1993.

Contestación Colpensiones

Entidad que a través de apoderada manifestó que son ciertos en general los hechos de la demanda, sin embargo, que la prestación del actor se reconoció ajustada a la ley.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: Inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe, compensación e imposibilidad de condena en costas.

Sentencia de Primera Instancia

La Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 23 de febrero de 2023, condenó a Colpensiones a reconocer y pagar el retroactivo pensional causado entre el 16 de marzo de 2020 y el 31 de agosto de 2020, el cual liquidó en la suma de \$4.827.917, además los intereses moratorios entre el 16 de julio de 2020 y el pago de la obligación, ordenando los descuentos en salud.

Recurso de apelación Actora

Solicitó la apoderada recurrente que se revoque la decisión de primera instancia únicamente en cuanto a la fecha de causación, toda vez que debe reconocerse el retroactivo desde el 06 de abril de 2019, en razón a que para ese momento el actor acreditaba con suficiencia las semanas exigidas y la entidad lo indujo en error a seguir cotizando por su constante negativa.

No existe excusa para la entidad, toda vez que el actor en varias oportunidades solicitó corrección de historia laboral y misma hizo caso omiso, entonces si niega la prestación mal se haría en que se culpe al afiliado.

Recurso de Colpensiones.

La apoderada interpone recurso parcial frente a la sentencia, en lo relacionado con los intereses de mora, ya que la entidad contaba con 6 meses para reconocer la prestación y de la resolución que reconoció la pensión se puede observar que reclamó el 16 de marzo de 2020 y su reconocimiento fue dentro de ese término, ello en los términos de la T588 de 2013 y art. 4 ley 700 de 2001.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 13 de la ley 2213 de junio de 2022. Colpensiones solicita que no sea condenada a intereses de mora, en razón a que existe justificación en la negativa de la prestación, no obstante, de considerarse que son procedentes que sean ordenados contando 6 meses y no 4, pues es el término con que cuentan las administradoras.

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia según los recursos interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta serán: (i) Establecer si le asiste derecho al actor al reconocimiento y pago del retroactivo pensional desde que cumplió la edad, por haber sido inducido en error por parte de Colpensiones y sí para el reconocimiento de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 se deben tener en cuenta 6 meses desde la reclamación (iii) sí operó el fenómeno de la prescripción.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

- El actor reclamó pensión el 16 de marzo de 2020, la entidad negó la prestación por resolución SUB101293 del 29 de abril de 2020, con el argumento que no acreditaba las semanas requeridas en la norma, decisión que fue confirmada en los actos administrativos SUB139336 del 30 de junio y DEP10350 de 28 de julio de 2020.
- Reclamó nuevamente el 11 de noviembre de 2020 y por medio de la Resolución SUB267081 de 9 de diciembre de 2020 reconoció la prestación con 1380 semanas, a partir del 1 de septiembre de 2020.
- Cuanta en toda la vida laboral con 1380 semanas.
- De la historia laboral aportada se acredita que el demandante realizó su última cotización al sistema general de pensiones para el ciclo agosto de 2020.
- En varias oportunidades solicitó actualización de su historia laboral a Colpensiones.

A partir de los anteriores hechos procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

De la desafiliación del sistema y la inducción en error.

Considera la parte apelante que el actor fue inducido en error, en razón a que se vio en la obligación de continuar cotizando porque cuando reclamó se le negó la prestación bajo el argumento de que no contaba con las cotizaciones requeridas, lo que no era cierto, sumado a que en varias oportunidades había solicitado que se corrigiera y actualizara su historia laboral.

Respecto al tema la Sala encuentra que por regla general para el disfrute de la pensión de vejez es necesaria la desafiliación del sistema, esto conforme lo establecido en los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 que mantuvieron vigencia luego de la entrada en rigor de la ley 100 de 1993, por así establecerlo el artículo 31 ibídem cuando indicó que se mantienen vigentes las disposiciones regulatorias de los seguros de invalidez, vejez y muerte administrados por el Instituto en aquellos aspectos inherentes a esas prestaciones.

Sin embargo, la jurisprudencia ha identificado casos en que la aplicación irrestricta de la norma no resulta ser la adecuada, siendo los de mayor trascendencia el denominados como: (i) retiro tácito y la (ii) inducción en error, en el caso la parte actora aduce que debió seguir cotizando al Sistema de Pensiones por el error en que se le hizo incurrir por la entidad.

Al respecto debe decirse que el error es una equivocada o inexacta creencia o representación de la realidad jurídica o material, que sirve de presupuesto para la realización de un acto jurídico. En materia pensional la jurisprudencia especializada le ha atribuido consecuencias en el evento en que el afiliado no obstante haber causado la prestación por reunir los requisitos de edad y tiempo de servicios, y solicitado su reconocimiento en forma oportuna, se ha visto apremiado a seguir cotizando debido a una conducta renuente o negligente al momento de estudiar la procedencia del derecho o negarlo aduciendo el déficit de aportes.

La sentencia precursora dentro de esta línea es la radicado 34514 del 1 de septiembre de 2009, en la que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia al conocer el caso de una persona que solicitó la pensión de vejez cumpliendo con los requisitos, sin embargo, esta le fue negada por el **ISS** por no contar con el número suficiente de semanas, lo que llevó al demandante a vincularse al sistema efectuando nuevas cotizaciones; una posterior reclamación dio cuenta de que el demandante causó la prestación desde el primer momento negando el pago del retroactivo por existir cotizaciones posteriores, actuación desestimada por la Corte bajo el entendido que la negligencia del ISS no podía beneficiarlo en detrimento del afiliado. Tesis reiterada en la Sentencias radicados 39391 del 22 de febrero de 2011, 38558 del 6 de julio de 2011 y 44987 del 11 de mayo de 2016.

De la línea jurisprudencial citada se destacan los siguientes aspectos: (i) Debe existir una manifestación del afiliado tendiente al disfrute de la pensión de vejez, (ii) Debe haber un actuar negligente o errado de la AFP encargada de reconocer la pensión, que lleve al (iii) afiliado a seguir efectuando cotizaciones.

En el presente caso la Sala considera, que sí existe la inducción en error que afirma el actor, toda vez que dicho señor reclamó el 16 de marzo de 2020 ante Colpensiones y esta entidad por medio de la Resolución SUB101293 del 29 de abril de 2020 negó la prestación con el argumento que no contaba con la densidad de cotizaciones que establece la ley 797 de 2003, es decir, 1300, situación que no es cierta porque dicho señor en toda su vida labora cuenta con 1384 semanas, encontrando que para el momento en que cumplió la edad 6 de

abril de 2019, ya que nació el 6 de abril de 1957 y para esa calenda acreditaba las 1300 semanas.

Es importante establecer que el actor elevó varias solicitudes a la entidad con el fin de que le corrigiera la historia laboral y existió demora en hacerlo, sin embargo, se repite que para cuando reclamó ya contaba con los requisitos para acceder a la prestación y antes las negativas continuó realizando cotizaciones.

En este sentido la Sala al encontrar que en efecto hubo una inducción en error al actor debe reconocérsele el retroactivo pensional desde el 6 de abril de 2019 y el 31 de agosto de 2020, en razón a que la entidad comenzó a pagar la prestación a partir del 1° de septiembre de 2020 y en este sentido se **MODIFICA** la sentencia apelada.

Al realizar el cálculo del retroactivo pensional por el periodo comprendido 6 de abril de 2019 y agosto de 2020, en cuantía de un salario mínimo legal, valor por el que fue reconocida la prestación, la suma asciende a **\$15.879.000**, sobre lo cual se autorizan los descuentos en salud tal y como lo señaló la a quo.

De la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Referente a este aspecto la apoderada de Colpensiones considera que no existe mora en el reconocimiento de la prestación, porque la misma se hizo dentro de los 6 meses siguientes a la reclamación.

Para resolver este punto motivo de apelación y además de consulta a favor de Colpensiones de realizan las siguientes consideraciones:

Lo primero que menciona la Sala es que de acuerdo a la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia los intereses de mora aplican para todo tipo de pensiones, véase la sentencia **SL 1681 del 2020** radicado 75127 MP Clara Cecilia Dueñas y reiterada en la **3130 de 2020** la Corte concluyó lo siguiente:

...Si bien las pensiones del régimen de transición se rigen en tres aspectos puntuales (edad, tiempo de servicios o semanas y monto) por las reglas anteriores, en todo lo demás les aplica la Ley 100 de 1993. Debido a ello, se trata de pensiones englobadas en el sistema general de pensiones, cuyas condiciones de causación son más flexibles o favorables que las del resto de pensionados...

Con lo anterior, la Sala abandona su criterio jurisprudencial anterior y, en su lugar, postula que los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 aplican a todo tipo de pensiones legales, reconocidas con posterioridad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones.

En consecuencia, el Tribunal no erró al conceder en favor de Jairo Carrillo Amaya los intereses moratorios Radicación n.º 75127 SCLAJPT-10 V.00 18 mencionados,

pero por las razones acá expuestas. Lo anterior, en la medida que la pensión otorgada al demandante es de stirpe legal (L. 71 de 1988), y fue concedida en virtud del régimen de transición de la Ley 100 de 199...

De otro lado la Corte Suprema ha manifestado que los intereses moratorios no se aplican de manera automática, sino que se debe establecer si la entidad enmarca dentro de algunos de los eximentes que tiene establecidos esa Corporación. Sentencia SL370 de 2020 y SL1020 de 2022.

Para el caso concreto se tiene que al analizar la negativa de la entidad de la pensión de vejez la Sala no encuentra un eximente que la libre del pago de los intereses moratorios por lo siguiente:

La actora reclamó la pensión el 16 de marzo de 2020 y la entidad en primer lugar negó la pensión con el argumento que no contaba con las cotizaciones requeridas, lo cual como quedó antes anotado no era cierto, además de inducir en error al actor a continuar cotizando.

Ahora bien, frente al tema de que la entidad contaba con 6 meses para reconocer la prestación, debe decir, la Sala que no comparte dicha apreciación, toda vez que de conformidad con el mismo art. 141 de la ley 100 de 1993 modificada por el último inciso del parágrafo 1° del artículo 9 de la Ley 797 de 2003, los fondos de pensiones cuentan con un plazo de 4 meses a partir de que se radica la solicitud con la correspondiente documentación para reconocer la pensión.

Entonces para el caso la reclamación fue realizada el 16 de marzo de 2020 y la entidad entró en mora a partir del 17 de julio de esa anualidad, por lo que se encuentra ajustado a derecho la orden de la a quo y en este aspecto confirma la decisión.

De la prescripción

La demandante solicitó la pensión de vejez el día 16 de marzo 2020 e interpuso demanda el en el año 2021, sin que trascurriera el término de tres años a que hace alusión el artículo 151 del CPT y SS, por lo que se confirma en este punto el fallo consultado.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones a favor de la actora. Agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.160.000.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

Radicado No. 05001-31-05-001-2021-00180-01
Radicado Interno: P4223
Asunto: Confirma y revoca

MODIFICAR la providencia de primera instancia dictada por la Juez Primera Laboral del Circuito de Medellín, proferida el **23 de febrero de 2023**, en el proceso ordinario adelantado por **RAMÓN DE JESÚS MOLINA ARANGO contra COLPENSIONES**, en el sentido que debe pagar la suma de **\$15.879.000.**, por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el **06 de abril de 2019 y agosto de 2020. En los demás confirma la providencia.**

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones a favor de la actora. Agencias en derecho se estiman en la suma de \$1.160.000.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Ramón De Jesús Molina Arango
Demandado (s)	Colpensiones.
Radicado	05001-31-05-001-2021-00180-01
Decisión	Modifica y confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 31 de marzo de 2023 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 31 de marzo de 2023 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO