



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-021-2021-00200-01
Demandante:	Juan Manuel Delgado Villegas
Demandado:	AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E.
Asunto:	Consulta de Sentencia
Procedencia:	Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín
M. Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Ineficacia afiliación al RAIS

Medellín, marzo veintinueve (29) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO en ausencia justificada y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede impartir el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., respecto de la sentencia proferida el 01 de febrero de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por Juan Manuel Delgado Villegas contra la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E., conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-021-2021-00200-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

El señor Juan Manuel Delgado Villegas convocó a juicio a la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual, se ordene a la AFP Porvenir S.A. trasladar los dineros que tiene en la cuenta de ahorro individual, con los rendimientos financieros e intereses generados hasta la fecha, y al reconocimiento y pago de los perjuicios ocasionados, se ordene a Colpensiones E.I.C.E. afiliarlo a nuevamente al Régimen de Prima Media, y a reconocerle la pensión de vejez cuando cumpla el requisito de la edad, y se condene a las demandadas a la indexación de las condenas.

Los supuestos fácticos que apoyan las pretensiones antes descritas se sintetizan en que el señor Juan Manuel Delgado Villegas nació el 26 de abril de 1959, se encontraba afiliado al Instituto de Seguros Sociales cuando entró en vigencia el Sistema General de Pensiones, y posteriormente se trasladó a la AFP Porvenir S.A., después de que el asesor del fondo privado le advirtiera que no le convenía permanecer en el Régimen de Prima Media porque el ISS no le ofrecía la rentabilidad que obtendría en la AFP Porvenir S.A., entidad en la que tendría asegurado su futuro pensional, y en la que podría acceder a la pensión de vejez sin tener en cuenta la edad a una mesada pensional más alta.

Dijo que entre los años 2008 y 2009 la AFP Porvenir S.A. no le informó que la proyección de rentabilidad de sus aportes no era la esperada y, por tanto, la pensión de vejez no podría liquidarse como se había proyectado inicialmente, o en mejores o iguales condiciones a las que podría obtener en Colpensiones E.I.C.E., que el 14 de septiembre de 2020 solicitó el traslado al Régimen de Prima Media, pero el mismo fue desestimado, que para la misma época había cotizado 1.615 semanas, y que arribó a los 62 años de edad el 26 de abril de 2021 (doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada legalmente constituida, la **AFP PORVENIR S.A.** asintió que el traslado del señor Juan Manuel Delgado Villegas a la AFP Horizonte S.A., hoy AFP Porvenir S.A., se produjo el 20 de diciembre de 1995, producto de una decisión libre, espontánea e informada, después de haber sido informado de manera clara, precisa, veraz y suficiente sobre el funcionamiento, características y condiciones del Régimen de Ahorro Individual, y las condiciones para reconocimiento de la pensión de vejez, que para esa época no existía la obligación de hacer proyecciones pensionales, que la voluntad de afiliación se ratificó con la permanencia en el Régimen de Ahorro Individual, y que para el 08 de abril de 2022 el actor ya acreditaba 1.685 semanas cotizadas. En oposición de las pretensiones excepcionó prescripción; buena fe; inexistencia de la obligación y compensación (doc.08, carp.01).

Por su parte, **COLPENSIONES E.I.C.E.** admitió que el señor Juan Manuel Delgado Villegas nació el 26 de abril de 1959, estuvo inicialmente afiliado al ISS, y que intentó retornar al Régimen de Prima Media, pero fue rechazado porque le faltaban menos diez años para cumplir la edad mínima de pensión. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas arguyendo que el actor optó por trasladarse al Régimen de Ahorro Individual de forma libre, voluntaria y sin vicios en el consentimiento, siendo a la administradora de dicho régimen a la que le compete pronunciarse sobre el reconocimiento de la prestación pensional deprecada. Consecuentemente, se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y excepcionó inexistencia de la obligación de reconocer la pensión de vejez; carga dinámica de la prueba – particularidades del caso; inexistencia de vicio en el consentimiento: devolución de cuotas de administración; seguros previsionales, y comisiones indexadas; prescripción; imposibilidad de condena en costas, y compensación (doc.09, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 01 de febrero de 2023, declaró la ineficacia del traslado del señor Juan Manuel Delgado Villegas del Régimen de Prima Media al Régimen de Ahorro Individual; condenó a la AFP Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones E.I.C.E., y a ésta a recibir, los saldos de la cuenta de ahorro individual del actor, incluidos los rendimientos financieros, los saldos del fondo de garantía de pensión mínima, las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional; declaró probada la excepción de ausencia de prueba de vicio en el consentimiento, la improcedencia del reconocimiento de la pensión de vejez por encontrarse el demandante activo en el Sistema General de Pensiones, y la falta de prueba de la ocurrencia de los perjuicios reclamados; y condenó en costas a la AFP Porvenir S.A. en favor del demandante.

1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la **AFP PORVENIR S.A.** solicitó la revocatoria integra de la sentencia de primer grado, arguyendo que la afiliación del actor no adolece de nulidad o ineficacia, siendo que cumple los requisitos de existencia y de la esencia del acto jurídico, que la normativa que rige la libre escogencia de régimen pensional no refiere los efectos establecidos por el *a quo* en la sentencia opugnada, que le brindó a el demandante la información necesaria para que seleccionara el régimen más conveniente y de ello se dejó constancia en el formulario de afiliación según lo establecido en la normativa vigente para la época del traslado, que deben autorizarse las restituciones mutuas siendo que siempre ha actuado de buena fe, y que los aportes del actor no se han visto afectados por la devaluación de la moneda porque sobre los mismos se garantizó una rentabilidad mínima, siendo improcedente la indexación ordenada (doc.03, carp.02).

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Procede el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Juan Manuel Delgado Villegas nació el 26 de abril de 1959, tal y como se desprende del documento de identidad (pág.10, doc.01, carp.01); se afilió al Instituto de Seguros Sociales el 23 de marzo de 1983, pues así se infiere de la historia laboral válida para bono pensional (págs.112-115, doc.08, carp.01), y se trasladó a la AFP Horizonte S.A., hoy AFP Porvenir S.A., el 20 de diciembre de 1995, tal y como lo demuestra el formulario de afiliación incorporado (pág.80, doc.08, carp.01).
- Que el 20 de mayo de 2019 la AFP Porvenir S.A. proyectó que a los 62 años se pensionaría con una mesada de \$1.654.200 si dejaba de cotizar, o de \$1.704.800 si continuaba cotizando, o los 63 años, con una mesada de \$1.7148.600, si dejaba de cotizar, o de \$1.828.300 si continuaba cotizando (págs.116-118, doc.08, carp.01).
- Que el 15 de octubre de 2020 radicó formulario de afiliación y/o traslado de régimen pensional ante Colpensiones E.I.C.E. (pag.13, doc.01, carp.01), el cual fue rechazado en la misma fecha, porque se encontraba a diez años o menos del requisito de tiempo para pensionarse (pág.13, doc.01, carp.01).
- Y que para el mes de abril del año 2022 contaba con 1.685 semanas cotizadas (págs.81-84, doc.08, carp.01), y un saldo acumulado de \$156.148.364, de los cuales, \$64.652.257 son aportes y \$91.496.107 son rendimientos (págs.109-111, doc.08, carp.01).

2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si la sentencia proferida en el proceso de la referencia se encuentra ajustada a derecho, efecto para el que habrá que determinar si el traslado efectuado por el demandante el 20 de diciembre de 1995, desde el Régimen de Prima Media hacia el Régimen de Ahorro Individual, a través de la AFP Horizonte S.A., hoy AFP Porvenir S.A. adolece de ineficacia?

¿Si debe ordenarse a la AFP Porvenir S.A., además del traslado de las cotizaciones, y los rendimientos financieros, la devolución de las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las primas del seguro previsional, debidamente indexados, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia?

2.4.- TESIS DE LA SALA

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, es ineficaz el acto jurídico de traslado por el incumplimiento del deber de información, y de forma consecuencial, debe ordenarse el traslado de todos los conceptos que afectaron el valor de la cotización obligatoria del demandante, debidamente indexados, y en tal sentido, lo procedente será CONFIRMAR y ADICIONAR la sentencia de primera instancia.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

El modelo pensional adoptado en Colombia a través de la ley 100 de 1993, permitió la concurrencia de dos regímenes pensionales, excluyentes, el régimen público de Prima Media con Prestación Definida, administrado por el extinto Instituto de Seguros Sociales y algunos Fondos y Cajas de Previsión del sector Público y el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad administrado por los

Fondos Administradores de Pensiones, entidades financieras de carácter privado (artículo 12).

El Régimen de Prima Media con Prestación Definida está caracterizado en los artículos 31 y 32 de la ley 100 de 1993, como un régimen en el cual las prestaciones que obtienen los afiliados o sus beneficiarios están previamente definidas por el legislador, donde los aportes de todo los afiliados constituyen un fondo común de naturaleza pública, con el cual se financia las prestaciones de quienes tengan la calidad de pensionados en cada vigencia y en el cual el Estado es quien tiene a su cargo la garantía de las pensiones a que se hacen acreedores los afiliados en este régimen, que se concreta a través del subsidio estatal.

Por su parte, el Régimen de Ahorro Individual, tal como lo define el artículo 59 del estatuto general de pensiones, está fundamentado en el ahorro proveniente de las cotizaciones y sus respectivos rendimientos financieros, el reconocimiento de la pensión y el monto de la misma está determinado por el capital acumulado, que debe ser el necesario para financiar una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente para 1994 y reajustado anualmente según la variación porcentual de IPC. La solidaridad opera en relación con la garantía de la pensión mínima legal, que da derecho a que el Estado complete la parte que haga falta para financiar una pensión mínima de vejez.

En este contexto de dualidad, el literal b) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, establece la libertad de selección de régimen como característica del Sistema General de Pensiones de la siguiente manera “... *la selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para el efecto manifestara por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1º del artículo 271 de la presente ley*”.

A su vez, el artículo 271 ibídem establece que: “*El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará*

acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador. (subraya de la Sala)

El deber de brindar información completa, comprensible y veraz de las administradoras de Fondos de Pensiones, es consustancial a la actividad de estas entidades de carácter financiero y así fue establecido desde la vigencia misma del Régimen de Ahorro Individual, por el artículo 97 del estatuto financiero vigente para la época, Decreto 663 de 1993, el artículo 4° del Decreto 656 de 1994 y los artículos 10 y 12 del Decreto 720 de 1994.

Posteriormente, el legislador ha regulado el contenido de la información que debe ser brindada a los potenciales afiliados, por parte de los Fondos de Pensiones; véase la ley 1328 de 2009, el Decreto reglamentario 2555 de 2010, la ley 1748 de 2014, el Decreto 2071 de 2015 y la Circular 016 de abril 16 de 2016 de la Superintendencia Financiera, dentro del cual se incluye las reglas de funcionamiento, ventajas y desventajas de ambos regímenes, el análisis de la situación particular del afiliado, proyecciones financieras de la futura pensión y la obligatoriedad de la doble asesoría para eventos de traslado.

En esta misma dirección, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha consolidado una línea jurisprudencial reiterada y uniforme, en torno al deber permanente e ineludible de información que concierne a las administradoras pensionales, como condición de eficacia de la afiliación inicial o el traslado de régimen; según la cual la afiliación desinformada produce la ineficacia del acto; correspondiendo a las AFP la carga probatoria de demostrar que entregaron al afiliado la información objetiva sobre la actividad de cada uno de los regímenes pensionales, para obtener un verdadero consentimiento.

Dan cuenta del precedente en referencia, los siguientes pronunciamientos SL, Rad, 31989 del 08 de septiembre de 2008; SL Rad. 31314 del 08 de septiembre de 2008; SL, Rad 33083 del 22 de noviembre de 2011; SL31314 del 06 de diciembre de 2011, SL 19447 del 27 de septiembre de 2017; SL 17595 del 19 de octubre de 2017, SL 413 del 21 de febrero de 2018; SL4964 (54814) del 14 de noviembre de 2018; SL 4989 del 14 de noviembre de 2018, SL 1452 del 03 de abril de 2019; SL1421 del 10 de abril de 2019; SL1688 del 08 de mayo de 2019; SL 1689 del 08 de mayo de 2019; SL3464 del 14 de agosto de 2019; SL 4360 del 09 de octubre de 2019; SL4426 del 16 de octubre de 2019; SL1611 del 01 de julio de 2020; SL 2877 del 29 de julio de 2020; SL SL1442 del 21 de abril de 2021; SL3349 del 07 de julio de 2021; SL5252 del 24 de noviembre de 2021, SL1017 del 23 de marzo de 2022, SL1498 del 27 de abril de 2022, SL1637 del 11 de mayo de 2022 y más recientemente en las sentencias, SL113 del 31 de enero de 2023, SL178 del 07 de febrero de 2023, SL397 del 01 de marzo de 2023, entre muchas otras.

De acuerdo con la *ratio decidendi* de las sentencias de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, es indiscutible que, para resolver el problema jurídico atinente a la validez o eficacia de las afiliaciones al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, debe aplicarse las dos sub reglas principales establecidas por el máximo Tribunal de la jurisdiccional ordinaria laboral, esto es i) el deber profesional, permanente e ineludible de información que tienen las administradoras de pensiones y ii) la inversión de la carga de la prueba, que les traslada la responsabilidad de acreditar que entregaron al afiliado la información necesaria para adoptar una decisión consciente.

2.6.- CASO CONCRETO

En el caso concreto, se tiene por establecido el traslado de régimen pensional del señor Juan Manuel Delgado Villegas, a través de la AFP Horizonte S.A., hoy AFP Porvenir S.A., mediante formulario de afiliación suscrito el 20 de diciembre de 1995, con efectividad a partir del 01 de enero de 1996, según se extrae del Certificado SIAFP (págs.77-79, doc.08, carp.01), no obstante, el formulario de afiliación adosado (pág.80, doc.08, carp.01) no da cuenta de la información

brindada al accionante, tal y como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia *“Como en muchísimas ocasiones lo ha sostenido esta Corte, dicha carga no se suple con la firma del formulario o porque en el mismo se utilicen leyendas o afirmaciones tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otras similares. Esos formalismos, a lo sumo, acreditan un consentimiento sin vicios, pero no informado”* (sentencia SL3871 de 2021); por ello, de tal documento no puede inferirse la voluntariedad del traslado en los términos del artículo 11 del Decreto 692 de 1994.

Además, del interrogatorio practicado al demandante no se deriva prueba de confesión, en tanto que el mismo indicó que en la época en la que se trasladó de régimen pensional, el asesor del fondo privado le dijo que el régimen estatal se iba a acabar y solo seguirían funcionando los fondos privados, los cuales ofrecían mejores condiciones; que no le hicieron ninguna comparación respecto de los dos sistemas, pero le aseguraron que según la experiencia que tenían en el mercado, los rendimientos serían mejores en el fondo privado; que le informaron que sus aportes serían depositados en una cuenta individual, y que por ello, el monto de la pensión estaba garantizado; que no le explicaron si debía acreditar o no determinada edad como requisito para pensionarse; que después de su afiliación al fondo privado no se acercó y tampoco lo llamaron del mismo o de Colpensiones E.I.C.E. para recibir asesoría pensional; y que no recibió información suficiente al momento de traslado, en contraste de lo que hoy conoce del Sistema General de Pensiones (desde el minuto 00:08:00, doc.14, carp.01).

De lo anterior, es claro que, si bien el gestor del proceso se trasladó de forma libre y voluntaria, ello lo hizo sin haber recibido la información completa, sin conocer las características, funcionamiento del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, consecuencias del traslado, ni las desventajas de dicho régimen pensional, así como tampoco conocía del Régimen de Prima Media con Prestación Definida.

Aunado a lo anterior, advierte esta Colegiatura que no existe medio de convicción alguno a partir del cual pueda establecerse que la AFP Porvenir S.A., en otrora AFP Horizonte S.A., cumpliera con el deber profesional de información, para garantizar la decisión libre, voluntaria e informada del afiliado, sobre las implicaciones del traslado, tal y como lo reclama el pretensor.

En este escenario probatorio, ante la ausencia de medios de prueba que den cuenta de la información que inicialmente brindó la AFP Horizonte S.A., hoy AFP Porvenir S.A., al demandante, al momento de efectuarse el traslado de régimen pensional, no era posible una decisión distinta a la declaratoria de la ineficacia de su afiliación a dicha administradora, siendo lo procedente confirmar en este aspecto la sentencia consultada.

De los efectos de la ineficacia del traslado de régimen pensional

La ineficacia supone que el acto no produce efectos jurídicos, como si no hubiese existido, por lo tanto, no pueden excluirse del traslado, las comisiones de administración, los seguros previsionales, ni los aportes al Fondo de Garantía Mínima, teniendo en cuenta que estos afectaron el valor de la cotización del demandante y al ser declarada la ineficacia, los pagos y deducciones, quedan sin causa jurídica, debiéndose trasladar el aporte completo al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, para garantizar el financiamiento de la futura pensión del actor.

No puede afectarse, además, el fondo común de naturaleza pública del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, con la disminución de la cotización en favor de la administradora accionada, teniendo en cuenta, que fue la AFP Horizonte S.A., hoy AFP Porvenir S.A., quien dio lugar a la sanción del acto jurídico, en virtud del incumplimiento al deber de información y siendo ésta, la entidad en la cual se encuentra vigente la afiliación del actor, por lo tanto, debe asumirlo aun de su propio patrimonio, conforme al artículo 963 del Código Civil.

De otra parte, los rendimientos financieros generados, mientras estuvo activa la afiliación, son de propiedad del demandante y no de los Fondos, aunado a ello, tampoco resultan ajenos al régimen administrado por Colpensiones, conforme al literal b) del artículo 32 de la Ley 100 de 1993, dado que el fondo común también se integra por rendimientos de las cotizaciones de los afiliados y por lo tanto no pueden compensar los gastos administrativos.

Los aportes al fondo de garantía mínima, cuya aplicación es exclusiva del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, deben ser trasladados conforme al artículo 7 del decreto 3995 del 2008 y las sentencias SU 062 de 2010 y SU 130 de 2013, destacando que la diferencia entre el ahorro y la cotización cuando se trata de traslado permitido legalmente, debe ser asumida por el afiliado, no así cuando, como en el sub lite, se trata de la sanción al acto jurídico por incumplimiento de la AFP al deber de información.

Ahora, en cuanto a las primas de los seguros previsionales, si bien los mismos ampararon los riesgos de invalidez y muerte en vigencia de la afiliación del pretensor, también generaron la disminución de la cotización y al quedar sin efecto la afiliación, también deben ser trasladados, siendo claro que, al no estar estos conceptos dentro de la cuenta de ahorro individual del demandante, deben ser trasladados con cargo a los propios recursos de la AFP demandada y por lo tanto no afectan los pagos realizados a la respectiva aseguradora.

Respecto a los conceptos que deben ser trasladados como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS, se pronunció recientemente la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2877 del 29 de julio de 2020, indicando:

“Ahora, el restablecimiento debe ser pleno o completo, si el tipo de obligación contraída así lo permite y, por tanto, dependiendo de las circunstancias específicas de cada asunto, deben definirse tales restituciones mutuas, ejercicio que, en su labor de dispensar justicia, debe ser analizada detalladamente por el juez en cada caso en particular”

De modo que, a juicio de la Corte, si bien no se pueden desconocer las reglas para las restituciones mutuas contempladas en el artículo 1746 del Código Civil, lo trascendente en la

declaratoria de ineficacia de un acto jurídico es el restablecimiento de la legalidad que impone la eliminación de los efectos del acto configurado contrario a derecho y permitir, cuando las circunstancias así lo posibiliten, retrotraer las cosas al estado en que estaban como si el negocio no se hubiere celebrado.

En el sub lite, la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de aborro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional.”

Similar postura se sostuvo en la sentencia SL 3034 de 2021:

“Resultan suficientes las consideraciones vertidas en sede extraordinaria para denegar prosperidad a la alzada y al surtir el grado jurisdiccional de consulta, se advierte que el restablecimiento pleno o completo, como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los términos de la sentencia CSJ SL2877-2020, requiere especificar y detallar algunas de las condenas impartidas por el a quo, razón por la cual se procederá a CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veintisiete Laboral del Circuito de Bogotá, el 03 de diciembre de 2018, precisando y adicionando el ordinal segundo en el sentido de que Old Mutual SA, además, deberá trasladar a Colpensiones, lo recaudado por comisiones y gastos de administración debidamente indexados durante todo el tiempo que el accionante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima”.

Finalmente, cumple memorar que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias SL 5236, SL 5285, SL5337, SL5525, SL5543 de 2021 y SL950 de 2022, ha adocinado que la indexación de los descuentos objeto de devolución, como lo son las comisiones de administración, los aportes al Fondo de Garantía Mínima y las cuotas por seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia que debe reintegrar la AFP, es un efecto inherente a la declaratoria de ineficacia, con el cual se busca no afectar la estabilidad financiera de Colpensiones, razón por la cual resulta procedente adicionar en la sentencia consultada, en el sentido de ordenar a la AFP Porvenir S.A. indexar las sumas a trasladar por concepto de gastos de administración, primas del seguro provisional y aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, siendo que los mismos no se capitalizaron.

Así las cosas, la sentencia de primera instancia será confirmada y adicionada en los términos descritos en las líneas que anteceden. Sin costas en esta instancia por haberse revisado la decisión de primer grado bajo el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E.

3.- DECISIÓN

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **ADICIONA** los numerales segundo y tercero de la sentencia proferida el 01 de febrero de 2023 por el Juzgado Veintiuno Laboral de Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Juan Manuel Delgado Villegas contra la AFP Porvenir S.A. y Colpensiones E.I.C.E., en el sentido de ordenar a la AFP Porvenir S.A. indexar las sumas a trasladar por concepto de gastos de administración, primas del seguro provisional y aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, siendo que las mismas no se capitalizaron.

2.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.


3.- Sin costas en esta instancia.

4.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la

Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE

CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

(Sin firma por ausencia justificada)