

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	LUZ MARINA ESTRADA SALINAS
DEMANDADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-012-2019-00164-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Pensión de vejez con régimen de transición, sumatoria de tiempos – Acuerdo 049 de 1990.
DECISIÓN	Modifica y confirma.

Medellín, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **LUZ MARINA ESTRADA SALINAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 013**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, resolver los recursos de apelación interpuesto por los apoderados judiciales de ambas partes, igualmente se conocerá del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, contra la

sentencia que profirió el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada el día 22 de noviembre de 2022, dentro del proceso referenciado.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, lo siguiente: que la demandante nació el 21 de agosto de 1958, y cumplió la edad pensional de 55 años (mujeres) el mismo mes y día del año 2013, y en razón a su edad, se hizo beneficiaria del régimen de transición previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

Que la actora durante toda su vida laboral que fue del 1° de septiembre de 1975 y el 30 de abril de 2014, logró reunir un total de 1.744,77 semanas, entre tiempos públicos y privados, de las cuales 1.042,06 se cotizaron directamente al ISS, y las restantes 702,71, se encuentran representadas en un bono pensional.

Al creer reunidos los requisitos pensionales, la actora elevó solicitud pensional ante COLPENSIONES el día 22 de agosto de 2013, siéndole reconocida a través de la resolución N° GNR-128322 del 15 de abril de 2014, en aplicación del régimen de transición y con remisión a la Ley 33 de 1985, teniendo como fecha de estatus el 21 de agosto de 2013, y con efectividad a partir del 1° de abril de 2014.

Inconforme con la normativa pensional que le fue aplicada, solicitó la reliquidación de la mesada pensional ante COLPENSIONES, bajo las condiciones previstas en los arts. 12 y 20 de acuerdo 049 de 1990, que permite la aplicación de una tasa de reemplazo del hasta el 90%, pero dicha reliquidación le fue negada mediante resolución N° SUB-171333 del 25 de agosto de 2017, aduciendo que la mesada pensional liquidada en los términos solicitados, daba como resultado un monto inferior al que le había sido reconocido en aplicación de la normativa más favorable, quedando así agotada la reclamación administrativa.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que SE ORDENE a COLPENSIONES, a reliquidar la mesada pensional de la señora LUZ MARINA ESTRADA SALINAS bajo las condiciones más favorables previstas en los arts. 12 y 20 del acuerdo 049 de 1990, por ser beneficiaria del régimen de transición pensional del art. 36 de la Ley 100 de 1993, en consecuencia, se condene a COLPENSIONES, el pago del mayor valor retroactivo a partir del 21 de agosto de 2013, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, la indexación de las condenas, lo que ultra o extra petita se declare probado dentro del proceso, y las costas del mismo.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES (fls. 94 al 102 del archivo PDF 002), a través de su apoderada judicial, manifestó, frente a los supuestos fácticos narrados por la activa, que son ciertos aquellos que aluden a la edad de la demandante, su afiliación al ISS hoy Colpensiones, el reconocimiento de una pensión de vejez como beneficiaria del régimen de transición pensional en aplicación de la Ley 33 de 1985, así como el agotamiento de la reclamación administrativa, y la respuesta negativa brindada por la entidad frente a la solicitud de reliquidación pensional, sin que le consten los restantes supuestos fácticos los cuales deberán ser objeto de debate probatorio en la litis; se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas, proponiendo en su defensa las excepciones de mérito que denominó: *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN; INEXISTENCIA DEL RETROACTIVO PENSIONAL; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS; BUENA FE DE COLPENSIONES; PRESCRIPCIÓN; EXCEPCIÓN INNOMINADA; e IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO”*.

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de apelación y consulta, la juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento celebrada el 23 de noviembre de 2022 declaró que a la señora Luz Marina Estrada Salinas le asiste derecho a que su pensión de vejez

se reconozca y pague bajo los lineamientos del art. 36 de la ley 100 de 1993, en concordancia con el Decreto 758 de 1990, a partir del 1° de abril de 2014, en razón de 13 mesadas anuales, declarado parcialmente probada la excepción de prescripción en relación al mayor valor de la mesada pensional causado con anterioridad al 27 de abril de 2014

A título de retroactivo pensional condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la actora la suma de \$30.243.547, liquidado desde el 27 de abril de 2014 y el 30 de noviembre de 2022, y seguir pagando a partir del 01 de diciembre de 2022, una mesada pensional por el valor de \$1.896.859, sobre 13 mesadas anuales, autorizándose a COLPENSIONES a descontar del retroactivo adeudado el aporte obligatorio con destino al subsistema de salud.

Condenó a COLPENSIONES a indexar el retroactivo pensional adeudado, y a asumir las costas procesales de la primera instancia, fijándole como agencias en derecho la suma de \$1.500.000.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que la demandante, en razón de su edad, se hizo beneficiaria del régimen de transición pensional previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, y logró conservar tal beneficio hasta el año 2014, por contar con más de 750 semanas cotizadas o servidas a la fecha en que entró en vigencia el acto legislativo 01 de 2005.

También señaló que la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia ha avalado la posibilidad de sumatoria de tiempos públicos y privados bajo el Acuerdo 049 de 1990, tanto para el reconocimiento pensional como para su reliquidación, como puede verse en la sentencia SI-599 de 2022.

Que entre tiempo públicos y privados con y sin cotización al ISS hoy COLPENSIONES, la actora registra un total de 1.712,26 semanas.

Para la reliquidación el despacho tuvo en cuenta el mismo IBL liquidado por COLPENSIONES (\$1.505.107), y una tasa de reemplazo del 90% por contar con más de 1.250 semanas cotizadas, lo que arroja un resultado de

1.354.596, que es el valor de la primera mesada pensional causada a partir del 1° de abril de 2014.

En relación a la excepción de prescripción, la encontró parcialmente probada, pues la actora se demoró más de tres años en reclamar su derecho a la reliquidación pensional, por lo que alcanzo a prescribir ese mayor valor causado con anterioridad al 27 de abril de 2014, teniendo en cuenta que la reclamación administrativa data del 27 de abril de 2017.

Finalmente consideró improcedentes los intereses moratorios solicitados, por cuanto la reliquidación pensional ordenada en la sentencia, se dio en virtud de un cambio de criterio jurisprudencial, en su lugar accedió a la indexación de las condenas.

VI. APELACIÓN

Los apoderados judiciales de ambas partes presentaron su inconformidad contra la sentencia de primera instancia, sustentando su alzada en los siguientes términos:

Apelación Parte Demandante: su apoderado judicial dice no estar de acuerdo con la negativa a los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pues al haberse declarado por el despacho el derecho a la reliquidación pensional se genera el derecho al pago de intereses, pues estos operan por ministerio de la ley, el trabajador en ningún momento pudo elegir a donde serian cotizados o no sus aportes pensionales, al trabajador no puede exigírsele que este o no acorde a los lineamientos jurisprudenciales, que en todo caso no se ajustaban al indubio pro operario y la aplicación sistemática de la ley, que ese trato diferencial, vulnera el principio de igualdad, que es conexo con la justicia, motivos por los cuales solicita se revoque la sentencia en este sentido, y se acceda a los intereses moratorios como un mero resarcimiento por la tardanza en el reconocimiento pensional.

Apelación Colpensiones: su apoderada judicial solicita se absuelva a COLPENSIOENS de todas y cada una de las condenas, al estar demostrado

que la actora ya se encuentra percibiendo de una pensión de vejez, y en atención al principio de sostenibilidad financiera no puede accederse a la reliquidación, máxime que no existe un criterio uniforme de la jurisprudencia nacional, nótese como en la sentencia SU-769 de 2014 la Corte constitucional censura la sumatoria de tiempos tratándose de reliquidaciones pensionales, la demandante no está en situación de vulnerabilidad que merezca la protección de sus derechos, y desde una sentencia del año 2012, la Corte Suprema de Justicia, tenía adoctrinado la imposibilidad de sumar tiempos públicos y privados bajo el acuerdo 049 de 1990.

Alegatos de conclusión.

Dentro del término concedido, la apoderada judicial de COLPENSIONES, Dra. Daniela Echeverry García, portadora de la T.P. N° 275.505 del C.S. de la J., a quien se le reconoce personería para actuar en los términos del memorial de sustitución poder allegado al plenario, presentó sus alegaciones de instancia, exponiendo básicamente que a la demandante no le asiste derecho a la reliquidación pensional que reclama con base en el acuerdo 049 de 1990, en consideración a que, sólo se tienen en cuenta las semanas cotizadas exclusivamente al ISS hoy Colpensiones, toda vez que el referido acuerdo fue el Reglamento de los Instituto del Seguro Social, y sumado a ello ha sido reiterada la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en establecer que el acuerdo 049 de 1990 no permite la acumulación de tiempos laborados en el sector público (sentencia con radicación 43767 del 16 de octubre de 2012), y teniendo en cuenta que la demandante ya se encuentra percibiendo de una pensión de vejez, no resulta procedente la tesis de la sumatoria de tiempos a la que alude la sentencia SU-769 de 2014, pues con esta sumatoria solo se ha admitido para garantizar el derecho fundamental a la seguridad social.

Por su parte el apoderado judicial de la demandante, insiste en la procedencia de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, pues según refiere, en virtud principio del indubio pro operario, y a la interpretación armónica y sistemática de la ley, se les debe garantizar los derechos a los empleados públicos y privados en igualdad de condiciones; pues

los tratos desiguales vulneran un Principio fundamental que sustenta nuestro Estado Social de Derecho, establecido en la Constitución Política de Colombia y es el Principio de Igualdad.

Aduce que los empleados que cotizaron o no cotizaron a diferentes cajas de previsión social o en el Sector público, están en igualdad de condiciones y por consiguiente los intereses moratorios son procedentes por el simple hecho de acreditar el tiempo laborado.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. –Reliquidación pensional con sumatoria de tiempos públicos y privados – acuerdo 049 de 1990, intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993. Teniendo en cuenta los puntos objeto de apelación, mismos que delimitan la competencia en segunda instancia, y que se conoce en consulta a favor de Colpensiones, la controversia jurídica que debe resolverse, consiste en determinar, si a la señora LUZ MARINA ESTRADA SALINAS le asiste o no derecho a que su pensión de vejez que le fuere reconocida por la accionada con régimen de transición y en aplicación de la Ley 33 de 1985, puede o no liquidada bajo los requisitos de edad, semanas cotizadas, y monto pensional previstos en los arts. 12 y 20 del acuerdo ISS 049 de 1990 aprobado por el decreto 758 del mismo año.

También analizará la Sala si el eventual retroactivo pensional derivado del mayor valor de la mesada pensional, pueden ser objeto o no de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en su defecto de la indexación de las condenas.

A efectos de dar solución a la controversia jurídica planteada, se tendrán como supuestos fácticos, probados e indiscutidos en el proceso los siguientes:

Que el señor LUZ MARINA ESTRADA SALINAS nació el 21 de agosto de 1958, por lo que cumplió los 55 años de edad el mismo mes y día del año 2013, y al contar con más de 35 años de edad al 1º de abril de 1994, se hizo beneficiaria del régimen de transición pensional previsto en el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

*Que la actora elevó solicitud pensional el día 22 de agosto de 2013, según lo acepta la entidad accionada en la resolución N° GNR-128322 del 15 de abril de 2014 (fls.48 al 53 del archivo PDF 02), acto administrativo a través del cual le fue reconocida una pensión de vejez en calidad de beneficiaria del régimen de transición y en aplicación de la Ley 33 de 1985, la prestación económica se reconoció en cuantía mensual de \$1.128.830 a partir del 1º de abril de 2014, y para su liquidación se tuvo en cuenta un IBL de \$1.505.107 obtenido del promedio de lo cotizado en los últimos 10 años, una tasa de reemplazo del 75%, y 1.724 semanas, de las cuales 1.000,37 semanas se encontraban cotizadas al ISS hoy COLPENSIONES **entre el 01-09-1975 al 31-08-2013**, según se aprecia a folios 54 al 61 del archivo PDF 002, y las restantes semanas corresponden a un tiempo público al servicio del Municipio de Itagüí sin cotización al ISS, según se aprecia en los certificados de tiempo de servicios visibles a folios 62 al 76 del archivo PDF 002.*

Y finalmente está probado en el plenario que la actora elevó reclamación ante COLPENSIONES el día 26 de julio de 2017 solicitando la reliquidación de su mesada bajo los requisitos de edad, semanas cotizadas, y monto pensional previstos en los arts. 12 y 20 del acuerdo 049 de 1990, pero esta le fue negada a través de la resolución N° SUB-171333 del 25 de agosto de 2017, según se aprecia a folios 79 al 89 del archivo PDF 002.

Teniendo en cuenta lo anterior, observa la Sala que la demandante es beneficiaria del régimen de transición pensional previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y que tal calidad le fue otorgada una pensión de vejez por la vía administrativa, bajo los requisitos de edad, tiempo de servicios, y monto

pensional, previstos en la Ley 33 de 1985, beneficio pensional que le permitió, acceder a una pensión de vejez con 55 años de edad y 20 años de servicios.

Sin embargo, advierte la Sala que para la fecha de la solicitud pensional aún no se habían proferido las sentencias SU-769 de 2014 de la Corte Constitucional y SL-1947 del 1 de julio de 2020 de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, donde se avaló la posibilidad de sumatoria de tiempos públicos y privados con y sin cotización a una caja de previsión o fondo bajo el acuerdo 049 de 1990, y por ello la única opción viable para efectuar la sumatoria de tiempos en aplicación del régimen de transición, no era otra distinta que la Ley 71 de 1988, pues así lo entendía el órgano de cierre en la especialidad laboral y la seguridad social, como puede verse en las sentencias CSJ SL16104-2014, CSJ SL9088- 2015, CSJ SL9351- 2016, CSJ SL12701-2016, CSJ SL11447-2016, CSJ SL13153- 2016, CSJ SL8439-2016, CSJ SL18427-2016, CSJ SL11256-2016, CSJ SL1073- 2017, CSJ SL4271-2017 y, más recientemente, en los fallos CSL SL5514-2018, CSJ SL4541-2018, CSJ SL5614-2019, CSJ SL5580-2019, CSJ5113-2019, CSJ SL4753-2019, CSJ SL4740-2019, CSJ SL4739-2019, CSJ SL3266-2019, CSJ SL2415-2019 y CSJ SL507-2020, tesis que era replicada en casi todos los despachos judiciales del país.

No obstante, a partir de la promulgación de estas providencias, y más concretamente la de la Corte Suprema de Justicia SL-1947 de 2020, con radicación 70.918, M.P. IVÁN MAURICIO LENIS GÓMEZ, la Corte varió su criterio, y avaló la sumatoria de tiempos públicos y privados sin cotización al ISS, con Acuerdo 049 de 1990, bajo el entendido de que si el régimen de transición pensional dispuesto en el art. 36 de la ley 100 de 1993, solo abarca los aspectos de edad, tiempo y monto, entonces la forma de computar las semanas para estas prestaciones debe regirse también por el literal f) del artículo 13, el parágrafo 1º del artículo 33 y el parágrafo del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, normativas que disponen expresamente la posibilidad de sumar tiempos privados y tiempos públicos, así estos no hayan sido objeto de aportes a cajas, fondos o entidades de previsión social.

Y luego en la sentencia **SL2557 de 2020**, la Corte dejó en claro que esa posibilidad de sumar tiempos públicos y privados con y sin cotización, también se hacía extensiva a la **reliquidación pensional**, veamos:

“...Conforme lo anterior, conforme al Acuerdo 049 de 1990 es viable acumular los tiempos de servicios públicos que cotizó la actora a otras cajas de previsión del sector público a efectos del reconocimiento de la pensión de vejez contemplada en dicho reglamento.

De modo que tal criterio jurisprudencial también es aplicable al asunto en controversia, esto es, a la reliquidación de la pensión de vejez de la demandante.

Así las cosas, la recurrente tiene la razón en cuanto afirma que tiene derecho a la reliquidación reclamada porque el régimen pensional previsto en el Acuerdo 049 de 1990 es más favorable que aquel con el que la entidad de seguridad social accionada reconoció la pensión...” (Negrillas y subrayas de la Sala).

Visto lo anterior, y teniendo en cuenta que en el caso concreto de la demandante se presentaba una concurrencia de regímenes pensionales antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, al registrar tiempo público y privado, era deber del operador jurídico seleccionar el régimen pensional más favorable para sus intereses, tal y como lo tiene adoctrinado de vieja data la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, como es el caso de la sentencia del 27 de mayo de 2009, con radicación 33.140, veamos:

(...) desde el punto de vista de legal, en una misma persona puede concurrir, por ejemplo, un régimen especial con uno general, desde luego, si los supuestos fácticos establecidos en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 se verifican, situación que le permitiría seleccionar el que más le convenga, y no aplicarle de manera inexorable e irrestricta el “régimen anterior al cual se encuentran afiliados” al momento en que empezó en vigor el sistema general de pensiones, en la medida en que el régimen de transición “busca mantener unas condiciones de favorabilidad para un conjunto de beneficiarios”.

Y en el presente asunto la pensión de vejez consagrada en el art. 12 del acuerdo 049 de 1990, sí le resultaba más favorable a la demandante LUZ MARINA ESTRADA SALINAS, pues esta normatividad le permitía causar una pensión de vejez con 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo, o 500

semanas en los últimos 20 años, y una tasa de reemplazo del 90% por tener más de 1.250 semanas cotizadas, mientras que la pensión reconocida con Ley 33 de 1985, le obligaba a la demandante a acreditar 20 años de servicios (equivalente a 1.028 semanas), es decir, 28 semanas adicionales, y solo le permitía una tasa de reemplazo del 75%, esto es, un 15% menos que lo dispuesto en el art. 20 del acuerdo 049 de 1990.

Pr todo lo anterior, debe colegirse que el Acuerdo 049 de 1990 tratándose de un afiliado de género femenino, es más beneficioso en materia pensional, concretamente en lo relativo a la densidad mínima de cotizaciones, y la tasa de reemplazo aplicable.

Toda vez que el ingreso base de liquidación, para aquellos afiliados que les faltaren más 10 para causar el derecho pensional desde la fecha en que cobró vigencia el sistema general de pensiones, como ocurre en el caso concreto de la demandante, sería siempre la misma fórmula general establecida en el art. 21 de la Ley 100 de 1993, motivos por los cuales se confirmará la sentencia de primer grado en este aspecto, al ser evidente la favorabilidad que implicaba el acuerdo 049 de 1990.

Valor de la mesada pensional, prescripción y retroactivo

Esta Sala en virtud del grado jurisdiccional de consulta que favorece a COLPENSIONES procedió revisar los cálculos aritméticos efectuados por la a quo para determinar el valor de la mesada pensional y su retroactivo, teniendo muy presente la excepción de prescripción propuesta por la entidad.

Y para ello debe tenerse en cuenta que el IBL liquidado por la entidad con la opción N° 1 (promedio de lo cotizado en los últimos 10 años), dio como resultado la suma de \$1.505.107, mismo que al aplicarle una tasa de reemplazo del 90%, se obtiene que el valor de la primera mesada pensional a partir del 1° de abril de 2014, sería la suma de \$1.354.596, como bien lo concluyó la juez de primer grado.

Frente al fenómeno jurídico de la prescripción, considera la Sala que la acción judicial para solicitar la reliquidación pensional, es imprescriptible en si misma considerada, y así lo ha entendido la jurisprudencia constitucional, (Sentencia SU298/15) quien tiene adoctrinado que el derecho a reclamar la reliquidación de la pensión está estrechamente vinculado con el derecho a la pensión, por lo tanto, también es imprescriptible, además de resultar desproporcionado que los afectados con una incorrecta liquidación no puedan reclamar su derecho en cualquier tiempo.

No obstante, ese mayor valor de la pensión de vejez, no reclamado oportunamente dentro del término establecido en los arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, si está llamado a prescribir de manera parcial, siempre y cuando el titular de este derecho no lo reclame dentro de los 3 años siguientes, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible.

Y en el presente evento, esa exigibilidad se dio con la notificación de la resolución N° GNR-128322 del 15 de abril de 2014, donde se reconoció la pensión de vejez a la actora, la cual fue notificada personalmente el día 28 de Abril de 2014 (fls.46 del archivo PDF 002), pero en vista que la reclamación administrativa se presentó el día 26 de julio de 2017, tal y como lo reconoce COLPENSIONES en la resolución N° SUB-171333 del 25 de agosto de 2017 (fls. 80 del archivo PDF 002), es evidente para la Sala que el fenómeno prescriptivo cumplió su cometido frente al mayor valor de las mesadas pensionales adeudadas a la demandante, causado con anterioridad al 26 de julio de 2014, y no como equivocadamente lo estimó la a quo (27 de abril de 2014).

*Que el(la) señor(a) **ESTRADA SALINAS LUZ MARINA**, identificado(a) con CC No. 42, 747,804, solicita el 26 de julio de 2017 la reliquidación de una pensión de VEJEZ con un porcentaje del 90% de conformidad con lo establecido en los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990, reconociendo un retroactivo pensional a partir del 21 de agosto de 2013, fecha en la cual la asegurada cumplió los 55 años de edad, se reconozcan dichas sumas debidamente indexadas, reajustadas y con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.*

Así las cosas, el retroactivo pensional por mayor valor adeudado a la demandante desde el 26 de julio de 2014 y actualizado hasta el 28 de febrero

de 2023, asciende a la suma de **TREINTA MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS VEINTITRÉS PESOS M/L (\$30.927.323).**

AÑO	IPC	MESADA PAGADA	MESADA DEBIDA DE PAGAR	DIFERENCIA	MESADAS	SUBTOTAL
2014	3,66%	\$ 1.128.830,00	\$ 1.354.596,00	\$ 225.766,00	6,16	\$ 1.390.718,56
2015	6,77%	\$ 1.170.145,18	\$ 1.404.174,21	\$ 234.029,04	13	\$ 3.042.377,46
2016	5,75%	\$ 1.249.364,01	\$ 1.499.236,81	\$ 249.872,80	13	\$ 3.248.346,42
2017	4,09%	\$ 1.321.202,44	\$ 1.585.442,92	\$ 264.240,49	13	\$ 3.435.126,34
2018	3,18%	\$ 1.375.239,62	\$ 1.650.287,54	\$ 275.047,92	13	\$ 3.575.623,00
2019	3,80%	\$ 1.418.972,24	\$ 1.702.766,68	\$ 283.794,45	13	\$ 3.689.327,81
2020	1,61%	\$ 1.472.893,18	\$ 1.767.471,82	\$ 294.578,64	13	\$ 3.829.522,27
2021	5,62%	\$ 1.496.606,76	\$ 1.795.928,11	\$ 299.321,35	13	\$ 3.891.177,58
2022	13,12%	\$ 1.580.716,06	\$ 1.896.859,27	\$ 316.143,21	13	\$ 4.109.861,76
2023		\$ 1.788.106,01	\$ 2.145.727,21	\$ 357.621,20	2	\$ 715.242,40

\$ 30.927.323,61

A partir del 1° de marzo de 2023, se ordenará a COLPENSIONES que continúe pagando a la demandante una mesada pensional en cuantía mensual de \$2.145.727, y en razón de 13 mesadas anuales.

Intereses moratorios

En el presente asunto se reclama el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional producto de la reliquidación pensional, sin embargo, considera la Sala que en el presente asunto no procede interés moratorio alguno, pues esta reliquidación de la pensión con sumatoria de tiempos públicos y privados con y sin cotización al ISS hoy COLPENSIONES con fundamento en el Acuerdo 049 de 1990, obedeció a un cambio jurisprudencial, y antes de que este se diera, no podía obligársele a la entidad accionada a un reconocimiento en tal sentido, siendo este el entendimiento dado al tema por parte de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en las sentencias SL1453 de 2022 y SL1555 de 2022, no obstante, se mantendrá incólume la condena a la indexación de este retroactivo pensional, con sustento en la pérdida del valor adquisitivo de mesadas adeudadas, a partir del 26 de julio de 2014, mes a mes y hasta la fecha de pago efectivo de esta obligación, acorde con la fórmula acogida por la Corte, entre otras, en las sentencias CSJ SL439-2013, y CSJ SL1033-2019, así:

ÍNDICE FINAL

ÍNDICE INICIAL x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

No existiendo más motivos de inconformidad contra la sentencia de primera instancia, la misma será modificada únicamente en los relativo al valor del retroactivo pensional adeudado a la señora LUZ MARINA ESTRADA SALINAS, en atención al correcto análisis y entendimiento de la excepción de prescripción.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, y la improsperidad de los recursos de apelación formulados por ambas partes, no habrá lugar a imponer costas procesales en la segunda instancia, las de primera instancia continuaran a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte demandante.

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR la sentencia objeto de apelación y consulta de fecha y procedencia conocida, en cuanto al valor del retroactivo pensional que por mayor valor se le adeuda a la señora LUZ MARINA ESTRADA SALINAS, por el periodo comprendido entre el 26 de julio de 2014 y el 28 de febrero de 2023, el cual quedará en la suma de **TREINTA MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL TRESCIENTOS VEINTITRÉS PESOS M/L (\$30.927.323)**, mesadas que deberán ser indexadas por COLPENSIONES mes a mes desde el 26 de julio de 2014, y hasta el momento en que se efectuó el pago total de la obligación.

A partir del 1° de marzo de 2023, COLPENSIONES deberá continuar pagando a la demandante LUZ MARINA ESTRADA SALINAS una mesada pensional en cuantía mensual de **\$2.145.727**, y en razón de 13 mesadas anuales, según lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia objeto de apelación y consulta de origen y fecha conocidos.

TERCERO: Sin COSTAS en esta instancia.

CUARTO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

QUINTO: SE ORDENA la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA