

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

|                 |   |
|-----------------|---|
| Radicación:     | 05001310502020190072501                       |
| Proceso:        | Ordinario                                     |
| Demandante:     | LILIANA GALLÓN RINCÓN                         |
| Demandado:      | COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. |
| M. P.           | MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM            |
| Fecha de fallo: | 28/03/2023                                    |
| Decisión:       | CONFIRMA Y ADICIONA                           |

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 30/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

|              |   |
|--------------|---|
| DEMANDANTE   | LILIANA GALLÓN RINCÓN                           |
| DEMANDADAS   | COLPENSIONES, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.   |
| ORIGEN       | Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín |
| RADICADO     | 05001-31-05-020-2019-00725-01                   |
| TEMAS        | Ineficacia de traslado de régimen pensional     |
| CONOCIMIENTO | Consulta y apelación                            |
| ASUNTO       | Sentencia de segunda instancia                  |

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 del Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por LILIANA GALLÓN RINCÓN contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A.<sup>1</sup>

En atención al memorial aportado vía electrónica el 10 de marzo de 2023<sup>2</sup>, suscrito por Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de Representante Legal de la firma RST Asociados Projects S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, se le reconoce personería en calidad de apoderado sustituto al abogado Alejandro Vasco Ruiz, identificado con la CC 1.214.735.204 y portador de la TP 340.016 del C. S de la J.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>3</sup>

La señora Liliana Gallón Rincón formula demanda en contra de Colpensiones, y Porvenir S.A., pretendiendo se declare i) que la sociedad Porvenir S.A. engañó a la demandante con el fin de trasladarla y mantenerla afiliada al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS-, y en virtud de ello la ineficacia del traslado a dicho régimen, disponiendo la inmersión en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida -RPM- teniendo su afiliación como válida, vigente y sin solución de continuidad; y como consecuencia de lo anterior se condene a ii) Porvenir S.A. a trasladar a Colpensiones el 100% de las cotizaciones, bonos, etc, con los rendimientos causados; y adicionalmente

<sup>1</sup>. 01PrimeraInstancia, archivo 03RequiereParteDemandante- Fue integrada como Litis consorte necesaria por pasiva

<sup>2</sup> 02SegundaInstancia, 05AlegatosColpensionespdf

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado. Págs. 2-17

que dicha AFP **iii)** pague de su patrimonio los descuentos del pago de fondo de garantía de pensión mínima, gastos de administración, primas de seguros y reaseguros. Debiendo pagar la totalidad de los rendimientos que hayan obtenido en caso de mantenerse afiliada la demandante al RPM; y a **iv)** Colpensiones a recibir las cotizaciones, bonos, etc, con los rendimientos causados; **v)** lo ultra y extra petita; y **vi)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el día 10 de febrero de 1967 e inició cotizaciones ante el Instituto de Seguros Sociales -ISS- a partir del 08 de marzo de 1991, efectuando aportes hasta el 30 de octubre del 2000. Suscribió traslado de régimen hacia Porvenir S.A. en agosto de 1994, debido a un escueto asesoramiento, sin que le informaran que el posible monto de pensión no sería definitivo, ni sobre cómo se calculaba la pensión en el RPM, ni le indicaron sobre las ventajas y desventajas que tendría en caso de permanecer o trasladarse de régimen, por lo cual afirma fue inducida en error por parte del fondo privado. El 20 de septiembre de 2019, solicitó a Porvenir S.A. proyección de la mesada pensional, indicándole que se otorgaría garantía de pensión mínima, mientras que en el RPM sería de \$3'392.586.00. El 23 de septiembre de 2019, se presentó reclamación administrativa ante Colpensiones.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Colpensiones<sup>4</sup>**

Colpensiones en ningún momento incurrió en actuaciones omisivas ni contrarias a derecho, por lo que no le compete realizar el traslado, ni se aprecia de la documental allegada al plenario que exista vicio en el consentimiento en la decisión de traslado. Excepcionó: inexistencia de nulidad y/o ineficacia en el traslado de régimen, saneamiento de la nulidad relativa alegada por la parte demandante aduciendo que fue inducida en error, buena fe, prescripción. Imposibilidad de condena en costas y la que llamó “innominada”.

#### **ii) Porvenir S. A<sup>5</sup>**

Afirma que la demanda está mal encausada al pretender la nulidad y no la ineficacia, que la decisión tomada por la demandante se hizo en forma consciente y espontánea, sin presiones o apremios y con cumplimiento de todos los requisitos de las normas vigentes para la época, dado que recibió información suficiente y suscribió formulario de afiliación con los requisitos de ley. Manifiesta que la decisión de elegir régimen pensional está en cabeza del afiliado, pudiéndose retractar de su decisión, opción de la que no hizo uso el demandante, tampoco se trasladó en las oportunidades que tuvo. Excepcionó: prescripción, prescripción de la acción de nulidad, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación y buena fe.

---

<sup>4</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado. Págs. 61-67

<sup>5</sup> 01PrimerInstancia, archivo 02ContestacionPorvenir

### **iii) Protección S.A.<sup>6</sup>**

Las afiliaciones a Protección se hacen de forma libre y voluntaria, como se desprende del formulario de afiliación, el cual cumple con los requisitos legales. Se brindó una asesoría completa y comprensible a la demandante al momento de la afiliación, indicándole las condiciones del RAIS, sus implicaciones y diferencias con el RPM, por lo que la afiliación es válida, eficaz y libre de cualquier vicio. La demandante tuvo distintas oportunidades de regresar al RPM, sin ejercer dicho derecho. Excepcionó: Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, falta de juramento estimatorio de perjuicios como requisito procesal, reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP, inexistencia de la obligación de devolver la prima del seguro previsional cuando se declara la nulidad/ineficacia de la afiliación por falta de causa y porque afecta derechos de terceros de buena fe e innominada o genérica.

### **Sentencia de primera instancia<sup>7</sup>**

El 24 de junio de 2022, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, declaró ineficaz el traslado de la demandante del RPM al RAIS, disponiendo que su afiliación al primero no ha tenido solución de continuidad. Condenó a Porvenir S.A., trasladar dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, hacia Colpensiones el 100% de los aportes efectuados por la demandante, y cualquier otro valor que se encuentre en la cuenta de ahorro individual, incluidos frutos y rendimientos financieros, así mismo condenó tanto a las AFP Porvenir como a Protección S.A. a asumir con indexación y a cargo a de su respectivo patrimonio los conceptos de comisiones de administración, así como lo descontado por primas de seguros previsionales, y lo deducido con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de la demandante a cada una de esas administradoras, y durante el tiempo de su permanencia en ellas, el que para Porvenir S.A. será hasta que se haga efectivo el traslado de régimen pensional hacia Colpensiones, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia. Condenó a Colpensiones a recibir los aportes que Porvenir S.A. Y Protección S.A. remitan como resultado de la ineficacia, teniendo en cuenta el tiempo cotizado en el RAIS por la demandante y reflejándolo en su historia laboral. Declaró la improsperidad de las excepciones, salvo la de imposibilidad de condena en costas de Colpensiones. Condenó en costas a Protección S.A. en la suma de 2 SMLMV y a Porvenir S.A. en la suma de 1SMLMV. Absolvió del pago de costas a Colpensiones.

Tras advertir el precedente judicial vigente en la materia, la A Quo concluyó que Porvenir S.A. tenía la carga de demostrar el cumplimiento de su deber de información en forma eficiente, eficaz, completa, oportuna y comprensible antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

### **Recursos de apelación**

**I) Porvenir:** inconforme con lo decidido, formula recurso de apelación indicando que es contradictorio que la hoy demandante reproche que no se le dio una suficiente asesoría cuando se aportaron tres formularios de afiliación con los cuales se demuestra la intención

---

<sup>6</sup> 01PrimeraInstancia, 04ContestacionProteccion

<sup>7</sup> 01PrimeraInstancia, archivos 15 y 16 INEFICACIA DE TRASLADO + PENSION DE VEJEZ.mp4

y voluntad de pertenecer al régimen privado, ya que es una persona plenamente capaz que ratificó su voluntad de permanecer en el RAIS en diferentes ocasiones. Manifiesta que, durante todo el tiempo de vinculación, la demandante ejerció una conducta pasiva y actuó con negligencia, teniendo la oportunidad de retornar a Colpensiones sin hacerlo; que la demandante fundamenta sus pretensiones en meras expectativas económicas, sin que los fondos privados puedan determinar con exactitud cuál sería el monto de mesada pensional ya que depende de muchos factores variables.

Adujo haber cumplido todas las cargas por haber brindado una información suficiente para que tomara una decisión informada, ya que la voluntad de afiliación quedó probada con el formulario de afiliación de la demandante. Expresa que el reproche al deber de información se deriva de disposiciones que no se encontraban vigentes al momento del traslado, no pudiendo aplicarse de forma retroactiva. Niega que la emisión de documentos para acreditar la entrega de la información fuera obligación vigente al momento del traslado, porque sólo se exigía el formulario de vinculación que fue aportado en el proceso. Solicita se revoque la sentencia, pero en caso de declarar en firme la ineficacia, no se condene a trasladar los gastos de administración, cuotas de seguro previsional y aportes al fondo de garantía de pensión mínima dado que cubrieron los riesgos que disfrutó la afiliada y generaron los frutos y rendimientos hoy reflejados en la cuenta de la demandante.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Concedido traslado para alegar de conclusión en esta sede, Porvenir S.A. y Colpensiones lo recorrieron de forma oportuna, por su parte, Protección S.A. y la demandante se abstuvieron de remitir escrito alguno.

**Porvenir S.A.<sup>8</sup>:** acudió a los argumentos expuestos al contestar la demanda y al formular el recurso de alzada, relacionados con la información brindada al momento del traslado; el no retorno por parte de la demandante cuando tuvo la oportunidad; sostiene que la motivación para el regreso al RPM, es meramente económica, de la cual no puede predicarse engaño; la no obligación de conservar documentos que acrediten la entrega de la información; el incumplimiento de la demandante de sus obligaciones de diligencia; que las condiciones del RAIS se encuentran establecidas en la ley. Adicionalmente, reitera que las comisiones de administración, el valor de las primas de seguros previsionales y lo descontado para garantía de pensión mínima, han cumplido su cometido y no se encuentran en patrimonio de la AFP, lo que conllevaría a un enriquecimiento sin justa causa. Frente a la indexación, manifiesta que el detrimento se resarciría con los rendimientos financieros generados debido a la buena gestión de la AFP.

**ii) Colpensiones<sup>9</sup>** manifiesta que lo dispuesto en la demanda no corresponde a negaciones indefinidas, que al demandante le correspondía probar que hubo incumplimiento por parte de la AFP y que vía jurisprudencial se reduce el valor del formulario de afiliación, aseverando que no es prueba suficiente, asumiendo la Corte una competencia que no le es propia al establecer una prueba tarifada. El traslado entre regímenes, cuando el afiliado se encuentra a diez años o menos de la edad mínima

---

<sup>8</sup> 02SegundaInstancia, 04AlegatosPorvenir.pdf.

<sup>9</sup> 02SegundaInstancia, 05AlegatosColpensiones.pdf.

pensional, solo se encuentra autorizado para beneficiarios de transición. Solicita que en caso de que se acceda a las pretensiones, se ordene a las AFP que devuelvan integralmente las cotizaciones, sin descuento alguno, precisando los conceptos a reintegrarse y estableciendo un término perentorio para ello.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

### Hechos relevantes probados documentalmente

Liliana Gallón Rincón nació el 10 de febrero de 1967<sup>10</sup>. Inició cotizaciones ante el extinto ISS el 8 de marzo de 1991<sup>11</sup>. Se desprende del Certificado expedido por Asofondos que la demandante el 5 de julio de 1994, suscribió traslado de régimen al RAIS con destino a Protección S.A.<sup>12</sup>, el cual se hizo efectivo el 1° de agosto de 1994, suscribiendo posteriormente, múltiples traslados entre distintas administradoras del mismo régimen así: el 29 de mayo de 1997 con destino a Horizonte Pensiones y Cesantías<sup>13</sup>; el 13 de mayo de 1998<sup>14</sup> hacia Colpatría Pensiones y Cesantías, y el 7 de noviembre de 1999<sup>15</sup> hacia Horizonte Pensiones y Cesantías. Para el 2 de octubre de 2019 contaba con 1.278 semanas de cotización, de las cuales 182 fueron ante Colpensiones, y 1.096 cotizadas ante el RAIS.<sup>16</sup> El 23 de septiembre de 2019, solicitó a Colpensiones el traslado para el RPM, en razón a la aplicación de la ineficacia del traslado realizado a Porvenir S.A.<sup>17</sup>, la cual fue negada al día siguiente, por encontrarse a menos de 10 años para pensionarse<sup>18</sup>.

### a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte de la demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

---

<sup>10</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 21

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia, archivo 02ContestacionPorvenir.pdf pág. 42

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia, archivo 04ContestacionProteccion.pdf pág. 39

<sup>13</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 37 y 02ContestacionPorvenir.pdf pág. 32

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 36 y 02ContestacionPorvenir.pdf pág. 34

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 35

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia, archivo 02ContestacionPorvenir pág. 53-61

<sup>17</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 50-53

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia, carpeta 09EXPEDIENTEADMINISTRATIVO; archivo denominado "GEN-RES-CO-2019\_"

i) Los artículos 48, 53, 335<sup>19</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>20</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3º del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>21</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>22</sup> para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>23</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de “*suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen*”. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, sólo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos

---

<sup>19</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, en razón de la función que desempeñan.

<sup>20</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>21</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>22</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.**

<sup>23</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP, respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por las pasivas en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a las Administradoras, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el



traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó a la afiliada, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó del asesor que el Seguro Social se iba a terminar y que tendría distintos beneficios como no necesitar una edad para pensionarse.

Con independencia de que la afiliación se diera con antelación o en momento posterior a la regulación de deberes del consumidor financiero, estas entidades deben, en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

En cuanto al reclamo que se hace sobre la carga de la prueba, con este precedente, se desvirtúa además la aplicación de la actora del principio de auto responsabilidad de los hechos afirmados en la demanda, pues en este caso, en virtud de la carga dinámica de la prueba ésta se radica en cabeza de las AFP que, a través de sus agentes, propiciaron el traslado de régimen de la asegurada, como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que la afiliada presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrar por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todos los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada a la afiliada y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sub-lite, mediante la prueba documental se evidencia que Liliana Gallón Rincón nació el 10 de febrero de 1967<sup>24</sup> por lo que, al 1° de abril de 1994, cuando entró en vigencia el SGSSP para ella, por ser trabajadora dependiente del sector privado, contaba con 27 años de edad y no tenía 15 o más años de servicios y/o cotizaciones, por tanto, no fue beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. Se desprende del Certificado expedido por Asofondos que la demandante el 5 de julio de 1994, suscribió traslado de régimen al RAIS con destino a Protección S.A.<sup>25</sup>, el cual se hizo efectivo el 1° de agosto de 1994, suscribiendo posteriormente, múltiples traslados entre distintas administradoras del mismo régimen así: el 29 de mayo de 1997 con destino

---

<sup>24</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 21

<sup>25</sup> 01PrimeraInstancia, archivo 04ContestacionProteccion.pdf pág. 39

a Horizonte Pensiones y Cesantías<sup>26</sup>; el 13 de mayo de 1998<sup>27</sup> hacia Colpatria Pensiones y Cesantías, y el 7 de noviembre de 1999<sup>28</sup> hacia Horizonte Pensiones y Cesantías. Solicitó el 23 de septiembre de 2019, ante Colpensiones el traslado al RPM, en razón a la aplicación de la ineficacia del traslado realizado a Porvenir S.A.<sup>29</sup>, la cual fue negada al día siguiente, por encontrarse a menos de 10 años para pensionarse<sup>30</sup>.

Adicionalmente, fue recaudado interrogatorio a la demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su vinculación al RAIS, manifestó que la afiliación a Protección en 1994, se dio producto de una charla corta y grupal, donde le informaron que el Seguro Social se iba a terminar y que no necesitaba una edad para pensionarse; indica la demandante que nunca recibió comunicaciones, extractos, ni asesorías, ni le informaron acerca de los rendimientos. Se trasladó a Porvenir S.A. en 1997 porque le dijeron que tendría una mejor rentabilidad que en Protección, pero que en ningún momento tuvo asesoría acerca de los beneficios y contras del traslado.

Protección S.A. no aportó elemento de convicción sobre la asesoría que dice haber brindado a la demandante, en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación, máxime cuando ni siquiera reposa en el plenario el formulario de vinculación suscrito en 1994; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, es la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada.

En este caso, la pasiva no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar a la hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen u otro, y en general, las consecuencias de tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

---

<sup>26</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 37 y 02ContestacionPorvenir.pdf pág. 32

<sup>27</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 36 y 02ContestacionPorvenir.pdf pág. 34

<sup>28</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 35

<sup>29</sup> 01PrimerInstancia, archivo 01ExpedienteFisicoDigitalizado pág. 50-53

<sup>30</sup> 01PrimerInstancia, carpeta 09EXPEDIENTEADMINISTRATIVO; archivo denominado "GEN-RES-CO-2019\_"

Adicionalmente, deviene innecesario analizar las condiciones de afiliación a Horizonte o Colpatria -hoy Porvenir S.A.- pues la ineficacia del traslado de régimen afecta todo traslado entre administradoras que se haya presentado con posterioridad.

No hay elementos de convicción en el plenario de los aportados por Protección S.A., ni siquiera el formulario de afiliación, que demuestren que el traslado de la demandante se realizó de manera libre y voluntaria, en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que, esta sala no acoja el supuesto de que los actos de la demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199-2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>31</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el

---

<sup>31</sup> Por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral.

reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Protección S.A., vulneradora de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>32</sup> genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como respuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual fue precisado en **sentencia SL-4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>33</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar a la accionante el ejercicio del derecho a la libre selección de régimen pensional, y dado que ha manifestado a lo largo del proceso, desde el escrito de demanda, que su voluntad es pertenecer al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES, se asumirá que así lo ha estado desde su afiliación inicial al ISS, y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación.

#### **b) Consecuencias de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente, se garantice la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos que administraron las AFP demandadas del RAIS durante el tiempo de afiliación de la hoy demandante en cada una de ellas, deben trasladarse a la administradora del RPM que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan

---

<sup>32</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

<sup>33</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup>4</sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador.

El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso las AFP, parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información, garanticen que el patrimonio del inducido a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas desde la primera instancia a **PORVENIR -AFP a la que actualmente se encuentra afiliada la actora-**, en el sentido que esta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que la hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

**Sino que también, Porvenir S.A. y Protección S.A, también deben trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ellas descontadas durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales descuentos, ni si el dinero de la afiliada fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular de la hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por las AFP para aseverar que cumplieron con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarlas de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y la demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa previa a la migración de la accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de las AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor de la hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Adicionalmente, Porvenir S.A deberá responder por estos conceptos por el tiempo en que la demandante permaneció afiliada a Colpatria S.A. y Horizonte S.A., en razón de la fusión por absorción de éstas AFP con Porvenir S.A.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que la afiliada hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS

remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte del recurso de apelación, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>34</sup> contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de la hoy demandante, en ella **se deben trasladar debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**, aspecto en el cual, se **adicionará** la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

Por lo expuesto, frente a lo manifestado por los fondos del RAIS, respecto a acoger el Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia, a la luz del artículo 28 del CPACA<sup>35</sup>, ante consulta realizada por la Vicepresidente Jurídica de la Asociación Colombiana de Administradoras de Fondos de Pensiones y de Cesantías -ASOFONDOS-, interpretando que para determinar los recursos a trasladar con motivo de la declaratoria judicial de nulidad o ineficacia de traslado de régimen debe aplicarse lo dispuesto en el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008<sup>36</sup>, toda vez que dicha norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multiafiliación, situación que no corresponde a la aquí ventilada y adicionalmente, tal concepto no obliga, pues se encuentra decantado por el órgano de cierre judicial en materia laboral y de seguridad social que los gastos administración y prima de seguro previsional deben retornar a Colpensiones como consecuencia de la ineficacia declarada.

---

<sup>34</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Porvenir S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados al demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

<sup>35</sup> “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

<sup>36</sup> **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. ÁMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con las AFP accionadas, sin trasladar consecuencias negativas a la actora.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de PORVENIR S.A y de PROTECCIÓN S.A los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el Régimen de Prima Media las semanas cotizadas por la actora durante su afiliación en el RAIS.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

### IV. COSTAS

Finalmente, costas en esta instancia a cargo de Porvenir S.A por haber resultado vencida en su recurso. Se fijan agencias en derecho en el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente para 2023 (1 SMLMV) en favor de la demandante.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín el 24 de junio de 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por LILIANA GALLÓN RINCON contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A Y PORVENIR S.A.; **adicionándola**, en el sentido en que esta última AFP:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la totalidad de las sumas que se encuentran depositadas en la



cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que la demandante ha figurado como afiliada a dicho régimen. Además, PORVENIR S.A y PROTECCIÓN S.A trasladarán a Colpensiones los valores descontados a la actora por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, trasladarán debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros descontados durante el lapso en que permaneció como afiliada ante ellas.

Adicionalmente, PORVENIR S.A deberá responder por estos conceptos por el tiempo en que la demandante permaneció afiliada a COLPATRIA y HORIZONTE S.A., en razón de la fusión por absorción de estas AFP con PORVENIR S.A.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. los valores correspondientes a los conceptos aludidos e incorporarlos como aportes pensionales en la historia laboral del demandante.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. Agencias en derecho en el equivalente a un 1 SMLMV en 2023 en favor de la demandante.

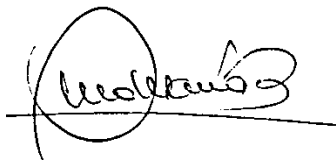
Notifíquese lo decidido por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN