



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO

Medellín, veintiocho de marzo de dos mil veintitrés

19-330

Proceso:	APELA SENTENCIA
Demandante:	ZUNILDA RUÍZ MIELES
Interviniente ad excludendum:	MARIA ROSMIRA MORALES DE TABORDA
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-004-2015-00498-01
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA

La Sala Tercera de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la interviniente ad excludendum contra la sentencia de primera instancia dentro del proceso de la referencia.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 010** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos

1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES

1.1. LO PRETENDIDO.

La señora **ZUNILDA RUÍZ MIELES** demandó a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su compañero permanente **PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO** desde el 18 de septiembre de 2014, con los intereses moratorios, indexación y costas del proceso.

Mediante auto del 13 de abril de 2015 (fl 41) se admitió la demanda y se ordenó la vinculación al contradictorio como interviniente ad excludendum de la señora **MARIA ROSMILRA MORALES DE TABORDA**, quien presentó demanda en contra de **COLPENSIONES** solicitando el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge del señor **PEDRO OTONIEL TABORDA**

TRUJILLO desde el 18 de septiembre de 2014, intereses moratorios, la indexación y las costas del proceso.

1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EN SÍNTESIS, EXPUSIERON LOS SIGUIENTES HECHOS:

1.2.1. La señora ZUNILDA RUÍZ MIELES, indicó:

- Que contrajo convivió en calidad de compañera permanente con el señor PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO desde 1980 de manera continua e interrumpida, brindándose auxilio mutuo, apoyo económico y acompañamiento espiritual, hasta el fallecimiento de este, ocurrido el 18 de septiembre de 2014, sin que entre ellos hubiere mediado separación alguna, de cuya unión no se procrearon hijos.
- Que para la fecha de su deceso su compañero ya era pensionado por vejez conforme resolución 6867 de 1998.
- Que el 2 de octubre de 2014 solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento de la pensión de vejez, prestación que le fue negada a través de la Resolución GNR 19033 de 2015 por cuanto la señora MARIA ROSMIRA MORALES DE TABORDA también se había presentado a reclamar a reclamar dicha prestación se presentaba un conflicto entre pretendidas beneficiarias.

1.2.2. La señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA manifestó:

- Que el 9 de febrero de 1958 contrajo matrimonio con el señor PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO, quien falleció el 18 de septiembre de 2014, ostentando la calidad de pensionado conforme Resolución No. 6867 de 2014.
- Que solicitó a Colpensiones la pensión de sobrevivientes, la cual le fue negada a través de resolución GNR 19033 de 2015, dado que la señora ZUNILDA RUIZ MIELES también había solicitado la prestación, hasta tanto se allegara sentencia proferida por la justicia ordinaria donde se dirima la controversia presentada.
- Que para el año 1980 el señor PEDRO OTONIEL TABORDA vivía bajo el mismo techo con ella, en 1982 se trasladó al municipio de Caucasia –Antioquia para trabajar en una mina, razón por la que se ausentaba del hogar por espacio de ocho a quince días, regresando durante su descanso, sin que ello significara una terminación de la unión conyugal, donde era evidente que compartían techo, lecho y mesa; a partir de 1998 adquirió una vivienda en Caucasia e inició una relación extramatrimonial con la demandante, pero continuó presentándose en su vivienda comportándose como su cónyuge y solo hasta el año 2001 de manera intempestiva el señor TABORDA TRUJILLO se radicó con la señora RUÍZ MIELES en el tercer piso interior 301 del

inmueble donde ella residía, y fue allí donde tuvo conocimiento que este llevaba una convivencia simultánea que se prolongó hasta el momento del deceso de aquel.

1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

COLPENSIONES dio respuesta ambas demandas manifestando que se opone a la prosperidad de las pretensiones toda vez que no encuentra debidamente acreditado el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 y que ante la controversia entre beneficiarias debe ser la justicia ordinaria quien determine a quien corresponde el derecho, razón por la cual en caso de encontrarse que hay lugar a la pensión de sobrevivientes no puede condenarse a la entidad al pago de intereses moratorios, indexación ni costas, ya que Colpensiones actuó con apego a la Ley.

Respecto a los hechos de la demanda presentada por la señora **ZUNILDA RUÍZ MIELES**, señaló que acepta como cierta, la fecha de deceso del causante, que este era pensionado para el momento del fallecimiento, así como el contenido de la resolución que le negó la pensión de sobrevivientes. Frente a los demás hechos señaló que no le constan por lo que serían objeto de debate probatorio.

En relación a los hechos de la demanda presentada por la señora **MARIA ROSMIRA MORALES** señaló que acepta el matrimonio con el causante, la condición de pensionado de este y el contenido de la resolución que le negó la pensión. En cuanto a los otros hechos indicó que no le constan por lo que deberán ser probados.

1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en **sentencia** proferida el 17 de octubre de 2019, **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **ZUNILDA RUÍZ MIELES**:

- La sustitución de la pensión de vejez que en vida disfrutaba su compañero permanente PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO, en cuantía equivalente al salario mínimo a partir del 18 de septiembre de 2014 a razón de 14 mesadas anuales, adeudándole como retroactivo la suma de \$51.758.372, liquidado hasta el 31 de octubre de 2019, suma de la cual autorizó realizar el descuento del aporte a salud y la cual deberá ser indexada a la fecha de pago efectivo.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de \$828.116.

De otro lado **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de las pretensiones formuladas por la interviniente **MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA**.

2. ARGUMENTOS

2.1. ARGUMENTOS DEL JUEZ

Señaló que no es objeto de discusión que el causante PEDRO OTONIEL TABORDA dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes para sus posibles beneficiarios, dado que a la fecha de su deceso ocurrido el 18 de septiembre de 2014 tenía la calidad de pensionado.

En cuanto a los beneficiarios de la prestación, el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 establece varios supuestos respecto a la convivencia que debe acreditar el cónyuge o compañero permanente y se indica que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente el vínculo conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera permanente podrá reclamar una cuota parte en porcentaje proporcional al tiempo de la convivencia siempre y cuando el tiempo de convivencia hubiere sido superior a los 5 años, la otra cuota parte le corresponde a la cónyuge con sociedad conyugal vigente. Frente al alcance de dicha disposición la Corte Suprema de Justicia a partir de la sentencia 40055 de 2011 y SL 1399 de 2018 consideró que cuando no existe compañero o compañera permanente también tenía derecho a acceder a la pensión de sobrevivientes el cónyuge separado de hecho con vínculo conyugal vigente siempre y cuando acredite una convivencia de 5 años en cualquier tiempo.

Estimó que si bien en el caso de autos se encuentra acreditado que la señora MARIA ROSMIRA MORALES mantuvo el vínculo matrimonial vigente a la fecha de deceso del causante, según esta lo confesó en su interrogatorio, cesó todo tipo de vínculo afectivo con este, tanto que se fue de la casa y después de su partida, solo visitaba su hogar, en condición de amigo o como visitante de sus hijos, según sus propios dichos, sin que dentro del proceso se hubiera acreditado que en su condición de cónyuges separados de hechos hubieran convivido por un término de 5 años en cualquier época, pues la única testigo que dio cuenta de la convivencia de los cónyuges, la señora MARTHA LUCIA VALLEJO, solo pudo relatarla por un lapso aparentemente convivido entre 1987 y 1990, esto es, por un término inferior a los 5 años y además ninguno de los deponentes pudo precisar los extremos temporales en que se pudo haber desarrollado la convivencia entre los esposos, ni inmediatamente después a contraer nupcias ni en otro lapso posterior.

De otro lado indicó que si bien no puede desconocerse la declaración extra juicio rendida por el causante a folio 99 la misma no permitió clarificar en el tiempo los extremos en que se pudo desarrollar de manera continua la convivencia matrimonial, pues en esta solo se habla del cumplimiento de las obligaciones alimentarias propia de los cónyuges separados de hecho, por tanto concluyó el a quo que la interviniente MARIA ROSMIRA MORALES no logró acreditar que además

de mantener el vínculo matrimonial vigente hubiera convivido con el causante por un término de 5 años en cualquier época, por lo que absolvió a Colpensiones de las pretensiones formuladas por esta.

Por otra parte consideró que la demandante ZUNILDA RUÍZ MIELES si logró acreditar que la convivencia con el causante se desplegó durante los 5 años inmediatamente anteriores al deceso compartiendo con él techo, lecho y mesa, tal y como lo indicaron los testigos traídos al proceso, quienes coincidieron en afirmar que la convivencia de la pareja inició desde 1984 hasta la fecha del deceso del señor TABORDA TRUJILLO. Aunado a ello, conforme a la prueba documental allegada en respuesta a oficio, se evidencia como mediante proceso tramitado ante el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín se reconocieron incrementos pensionales al causante por tener a su cargo a la señora ZUNILDA RUÍZ en calidad de compañera permanente. Por lo que condenó a COLPENSIONES a reconocer a la señora ZUNILDA RUÍZ el 100% de la pensión de sobrevivientes a partir del 18 de septiembre de 2014, fecha del deceso del causante, dado que ninguna mesada se vio afectada de prescripción, sumas que deberán ser indexadas a la fecha de pago efectivo para compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda.

2.2. APELACIÓN DE LA INTERVINIENTE

Manifestó que se debe reconocer la pensión de sobrevivientes también a la señora MARIA ROSMIRA MORALES, pues tanto los testigos allegados por la interviniente como los traídos por la demandante, como el señor LUIS ARTURO VELASQUEZ, quien manifestó que conoció a la señora ROSMIRA como la cónyuge del fallecido desde que conoció a este desde 1963, porque eran compañeros de la policía y vecinos y que le consta que la señora MARIA ROSMIRA fue su cónyuge desde esa fecha hasta 1980 que el señor PEDRO OTONIEL que se fue para Cauca por cuestiones de trabajo, indicando que a partir de 1984 conoció a la señora Zunilda Ruiz en calidad de compañera, por lo que es claro que este testigo indicó que le constaba la convivencia de la señora ROSMIRA con su cónyuge PEDRO OTONIEL desde 1963 hasta 1980, es decir, por un lapso aproximado de 17 años. Así mismo el señor FRANCISCO ZAPATA MORALES, sobrino de la señora ROSMIRA, que fue testigo presentado por la parte demandante, expuso que tiene conocimiento de que el señor PEDRO y ROSMIRA se casaron, de lo cual sabe por razones de familiaridad y que le consta la convivencia hasta 1981 que se fue a vivir a otras ciudades, es decir, que le consta la convivencia durante aproximadamente 23 años desde la fecha del matrimonio que fue en 1958 hasta 1981. Agregó que tampoco se valoró la declaración extra juicio allegada donde el propio causante declaró bajo la gravedad de juramento en septiembre de 2016 que la señora ROSMIRA MORALES es su cónyuge y que depende económicamente de él, aunque no se habla de la fecha inicial de

convivencia si se habla de que para la fecha aun subsistía el lazo de ayuda y apoyo entre los cónyuges. Por tanto insiste que se encuentra debidamente acreditada la convivencia por un lapso superior a los 5 años exigidos por la Ley para que la señora MARIA ROSMIRA pueda acceder a la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge separada de hecho, por lo que se le debe reconocer la cuota parte correspondiente.

2.3. ALEGATOS DE COLPENSIONES

Manifestó que conforme a la prueba practicada se observa que a la demandante le asiste el derecho solicitado, sin embargo indicó que en caso de confirmar la sentencia solicita se haga la verificación frente a la fecha del otorgamiento del derecho y la liquidación del retroactivo pensional.

De otro lado solicita se confirme la exoneración de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, pues conforme a la jurisprudencia actual no se realiza dicha condena en los casos de controversia entre beneficiarios ya que esta debe ser resuelta por la jurisdicción ordinaria, lo que significa que la entidad no entra en mora alguna de dicho reconocimiento hasta tanto no se determine los beneficiarios de dicha prestación. Por tanto como en el caso de autos se presentó controversia entre cónyuge y compañera permanente, COLPENSIONES tenía una prohibición legal de reconocer la prestación a alguna de las peticiones, por lo que debía determinarse vía proceso judicial a quien le asiste el derecho, no incurriendo en mora por no reconocer la pensión en sede administrativa.

3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA

Conforme el recurso de apelación interpuesto consiste en determinar si en el presente caso la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA acreditó la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO.

Igualmente se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, por lo que también se analizará si hay lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en un 100% a favor de la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES en calidad de compañera permanente.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, debe indicarse que no existe discusión que el señor PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO falleció el 18 de septiembre de 2014 (fl 24), data para la cual ostentaba la calidad de pensionado conforme Resolución No. 6867 de 1998, según lo reconoce COLPENSIONES en la Resolución GNR 19033 de 2015 (fl 16/18) a través de la cual les negó la pensión de sobrevivientes a las señoras ZUNILDA RUÍZ MILES y MARIA ROSMIRA MORALES por existir conflicto entre pretendidas beneficiarias.

Ahora, en cuanto a los beneficiarios de dicha prestación se debe acudir a lo dispuesto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que indica:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o *la compañera o compañero permanente* supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o *la compañera permanente* supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un *compañero o compañera permanente*, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una *compañera o compañero permanente*, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la *compañera o compañero permanente* podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. *La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;*”

De donde se desprende que para efectos de determinar quiénes son los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes la norma en comento enuncia en primer orden al cónyuge o *compañero o compañera permanente* que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, estableciendo varios supuestos en cuanto a la convivencia, pues con dicho requisito se pretende evitar que se defraude al sistema pensional conformando convivencias de última hora, las

cuales salen de la órbita de la verdadera institución de una familia, que se cimienta en el apoyo efectivo y comprensión mutua existente entre la pareja al momento de la muerte de uno de sus integrantes; toda vez que la finalidad de la norma es la protección de la comunidad de vida, ayuda y colaboración que existe entre los cónyuges.

La jurisprudencia nacional siempre había sido unánime en interpretar que la pensión de sobrevivientes es una prestación que va dirigida a quienes mantengan vivo y actuante su vínculo mediante el auxilio mutuo, entendido como acompañamiento espiritual permanente, apoyo económico y vida en común, aún en estados de separación impuesta por la fuerza de las circunstancias, lo que implica necesariamente una vocación de convivencia. Por lo que para demostrar su condición de beneficiarios, era necesario acreditar la convivencia con el causante al momento de su muerte, pues, de lo contrario, de acuerdo con la jurisprudencia, no harían parte de su grupo familiar, aunque alguna vez lo hayan sido.

En el inciso final del literal b del citado artículo 47 de la ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, se plantea la hipótesis de que cuando no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a) en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente.

No obstante lo anterior, en sentencia 40055 del 29 de noviembre de 2011, la Corte Suprema de Justicia hizo un nuevo análisis del tema, considerando que en el caso en que existe cónyuge separado de hecho con el vínculo conyugal vigente, pero no existe compañero o compañera permanente, también el cónyuge tenía derecho a la pensión de sobrevivientes, siempre y cuando hubiere demostrado que convivió con el **causante durante 5 años en cualquier tiempo**. Esta posición ha sido reiterada por la Corte Suprema de Justicia en varias sentencias, como en las 45038, 42631 y 41637 de 2012, entre otras.

Con base en dichas sentencias se empezó a reconocer la pensión de sobrevivientes al cónyuge separado de hecho con vínculo matrimonial vigente que simplemente demostrara que convivió con el causante 5 años en cualquier tiempo, sin necesidad de analizar que ocurrió con la pareja después de esa separación de hecho, conforme lo analizado por la Corte Suprema de Justicia en sentencias como las de radicado 67804 de 2018, 25045 y 58321 de 2019 y especialmente la sentencia 79539 del 27 de noviembre de 2019, donde concluyó que no es dable exigir que la pareja haya mantenido algún tipo de vínculo o ayuda después de la separación, lo que se conoce como vínculo actuante,

sino que al cónyuge separado de hecho le basta con acreditar los 5 años de convivencia en cualquier tiempo para beneficiarse de la pensión, pues se estarían adicionando requisitos que no contempla la norma e incluso escapando de la realidad de lo que acontece con las parejas después de una separación.

En el caso de autos la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES reclamaba la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera permanente del causante y la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA en calidad de cónyuge, ambas aduciendo que convivieron con el señor PEDRO OTONIEL TABORDA hasta el deceso de aquel.

En este orden de ideas, la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES debía acreditar su calidad de compañera permanente respecto al pensionado fallecido PEDRO OTONIEL TABORDA, es decir que hacía vida marital con él al momento del fallecimiento, dado que la unión marital de hecho esta cimentada precisamente en la convivencia de manera estable, permanente y efectiva con la vocación de conformar una familia, requisito que encontró acreditado el a quo. Mientras que la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA en calidad de cónyuge, con vínculo matrimonial vigente a la fecha del deceso, según se verifica en registro civil de matrimonio a folio 97, le bastaba acreditar que convivió con el causante por un periodo superior a 5 años, aunque estos necesariamente no fueran en los últimos años de vida del causante, en los términos de la jurisprudencia reseñada, requisito que precisamente fue el que el a quo estimó que no se había logrado acreditar, mientras que la interviniente advierte lo contrario en el recurso de apelación.

Ahora, si bien COLPENSIONES no presentó oposición respecto al reconocimiento de la pensión a favor de la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES, como la sentencia se revisa también en grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad, entrará la Sala a estudiar si en el caso de autos, tanto la señora RUÍZ MIELES como la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA acreditan la calidad de beneficiarias de la pensión de sobrevivientes frente al pensionado PEDRO OTONIEL TABORDA.

Descendiendo al caso de autos, la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA aduce desde la demanda de intervención que convivió con el señor PEDRO OTONIEL TABORDA desde el 9 de febrero de 1958 hasta 1980, que en 1982 este se trasladó al municipio de Caucasia para trabajar en una mina, razón por la que se ausentaba del hogar por espacio de ocho a quince días, regresando durante su descanso, sin que ello significara una terminación de la unión conyugal, que a partir de 1998 adquirió una vivienda en Caucasia e inició una relación extramatrimonial con la señora ZUNILDA RUÍZ, pero continuó presentándose en su vivienda comportándose como su cónyuge y solo hasta el año 2001, estos se trasladaron a vivir en el tercer piso de su casa que fue cuando se enteró que este llevaba una convivencia simultanea que se prolongó hasta el momento del deceso

de aquel. Sin embargo, la demandante confesó en su interrogatorio que vivió con el demandante hasta que este se fue para Caucasia, que no recuerda bien la fecha pero que fue cuando se jubiló de la Policía, en el 70 u 80, que a partir de allí él se quedó viviendo en Caucasia y se consiguió a la señora Zunilda, que de vez en cuando venía a Medellín y se quedaba en su casa, lo hacía como el padre de sus hijos, pero que desde que se fue para Caucasia ella no quiso volver a tener nada con él porque sabía que tenía otras mujeres, incluso indicó que sabía que para la fecha de la muerte el señor PEDRO OTONIEL vivía con la señora ZUNILDA en el tercer piso de su casa y que era con ella que él le daba plata.

De otro lado la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES manifestó que conoció al señor PEDRO OTONIEL en 1978 cuando laboraba en una mina en Caucasia y comenzó a vivir con él en 1980 y vivieron juntos hasta la muerte de aquel, que al principio la convivencia se dio en dicho municipio, que incluso en 1978 compraron una casa, que PEDRO viajaba a Medellín ocasionalmente, solo por cuestiones de salud y cuando viajó a conseguir el apartamento donde después se fueron a vivir. Indicó que sabía que PEDRO era casado pero que no vivía con su esposa porque se habían separado de cuerpos. Señaló que conoció a la señora ROSMIRA en 1999 cuando se fueron a vivir a Medellín en el apartamento ubicado en el tercer piso del mismo inmueble donde vive la señora ROSMIRA.

Para probar sus dichos la señora MARIA ROSMIRA MORALES trajo como testigos a los señores LUÍS EDUARDO DURAN y MARTHA LUCÍA VALLEJO HERRERA, quienes realmente poco aportaron al debate probatorio, pues además de que no tenían un conocimiento directo de la mayoría de los hechos frente a los cuales declararon y que no supieron explicar la razón de su dicho, ambos entraron en contradicción con lo confesado por la señora MARIA ROSMIRA MORALES en su interrogatorio, toda vez que los declarantes informaron al despacho que PEDRO Y ROSMIRA vivieron hasta la fecha de deceso de aquel y que este iba y venir teniéndola aun como su cónyuge, cuando la propia señora MARIA ROSMIRA indicó que desde hace muchos años ellos ya no vivían juntos ni tenían su relación. Además el señor LUÍS EDUARDO DURÁN indicó que conocía al causante porque lo transportaba en su carro hace 15 años y lo llevaba a citas médicas, que nunca lo visitó en su casa, desconociendo la mayoría de los detalles de su casa, incluso indicando que no sabía si este vivía con Zunilda, hecho también confesado por la señora MARIA ROSMIRA, restándole credibilidad al testigo. Y en el mismo sentido la señora MARTHA LUCIA VALLEJO HERRERA indicó que conoció a la señora MARIA ROSMIRA porque vivió con ella desde 1987 hasta 1990, que le consta que en esa época el señor PEDRO vivía con ella, aunque después se contradice diciendo que lo veía salir en la mañana y luego en la tarde y luego que se ausentaba por temporadas porque era policía y se iba para pueblos, cuando la misma señora MORALES TABORDA ya había indicado que el señor TABORDA TRUJILLO para la época ya no vivía en la casa, pues ella dijo que

desde que salió de la policía se fue para Caucasia y según hoja de retiro de la policía que obra en el expediente administrativo allegado por Colpensiones, esto ocurrió el 2 de febrero de 1978.

Sin embargo, si bien de la prueba allegada por la señora MARIA ROSMIRA no se logra desprender la convivencia por el lapso exigido por la Ley, dentro del plenario existen otras pruebas que dan cuenta de este hecho y que no pueden ser desconocidas.

En primer lugar, la señora MARIA ROSMIRA MORALES afirmó que la convivencia se dio desde que se casaron el 9 de febrero de 1958 hasta que el señor PEDRO salió de la policía lo que ocurrió en 1970 o 1980, lapsus que es entendible dado que la señora MARIA ROSMIRA tiene más de 80 años, pero que se logra contrastar este hecho con la Hoja de Servicios de la Policía Nacional, expedida el 12 de mayo de 1978, que da cuenta que este se retiró de la institución en febrero de 1978, por lo que coincide con lo afirmado por la actora que fue a finales de los 70 llegando al año 1980.

KK-08899001 16

1006

HOJA DE SERVICIOS Mrs. / / PM- RPD.-
Registrada en el Libro Nro. 003, al Folio 114.-
Fecha de expedición: 12- MY- 78.-

a).- **DATOS SOBRE:**
Fuerza: Policía Nacional.-
Última Unidad: Departamento de Policía "Antioqueña" .-

Causal de retiro: En forma temporal, por solicitud propia.-

b).- **DATOS PERSONALES:**
Agente (r): TABORDA TRUJILLO PEDRO OTONIEL.
Cédula de ciudadanía número: 525.790 de Medellín.
Fecha de nacimiento: 25- JUN- 35.
Nombre del padre: FRANCISCO ANTONIO TABORDA.
Nombre de la madre: MARIA AGRIPINA TRUJILLO.
Estado civil: Casado.-
Nombre de la esposa: MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA.
Matrimonio: 09-FB-58 Rg.10 Fl.392 L.10/58 P/quia. del Sagrario, Medellín.

HIJOS Y FECHAS DE NACIMIENTO, DOCUMENTOS PROBATORIOS:
MARTHA CECILIA: 01-EN-59 Rg.621 Fl.287 L.10/59 P/quia. El Sagrario.
OLGA LUCIA: 18-NV-60 Rg.196 Fl.97 L.14/60 P/quia. El Sagrario.
CLARA PATRICIA: 29-NV-62 Rg.Fl.957 Tomo 13/67 Hra.1a. de Medellín.-

6333-7
90A

Ahora, en este documento también se relaciona que la pareja procreó tres hijos en las siguientes fechas:

- Martha Cecilia nacida el 1º de enero de 1959
- Olga Lucia nacida el 18 de noviembre de 1960
- Clara Patricia nacida el 29 de noviembre de 1962

En efecto, en atención a las fechas en que la pareja procreó hijos, es dable entender, incluso acudiendo a las máximas de la experiencia, que durante por lo menos los primeros 4 años de matrimonio existió una convivencia efectiva entre la pareja, pues si bien es sabido que engendrar un hijo no implica necesariamente que exista una convivencia efectiva entre la pareja, un número plural de ellos, en secuencia, apunta a lo contrario, pues al haberse procreado estos 3 hijos de forma

consecutiva con diferencia de 1 o 2 años entre cada uno, entre los años 1958 a 1962, puede presumirse que la pareja estuvo conviviendo durante dicho lapso.

Así mismo, según lo indicó la apoderada de la interviniente en su recurso, la prueba testimonial traída por la demandante ZUNILDA RUÍZ MIELES, brindó elementos probatorios que permiten establecer que el señor PEDRO OTONIEL vivió con la señora MARIA ROSMIRA MORALES durante más de 5 años, según se ve.

El señor LUÍS ARTURO VELÁSQUEZ, manifestó que conoció a PEDRO OTONIEL porque fueron compañeros en la Policía, que lo conoció desde 1963 que llegó desde Bogotá a vivir a Medellín, que para esa época el señor PEDRO estaba casado con la señora ROSMIRA y vivían en barrio Florencia y que sabe que vivió allí con ella hasta 1980 cuando PEDRO OTONIEL se fue para Cauca y de ahí se siguieron hablando de vez en cuando hasta 1984 cuando Pedro volvió a vivir a Medellín al barrio Alfonso López con la señora Zunilda, con quien vivió hasta su muerte. Que sabe que con Zunilda en 1999 se pasó a vivir al tercer piso de Rosmira hasta que murió

En el mismo sentido, el señor FRANCISCO CRISTOBAL ZAPATA indicó que conoció al causante porque era su primo segundo y además que la señora MARIA ROSMIRA es su tía, que sabe que PEDRO OTONIEL y MARIA ROSMIRA vivieron juntos desde que se casaron y que en 1966 él llegó del pueblo a vivir con ellos, entonces se volvieron muy cercanos, que le consta que ellos vivieron juntos hasta 1971, porque después de esa época él se fue a recorrer el país y cuando regresó en 1981 a Medellín ya Pedro estaba en Cauca, que en 1984 Pedro volvió a Medellín con Zunilda y que desde entonces a él le consta que vivieron juntos hasta que Pedro murió. Que primero vivieron en Alfonso López y luego en el tercer piso de su tía Rosmira.

De lo anterior, puede colegirse que contrario a lo analizado por el a quo, la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA si acreditó que convivió con el señor PEDRO OTONIEL TABORDA durante un lapso superior a los 5 años, pues según se analizó, con el nacimiento de los hijos se presume la convivencia durante los 4 años siguientes al matrimonio, esto esté entre 1958 a 1962, el señor LUÍS ARTURO VELASQUEZ indicó que le consta que estos convivieron desde 1963 a 1980, coincidiendo con lo indicado por la actora en su interrogatorio que manifestó que vivió con el causante hasta que este salió de la Policía en 1980 y con lo indicado por FRANCISCO CRISTOBAL ZAPATA a quien le consta la convivencia desde que se casaron hasta 1971, por lo que concluye la Sala que la señora MARIA ROSMIRA MORALES tiene derecho la pensión de sobrevivientes en calidad cónyuge, por lo que se REVOCARÁ la decisión de primera instancia en este punto.

De otro lado, conforme lo analizado, es claro que la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES, acreditó de forma suficiente su calidad de compañera permanente respecto del causante PEDRO OTONIEL

TABORDA, como lo reconoció la señora MARIA ROSMIRA en su interrogatorio y según lo corroboraron los testigos LUÍS ARTURO VELASQUEZ y FRANCISCO CRISTOBAL ZAPATA, quienes coincidieron en afirmar que les consta una convivencia entre la pareja desde el año 1984 hasta el deceso del causante ocurrido en 2014. Además de esto existe prueba documental que corrobora lo anterior, como la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín del 19 de julio de 2009 (FL 140/150), a través de la cual se CONDENÓ a ISS a reconocer al señor PEDRO OTONIEL TABORDA los incrementos pensionales por tener a cargo a su compañera permanente ZUNILDA RUÍZ MIELES, la cual fue confirmada por la Sala Décima del Tribunal Superior de Medellín (fl 164/173), lo que da cuenta que en este proceso el causante demostró que convivía con su compañera permanente y que esta dependía económicamente de él.

Así mismo en el expediente administrativo allegado por Colpensiones se encuentran los documentos que fueron aportados por el señor PEDRO OTONIEL en 1997 cuando solicitó al ISS la pensión de vejez, donde declaró que convivía con la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES desde 1982, según se ve:

6

SEGURO SOCIAL DECRETO 2150 DE 1.995
INFORMACION

FECHA DECLARACION: 12-8-1997 DOC. IDEN.: 525790-Medellin

NOMBRE DECLARANTE: Pedro Otoniel Taborda Ruizillo

DIRECCION: Caucesia Antioquia, C.R.A. 1ª A #3-46-B. Bado

MUNICIPIO: Caucesia DEPTO.: Antioquia TELEFONO: 8228806

INFORMO ANTE LA E.P.S. ISS QUE LAS SIGUIENTES PERSONAS:

NOMBRE	DOC. IDENTIDAD	PARENTESCO
Zunilda Ruiz Mieleles	22.809.187	compañera

CONFIRMAN MI GRUPO FAMILIAR, DEPENDEN ECONOMICAMENTE DE MI, NO
TAN AFILIADOS A OTRA E.P.S. Y A CONVIVENCIA CON MI COMPAÑERO (A)

Zunilda Ruiz Mieleles DQC. IDENT.: 22 809187- Nchi Bal

ES DE 15 AÑOS desde el año 1982

Pedro Otoniel Taborda Ruizillo
FIRMA COTIZANTE C.C. 525790-Medellin

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES- SECCIONAL ANTIOQUIA

SALUD

DECLARACIÓN DEL/AS SEÑOR(A): Pedro Otaniel Taborda Trujillo
CIUDA Y FECHA: Baucasia Ant. 10-9-1997
DIRECCIÓN: cda. 1ª B #3-46 TELÉFONO: 8228806
ESTADO CIVIL: casado actual mente Unión libre
IDENTIFICACIÓN: 525790 EDAD: 62 años
LUGA Y FECHA DE NACIMIENTO: Municipalidad de Salgar Ant. 25-6-1935
OCUPACIÓN: En la actualidad no estoy trabajando.

BAJO LA GRAVEDAD DE JURAMENTO MANIFIESTO LO SIGUIENTE:

1. QUÉ PERSONAS CONFORMAN SU GRUPO FAMILIAR?

NOMBRE	EDAD	PARIENTESCO	Ocupación
<u>Zunilda Ruiz</u>	<u>55-</u>	<u>compañera</u>	<u>ama de casa</u>

2. DE LAS PERSONAS ENUNCIADAS EN EL NUMERAL ANTERIOR, CUÁLES RECIBEN SALARIO, RENTA Ó ASIGNACIÓN Y EN QUÉ CUANTÍA? Ninguna.

3. CUÁLES DE ESTAS PERSONAS DEPENDEN ECONOMICAMENTE DE USTED? de compañera Zunilda Ruiz

INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES - SECCIONAL ANTIOQUIA

4. INDIQUE SI LAS PERSONAS ENUNCIADAS SE ENCUENTRAN AFILIADAS A ALGUNA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD EN CASO AFIRMATIVO CUAL? no.

5. SI USTED CONVIVE CON COMPAÑERA(O) PERMANENTE INDIQUE DESDE QUÉ FECHA año 1982 hasta la fecha 10-9-1997

OBSERVACIONES

Pedro Otaniel Taborda Trujillo
FIRMA Y HUELLA (INDICE DERECHO)

Por tanto, estima la Sala que fue acertada la decisión del a quo en cuanto declaró que el causante convivió los últimos 5 años de su vida con su compañera permanente ZUNILDA RUÍZ MILES y que por tanto esta tiene derecho a la pensión de sobrevivientes, por lo que se **CONFIRMARÁ** la decisión de primera instancia en este punto.

Así las cosas, estima la Sala que se debe **MODIFICAR** la decisión de primera instancia en cuanto **ABSOLVIÓ** a **COLPENSIONES** de las pretensiones incoadas por la señora **MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA** y en su lugar se **CONDENARÁ** a reconocerle una porción de la pensión de

sobrevivientes con ocasión del deceso del señor PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJULLO en calidad de cónyuge y en atención al término de convivencia y por ende también se **MODIFICARÁ** el porcentaje de la pensión reconocida a la señora **ZUNILDA RUÍZ MIELEZ** en calidad de compañera permanente.

Teniendo en cuenta que el causante devengaba una pensión del salario mínimo y de acuerdo al tiempo de convivencia, se tiene que a la señora **ZUNILDA RUÍZ MIELES** le corresponde un porcentaje de **60%**, atendiendo a que se probó una convivencia desde el 1982, según los documentos suscritos por el propio causante ante el ISS y hasta 2014, fecha de su deceso, es decir, por espacio de 32 y a la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA le corresponde un porcentaje de **40%** por tener una convivencia de 22 años, entre diciembre de 1958, fecha del matrimonio y 1980, cuando informaron los testigos que se fue para Caucasia y cesó la convivencia. ¹

Ahora, es claro que frente a la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES no operó el fenómeno prescriptivo dado que el deceso ocurrió el 18 de septiembre de 2014 y la solicitud de la pensión fue el 2 de octubre del mismo año conforme se observa en la Resolución GNR 19033 de 2015 (fl 16/18) y la demanda se radicó el 27 de marzo de 2015 (fl 14). Por tanto se tiene que se adeuda a la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES como retroactivo, liquidado a partir del **18 de septiembre de 2014** y hasta marzo de 2023, fecha de sentencia de segunda instancia conforme al artículo conforme lo dispone el artículo 283 del C.G. del P., las siguientes sumas

Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	60%	Total Retroactivo
2014	4 y 12 días	\$ 616.000	\$ 369.600	\$ 1.626.240
2015	14	\$ 644.350	\$ 386.610	\$ 5.412.540
2016	14	\$ 689.454	\$ 413.672	\$ 5.791.414
2017	14	\$ 737.717	\$ 442.630	\$ 6.196.823
2018	14	\$ 781.242	\$ 468.745	\$ 6.562.433
2019	14	\$ 828.116	\$ 496.870	\$ 6.956.174
2020	14	\$ 877.803	\$ 526.682	\$ 7.373.545
2021	14	\$ 908.526	\$ 545.116	\$ 7.631.618
2022	14	\$ 1.000.000	\$ 600.000	\$ 8.400.000
2023	3	\$ 1.160.000	\$ 696.000	\$ 2.088.000
TOTAL				\$ 58.038.787

De otro lado frente a la señora MARIA ROSMIRA MORALES se tiene que solicitó la prestación el día 9 de octubre de 2014, interrumpiendo el término de prescripción por 3 años, dicha petición que fue resuelta a través de Resolución GNR 19033 del 28 de enero de 2015 (fl 16/18), de la cual si bien no hay constancia de notificación por lo menos se tiene certeza de la fecha en que fecha fue emitida, reanudándose el término prescriptivo que estaba suspendido, por lo que es claro que la señora

¹ Para determinar dichos porcentajes se siguieron los parámetros utilizados por la Corte Suprema de Justicia para emitir sentencia de instancia en el proceso con radicado 83839 de 2021.

MORALES TABORDA dejó transcurrir más de 3 años para interponer la demanda, ya que la demanda de intervención solo se radicó el 31 de mayo de 2018 (FL 88), por lo que se vieron afectadas de prescripción las mesadas causadas con anterioridad al **31 de mayo de 2015**. Por tanto se adeuda a la señora MARIA ROSMIRA MORALES TABORDA como retroactivo, liquidado a partir del **31 de mayo de 2015** y hasta marzo de 2023, fecha de sentencia de segunda instancia conforme al artículo conforme lo dispone el artículo 283 del C.G. del P., las siguientes sumas

Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	40%	Total Retroactivo
2014	1 día	\$ 616.000	\$ 246.400	\$ 8.213
2015	9	\$ 644.350	\$ 257.740	\$ 2.319.660
2016	14	\$ 689.454	\$ 275.782	\$ 3.860.942
2017	14	\$ 737.717	\$ 295.087	\$ 4.131.215
2018	14	\$ 781.242	\$ 312.497	\$ 4.374.955
2019	14	\$ 828.116	\$ 331.246	\$ 4.637.450
2020	14	\$ 877.803	\$ 351.121	\$ 4.915.697
2021	14	\$ 908.526	\$ 363.410	\$ 5.087.746
2022	14	\$ 1.000.000	\$ 400.000	\$ 5.600.000
2023	3	\$ 1.160.000	\$ 464.000	\$ 1.392.000
		TOTAL		\$ 36.327.878

Así mismo, AUTORIZARÁ a COLPENSIONES a descontar del retroactivo pensional que pague a amabas demandantes en cumplimiento de esta sentencia, el porcentaje destinado a los **aportes al Sistema de Seguridad Social en Salud**, toda vez que conforme al artículo 2 de la Ley 100 de 1993, la solidaridad es un principio general del sistema de seguridad social, entendido este como la práctica de ayuda mutua entre las personas, generaciones y sectores, que no está condicionado a la prestación de un servicio sino a la contribución económica para el fortalecimiento del sistema. Véase para el efecto lo que sobre el particular razonó la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia de radicación 54480 y 46234.

De otro lado, estima la Sala que es procedente la condena a la **indexación**, pues contrario a lo afirmado por el apoderado de la demandada en sus alegatos, la pensión se debe reconocer desde la fecha de causación, esto es, desde el deceso del causante, independientemente de que se hubiera presentado un conflicto entre pretendidas beneficiarias que debía ser resuelto por la justicia ordinaria, pues esto solo exime a la entidad del pago de intereses ya que la negativa fue justificada, pero de ningún modo afecta las mesadas que se causaron, las cuales deben ser reconocidas de forma retroactiva y con la correspondiente indexación, pues conforme al criterio de la Corte Suprema de Justicia a partir de las sentencias con radicado 29531 del 5 de diciembre de 2007 y 32020 del 6 de diciembre del mismo año que unificaron el criterio que ahora resulta imperante sobre la materia, la indexación no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a un fenómeno económico consistente en la compensación dineraria por el transcurso del tiempo, que responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.

Por tanto se CONFIRMARÁ la condena a la indexación de las sumas adeudas a la señora ZUNILDA RUÍZ MIELES y se CONDENARÁ a COLPENSIONES a indexar a la fecha de pago las sumas adeudadas a la señora MARIA ROSMIRA TABORDA TRUJILLO, para lo cual deberá aplicar la formula *indexación= índice final/índice inicial x capital-capital*, teniendo como índice inicial el de causación de cada mesada y como índice final el de la fecha de pago.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA PARCIALMENTE con las MODIFICACIONES a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

DECIDE

PRIMERO: MODIFICA la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 17 de octubre de 2019, dentro del proceso ordinario promovido por las señoras **ZUNILDA RUÍZ MIELES y MARÍA ROSMIRA MORALES TABORDA, identificadas con c.c. 22.809.187 y 21.255.208** contra el **COLPENSIONES**, así:

PRIMERO: REVOCA y CONDENA a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la señora **MARÍA ROSMIRA MORALES TABORDA**, la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO en un **40%** del salario mínimo a partir del **31 de mayo de 2015**, adeudándole como retroactivo al 31 de marzo de 2023 la suma de **\$36.327.878**, suma que deberá ser **indexada** a la fecha de pago, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: MODIFICA el porcentaje de la pensión de sobrevivientes reconocida a la señora **ZUNILDA RUÍZ MIELES** por el deceso de su compañero permanente PEDRO OTONIEL TABORDA TRUJILLO en un **60%** del salario mínimo a partir del **18 de septiembre de 2014**, adeudándole como retroactivo al 31 de marzo de 2023 la suma de **\$58.038.787**, suma que deberá ser indexada a la fecha de pago, según lo ordenado por el juez de primera instancia.


TERCERO: A partir del 1° de abril de 2023 COLPENSIONES deberá continuar reconociendo la prestación a las señoras **ZUNILDA RUÍZ MIELES** en un **60%** del salario mínimo y el otro **40%** corresponderá a la señora **MARÍA ROSMIRA MORALES TABORDA**, a razón de 14 mesadas anuales, sin perjuicio que dichos porcentajes acrezcan cuando se extinga el derecho de la otra beneficiaria.


CUARTO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** a que del retroactivo reconocido a las demandantes descuente el porcentaje correspondiente con destino a la **EPS** a la que se encuentren afiliadas.


QUINTO: Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día

Los Magistrados
(Firmas escaneadas)


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA


MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	ZUNILDA RUÍZ MIELES
Interviniente ad excludendum:	MARIA ROSMIRA MORALES DE TABORDA
Demandado:	COLPENSIONES
Radicado No.:	05001-31-05-004-2015-00498-01
Decisión:	MODIFICA SENTENCIA
Fecha de la sentencia:	28/03/2023

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **29/03/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario