

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ANA CRISTINA ZAPATA BERNAL**
Demandados : **ISABEL CRISTINA ESCOBAR MONTOYA, DAVID**
RICARDO GÓMEZ CUARTAS a través de
Curador Ad Litem
Radicado : **05266 31 05 001 2018 00019 01**
Providencia : Sentencia
Temas y : Laboral individual – pago de prestaciones
Subtemas : sociales, indemnizaciones, extremos temporales -.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 58

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se declare la existencia de un **contrato de trabajo** celebrado de manera verbal, **desde el 14 de diciembre de 2015 hasta el 10 de abril de 2016**, siendo terminado de manera injusta por los demandados; se condene al pago de prestaciones sociales, vacaciones, auxilio de transporte, trabajo dominical y festivo, indemnizaciones por no pago de cesantías, por mora en el pago de las prestaciones sociales y por despido sin justa causa, pago de dominicales y festivos, condenas ultra y extra petita, indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la demandante celebró un contrato de trabajo en forma verbal con la señora Isabel Cristina Escobar Montoya, con inicio el 14 de diciembre de 2015 hasta el 10 de abril de 2016, cuando fue despedida en forma verbal y sin justa causa; laboraba entre 7:00 am y 5:00 pm, incluyendo en ocasiones domingos y festivos, el salario pactado fue de \$800.000 mensuales; atendía al público y administraba la panadería; acordaron que la demandante no fuera afiliada a la EPS. Expone que le fue prescrita incapacidad médica por los días 10, 11 y 12 de abril de 2016 y la presentó al señor David Ricardo Gómez Cuartas como pareja de la demandada; de nuevo fue incapacitada entre los días 13 a 17 del mismo mes y año, informándole al señor David que le haría llegar la certificación, recibiendo como respuesta que no era necesario, que no la podían esperar más y

que buscarían a otra persona que la reemplazara para atender el negocio; sin que a la presentación de la demanda le hubieran cancelado las obligaciones laborales causadas.

Respuesta a la demanda:

La Curadora Ad Litem designada por el Juzgado para representar a los señores **ISABEL CRISTINA ESCOBAR MONTOYA y DAVID RICARDO GÓMEZ CUARTAS**, admitió lo referente a las incapacidades médicas prescritas conforme a certificados adjuntos y frente a los demás hechos expuso que no le constan. No se opuso a las pretensiones y formuló la excepción de prescripción.

Sentencia de Primera Instancia:

EL **Juzgado Laboral** del Circuito de Envigado, declaró probada la excepción denominada inexistencia de la obligación y **absolvió** a la señora **CLAUDIA PATRICIA HERNÁNDEZ ALVARADO**, de todas las pretensiones formuladas en su contra por la señora **ANA CRISTINA ZAPATA BERNAL**; sin condena en Costas.

Recurso de apelación apoderada de la demandante:

Si bien el testimonio de la señora Adriana no da claridad con las fechas, si queda muy claro que se presentó una relación laboral, siendo injusto no proceder con el reconocimiento de la jornada laboral y el trabajo de la demandante.

No se allegaron alegatos de conclusión.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si hay lugar a declarar la existencia de un contrato de trabajo entre las partes, con las consecuentes obligaciones legales a cargo de los demandados, pese a no estar probados los extremos temporales.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Partiendo de la **carga de la prueba**, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, de conformidad con lo dispuesto en el **artículo 164 del Código General del Proceso; debiendo las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen** (artículo 167 ibídem).

Conforme a lo anterior, **se impone a las partes procesales la obligación de aportar las pruebas en que fundan sus afirmaciones**, con las cuales pretenden se les reconozca un derecho, la aplicación de una norma o un efecto jurídico particular; el no hacerlo conlleva inexorablemente a la negativa de sus pretensiones.

Por tanto, en principio, por carga de la prueba **correspondía a la parte demandante demostrar** la prestación del servicio, el cargo desempeñado, el salario y **el despido**; a la parte demandada, las justas causas, el cumplimiento y pago.

Para que se configure la existencia del contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 1° de la Ley 50 de 1990, se requiere que concurren los siguientes tres elementos esenciales:

-**La actividad personal del trabajador**, es decir, realizada por sí mismo;

-**La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, que lo faculta para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato; y

-Un salario como retribución del servicio.

Reunidos los tres elementos de que trata ese artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; prima en laboral la realidad sobre las formas, correspondiendo a la parte demandante aportar prueba sobre la existencia de la relación laboral, a través de la demostración contundente de los tres elementos esenciales que la conforman, esto es, prestación personal de un servicio, salario y continuada dependencia y subordinación.

Conforme a lo establecido en el artículo 2° de la Ley 50 de 1990, que modificó el **artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, al trabajador le basta con probar la prestación personal del servicio, para que opere en su favor la presunción legal de la existencia de un vínculo laboral.** Por su parte, a quien se demanda como empleador, le corresponde desvirtuar el hecho presumido, mediante elementos de convicción con los cuales se acredite que el servicio fue ejecutado de manera autónoma e independiente.

En el asunto bajo estudio, el Juez de Primera Instancia explicó en términos generales, que si bien tenía el convencimiento de que la señora Ana Cristina Zapata Bernal prestó un servicio en un establecimiento de comercio, cuya propiedad podría ser de uno de los demandados o de ambos; no era posible determinar los extremos temporales ni siquiera por aproximación, ya que la demandante no fue clara en el interrogatorio, los medios aportados fueron insuficientes para superar la duda siendo carga

probatoria de la demandante y la testigo hizo mención de unas fechas distintas a las afirmadas en la demanda.

Sin que le asista razón a la apoderada de la demandante, quien aspira a que se revoque la Sentencia absolutoria de Primera Instancia, reconociendo que *el testimonio de la señora Adriana no da claridad con las fechas y que pese a ello queda muy claro que se presentó una relación laboral.*

Sobre este tema, **la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, tiene señalado que** si bien es cierto a **la parte actora** le basta con probar en el curso de la litis, la prestación o la actividad personal, para que se presuma el contrato de trabajo y es a la parte demandada a quien le corresponde desvirtuar dicha presunción con la que quedó beneficiado; también lo es que, que **no queda relevada de otras cargas probatorias,** como por ejemplo **la demostración de los extremos temporales de la relación, el monto del salario, su jornada laboral, el trabajo en tiempo suplementario si lo alega, el hecho del despido cuando se solicita la indemnización respectiva.** Al respecto ver las Sentencias SL728-2021, SL102-2020, SL447-2019, entre otras.

Téngase en cuenta que en la demanda, se afirma que laboró desde el 14 de diciembre de 2015 hasta el 10 de abril de 2016, pero no se cuenta con prueba documental o testimonial que así lo corrobore, pues se aportó Certificado de Matrícula Mercantil a nombre de Isabel Cristina Escobar Montoya con actividad principal *Elaboración de productos de panadería* (fl 15), la cual coincide con la que afirma la única testigo desempeñaba la

demandante en Pastelería Don Castelo; copia de certificados de incapacidad médica por los días 10 al 22 de abril de 2016 e historia clínica (fls 20 a 32); impresión de lo que parece ser una conversación a través de red social (fls 33 a 39); sin que de ninguno de ellos se extraiga algún dato referente a las fechas de inicio y terminación del vínculo laboral alegado.

Los demandados no fueron localizados y por tanto, les fue designado Curador para actuar en su representación, desconociéndose su versión.

La prueba testimonial está conformada solo por la declaración de la señora Adriana Patricia Londoño Eusse, quien manifestó tener conocimiento de la labor desempeñada por la demandante en la Pastelería Don Castelo, ya que brindaba asesoría profesional en un establecimiento de comercio contiguo de venta de helados, llamado Cálido Helado Dorado, pero desconoce aspectos puntuales y precisos sobre las fechas en que se dio esa labor. Al respecto dijo “*ese periodo con exactitud no lo sé*”, asegurando que el negocio de venta de helados propiedad de una amiga empezó a funcionar el **26 de diciembre de 2016** y que la demandante empezó a trabajar en la pastelería en fecha posterior, que por aproximación puede decir **fue en el año 2017, fecha muy disímil a las que se afirma en la demanda, entre diciembre de 2015 y abril de 2016**; la testigo dice que no tiene información cercana al manejo de Don Pastelo; veía que unas veces iba David y otras veces Isabel Cristina, **no puede decir en qué momentos, no sabe quién es el dueño** puede ser uno de ellos o los dos, no conoce la situación jurídica; **no visitaba Don Pastelo sino al establecimiento contiguo** de venta de helados;

desconoce qué modalidad contractual celebraron; sobre la terminación de la relación laboral expuso que la demandante Cristina le comentó y le dio una versión en el segundo semestre del año 2019, esto es, ya estando en trámite este proceso y cuando habían transcurrido más de tres (3) años desde la finalización de ese vínculo (abril de 2016).

De acuerdo a lo anterior, aun partiendo del convencimiento que obtuvo el Juez de Primera Instancia, para tener por demostrada la prestación del servicio a favor de los demandados o uno de ellos; no hay lugar a declarar la existencia del contrato de trabajo pretendido, toda vez que la parte demandante no cumplió con la carga probatoria que le asiste, al no aportar elementos con los cuales se pudieran establecer los extremos temporales, en los que aduce laboró a favor de los señores Isabel Cristina y David Ricardo; tal como explicó el Juez de Primera Instancia.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia absolutoria de Primera Instancia.

COSTAS:

Se condenará en esta Segunda Instancia a cargo de la demandante, al no haber prosperado el recurso de apelación formulado, fijándose las agencias en derecho en la suma de

\$300.000 en favor de los demandados; de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de apelación se revisa; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: Se **CONDENA en Costas en Segunda Instancia** a cargo de la demandante Ana Cristina Zapata Bernal, fijándose las agencias en derecho en la suma de \$300.000 a favor de los demandados; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL
HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso
que a continuación se relaciona:**

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **ANA CRISTINA ZAPATA BERNAL**
Demandados : **ISABEL CRISTINA ESCOBAR MONTOYA, DAVID
RICARDO GÓMEZ CUARTAS a través de
Curador Ad Litem**
Radicado : **05266 31 05 001 2018 00019 01**
Providencia : Sentencia
Temas y : Laboral individual – pago de prestaciones
Subtemas : sociales, indemnizaciones, extremos temporales -.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria de Primera Instancia
Sentencia No : 58

FECHA SENTENCIA:

27 de marzo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 29 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy
miércoles 29 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en
concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida
al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario