



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicado: 05001 31 05-005-2017-00757-01
Demandante: MARIA DOLLY RAMÍREZ SÁNCHEZ
Demandados: COLPENSIONES Y LUZ GLADYS QUICENO VILLA
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El problema jurídico que motivó la litis consistió en determinar si la señora MARIA DOLLY RAMÍREZ SÁNCHEZ es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su cónyuge Álvaro de Jesús Restrepo Uribe ocurrido el 21 de abril de 2016, y en caso afirmativo, determinarse su proporción dado que la prestación disputada le fue reconocida en un 100% a quién se acreditó como compañera permanente del causante, a saber, la señora LUZ GLADYS QUICENO VILLA, por lo tanto, se verificaría si debía imponerse condena en contra de COLPENSIONES de pagar dicha prestación,

junto con las mesadas adicionales hasta la fecha del fallecimiento de la demandante ocurrida el 25 de julio de 2019. Consecuencialmente, si procedían los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación de las condenas.

En decisión de primera instancia, tras advertir que conforme al artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por la Ley 797 de 2003, el acceso a la pensión de sobreviviente en favor del cónyuge y/o compañero (a) permanente requiere de la demostración de una convivencia en un tiempo no inferior a 5 años, consideró la falladora de instancia que se probó con suficiencia que cónyuge y compañera cumplieron con los requisitos para acceder a la prestación debatida, pues existió un vínculo matrimonial con la señora MARIA DOLLY RAMIREZ SÁNCHEZ desde el 31 de enero de 1962 que nunca se disolvió pero que ocurrió separación de hecho el 1 de enero de 1994 y respecto a la compañera permanente LUZ GLADYS QUICENO VILLA se mantuvo una convivencia con el pensionado desde el 27 de septiembre de 2004 hasta la fecha del deceso del pensionado el 21 de abril de 2016.

Con estos extremos temporales determinó que la prestación habría de compartirse por estas, en proporción del 73.4% para la cónyuge y el restante 26.6% para la compañera quien ya venía percibiendo la mesada en sustitución, prestación con génesis desde el fallecimiento del pensionado (21 de abril de 2016) cuyo retroactivo habría de pagarse con la indexación que correspondiera pues absolvió respecto a los intereses moratorios.

Inconforme con la providencia fue recurrida por la parte actora reprochando la absolución de los intereses moratorios pretendidos, argumentando que la entidad demandada negó injustificadamente el pago de la prestación a la cónyuge superviviente, pues desde la investigación administrativa conocían sobre el estado civil del causante, apelando a que dichos intereses procedían de manera objetiva una vez verificada la mora.

Por su parte, la codemandada Colpensiones solicitó se revoque íntegramente la sentencia proferida bajo el argumento que la cónyuge debió acreditar convivencia con el causante por un período igual o superior a 5 años antes del deceso y no lo hizo, lo anterior, dando aplicación a lo dispuesto en la SU-149 de 2021 emanada por la Corte Constitucional.

ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022 ambos recurrentes allegaron escritos donde ratifican los argumentos esbozados al momento de sustentar los recursos de apelación.

CONSIDERACIONES

Previo a resolver las controversias planteadas encuentra la Sala pertinente expresar que en el presente evento se encuentran por fuera de discusión: **1)** Que el 31 de enero de 1962 el señor ALVARO DE JESÚS RESTREPO URIBE y la señora MARIA DOLLY RAMÍREZ SÁNCHEZ contrajeron matrimonio católico según registro civil que obra en el plenario sin nota de cesación de efectos civiles, ni liquidación de sociedad conyugal (pág. 3 del archivo 4); **2)** que mediante acto administrativo 8120 de 2003 le fue reconocida prestación por vejez al señor RESTREPO URIBE, mesada que para el año 2016 ascendía a la suma de \$1.127.470, **3)** que el pensionado falleció el 21 de abril de 2016 (pág. 2 del archivo 4), **4)** que la demandante esta sucedida procesalmente por sus hijos MARIA EUGENIA, GONZALO, LUIS FERNANDO y JUAN CARLOS dado que falleció el 25 de julio de 2019 (pág. 2 del archivo 40 y 52), **5)** que la pensión que se debate le fue reconocida en un 100% a la señora LUZ GLADYS QUICENO VILLA mediante resolución GNR 197519 del 5 de julio de 2016 (pág. 16-21 del archivo 31), **6)** que administrativamente la demandante reclamó la sustitución pensional el 26 de enero de 2017 misma que fue negada mediante acto administrativo GNR 61364 del 28 de febrero de 2017 teniendo en cuenta que ya existía firmeza de otro acto administrativo por medio del cual se había procedido con lo pretendido a persona diferente (pág. 6-11 del archivo 4).

Bajo estas premisas y atendiendo a los aspectos objeto de apelación por la activa y dentro del grado de consulta, corresponde a esta corporación determinar si la prestación que venía siendo reconocida a la señora QUICENO VILLA debe ser reconocida a la demandante, ora de forma concurrente para ambas, ora para alguna de las dos de forma excluyente.

Para dilucidar tal asunto y dada la fecha de fallecimiento del pensionado ALVARO DE JESÚS RESTREPO URIBE el **21 de abril de 2016**, debe atenderse la norma vigente para tal data, esto es la Ley 797 de 2003, que dadas las particularidades de este evento se acude al artículo 47 literal b, que permite la distribución de la prestación para la compañera permanente y la cónyuge con quien subsiste el vínculo conyugal y patrimonial.

Sobre la interpretación de tal norma, acude la Corporación a la visión dada por la Sala de Casación de la CSJ que indica que quién alega la calidad de cónyuge con vínculo matrimonial vigente, pero separado de hecho, basta con demostrar una convivencia efectiva durante 5 años en cualquier tiempo, sin que deban pervivir hasta el momento del deceso del causante; exigencia que no está contenida en la redacción de la norma, la que integró diversas dinámicas personales y familiares, reconociendo la posibilidad de generarse secuenciales relaciones sentimentales con el ánimo de permanencia, sin que se finiquite el vínculo familiar y patrimonial entre cónyuges que pese a convivir por espacio superior a 5 años, optaron por un rumbo de vida separado o bajo estándares diferentes a lo convencional de la familia monogámica que comparte el mismo techo. Dinámicas personales que en el ámbito jurídico merecen un reconocimiento, y por tanto hay lugar a reconocimientos pensionales. Al respecto la sentencia SL 359 de 2021:

En efecto, esta Corporación tiene adoctrinado que «la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado (...) en un periodo de 5 años», puede ser acreditado «en cualquier tiempo». Ello, en aras de cumplir la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del de cujus, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41673, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019, CSJ SL4047-2019, CSJ SL4771-2020, CSJ SL3850-2020 y CSJ 2746-2020).

(...)

En ese orden de ideas, la ruptura de las relaciones afectivas con una persona con la que se convivió por virtud del matrimonio no es óbice para acceder a la pensión de sobreviviente, más si se tiene en cuenta, que la norma acusada no dispone tal exigencia.”

Visión que coincide con la expuesta por la Corte Constitucional vertida en sentencia C 515 de 2019 que referente al acceso a la pensión de sobrevivientes pretendida por cónyuge con sociedad conyugal vigente y compañera permanente en caso de convivencia no simultánea, concluye que la regla planteada en el literal b del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, es ajustada a los cometidos constitucionales toda vez que establece la convivencia efectiva por un término no inferior a 5 años como base del reconocimiento pensional, pero en caso de cónyuges separados de hecho sin liquidación de la sociedad conyugal indicó que la separación de cuerpos no rompe con los derechos patrimoniales del vínculo, por tanto se conserva el derecho a recibir la pensión, graduando su proporción en razón al tiempo de convivencia, así indicó la Sentencia C 515 de 2019:

57. En esa línea, y en relación con el supuesto de convivencia no simultánea que ocupa la atención de la Sala, la jurisprudencia constitucional ha determinado que el legislador está facultado de una amplia potestad de configuración para establecer los requisitos que deben cumplir los cónyuges y los compañeros y compañeras permanentes para acceder a la pensión de sobrevivientes. En este punto, ha señalado “[e]l Legislador dentro del marco de su competencia, en desarrollo del derecho a la seguridad social en pensiones, puede regular lo referente a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes. En ese orden de ideas, en el caso de la convivencia no simultánea entre el cónyuge con separación de hecho y con sociedad conyugal vigente y el último compañero permanente, ponderó los criterios de la sociedad patrimonial existente entre los consortes y la convivencia efectiva consolida con antelación al inicio de la unión marital de hecho, mediante la asignación de una cuota parte de la pensión”¹.

Premisas que resultan de total relevancia al caso concreto, por cuanto la pensión es pretendida por la cónyuge con quien se demuestra no se rompieron los lazos jurídicos ni patrimoniales, pero que también es discutida por quien se dice ser compañera

¹ Corte Constitucional, sentencia C-336 de 2014.

permanente, por tanto, el acceso a la prestación para la demandante estará mediado por la demostración de una convivencia en tiempo superior a 5 años, sin que sea necesario que tal lapso se hubiere extendido hasta el deceso del pensionado.

Con estos presupuestos se descende al caso concreto: En cuanto al tiempo de convivencia efectiva entre el pensionado y la cónyuge MARÍA DOLLY RAMÍREZ SÁNCHEZ, la señora ANGELA MARÍA RESTREPO URIBE rindió testimonio quien expresó (min 9:16 en adelante del archivo 62): ser la cuñada de la demandante y afirmó que entre ellos existió convivencia hasta el año 1993 o 1994 indicando que “Dolly se fue a Suecia a visitar a uno de sus hijos y durante esa estadía de Dolly, Álvaro por su voluntad se fue de la casa”, manifestando que antes de esa fecha no se habían separado, que de la unión se procrearon 4 hijos, que inclusive después de la separación entre los cónyuges mantuvieron una relación cordial, aseguró además que respecto a la señora LUZ GLADYS QUICENO VILLA, Álvaro la presentaba como su novia pero no le consta si existió convivencia.

En la declaración que rindió el señor LUIS JAVIER DE JESUS LONDOÑO OSPINA (min 24:06 del archivo 62), expresó: que conoció a la pareja desde el año 1976 pues sostuvo una relación sentimental con la hermana de Álvaro durante 25 años, indicó que después del año 1994 la pareja no volvió a convivir.

Ahora, como pruebas documentales relevantes obran: el registro civil de matrimonio donde consta que demandante y causante contrajeron nupcias el 31 de enero de 1962; además, de la declaración extra juicio rendida por la misma demandante afirma que la convivencia se mantuvo hasta el año 1994, y de la declaración extrajuicio que también rindieron quienes fungieron como testigos, a saber, ANGELA MARIA y LUIS JAVIER, donde coinciden en la misma fecha, sin dejar pasar por alto que el último de los hijos procreados en dicha unión nació en el año 1970.

Además se aportaron por la codemandada LUZ GLADYS QUICENO VILLA que era ella la encargada de cobrar ante el banco la mesada pensional del causante durante el año 2016, además, que con ocasión a la reclamación administrativa que ésta surtió para el reconocimiento pensional la entidad confirmó en atención a las pruebas que le fueron aportadas, que existió una convivencia entre ellos desde el 9 de mayo de 2004 y finalmente está probado que desde el 20 de julio de 2008 el señor ALVARO DE JESUS RESTREPO URIBE fungía como beneficiario del contrato exequial adquirido por ésta, donde el causante tenía la calidad de “esposo”.

Son estas las pruebas recaudadas, las que son valoradas en conjunto, de cara al postulado de la libre formación del convencimiento y bajo una visión amplia del concepto de familia que no se restringe a una unión convencional y singular.

Así las cosas, del análisis conjunto de las pruebas encuentra esta corporación que MARIA DOLLY RAMÍREZ SÁNCHEZ y LUZ GLADYS QUICENO VILLA tienen derecho a la prestación dadas su calidad de cónyuge y compañera respectivamente, al haber demostrado los presupuestos de conformación del mismo, así: como bien lo consideró la juzgadora de primera instancia, al no haberse tenido certeza de la fecha de finalización de la convivencia entre el causante y la señora MARIA DOLLY, debían tenerse como extremos el 31 de enero de 1962 cuando contrajeron nupcias y el 1 de enero de 1994 pues en palabras de la testigo ANGELA MARIA ésta afirmó que ellos finalizaron la convivencia entre el 93 y el 94.

A su turno, con LUZ GLADYS se configuró un vínculo afectivo sobre cuyos extremos se aparta esta Sala de lo considerado por la A quo, por cuanto tuvo como fecha de inicio el 27 de septiembre de 2004 pese a que Colpensiones habiendo agotado un trámite administrativo determinó que dicha convivencia había surgido desde el 9 de mayo de 2004 posición que comparte esta corporación, y no desde el 27 de septiembre del mismo año, la cual perduró hasta el momento del fallecimiento del señor RESTREPO URIBE el 21 de abril de 2016.

Con estos extremos se realiza una repartición de la prestación que se obtiene tomando el acumulado desde el matrimonio (31/01/1962) hasta la finalización de la convivencia con la cónyuge (01/01/1994) y desde que surge la convivencia con la compañera (09/05/2004) hasta la fecha del fallecimiento del causante (21/04/2016) que corresponde a un total de 16.023 días, de los cuales 11.658 compartió con MARIA DOLLY RAMIREZ SÁNCHEZ, que se representa en un 72.76% del derecho pensional y el restante 27.24% en favor de LUZ GLADYS QUICENO VILLA, al compartir un tiempo de 4.365 días con el causante. Distribución cuantificada desde el 1 de mayo de 2016 en la medida que, si bien es cierto que el deceso acaeció el 21 de abril de 2016 la mesada para dicho período ya había sido girada y cobrada y sólo para el mes de mayo de 2016 fue excluido de nómina de pensionados el señor RESTREPO URIBE, por lo tanto, teniendo como base la mesada pensional que indica Colpensiones era reconocida al pensionado fallecido y extendido el retroactivo hasta la fecha de la muerte de la demandante, esto es, el 25 de julio de 2019, arroja los siguientes cálculos:

AÑO	IPC	Nº MESADAS	VALOR MESADA	CUOTA PARTE CONYUGE 72,76%	TOTAL RETROACTIVO
2016	5,75%	10	\$ 1.127.470	\$ 820.347	\$ 8.203.472
2017	4,09%	14	\$ 1.192.300	\$ 867.517	\$ 12.145.240
2018	3,18%	14	\$ 1.241.065	\$ 902.999	\$ 12.641.980
2019	3,80%	7,83	\$ 1.280.530	\$ 931.714	\$ 7.298.426
TOTAL					\$ 40.289.118

Pese a que la demandada COLPENSIONES ha venido reconociendo en un 100% la mesada pensional a la señora LUZ GLADYS QUICENO VILLA, se deja constancia que la misma sólo se debió acrecentar en su favor desde el 26 de julio de 2019.

Las anteriores sumas no se encuentran afectadas por la prescripción extintiva, en tanto ocurrido el fallecimiento del pensionado el 21 de julio de 2016 se hizo exigible, sin que entre esta data y la presentación de la reclamación administrativa por la cónyuge el 26 de enero de 2017 e incoada la acción el 11 de septiembre del mismo año, no se superó el término trienal que establece el artículo 151 del CPTSS.

Retroactivo pensional del que se autoriza efectuar el descuento con destino al sistema de seguridad social en salud, deducción que no se causa en razón a la efectiva prestación del servicio en salud, sino que obra de forma objetiva como consecuencia y carga del pensionado desde el momento en que adquiere el estatus; deducción que opera por ministerio de la Ley, lo que lleva a la conclusión que aún en ausencia de orden judicial, corresponde a las administradoras de pensiones efectuar el aporte respectivo. Al respecto las sentencia SL 4537 de 2021 y 5153 de 2020, entre otras.

Relativo al reconocimiento por intereses de mora de tal gravamen no se equivocó la juzgadora en tanto absolvió a Colpensiones, pues si bien esta se impone en los eventos que haya retardo en el pago de las mesadas pensionales, dado su carácter resarcitorio y no sancionatorio, tal regla se excepciona cuando existan serios y reales dudas respecto al titular del derecho pensional, como lo son los eventos de disputas entre beneficiarios (al respecto la sentencia SL 2609 de 2021) condición que se presenta en este evento donde fue necesario agotar un amplio debate probatorio a efectos de establecer la proporción en que habría de operar la distribución de la prestación, sin que en el trámite administrativo se tuviera certeza de los elementos de configuración del derecho.

Así las cosas, se confirmará la decisión absolutoria respecto a los intereses de mora, generando en subsidio la indexación de las condenas a efectos de mantener el poder adquisitivo de los créditos adeudados.

Resta por indicar que se mantendrá la condena en costas en primera instancia, en tanto la misma se justificó desde las premisas del artículo 365 del CGP. En esta instancia no se causaron.

En los términos expuestos quedan resueltos los aspectos de apelación y revisada la providencia en el grado de consulta.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, MODIFICA** la providencia proferida el 7 de marzo de 2022 por el Juzgado Veinticuatro Laboral del Circuito de Medellín en el sentido de indicar que la distribución de la pensión de sobrevivientes corresponde al 72.76% en favor de MARIA DOLLY RAMIREZ SÁNCHEZ y el restante 27.24% en favor de LUZ GLADYS QUICENO VILLA, extendido el retroactivo pensional causado desde el 1 de mayo de 2016 al 25 de julio de 2019 el cual se liquida en la suma de \$40.289.118 en favor de la masa sucesoral de la señora MARIA DOLLY RAMIREZ SÁNCHEZ, retroactivo pensional que se pagará con la debida indexación y del cual se realizarán los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud. Se **CONFIRMA** en todo lo demás la decisión impugnada.

A partir del 26 de julio de 2019 la entidad demandada COLPENSIONES acrecerá la mesada pensional de la señora LUZ GLADYS QUICENO VILLA en un 100%.

Costas como indicó la A quo. Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Sin firma por ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-005-2017-00757-01
Demandante: **MARIA DOLLY RAMÍREZ SÁNCHEZ**
Demandados: **COLPENSIONES Y LUZ GLADYS QUICENO VILLA**
Decisión: **CONFIRMA Y MODIFICA**
Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 28 de marzo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO

