

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310502020190065801
Proceso:	Ordinario
Demandante:	MARIA FILOMENA VALENCIA VILLA
Demandado:	COLPENSIONES
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	24/03/2023
Decisión:	CONFIRMA Y MODIFICA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 27/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) marzo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA
DEMANDADO	COLPENSIONES
ORIGEN	Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001 31 05 020 2019 00658 01
TEMAS	Pensión de sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de Segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-.

En virtud del poder conferido mediante escritura pública N° 3377 del 02 de septiembre de 2019 de la Notaría 09 del Círculo de Bogotá, remitido vía correo electrónico el 18 de enero de 2022¹, se reconoce personería para representar los intereses de la entidad demandada a la sociedad RST Asociados Projets S.A.S. identificada con NIT.900.264.538-8, asimismo y como apoderado sustituto de la misma se reconoce personería al abogado Alejandro Vasco Ruiz, identificado con la CC 1.214.735.204 y portador de la TP 340.016 del C. S de la J. a quien Richard Giovanni Suarez Torres en calidad de representante legal, le sustituye poder.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda²

La señora MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA formuló demanda contra Colpensiones, pretendiendo **i)** se declare que tiene derecho a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor José Jaime García Arismendi; y como consecuencia de lo anterior se condene a Colpensiones **ii)** al reconocimiento y pago de la pensión de

¹ 02SegundaInstancia, 04SustitucionColpensiones

² 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigital, pags.1/5

sobrevivientes a partir de la fecha del fallecimiento del causante, incluyendo mesadas adicionales y los incrementos anuales conforme al IPC; **iii)** los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio, la indexación de la condena; y **iv)** las costas del proceso.

Fundamentó sus pretensiones en que contrajo matrimonio con el señor José Jaime García Arismendi el 15 de diciembre de 1973, compartiendo con este techo, lecho y mesa, además de brindarse socorro y ayuda desde la fecha del matrimonio hasta el fallecimiento del causante que lo fue el 28 de julio de 2017, procreando producto de esa unión dos hijos actualmente mayores de edad, expresando que su cónyuge había sido pensionado mediante la resolución 103362 del 15 de julio de 2010 con una mesada pensional de \$ 737.717.

Con ocasión del fallecimiento de su cónyuge y a través de curador, se presentó a reclamar la pensión de sobrevivientes el 04 de octubre de 2018, la cual le fue negada mediante la resolución SUB 309090 del 27 de noviembre de ese mismo año, argumentando la entidad que no había acreditado la calidad de beneficiaria al no haber convivido con el causante durante los últimos cinco años de vida, resolución frente a la cual interpuso los recursos de Ley confirmándose la negativa mediante la resolución SUB 327328 del 20 de diciembre de 2018 y posteriormente mediante la resolución DIR 41 del 02 de enero de 2019.

A través de su apoderada judicial manifiesta ser una mujer de 74 años de edad, sin pensión, con alzhéimer y demencia senil y si bien realizaron la cesación de efectos civiles y disolución de la sociedad conyugal en el año 2004, mantuvieron convivencia hasta el momento de la muerte del señor José Jaime García Arismendi.

Finalmente señala que actúa a través de su hijo Diego Alexander García Valencia quien fue nombrado por el Juzgado Séptimo de Familia de Medellín, como su curador desde el 11 de julio de 2018.

Oposición a las pretensiones de la demanda

Colpensiones³

No presentó contestación a la demanda.

Sentencia de Primera Instancia

El 02 de febrero de 2022, el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia condenando a Colpensiones a reconocer y pagar a la señora MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA, la pensión de sobrevivientes entre el 28 de julio de 2017 y el 28 de febrero de 2022, con un retroactivo de \$ 51.258.753 y continuar reconociendo y pagando a la demandante una mesada pensional en cuantía de un salario mínimo a partir del 01 de marzo de 2022, más la indexación del retroactivo, absolviendo a Colpensiones de las demás pretensiones, condenándola en costas.

³ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado, pág.72/76

Como fundamento de su sentencia expresó que el hecho de que el causante y la demandante no pudieran permanecer de forma permanente bajo el mismo techo tenía fundamento en una causa justificada como la salud de la actora, estando esta en un estado de debilidad manifiesta y requiriendo una protección especial, siendo acreedora de la pensión de sobrevivientes en ocasión al fallecimiento de su cónyuge y compañero permanente.

Recurso de apelación:

Inconforme con lo decidido, tanto la parte demandante como la demandada presentaron recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia de la siguiente manera:

Parte demandante: solicita se modifique la sentencia de primera instancia en cuanto no tuvo en cuenta que se trata de una sustitución pensional y por tanto la demandante tiene derecho a que se le reconozcan las 14 mesadas que venía percibiendo el causante, así mismo solicitó se revoque la sentencia en cuanto absolvió a la demandada del reconocimiento y pago de intereses moratorios, pues considera que Colpensiones obró de mala fe al no haber aportado el expediente administrativo con lo relativo al proceso de reclamación de incrementos pensionales por persona a cargo donde el mismo causante manifestó la convivencia ininterrumpida con la demandante.

Parte demandada: solicita se revoque la sentencia de primera instancia argumentando que la demandante no logró acreditar la convivencia con el causante durante los cinco años anteriores al fallecimiento, habiéndose demostrado únicamente convivencia hasta el año 2011 fecha en la que según los testimonios recaudados en sede administrativa, encontrando que la demandante habitaba en el primer piso de la vivienda, mientras que el causante habitaba una habitación en el tercer piso, aduciendo que el proceso de incrementos se dio con anterioridad a la disolución de la sociedad conyugal, razón por la cual no constituyen prueba de la convivencia requerida.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Otorgado el término a ambas partes para alegar de conclusión en esta instancia, las partes lo describieron oportunamente, así:

- i) **Colpensiones** solicitó se revoque la sentencia de primera instancia, aduciendo que la demandante no logró acreditar el tiempo de convivencia de 5 años con anterioridad a la fecha del fallecimiento del causante, demostrando únicamente haber convivido con este hasta el 2011, existiendo una liquidación de la sociedad conyugal en el año 2017 habiendo cesación de la comunidad de vida entre los cónyuges, así mismo solicita que en caso de confirmarse la sentencia se realice una revisión de las liquidaciones.
- ii) **La parte demandante** a su turno, solicitó confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto reconoció la pensión de vejez en cuantía de un salario mínimo en calidad de cónyuge o compañera permanente al haber acreditado la convivencia ininterrumpida hasta el momento de la muerte, sin embargo solicita se reconozcan las mismas 14 mesadas pensionales que le fueron reconocidas al causante, en cuanto a los intereses de mora, alega que la actuación de Colpensiones al negar la pensión de sobrevivientes fue incorrecta razón por la

cual de conformidad con la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, deben reconocerse los intereses de mora.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Conoce la sala los sendos recursos de apelación presentados por los apoderados judiciales de la parte demandante y de la Fiduprevisora S.A. De igual manera se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandada, conforme a lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, así como el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda formulada por la demandante, así como la oposición formulada por la demandada, y los recursos de apelación formulados, entiende la Sala, que el **problema jurídico** a resolver en esta instancia, consiste en establecer: **a)** si la reclamante MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA ostenta la condición de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes causada con ocasión del fallecimiento de Jaime García Arismendi. De ser así, **b)** se determinarán las condiciones del disfrute de la prestación, y **c)** si hay o no lugar al pago de intereses moratorios y/o indexación de la condena.

No se discute en el proceso la causación de la pensión de sobrevivientes de la cual la demandante se considera beneficiaria, pues el causante en vida fue pensionado por Colpensiones por el riesgo de vejez, tampoco se discute la pérdida de la calidad de cónyuge de la demandante, pues el registro civil de matrimonio cuenta connota al pie de cesación de efectos civiles de matrimonio según sentencia del 25 de noviembre de 2004, del Juzgado Doce de Familia de Medellín.

Documentos relevantes glosados al proceso

- MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA nació el 20 de junio de 1945⁴.
- Jaime García Arismendi falleció el 28 de julio de 2017⁵.
- Mediante Resolución SUB309090 del 27 de noviembre de 2018⁶, le fue negada la pensión de sobrevivientes a la señora MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA.
- Mediante Resolución SUB327328 del 20 de diciembre de 2018⁷, se confirma la resolución SUB309090 del 27 de noviembre de 2018.
- Mediante Resolución DIR 41 del 02 de enero de 2019⁸, se confirma la resolución SUB309090 del 27 de noviembre de 2018.

⁴ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigital, pág. 29

⁵ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigital, pág. 25

⁶ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigital, pág. 34/37

⁷ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigital, pág. 39/46

⁸ 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigital, pág. 47/52

- El 23 de julio de 2019 la demandante reclama nuevamente la pensión de sobrevivientes⁹.

- Declaraciones extraprocesales

- Declaraciones extrajuicio del 12 de junio de 2019, de Diego Alexander García Valencia¹⁰ hijo del causante y la demandante.
- Declaraciones extrajuicio del 12 de junio de 2019 rendida por Sandra Marcela Pineda Calvo y Omar de Jesús Quiroz Rendon¹¹ vecinos del causante y la demandante.
- Declaraciones extrajuicio del 03 de octubre de 2018 rendida por Luis Eduardo Acevedo Gómez y Omar de Jesús Quiroz Rendon¹² vecinos del causante y la demandante.
- Declaraciones extrajuicio del 04 de octubre de 2018, de Diego Alexander García Valencia¹³ hijo del causante y la demandante.

a) MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA, como beneficiarias de la pensión de sobrevivientes

Los literales a) y b) del art.47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 13 de la Ley 797 de 2003, son del siguiente tenor:

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;

b) En forma temporal, el cónyuge o la compañera permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de

⁹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág. 71/74

¹⁰ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág.60/61

¹¹ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág.62/65

¹² 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág.66/67

¹³ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág.68/70

que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente¹⁴

Habiéndose materializado la cesación de efectos civiles del matrimonio católico, la demandante por intermedio de su curador, considera tener derecho en calidad de compañera permanente del señor Jaime García Arismendi, teniendo por tanto la carga de formar el convencimiento judicial, en primer lugar, en torno a la calidad alegada y en segundo lugar en torno al tiempo de convivencia.

Ello así, tenemos que en primera instancia se recibieron los testimonios de Sandra Marcela Pineda Campo y Diego Alexander García Valencia, quienes indicaron:

Diego Alexander García Valencia Curador de la demandante	Que su madre padece de Alzheimer desde que tenía 68 años, aproximadamente por 8 años, que sus padres nunca se separaron, siempre vivieron juntos, que desde que tiene uso de razón ellos viven juntos, que vivían sus padres una hermana y él, que luego de que su hermana se casó quedaron únicamente sus padres y él, que su padre a veces se iba para una habitación en el tercer piso, pero era solo porque la enfermedad de su madre la volvía agresiva y él se subía para esa habitación. Que el sustento del hogar era lo que llevaba su padre y lo poco que él les podía colaborar, su
---	---

¹⁴ Esta norma ha sido objeto de distintos juicios de exequibilidad por parte de la H. Corte Constitucional, así:

- Expresiones “tenga 30 años o más de edad” y “no menos de cinco (05) años con anterioridad a su muerte” del literal a) fueron declarados EXEQUIBLES mediante Sentencia C-1094-03 de 19 de noviembre de 2003, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño.
- Expresión “con la cual existe la sociedad conyugal vigente” declarada EXEQUIBLE, por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-515-19 de 29 de octubre de 2019, Magistrado Ponente Dr. Alejandro Linares Cantillo.
- Expresión “La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente” declarada EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-336-14 de 4 de junio de 2014, Magistrado Ponente Dr. Mauricio González Cuervo.
- La primera condición del último inciso fue declarada parcialmente exequible, únicamente por los cargos analizados, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1035-08 de 22 de octubre de 2008, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño ‘en el entendido de que además de la esposa o el esposo serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido’

	<p>madre es afiliada en salud como beneficiaria suya desde el 2008 que desafilio a su hija para poder afiliar a su madre, antes de eso ella estaba afiliada al sisben, estando todos afiliados al sisben hasta que su padre recibió la pensión. Actualmente su madre se sustenta con lo que él le da y lo que su hermana le puede colaborar, expresa que él le paga quien la cuide.</p> <p>Su padre murió en el tercer piso, en la habitación en la que se aisló cuando vio la agresividad de su madre producto de la enfermedad. No conoció de separación o de tramite notarial al respecto, realizado por sus padres.</p>
Sandra Marcela Pineda Campo	<p>Conoció a la señora María Filomena y al señor José Jaime García porque eran vecinos, estos eran esposos, los conoció viviendo con sus hijos y siempre habitaron el mismo hogar, que cuando la señora empezó con la enfermedad José Jaime construyó una habitación en el tercer piso porque ella se volvió muy agresiva, ella empezó a padecer de un cáncer y posteriormente empezó a sufrir de Alzheimer, él siempre respondió por ellos, él le daba todo lo que ella necesitaba, que sabe eso porque estuvo pendiente de la señora Filomena. El señor José Jaime algunos días amanecía en el primer piso y era pendiente de María Filomena, él estaba en el tercer piso mientras a ella se le pasaba el periodo de agresión, pero siempre estuvo pendiente de la señora María Filomena.</p> <p>La señora María Filomena no asistió al entierro de José Jaime porque ya estaba enferma, ella se quedó en la casa de ella.</p>

Así mismo, se tuvieron en cuenta la declaración de parte y los testimonios rendidos por el Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín, en proceso de única instancia en el cual el causante reclamó incrementos pensionales por tener a cargo a la demandante; quienes en lo que interesa al proceso manifestaron:

Jaime García Arismendi	<p>Ser casado desde el año 72 con la señora María Filomena Valencia Villa, no se llegó a separar de su cónyuge, que vivía con el hijo y la señora María Filomena, colaborando su hijo con el mercados y los gastos del hogar, que los hijos le dan ropa a la señora María Filomena y le colaboran, pero no le dan plata porque ella ya</p>
------------------------	--

	no conocía el dinero, pues ella no se dedica a nada a parte de comer y dormir pues no puede ir sola al baño, que la afiliación a la salud de su cónyuge es en calidad de beneficiaria de su hijo por cuanto para la fecha en que se afilio el aun no tenía pensión y debían tenerla seguridad, conservándola por cuanto es mucho mejor a la que EPS que él tenía al pensionarse. En cuanto a la disolución de los efectos civiles de matrimonio, expresó que hicieron el trámite, pero nunca lo llevaron a la curia, razón por la cual consideran seguir casados, que él nunca los dejo, ni hicieron separación de bienes, ni partición ni nada.
Francisco Quintero Calderón	Conoce al señor Jaime García Arismendí desde hace muchos años porque fue novio de la que es su esposa, todos vivían en la Milagrosa, que el señor Jaime vive con su esposa y Lina una de sus hijos vive en el segundo piso, no sabe si los cónyuges se han separado
Cecilia Inés Llano Maldonado	Conoce al causante y a la demandante porque esta última es prima hermana de su padre y un día fueron a visitar al tío de su papá y los conoció cuando eran novios, que la señora “Maruja” (refiriéndose a la demandante) sufre de Alzheimer, refiriendo que nunca se ha separado del causante, expresando que sabe que el señor Jaime llevaba el mercado a la casa porque se lo comentó la señora que cuidaba a “Maruja”
Alba Nubia Calvo Londoño	Que conoce a José Jaime García y a María Filomena desde hace unos 30 años, que estos son esposos, que de la alimentación de la señora María Filomena se encargan José Jaime y Diego su hijo, que José y Filomena no se han llegado a separar, ni han disuelto o liquidado la sociedad conyugal, que la señora Filomena es muy enferma y requiere alguien que la cuide a quien le paga el señor José Jaime.

Adicional a los medios probatorios relacionada en líneas anteriores, se tiene que se aportaron varias declaraciones extrajuicio de Diego Alexander García Valencia¹⁵ hijo del causante y la demandante, quien expresó que sus padres vivieron bajo el mismo techo durante 40 años compartiendo techo lecho y mesa de forma continua e ininterrumpida hasta la fecha en que falleció su padre, por Sandra Marcela Pineda Calvo y Omar de Jesús Quiroz Rendon¹⁶ vecinos del causante y la demandante, quienes expresaron que

¹⁵ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág.60/61

¹⁶ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág.63/65

conocieron a los cónyuges desde aproximadamente 25 y 20 años y conocieron que estos vivieron juntos de forma ininterrumpida hasta la fecha de fallecimiento del señor José Jaime García; por Luis Eduardo Acevedo Gómez y Omar de Jesús Quiroz Rendon¹⁷ vecinos del causante y la demandante, quienes expresaron que conocen a los cónyuges desde hace 48 y 20 años, que saben que estos compartieron techo, lecho y mesa de manera continua y permanente hasta la fecha del fallecimiento del señor José Jaime García.

Valorada la prueba testimonial y documental, concluye la Sala que, siendo su carga, la demandante demostró la convivencia con el causante, pues el mismo causante en el proceso de incrementos pensionales, manifestó que nunca se ha separado de la demandante, que la separación del Juzgado nunca se materializó en tanto él no se fue de la casa, ni llevaron a la curia el documento, razón por la cual pese a haberse materializado la cesación de efectos civiles del matrimonio, se mantuvo entre el señor José Jaime García y la señora María Filomena Valencia la comunidad de vida, considerándose cónyuges, pese haber pasado a ser compañeros permanentes.

Siendo congruentes los testigos al afirma que existió convivencia entre el causante y la demandante de forma permanente e ininterrumpida desde el momento en que contrajeron nupcias hasta la muerte del causante, sin que existiera interrupción en la convivencia, logra la demandante cumplir con la previsión contemplada por el artículo 167 del CGP, aplicable por remisión analógica a los juicios del trabajo y de la seguridad social, según lo dispone el artículo 145 del CPTSS, pues correspondiéndole probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, logro demostrar que sostuvo una convivencia permanente y singular con el señor José Jaime García Arismendí, por más de 5 años antes del fallecimiento del causante, en tanto las pruebas documentales y testimoniales arrimadas, dan cuenta de que pese al divorcio, el causante continuó con la ayuda brindada a la actora, conviviendo con esta bajo el mismo techo, sin que se pueda afirmar que no compartir el lecho sea motivo para desvirtuar la calidad de compañeros permanentes o la ausencia de comunidad de vida que la haga acreedora a la prestación de sobrevivientes.

Al respecto la H. Sala de Casación Laboral, de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia como la SL del 13 de junio de 2012 rad. 41464 indicó:

No resiste ninguna crítica, argumentar que por el hecho de que la extinta pensionada no dormía en el mismo lecho con su esposo, no se configura el requisito de la convivencia, cuando está perfectamente demostrado el estado de postración que le ocasionó la muerte, a más de que, si así no fuera, la decisión de no compartir la misma cama de una pareja, pertenece a su esfera privada, y no merece ser ventilada en un escenario que desborde ese marco, a riesgo de comprometer derechos fundamentales de los involucrados.

Por lo anterior, habiendo demostrado la demandante que convivió de forma permanente con el causante, según incluso el propio dicho del causante, y estando claro que la actora presenta una condición de salud especial, se tiene que se dan los presupuesto para que esta sea beneficiaria de la pensión de sobrevivientes en calidad de compañera

¹⁷ 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigital, pág.66/67

permanente, debiendo por tanto la Sala **confirmar** la sentencia de primera instancia, pues se reitera que el tema de afecto erótico sexual que pudo existir entre los compañeros permanentes no tenía que ser de conocimiento de los testigos, ni mucho menos ser ventilado en el curso del presente proceso.

b) Disfrute de la prestación

El señor Jaime García Arismendi falleció el 28 de julio de 2017¹⁸, por lo que a partir del día siguiente se causó la prestación a favor de la demandante, La cuantía de la mesada asciende a Un Salario Mínimo Legal Mensual Vigente, por ser este el monto de la percibida en vida por el causante¹⁹.

La prestación de sobrevivientes fue reclamada el 04 de octubre de 2018²⁰, siendo negada mediante la resolución SUB309090 del 27 de noviembre de 2018²¹.

La demanda fue radicada el 05 de noviembre de 2019²², no habiendo transcurrido entre la negación de la prestación y ese momento, los tres años consagrados en los art 488 del CST y 151 del CPTSS, por tanto, no prescribió la prestación.

Consecuentemente Colpensiones adeuda a la señora MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA, por concepto de retroactivo causado entre **el 28 de julio de 2017 y el 30 de marzo de 2023**, la suma de **\$ 69.445.920,00** a razón de 14 mesadas, aspecto en el cual se modificará la sentencia de primera instancia, en tanto le asiste razón a la parte actora en el recurso de apelación, al habersele concedido la prestación al causante con efectividad a partir del 01 de julio de 2009 y en cuantía de un salario mínimo, así las cosas el retroactivo corresponde a la suma antes enunciada según se detalla como se indica a continuación:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2017	4,09%	6	\$ 737.717	\$ 4.426.302
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022	13,12%	14	\$ 1.000.000	\$ 14.000.000
2023		3	\$ 1.160.000	\$ 3.480.000
			TOTAL	\$ 69.445.920

La mesada pensional para el año 2023 asciende a Un Millón Ciento Sesenta Mil pesos (\$1.160.000,00).

¹⁸ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigital, pág. 29

¹⁹ 16ResolucionSUB150928AportadaPorTestigo, Según se refiere al reconocimiento de la pensión de vejez del causante mediante resolución N° 103362 del 15 de julio de 2010.

²⁰ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigital, pág. 34

²¹ 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigital, pág. 34/37

²² 01PrimerInstancia, 02ExpedienteDigital, pág.1

Se autorizará a la demandada que descuenta del retroactivo pensional, el valor de los aportes correspondientes al Sistema de Seguridad Social en Salud, con fundamento en el artículo 143 de la Ley 100 de 1993, y en lo decantado por la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral en esta materia²³.

c) intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993

Si bien se encuentra legalmente prevista en el artículo 141 de la ley 100 de 1993²⁴ la causación de intereses moratorios en favor de las pensionadas, ante la tardanza de la administradora de pensiones, en el pago de las mesadas pensionales, dentro de los términos legales, que para la pensión de sobrevivientes es de dos (02) meses contados a partir de la reclamación, en este caso la Sala estima que no hay lugar a conceder los mismos, pues la entidad en su momento negó la prestación económica con fundamento al testimonio que brindaron en sede administrativa algunos familiares de la pareja, entre ellos la hija Lina María, quien manifestó que sus padres se encontraban separados viviendo inicialmente su padre con una hermana y posteriormente en una habitación en el tercer piso de la casa, testimonio que contrastado con la anotación de cesación de efectos civiles del matrimonio, era plausible que indujera a error a la entidad quien fundada en ello denegó la prestación económica reclamada.

Sin que para la Sala el que la entidad demandada no haya aportado el expediente administrativo contentivo del proceso de incrementos pensionales, sea suficiente para configurar una conducta de mala fe en la entidad, pues previo a la audiencia de tramite la parte actora tampoco hizo alusión a tal proceso, presentándose a reclamar en calidad de cónyuge cuando desde el año 2004 habían dejado de ser cónyuges, convirtiéndose en compañeros permanentes, circunstancias atribuibles a la activa que también fueron inductivas al error cometido por la entidad de seguridad social al momento de efectuar la negativa de la prestación económica reclamada.

Sin embargo, se ha de garantizar que la señora MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA perciba lo adeudado en su real valor, por ende, se ordenará la indexación del valor de la condena.

Para indexar, la demandada tomará la fórmula que ha sido avalada por la H. Corte Suprema de Justicia en la materia:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{V. ACTUALIZADO}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser:

El ÍNDICE FINAL certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago;

²³ En las sentencias de SL 1195 del 29 de enero de 2014, radicación 48.918, SL 9782 del 23 de Julio de 2014, radicación 54.583; SL 10143 del 30 de Julio de 2014, radicación 45.232; SL 13547 del 1 de octubre de 2014 radicación 47.264, entre otras.

²⁴ El art.141 de la Ley 100 de 1993 dispone que “a partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”.

El ÍNDICE INICIAL corresponde a la fecha de exigibilidad de cada mesada pensional, puesto que son prestaciones periódicas.

El VALOR A INDEXAR corresponde al valor de cada mesada a indexar.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por la demandada, mereciendo especial pronunciamiento la de prescripción, que no operó, por las razones expresadas previamente.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de Colpensiones, por no haber prosperado el recurso de apelación, se fijan como agencias en derecho la suma de Un salario mínimo legal ménsula vigente para el año dos mil veintitrés, es decir la suma de Un Millón Ciento Sesenta Mil pesos (\$1.160.000,00).

FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida el 2 de febrero de 2022, por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por MARÍA FILOMENA VALENCIA VILLA contra COLPENSIONES, modificándola en cuanto al monto del retroactivo el cual liquidado entre el 28 de julio de 2017 y el 30 de marzo de 2023 asciende a la suma de **Sesenta y Nueve Millones Cuatrocientos Cuarenta y Cinco Mil Novecientos Veinte Pesos (\$ 69.445.920,00)**, a razón de 14 mesadas al año.

Suma que deberá ser debidamente indexada tal y como se indicó en la parte motiva de la sentencia.

A partir del 01 de marzo de 2023 proseguirá pagando por concepto de mesada pensional el equivalente al salario mínimo legal mensual vigente para el año 2023, es decir Un Millón Ciento Sesenta Mil Pesos (\$1.160.000,00), y anualmente se incrementará conforme dispone el art.14 de la Ley 100 de 1993. Se autoriza a Colpensiones descontar del retroactivo de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

SEGUNDO: Costas a cargo de Colpensiones. En esta instancia se fijan como agencias en derecho la suma de Un Millón Ciento Sesenta Mil pesos (\$1.160.000,00).

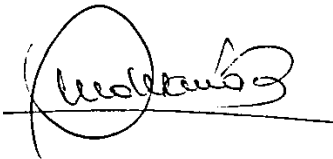
Se ordena notificar lo resuelto por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN