



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Demandante: MARÍA GLADYS OSPINA JIMÉNEZ
Demandado: COLPENSIONES
Procedencia: JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA n.º 43
Radicado n.º: 05001-31-05-022-2019-00035-01 (O2-22-415)

En Medellín, a los veintisiete (27) días del mes de marzo de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**, y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por la parte actora y el grado jurisdiccional de consulta a favor de la entidad pública demandada, dentro del proceso ordinario instaurado por **MARÍA GLADYS OSPINA JIMÉNEZ** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-022-2019-00035-01 (O2-22-415).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

La señora MARÍA GLADYS OSPINA JIMÉNEZ actuando a través de apoderada judicial, instauró demanda persiguiendo el reconocimiento y pago de los intereses moratorios sobre los reajustes reconocidos en la Resolución SUB 246226 del 2017, adunado al de las costas procesales, con fundamento en que COLPENSIONES le reconoció la pensión de vejez mediante Resolución GNR 12405 del 4 de marzo de 2014, teniendo en cuenta un IBL de \$11.755.810 y una tasa de reemplazo del 69,46%, a partir del 1º de marzo de 2014; que el 22 de agosto de 2017 solicitó la reliquidación

de su pensión de vejez, frente a la cual la entidad contestó positivamente a través de Resolución SUB 246226 de 2017, reconociendo una mesada pensional de \$11.001.200, a partir del 22 de agosto de 2014, pero no le reconoció intereses moratorios ni indexación; y que pidió ante la entidad el reconocimiento y pago de los intereses moratorios, mismos que fueron denegados.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 5 de junio de 2019 (doc. 05), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada (doc. 08), COLPENSIONES contestó la demanda el 30 de julio de 2019 (doc. 11) a través de apoderada judicial, oportunidad en la cual se opuso a las pretensiones formuladas, por carecer de fundamentación fáctica y legal, y en ese norte, propuso las excepciones de mérito que denominó: presunción de legalidad de los actos administrativos, cobro de lo no debido, inexistencia de la obligación de reconocer la intereses moratorios, imposibilidad de reconocer intereses moratorios sobre mesadas que se encuentra actualizadas con IPC por ser excluyente, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, y compensación.

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 31 de agosto de 2022 (doc. 21 y 22), en la que se condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante los intereses moratorios sobre los reajustes pensionales concedidos por Resolución SUB 246226 del 2 de noviembre de 2017, causados entre el 22 de agosto de 2014 y el 1º de diciembre de 2017, en cuantía de \$62.386.508, a la vez de gravar en costas a la demandada y a favor de la demandante.

1.3. APELACIÓN

Inconforme con la decisión el apoderado judicial de la parte actora interpuso y oportunamente el recurso de apelación, y lo sustentó afirmando que deben indexarse las sumas materia de condena por intereses moratorios, pues su valor se debió haber pagado en el año 2017, cuando se causaron, y al no hacerlo, se ha visto envilecido por el paso del tiempo, siendo que la actualización monetaria debe reconocerse oficiosamente.

1.4. CONSULTA

Teniendo en cuenta que la decisión adoptada fue adversa a los intereses de la entidad pública demandada, se revisará integralmente a su favor la sentencia de instancia en el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo dispone el artículo 69 del CPT y de la SS.

1.5. ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

En la oportunidad legal para alegar de conclusión en segunda instancia, la apoderada judicial de COLPENSIONES, allega memorial en el que expone que los intereses moratorios no proceden en el caso de diferencias pensionales derivados del reajuste o reliquidación de mesadas pensionales, como el presente caso.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el examen del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada, así como se estudiará integralmente la decisión de primera instancia en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES en lo no apelado, para lo cual se plantea el estudio del siguiente:

2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio**, en cuanto en se acreditaron los fundamentos legales que permiten la causación de los intereses moratorios, pero **modificando** el valor de los intereses reconocidos y **adicionando** la

indexación de la condena, de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

2.2.1. Intereses moratorios

Está probado en el *sub lite* que a la parte actora le fue reconocida la pensión de vejez inicialmente a través de la Resolución GNR 72405 del 4 de marzo de 2014, a partir del 1º de marzo de 2014, y en cuantía inicial del \$8.165.586, teniendo en cuenta 13 mesadas pensionales (doc. 02 pág. 6), luego de lo cual por Resolución SUB 246226 del 2 de noviembre de 2017 reliquidó la mesada pensional de la demandante en cuantía de \$11.001.200 a partir del 22 de agosto de 2014, junto con las mismas 13 mesadas pensionales al año (doc. 02 pág. 21), reajuste que se pagó en la nómina de noviembre de 2017 (doc. 02 pág. 22)..

Pasando al estudio del caso, ha de memorarse de forma prístina que los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se causan a partir del vencimiento del plazo máximo de 4 meses contados desde el momento en que se deprecia el reconocimiento pensional en sede administrativa.

De cara a las diferencias pensionales, ha de relieves la Sala lo adocarinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3130-2020, reiterada en la SL4300-2021, según la cual:

“(...) si los intereses moratorios tienen como finalidad reparar los perjuicios ocasionados al pensionado por la mora en el pago de su respectiva pensión, es imperioso reconocer que deben tener procedencia tanto en los casos de omisión en el pago de la prestación, como en los casos de pago incompleto, pues en los dos eventos se produce un detrimento para el pensionado, que merece una compensación efectiva. Para la Corte, (...), todo pago imperfecto, insustancial o incompleto seguirá generando un deterioro cierto, que merece a todas luces una legítima compensación. Así las cosas, una interpretación teleológica de la norma impone reconocer que los intereses moratorios también proceden en los casos de pago parcial o incompleto de la pensión, pues en este caso el pensionado también sufre un injusto perjuicio, que merece reparación objetiva.”

En igual sentido, se resalta que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia desde la sentencia SL787-2013, viene predicando que los intereses moratorios no proceden en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de

pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena justificación, bien porque tengan respaldo normativo o porque su decisión provenga de la aplicación minuciosa de la ley.

En el caso de autos, se observa que la demandante reclamó el reconocimiento y pago de su pensión de vejez el 11 de diciembre de 2013 (doc. 02 pág. 2) que fue concedida a través de la Resolución GNR 72405 del 4 de marzo de 2014, a partir del 1º de marzo de 2014, y en cuantía inicial del \$8.165.586 (doc. 02 pág. 6); mientras que el 22 de agosto de 2017 (doc. 02 pág. 9), solicitó el reconocimiento y pago de la reliquidación de la prestación económica por vejez ya reconocida, reajuste concedido mediante Resolución SUB 246226 del 2 de noviembre de 2017 a partir del 22 de agosto de 2014 (doc. 02 pág. 21) en cuantía de \$113.028.283, procediendo la entidad pública a girar las diferencias pensionales causadas en la nómina de noviembre de 2017, pagadera en diciembre de 2017 (doc. 02 pág. 22).

Ello así, importa precisar por la Sala que no se impetra la causación de intereses moratorios por el retroactivo concedido por la Resolución GNR 72405 del 4 de marzo de 2014, por manera que tal asunto no hace parte de la litis. Lo que se pretende, son los intereses causados sobre las diferencias pagadas mediante Resolución SUB 246226 del 2 de noviembre de 2017, y en ese sentido, ha de indicarse que en tal acto administrativo COLPENSIONES arguyó que el IBL de la demandante era de \$12.223.555 (doc. 02 pág. 18) y una tasa de reemplazo del 90% (doc. 02 pág. 17), desestimando el IBL de \$11.755.810 y la tasa de reemplazo del 69,46% establecido primigeniamente (doc. 02 pág. 5), pero sin que el acto administrativo indique alguna razón por la cual no calculó adecuadamente el IBL y la tasa de reemplazo de la actora desde el acto administrativo inicial de reconocimiento, como era su deber, pues ha de entenderse que al momento de haber pretendido administrativamente la prestación económica por vejez el 11 de diciembre de 2013, estaba pidiendo la correcta liquidación de la misma.

Lo que impone educir que la omisión de la Resolución GNR 72405 del 4 de marzo de 2014 de liquidar y pagar correctamente la pensión de vejez de la demandante, no encuentra justificación normativa ni pleno apego a la ley.

Verificado así, el fenecimiento del término de 4 meses con que contaba la entidad para proceder al pago completo y oportuno de las mesadas, puesto que se deprecó el pago de la misma desde el 11 de diciembre de 2013 (doc. 02 pág. 2), pero apenas se vino a reajustar el valor correcto de la prestación económica mediante Resolución SUB

246226 del 2 de noviembre de 2017 a partir del 22 de agosto de 2014 (doc. 02 pág. 21), se impone confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto con acierto dispuso el pago de los intereses moratorios sobre las diferencias pensionales materia de condena.

En lo que concierne a la excepción de prescripción, tenemos que la demandante apenas vino a reclamar la reliquidación de su mesada pensional hasta el 22 de agosto de 2017 (doc. 02 pág. 9), interrumpiendo con ello el término prescriptivo por un lapso igual, de suerte que al haber incoado la demanda el 22 de enero de 2019, se configuró la prescripción únicamente frente a los moratorios causados antes del 22 de agosto de 2014, en atención a lo establecido en los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esto es, el término de prescripción trienal consagrado para los derechos del trabajo y de la seguridad social, confirmándose en este sentido el proveído que se revisa en apelación y consulta.

Hechas las operaciones aritméticas del caso, teniendo en cuenta las diferencias de las mesadas pensionales derivadas del valor de las mesadas pensionales reconocidas por las resoluciones GNR 72405 del 4 de marzo de 2014 y SUB 246226 del 2 de noviembre de 2017, sobre 13 mesadas pensionales al año, y según la tasa de interés del 20,77% vigente para diciembre de 2017, según la Resolución 1619 de la Superintendencia Financiera, momento en que se efectuó el pago, se obtiene la suma de **\$56.443.195** adeudada por tal concepto, de conformidad con la tabla que se aneja la presente providencia. Suma inferior a la estimada por el *a quo*, sin que sea posible determinar la razón de dicha diferencia, en razón a que no integró al acta de la sentencia ni al expediente el cálculo efectuado. En este sentido, habrá de modificarse la decisión de primera instancia, habida cuenta que este punto se analiza en virtud al grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

2.2.2. Indexación

Así mismo, debe ordenarse el pago de la suma materia de condena por intereses moratorios de manera indexada, atendiendo a que si bien aquella no fue impetrada con la demanda, esto es, no fue materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento oficioso, en tanto en cuanto, que ello no se traduce en una condena sino que sólo constituye el mero reconocimiento del efecto de pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el paso del tiempo de los intereses moratorios, los que debieron haber sido pagados mediante la Resolución SUB 246226 del 2 de noviembre de 2017, prohijándose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente sentencia

SL950-2022 emitida por la H. Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral, misma que deberá calcularse entre el 2 de noviembre de 2017 y la fecha de real y efectivo pago de la condena.

2.2. COSTAS

Sin costas en esta instancia, en tanto la sentencia de primer grado fue analizada integralmente en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, al tiempo que fue resuelto favorablemente el recurso de apelación propuesto por la parte actora. Lo anterior, de acuerdo con la regla prevista en el numeral 1 del artículo 365 del CGP.

Las de primera se confirman, en tanto COLPENSIONES asumió una postura opugnadora a las pretensiones de la demanda, formuló excepciones de mérito y fue vencida en juicio.

3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR y ADICIONAR el numeral SEGUNDO de la sentencia materia de apelación y de consulta proferida el 31 de agosto de 2022 por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín, el cual quedará en los siguientes términos:

“**SEGUNDO:** Se CONDENa a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- a pagar a la señora MARÍA GLADYS OSPINA JIMÉNEZ, la suma de **\$56.443.195**, por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 del año 1993, causados entre agosto 22 del año 2014 y diciembre 1 del año 2017.

Parágrafo: Se CONDENa a COLPENSIONES a indexar la suma materia de condena, la que deberá calcularse entre el 2 de noviembre de 2017 y la fecha de real y efectivo pago.

SEGUNDO: CONFIRMAR en lo demás, la sentencia que se revisa en consulta y apelación.

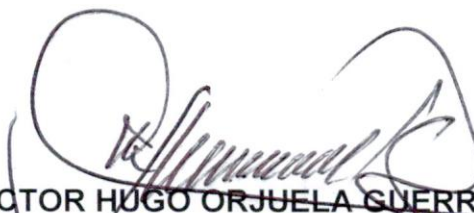
TERCERO: SIN COSTAS en esta instancia. Las de primera se confirman.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


Cópiese, comuníquese y cúmplase.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



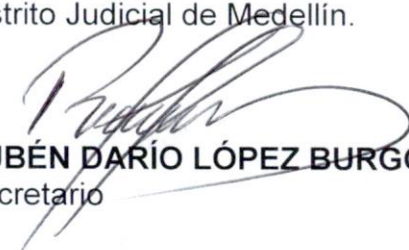
CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

| Período | | | | | | | Liquidación sobre mesadas diferentes al salario mínimo | |
|-----------|-----------|---------------|--------------------|----------------|-----------|-----------|--|--------------|
| Desde | Hasta | Fecha de mora | Diferencia en días | Salario mínimo | Pensión | # Mesadas | Valor pensión | Intereses |
| 22-ago-14 | 31-ago-14 | 1-sep-14 | 1.187 | \$ 616.000 | 850.684 | 1 | \$ 850.684 | \$ 758.837 |
| 1-sep-14 | 30-sep-14 | 1-oct-14 | 1.157 | \$ 616.000 | 2.835.614 | 1 | \$ 2.835.614 | \$ 2.465.527 |
| 1-oct-14 | 31-oct-14 | 1-nov-14 | 1.126 | \$ 616.000 | 2.835.614 | 1 | \$ 2.835.614 | \$ 2.399.467 |
| 1-nov-14 | 30-nov-14 | 1-dic-14 | 1.096 | \$ 616.000 | 2.835.614 | 2 | \$ 5.671.228 | \$ 4.671.075 |
| 1-dic-14 | 31-dic-14 | 1-ene-15 | 1.065 | \$ 616.000 | 2.835.614 | 1 | \$ 2.835.614 | \$ 2.269.478 |
| 1-ene-15 | 31-ene-15 | 1-feb-15 | 1.034 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 2.284.063 |
| 1-feb-15 | 28-feb-15 | 1-mar-15 | 1.006 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 2.222.212 |
| 1-mar-15 | 31-mar-15 | 1-abr-15 | 975 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 2.153.734 |
| 1-abr-15 | 30-abr-15 | 1-may-15 | 945 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 2.087.465 |
| 1-may-15 | 31-may-15 | 1-jun-15 | 914 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 2.018.988 |
| 1-jun-15 | 30-jun-15 | 1-jul-15 | 884 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 1.952.719 |
| 1-jul-15 | 31-jul-15 | 1-ago-15 | 853 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 1.884.241 |
| 1-ago-15 | 31-ago-15 | 1-sep-15 | 822 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 1.815.763 |
| 1-sep-15 | 30-sep-15 | 1-oct-15 | 792 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 1.749.495 |
| 1-oct-15 | 31-oct-15 | 1-nov-15 | 761 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 1.681.017 |
| 1-nov-15 | 30-nov-15 | 1-dic-15 | 731 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 2 | \$ 5.878.794 | \$ 3.229.497 |
| 1-dic-15 | 31-dic-15 | 1-ene-16 | 700 | \$ 644.350 | 2.939.397 | 1 | \$ 2.939.397 | \$ 1.546.271 |
| 1-ene-16 | 31-ene-16 | 1-feb-16 | 669 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.577.840 |
| 1-feb-16 | 29-feb-16 | 1-mar-16 | 640 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.509.443 |
| 1-mar-16 | 31-mar-16 | 1-abr-16 | 609 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.436.330 |
| 1-abr-16 | 30-abr-16 | 1-may-16 | 579 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.365.574 |
| 1-may-16 | 31-may-16 | 1-jun-16 | 548 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.292.461 |
| 1-jun-16 | 30-jun-16 | 1-jul-16 | 518 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.221.706 |
| 1-jul-16 | 31-jul-16 | 1-ago-16 | 487 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.148.592 |
| 1-ago-16 | 31-ago-16 | 1-sep-16 | 456 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.075.478 |
| 1-sep-16 | 30-sep-16 | 1-oct-16 | 426 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 1.004.723 |
| 1-oct-16 | 31-oct-16 | 1-nov-16 | 395 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 931.609 |
| 1-nov-16 | 30-nov-16 | 1-dic-16 | 365 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 2 | \$ 6.276.790 | \$ 1.721.709 |
| 1-dic-16 | 31-dic-16 | 1-ene-17 | 334 | \$ 689.454 | 3.138.395 | 1 | \$ 3.138.395 | \$ 787.741 |
| 1-ene-17 | 31-ene-17 | 1-feb-17 | 303 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 755.718 |

| | | | | | | | | |
|----------|-----------|----------|-----|------------|-----------|---|----------------|---------------|
| 1-feb-17 | 28-feb-17 | 1-mar-17 | 275 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 685.883 |
| 1-mar-17 | 31-mar-17 | 1-abr-17 | 244 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 608.565 |
| 1-abr-17 | 30-abr-17 | 1-may-17 | 214 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 533.741 |
| 1-may-17 | 31-may-17 | 1-jun-17 | 183 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 456.424 |
| 1-jun-17 | 30-jun-17 | 1-jul-17 | 153 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 381.600 |
| 1-jul-17 | 31-jul-17 | 1-ago-17 | 122 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 304.282 |
| 1-ago-17 | 31-ago-17 | 1-sep-17 | 91 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 226.965 |
| 1-sep-17 | 30-sep-17 | 1-oct-17 | 61 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 152.141 |
| 1-oct-17 | 31-oct-17 | 1-nov-17 | 30 | \$ 737.717 | 3.318.852 | 1 | \$ 3.318.852 | \$ 74.824 |
| | | | | | | | \$ 127.228.570 | \$ 56.443.195 |
| | | | | | | | Retroactivo | Intereses |

| | |
|----------------------------|------------|
| Fecha del cálculo | 1-dic-17 |
| Período | 201712 |
| Interés Bancario Corriente | 20,77% |
| Tasa E.A. Moratoria | 31,16 |
| Tasa Nominal Anual | 27,43% |
| Tasa Nominal Diaria | 0,0751500% |

← Solo se cambia este dato

0,075150039