



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicado: 05001 31 05-010-2019-00624-01  
Demandante: GLORIA STELLA AGUILAR MEJÍA  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
Asunto: APELACIÓN  
Tema: RELIQUIDACIÓN PENSIÓN DE VEJEZ.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

Solicita la convocante se declare que tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez reconocida por COLPENSIONES, y en consecuencia se condene a la demandada al pago de la diferencia en la mesada pensional y los intereses de mora.

Para sustentar sus pretensiones indicó que presentó reclamación de la pensión ante la demanda el 27 de agosto de 2018, resuelta a través de resolución GNR 331441 de 2018, en donde se ordenó remitir la petición al RAIS por competencia. Decisión frente a la cual presentó recurso de reposición que fue resuelta mediante resolución SUB 48931 del 25 de febrero de 2019 confirmando en todas sus partes la decisión inicialmente adoptada. luego mediante resolución DPE 1305 del 2 de abril de 2019,

la accionada decidió reconocer la pensión de vejez desde el 1° de diciembre de 2018 calculando el retroactivo en la suma de \$24.209.176 sin reconocer intereses moratorios.

Narró que la mesada pensional reconocida por la administradora fue liquidada deficitariamente, pues se le aplicó una tasa de reemplazo del 75,49%, desconociendo que este cotizó 1862 semanas.

Señaló que agotó la reclamación para dar inicio a este trámite con petición del 30 de julio de 2019, pretensiones que fueron desatendidas por la demandada a través de resolución GNR 231456 de 2019.

En respuesta a la acción Colpensiones se opuso a las pretensiones, narró que el reconocimiento pensional se efectuó conforme al régimen aplicable a la actora, sin lugar a intereses de mora en tanto no existía una prestación ya concedida que generara tal gravamen.

**En sentencia de primera instancia** el fallador argumentó que la ley 797 de 2003 en el artículo 10 consagró la forma de liquidar la pensión de vejez en el régimen de prima media, el que aplicó teniendo en cuenta la totalidad de semanas cotizadas 1865 hallando una tasa de reemplazo del **76.99%**. señaló el fallador los argumentos de la pasiva son desacertados en tanto la norma solo impone un tope máximo como tasa de reemplazo, sin limitar la cantidad de semanas cotizadas que se pueden tener en cuenta para el cálculo de la prestación. Así las cosas, ordenó el reajuste de la pensión de vejez, calculó el retroactivo pensional causado entre el 1° de diciembre de 2018 y el 30 de septiembre de 2021, en la suma de \$4'478.764 del cual dispuso descontar los aportes para el sistema de salud.

Por último, accedió al reconocimiento de intereses por el retardo en el reconocimiento pensional, los que tasó en la suma de \$774.353 causados entre los meses de enero a abril de 2019.

Inconforme con la decisión fue recurrida de manera parcial por la parte **demandante**, quien argumentó que se equivoca el A quo al negar el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1991 sobre el reajuste pensional calculado por el despacho, ello por cuanto desde el año 2020 la H. Corte Suprema de Justicia cambio de postura, indicando que los mismos no solo son procedentes para todo tipo de prestaciones de índole pensional independiente de la ley que se aplique para otorgarla, sino que además proceden para los pagos incompletos que realice la entidad. En ese sentido solicitó se ordene el pago de intereses moratorios del reajuste pensional.

En adición pretende se aplique la imputación de pagos que aceptó la sentencia SL 9854 de 2014, la H. Corte Suprema de Justicia, en los eventos que se reconoce el pago del retroactivo pensional y ya se encuentran causados los intereses, dicho pago se debe imputar inicialmente a los intereses adeudados.

A la vez **COLPENSIONES** presentó recurso de apelación manifestando que el reconocimiento pensional efectuado por esta entidad no tenía ningún defecto e insistió su postura respecto a los intereses de mora los que operan en tanto el reconocimiento pensional se efectuó en el término que otorga la Ley.

### **ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la ley 2213 de 2022, COLPENSIONES presentó alegatos de conclusión, básicamente ratificándose en sus argumentos de defensa y haciendo especial énfasis en que la entidad liquidó la pensión de la demandante teniendo en cuenta para ellos los parámetros indicados en el artículo 10 de la ley 797 de 2003, señaló que al hacer nuevamente los cálculos de la tasa de reemplazo es posible advertir que la misma estuvo adecuadamente hallada. En consecuencia, solicitó sea revocada la decisión de primera instancia y en su lugar se le absuelva de todas las pretensiones.

### **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran probado y por fuera de discusión que **1)** que la señora GLORIA STELLA AGUILAR MEJÍA nació el 25 de agosto de 1961 (pág. 14, anexo 1). **2)** Que la accionante solicitó el 27 de agosto de 2018 el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, resuelta por la demandada a través de resolución SUB 331441 del 27 de diciembre de 2018, en donde se ordenó remitir solicitud pensional al RAIS (pág. 15 a 21). **3)** Que a través de resolución SUB 48931 del 25 de febrero de 2019 confirmó en todas sus partes la anterior resolución, ordenando nuevamente la remisión de la petición pensional al RAIS (pág. 33 a 39). **4)** Que mediante resolución DPE 1305 de 2019, COLPENSIONES revocó las resoluciones anteriores y reconoció la pensión de vejez a la demandante a partir del 1 de diciembre de 2018, en cuantía de \$5.911.309. (pág. 42 a 52). **5)** Que el 30 de julio de 2019 la señora AGUILAR MEJÍA solicitó la reliquidación de la mesada pensional, negada a través de resolución SUB 231456 del 26 de agosto de 2019 (pág. 64 a 74).

De conformidad con lo anterior, en esta instancia se discute si la señora GLORIA STELLA AGUILAR MEJÍA tiene derecho a que se le reliquide la pensión teniendo en cuenta para ello la totalidad de las semanas cotizadas, si es procedente el pago de los intereses moratorios por el reajuste pensional y en caso de resultar, si el pago del retroactivo reconocido por COLPENSIONES debe imputarse inicialmente a los intereses moratorios y luego al capital.

Enmarcado el objeto de la litis procede esta sala a resolver las réplicas sobre la liquidación de la pensión. En el presente caso no existe discusión de que la normatividad aplicable es la contenida en el artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificada por el artículo 10 de la ley 797 de 2003 la que indica.

*(...) El monto mensual de la pensión correspondiente al número de semanas mínimas de cotización requeridas, será del equivalente al 65%, del ingreso base de liquidación de los afiliados. Dicho porcentaje se calculará de acuerdo con la fórmula siguiente:*

*$r = 65.50 - 0.50 s$ , donde:*

*$r$  = porcentaje del ingreso de liquidación.*

*$s$  = número de salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*A partir del 2004, el monto mensual de la pensión de vejez será un porcentaje que oscilará entre el 65 y el 55% del ingreso base de liquidación de los afiliados, en forma decreciente en función de su nivel de ingresos calculado con base en la fórmula señalada. El 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 semanas. Adicionalmente, el 1o. de enero de 2006 se incrementarán en 25 semanas cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.*

*partir del 2005, por cada cincuenta (50) semanas adicionales a las mínimas requeridas, el porcentaje se incrementará en un 1.5% del ingreso base de liquidación, llegando a un monto máximo de pensión entre el 80 y el 70.5% de dicho ingreso, en forma decreciente en función del nivel de ingresos de cotización, calculado con base en la fórmula establecida en el presente artículo. El valor total de la pensión no podrá ser superior al ochenta (80%) del ingreso base de liquidación, ni inferior a la pensión mínima.*

La H. Corte Suprema de Justicia, en un ejercicio interpretativo de la norma, había establecido que solo era posible tener en cuenta además de las primeras 1300 semanas como requisito indispensable para la causación de pensión por vejez, 500 semanas adicionales a efectos de incrementar la tasa de reemplazo, exponiendo que aquellas semanas adicionales, no podrían tenerse en cuenta para incrementar la tasa de reemplazo, pero sí podrían utilizarse para liquidar el IBL del afiliado. A demás que las cotizaciones adicionales a las 1800 eran razonables por cuanto hacían parte del principio solidario en que se enmarca el RPM. (SL3207-2020)

Empero esta misma corporación en sentencia SL 3501 de 2022, cambió de postura, resaltando que la pensión establecida desde la ley 100 de 1993 está concebida dentro de un régimen contributivo, por lo cual lo lógico es pensar, que el legislador no quiso desincentivar el esfuerzo laboral que se encuentra atada a la cotización, al analizar la fórmula establecida en la norma ya transcrita, la H. Corte dijo:

*“Como quedó visto, la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003 y el Acto Legislativo 01 de 2005, adoptaron unas reglas con el propósito de evitar distorsiones en el monto de las pensiones que reconoce el régimen de prima media con prestación definida, así: i) una tasa de reemplazo para la pensión de vejez calculada con una fórmula decreciente en función del nivel de ingresos de cotización; ii) un incremento del monto de la pensión en función del número de semanas cotizadas, adicionales a las mínimas requeridas; iii) un monto máximo de la pensión de vejez, que no podrá ser superior al 80% del ingreso base de liquidación; iv) un límite a la base de cotización de 25*

*salarios mínimos legales, sin perjuicio del aumento hasta de 45 smlmv; y v) la prohibición de pensiones superiores a veinticinco (25) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*En ese contexto, queda evidenciada la trasgresión impartida por el Tribunal al artículo 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, lo que le impidió comprender que el precepto contempla un monto máximo de la pensión de vejez del 80% del ingreso base de liquidación, sin consideración al número de semanas necesario para alcanzar ese tope, pues ello se obtiene de la fórmula general sobre la equivalencia de semanas de cotización a los puntos adicionales a los límites mínimos de la pensión. .*

Así las cosas, es claro que con la nueva tesis de la H. Corte Suprema en su Sala Laboral, lo procedente a efectos de determinar la tasa de reemplazo de los afiliados, es tener en cuenta todas las semanas por estos cotizados sin que se hubiese establecido un número máximo de semanas a cotizar, que sí, una tasa de reemplazo máxima (80%). Por lo tanto, el único tópico a seguir al aplicar la fórmula es que en todo caso no podrá superar el 80%.

Al realizar el cálculo de la tasa de reemplazo que corresponde a la demandante teniendo en cuenta que cotizó durante toda su vida laboral un total de 1865 semanas, y que dentro del proceso no se discutió el IBL hallado por la entidad en resolución DPE 1305 de 2019, una vez usada la formula indicada y con la nueva interpretación de la jurisprudencia ampliamente esbozada, arroja los siguientes valores

IBL: 7'830.585		
R= 65.50 – 0.50 x S		
S:	$\frac{\$7'830.585 \text{ (IBL)}}{\$781.242 \text{ (SMLMV 2018)}}$	$10.02 \times 0.5: \quad \mathbf{5.01}$
R=65.50 – 5.01		
R= <b>60.49%</b>		
Y teniendo 565 semanas adicionales a las mínimas requeridas, se tendría 15.5% adicional, para una tasa de remplazo de 76,99%		

Claro es entonces que la demandante le asiste el derecho al reajuste de la mesada pensional conforme a la de tasa de reemplazo hallada, el cual otorga para el año 2018 una mesada pensional que asciende a la suma de \$6.028.767, cuyo mayor valor liquidado al 28 de febrero de 2023 corresponde a \$7'050.599, del cual se autoriza a descontar los recursos con destino al sistema de salud.

Año	Variación IPC	Mesada reajustada	Mesada reconocida	Diferencia	Nº mesadas	Sub total
2018	3,18%	\$ 6.028.767	\$ 5.911.309	\$ 117.458	1	\$ 117.458
2019	3,80%	\$ 6.220.482	\$ 6.099.289	\$ 121.193	13	\$ 1.575.511
2020	1,61%	\$ 6.456.860	\$ 6.331.062	\$ 125.799	13	\$ 1.635.381
2021	5,62%	\$ 6.560.816	\$ 6.432.992	\$ 127.824	13	\$ 1.661.710
2022	13,12%	\$ 6.929.533	\$ 6.794.526	\$ 135.008	13	\$ 1.755.098
2023		\$ 7.838.688	\$ 7.685.968	\$ 152.721	2	\$ 305.441
TOTAL						\$ 7'050.599

A partir del 1° de marzo de 2023 la mesada será equivalente a \$7'838.688 a razón de 13 mesadas anuales.

**INTERESES MORATORIOS.**

Sobre la causación de los intereses de mora, en los términos del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se reconocen en los eventos de retraso en el pago de las mesadas pensionales, iniciando su cómputo una vez vencido el término que se otorga a la entidad para pronunciarse sobre la prestación, que tratándose de pensión de vejez es de 4 meses.

Ahora, si bien es cierto, como lo afirma la demandante en su apelación la H. Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral desde el año 2020 cambió de postura respecto de los intereses de mora, indicando que son procedentes también en aquellos casos en que se adeudan reajustes pensionales, no menos cierto es que a la aquí demandante se le reliquida la pensión a causa de un cambio de postura jurisprudencial, pues tal y como lo afirmó el A quo, para la fecha en que ella presentó la demanda, e incluso para la fecha en que se emite la decisión de primera instancia,

la posición mayoritaria de la H. Corte y por ende la aplicable a la demandante para ese momento, indicaba que solo se tenía en cuenta para liquidar la tasa de reemplazo hasta 1800 semanas. Y es por ello, que tratándose de una prestación que se reconoce en razón al cambio jurisprudencial no proceden los intereses frente al retroactivo calculado por reliquidación y en su lugar la indexación como lo ordenó el A quo, decisión que avala esta corporación.

Ahora, en lo que tiene que ver con la procedencia de los intereses moratorios respecto de la mesada pensional inicialmente reconocida, es claro que la entidad en este evento incurrió mora, toda vez que presentada la solicitud de pensión el 27 de agosto de 2018, Colpensiones accedió a ella en abril de 2019 con ingreso en nómina par el ciclo siguiente, excediendo el plazo de 4 meses para su decisión, por lo que efectivamente ha de imponerse la medida resarcitoria corrida entre el 1° de enero y el 30 de abril de 2019, esto es 120 días, señalando que el hito inicial tiene en cuenta que el disfrute de la prestación inició el 1° de diciembre de 2018 por tanto su ingreso a nómina no podría haber sido anterior al 1° de enero de 2019. Intereses liquidados sobre la mesada concedida en resolución DPE 1305 de 2019 sin su reajuste como ya se expuso, los que asciende a \$761.717

Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	Valor pensión	Intereses
1-dic-18	31-dic-18	1-ene-19	90	\$ 5.911.309	\$374.897
1-ene-19	31-ene-19	1-feb-19	60	\$ 6.099.289	\$ 257.879
1-feb-19	28-feb-19	1-mar-19	30	\$ 6.099.289	\$128.940
1-mar-19	31-mar-19	1-abr-19	0	\$ 6.099.289	\$ -
				<b>\$ 24.209.176</b> Retroactivo	<b>\$ 761.717</b> Intereses

Fecha del cálculo	30-abr-19
Período	20194
Interés Bancario Corriente	19,32%
Tasa E.A. Moratoria	28,98
Tasa Nominal Anual	25,72%
Tasa Nominal Diaria	0,0704671%

Ahora bien, en cuanto a la imputación de pagos pretendida, esta sala de decisión se aviene a las consideraciones de la sentencia de la CSJ SL 9854 de 2014 que en síntesis establece unas reglas de decisión a saber:



- 1) Los intereses de mora comienzan a causarse desde el momento en que vence el reseñado plazo que tienen las administradoras para resolver la solicitud, sin que sea necesario requerimiento adicional, ni la fecha de emisión de la decisión judicial que los impone marque el hito de inicio de su cómputo.
- 2) Dentro del derecho de la seguridad social la imputación de pagos en favor del pensionado sigue las premisas del artículo 53 del Decreto 1406 de 1999, esto es aquellas aplicables al recaudo de cotizaciones, en tanto corresponden a la misma lógica.
- 3) Cuando de forma simultánea se adeuden mesadas pensionales e intereses de mora, los pagos que se efectúen por concepto de mesadas pensionales atrasadas deben abonarse primero a los intereses por mora generados hasta la fecha en que se verifique ese pago.

Con estas reglas se descende al caso concreto donde se verifica que desde el 1° de enero de 2019 Colpensiones excedió el plazo para el pago de la pensión de vejez, en tanto solo la incluyó en nómina de abril del mismo año y pagó en el ciclo siguiente donde se reconoció la suma de \$24'209.176, de los que \$761.717 corresponden a intereses de mora y los restantes \$23'447.459 corresponden a retroactivo pensional, adeudando entonces \$761.717 por mesadas pensionales, el que se ordenará sea pagado y que a la vez genera el reconocimiento de intereses de mora, cuyo hito inicial es el 1° de mayo de 2019, momento en que debió cancelarse junto con el retroactivo pensional y tendrá como hito final de causación de intereses el momento en que se satisfaga la condena de este capital insoluto, sin que en lo sucesivo por este mismo concepto se genere una cadena de imputación de pagos.

### **PRESCRIPCIÓN.**

Para el presente caso no se configuró el fenómeno extintivo, puesto que la actora presentó solicitud de pensión el 27 de agosto de 2018 e instauró la acción judicial dentro del año siguiente.

Costas en primera instancia como dispuso el A quo. en esta a cargo de la parte demandada, de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de ½ SMLMV

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, CONFIRMA el numeral primero, ACTUALIZA el valor del mayor valor en la mesada pensional, el que calculado entre el 1° de diciembre de 2018 y el 28 de febrero de 2023 asciende a \$7'050.599; MODIFICA el numeral tercero indicando que los intereses moratorios causados entre el 1° de enero y el 30 de abril de 2019 **\$761.717, suma esta que se adeuda como capital insoluto dada la imputación de pagos a que se hizo referencia y que a la vez genera intereses de mora cuyo extremo inicial es el 1° de mayo de 2019 y su extremo final será el momento en que se pague este capital, sin que se generen una cadena de imputación de pagos adicional.**

Costas en primera instancia como dispuso el A quo. en esta a cargo de la parte demandada, de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de ½ SMLMV

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

*Sin firma por ausencia justificada*  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-010-2019-00624-01  
Demandante: GLORIA STELLA AGUILAR MEJÍA  
Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES  
Decisión: **CONFIRMA, Y MODIFICA**  
Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 28 de marzo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÒPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**