



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, marzo 16 de 2023

Radicado: 05001-31-05-010-2017-00344-01
Demandante: DARIO BOLAÑOS BUITRAGO
Demandados: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A
Litisconsorte
por pasiva: NACIÓN- MINISTERIO DE HACIENDA –OBP-
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: INEFICACIA DE TRASLADO ENTRE REGÍMENES

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

En los términos y para los efectos del poder conferido, para continuar con la representación judicial de COLPENSIONES se le reconoce personería como apoderada principal a la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S con Nit 900.437.941-7 y como apoderado sustituto al Dr. JUAN FELIPE OCHOA.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El proceso giró en torno a determinar si el acto de traslado que efectuó el demandante del régimen de prima media al de ahorro individual con solidaridad

debía ser declarado ineficaz dada la ausencia de consentimiento informado, y de así haber acontecido, correspondía verificar cuales las consecuencias jurídicas de ordenar el retorno a Colpensiones tales como si el actor era beneficiario del régimen de transición, lo que debía proceder con la emisión y redención del bono pensional, así como la acreditación en el RPM de los aportes realizados por el actor.

En sentencia de primera instancia, el A quo tras manifestar que la afiliación que realizó el demandante a PORVENIR S.A estuvo viciada en el consentimiento por cuanto la AFP omitió brindar información relevante, clara y transparente que afectaría su derecho pensional, máxime que en principio se podía dilucidar que el señor BOLAÑOS BUITRAGO era beneficiario del régimen de transición, por lo tanto, al invertir la carga de la prueba correspondiéndole probar a la AFP que efectivamente suministró asesoría plena respecto al traslado de régimen y no lo hizo, determinó declarar ineficaz dicho acto y como consecuencia de ello ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación del demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, y ordenó a PORVENIR trasladar dentro del término de 30 días hábiles todos los recursos que venía administrando en su cuenta de ahorro individual, limitándose a los aportes obligatorios, los rendimientos financieros y las comisiones cobradas por la administración de los recursos, excluyendo el bono pensional tipo A modalidad 2 que ya había sido emitido y pagado pues estos deben ser reintegrados al Ministerio de Hacienda y Crédito Público con los rendimientos que se hubieran generado.

Inconforme con la decisión, fue **recurrida por Porvenir** solicitando se revoque íntegramente la sentencia de primera instancia por cuanto se afectó el principio de confianza legítima, de inescindibilidad de las normas y la sostenibilidad financiera, en la medida que, el fallador le restó valor probatorio al formulario de afiliación que suscribió el afiliado, pese a que éste constituía la única prueba que

para la época se exigía para indicar que dicho traslado se hacía de forma libre y voluntaria indicando que fue el afiliado quien omitió sus deberes de consumidor financiero pues éste no verificó las consecuencias que dicho acto le acarrearía; sin embargo, indicó que de insistir en la declaratoria de ineficacia, sólo se ordene la devolución de aportes y sus rendimientos pues respecto a los gastos de administración y comisiones los mismos ya se encuentran prescritos y en todo caso, estos no estaban destinados al financiamiento pensional del demandante. Finalizó el recurso solicitando que la condena en costas sea compartida con la codemandada Colpensiones.

Respecto a Colpensiones, sin oponerse a la declaratoria de ineficacia, solicita se ordene a la AFP PORVENIR trasladar además de los aportes, rendimientos y gastos de administración, las cuotas de seguros previsionales y garantía de pensión mínima con la respectiva indexación, todo lo anterior incluso con cargo al propio patrimonio del fondo privado.

ALEGATOS

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022 Colpensiones allegó escrito donde pese a lo manifestado en el recurso de alzada, solicitó revocar la sentencia proferida en primera instancia, aduciendo que el actor debe permanecer en el fondo en el que actualmente está afiliado y ser Porvenir quien asuma las obligaciones pensionales que le asistan, pues de no hacerlo, ello afectaría la sostenibilidad financiera del sistema; sin embargo, de confirmarse la sentencia, se ratifica en los argumentos ya expuestos al momento de sustentar el recurso; respecto a los alegatos remitidos por la parte actora, solicita se ratifiquen los argumentos que llevaron al A quo a proferir la sentencia condenatoria, y por ende la misma sea confirmada.

El Ministerio de Hacienda y Crédito Público también alegó en esta instancia de forma conclusiva solicitando que, de confirmarse la sentencia se mantenga la orden de reintegrar en favor de la Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público los valores redimidos por concepto de bono pensional tipo A.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que: **1) el señor *DARIO BOLAÑOS BUITRAGO*** estuvo afiliado al extinto ISS y realizo aportes desde el 1 de enero de 1987 (pág. 39 del archivo 3) **2) Que se trasladó al RAIS a través de la AFP Horizonte hoy Porvenir S.A el 15 de septiembre de 1994 (pág. 128 del archivo 3) 3) Que el 10 de febrero de 2017 realizó reclamación administrativa ante Porvenir y Colpensiones solicitando la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS (pág. 29-38 del archivo 3).**

Atendiendo a los aspectos objeto de apelación y estudiando el expediente en el grado de consulta por ser la decisión adversa a Colpensiones, se tiene que el eje central de la controversia en esta instancia gira en torno de establecer si el traslado entre regímenes fue ineficaz, así como las consecuencias jurídicas que resultan de tal situación.

Pues bien, en cuanto a la declaratoria de ineficacia pretendida, ha de indicarse que, dentro del sistema general de pensiones, coexisten los regímenes de prima media con prestación definida y el régimen de ahorro individual, sistemas que aunque cubren las mismas contingencias, prevén distintos requisitos y métodos para acceder a las prestaciones, siendo la inscripción a uno u otro régimen un acto libre y voluntario que corresponde a cada afiliado; libertad que no podrá ser limitada por ninguna persona, so pena de imponerse sanciones pecuniarias, además de entender que “... ***La afiliación respectiva quedará sin efecto y***

podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador” (artículo 271 Ley 100 de 1993 y artículo 13 ley 100 de 1993).

Para la Sala es relevante el análisis de la expresión de voluntad del actor al trasladarse entre regímenes, con especial énfasis en las actuaciones desplegadas por la administradora de pensiones que ofrece el traslado, ya que le corresponde brindar una asesoría suficiente, explicando los riesgos y beneficios de este, ello para que la decisión esté debidamente informada, sea autónoma y consciente. Criterio expuesto por la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en sentencia del 3 de septiembre de 2014, radicado 46.292.

Se destaca que de cara a los artículos 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, cuando la elección del régimen pensional no es producto de una decisión libre, se genera la ineficacia o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado (al respecto la sentencia CSJ SL 1689 de 2019).

Es así como, cuando la asesoría es nula, pobre o errada respecto a las consecuencias del traslado, se entiende que la decisión de trasladarse no fue un acto libre, ni voluntario, no estuvo precedida de la comprensión necesaria y, por tanto, no es eficaz.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la C.S.J. algunas de las exigencias que debe acreditar las AFP que provocaron el traslado de régimen de los afiliados para considerarse suficiente, así indicó en sentencia SL 2229 de 2022, en donde citó las sentencias CSJ SL19447-2017 y SL4964-2018.

*Al efecto, sobre la decisión libre y voluntaria que debe acompañar al acto de afiliación o traslado de régimen pensional, la jurisprudencia de esta Sala, en sentencia SL19447-2017, ha sido consistente en señalar que el libre albedrío exigido por el sistema de seguridad social, no se limita a una simple manifestación de la voluntad de quien decide trasladarse de régimen, sino que **debe estar ajustada a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, habrá de***

estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea. Tampoco se trata de diligenciar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de ***haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, pues la libertad informada, como requisito esencial para que surta efectos jurídicos el traslado de régimen pensional, es un derecho que no está condicionado al régimen pensional que ostente el afiliado, como tampoco dicha circunstancia, condiciona el cumplimiento de la obligación de brindarle a los afiliados elementos de juicio claros y objetivos que le permitan escoger las mejores opciones del mercado, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.***

Se destaca el compromiso que debe asumir la AFP que ofrece el traslado de régimen pensional, en tanto están ubicadas en el campo de la responsabilidad profesional y les compete prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, debiendo informar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisiones, de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba a la hora de verificar la eficacia en los traslados de régimen.

Cabe señalar que en sentencia SL 4360 de 2019, la Corte Suprema de Justicia enfatizó que, la firma del formulario de afiliación que incluye la reseña relativa a la aceptación de las consecuencias del traslado, no supe el deber de información, ni resulta suficiente para darlo por demostrado, así indicó la Corte:

“Por otro lado, no es plausible asumir que la firma del formulario de afiliación implica la aceptación de que el afiliado recibió información oportuna y suficiente sobre las consecuencias del cambio de régimen. El derecho del trabajo y de la seguridad social se construye sobre realidades y verdades; por consiguiente, es inaceptable que bajo el escudo de un formalismo las administradoras se excusen del cumplimiento de sus deberes y responsabilidades legales”.

Precisó la alta corporación que las consecuencias de una omisión o falencias en el deber de información producen ineficacia del acto, que lleva al funcionario judicial a declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás, volviendo la

situación al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación, esto es con efectos ex tunc (desde siempre).

Y bajo esta premisa, la Sala de Casación Laboral de la C.S.J. ha indicado que por efectos de la declaratoria de ineficacia los fondos privados de pensiones que perpetuaron la afiliación al RAIS deben retornar la totalidad del capital ahorrado, los rendimientos financieros, los gastos de administración, comisiones, sumas depositadas en las cuentas de garantía de pensión mínima, con la respectiva indexación todos estos con cargo a sus propias utilidades, ya que al ser captados producto de un acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida, tal como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la CSJ en sentencias SL 4360 de 2019 y SL 2877 de 2020, de esta última se destaca algunos apartes:

“... La devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional”.

Devolución que incluye los réditos o frutos producidos por los recursos depositados por los afiliados, por cuanto la declaratoria de ineficacia implica la restitución de todos los recursos, incluyendo estos últimos, bajo el entendido que las partes son responsables de las pérdidas de la especie, sus frutos, entre otros, así indicó la Corte desde la sentencia SL, del 8 de SEP. 2008, rad. 31989, rememorada en sentencia SL 4811 de 2020, así:

“Sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes esta Sala, en sentencia SL, del 8 de SEP. 2008, rad. 31989, reiterada en varias oportunidades, adoctrinó:

[...]

“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

En adición, debe garantizarse que la devolución guarde la misma capacidad económica que lo sería de haber ingresado periódicamente al fondo común, por tanto, los conceptos a trasladar tales como gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima se retornarán con la debida indexación con cargo a los recursos propios de la entidad., así se indicó en sentencia SL 950 de 2022:

También se ha dicho por la Sala que como la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, tratándose de afiliados, la Sala ha adocinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes y la consecuente devolución de dineros captados que no se halla sujeta al término prescriptivo dado el carácter irrenunciable de los derechos pensionales y todos los factores que lo componen, como es el caso de la permanencia a un régimen pensional, el que determinará la forma como se accede a la prestación, así lo indicó la Sala de Casación Laboral de la CSJ en sentencia SL 1689 de 2019:

“Entonces, desde un enfoque material y en respeto de los parámetros aludidos ya adoptados por la Sala frente a los asuntos pensionales, es lógico concluir que la ineficacia de traslado de régimen pensional, también goza del carácter de imprescriptible, en la medida que su declaratoria, le permitirá al peticionario obtener la satisfacción de un derecho que comparte esa misma condición y cuya protección real y efectiva, conlleva el cumplimiento de los objetivos que legal y constitucionalmente caracterizan a un Estado social de derecho”.

Ahora bien, **descendiendo al caso analizado**, se tiene que la AFP PORVENIR no allegó los correspondientes argumentos probatorios que demuestren la suficiencia de la asesoría brindada. Fue así como, en las diferentes intervenciones se limitaron a indicar que quien acciona decidió de forma libre y voluntaria suscribir el formulario de afiliación, que para la fecha de traslado se cumplió con todos los preceptos que para la época le eran exigibles y que el demandante nunca se ocupó de aclarar las dudas respecto a las consecuencias del cambio de régimen.

Explicaciones que además de escasas, no permiten establecer que se brindara la información suficiente, clara y veraz para que se entendiera que se conocían las condiciones del régimen al que ingresaba; por el contrario, el actor en su interrogatorio de parte expresó que cuando fue abordado por el asesor de la AFP este le indicó que el Instituto de Seguros Sociales se iba a acabar y su pensión quedaría “volando” y se limitó a informarle que en el nuevo fondo se podía pensionar el día que quisiera; manifestó que firmó el formulario de afiliación casi a la fuerza, pues el dueño de la empresa en la que trabajaba era el mismo dueño del fondo de pensiones al que se pretendía trasladar, y entre las tantas omisiones

de información que narró, aseguró que cuando le faltaban 10 años para arribar a la edad pensional de 62 años, tampoco Porvenir le avisó sobre la posibilidad de devolverse a Colpensiones.

En suma, tal como lo concluyó el juzgador de primer grado, no se aportó ningún argumento probatorio que llevara a la conclusión que la asesoría se brindó en los términos reseñados por la jurisprudencia.

Falta al deber de información que no se convalida en ningún momento con la suscripción del formulario de afiliación, pues como se indicó, la simple rúbrica o autorización en una pre- forma que contienen una leyenda referente al consentimiento, no suple el deber material de efectivamente instruir al usuario de forma tal que se genere un panorama real de las condiciones pensionales que abandona y los requisitos que debe satisfacer para beneficiarse de las ventajas y virtudes del régimen al que ingresa (CSJ SL 1948 de 2021).

Como tampoco se presenta una anuencia o convalidación de traslado por la permanencia en el RAIS, ni la recepción de extractos, balances de la cuenta de ahorro individual o el movimiento entre administradoras de este sistema, en tanto se trata de actos que no tienen la capacidad de dotar de eficacia a aquello que nació contrariando las normas de orden público.

Así las cosas, concluye esta colegiatura que la decisión de traslado entre regímenes no se fundamentó en una correcta información sobre las condiciones propias del accionante, las derivaciones nocivas que implicaría y en general toda la información eficaz y oportuna relevante para el momento en que se generó la migración pensional. Irregularidades que llevan a esta corporación a confirmar la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, pues se desconoció el deber de información suficiente y veraz que deben cumplir los fondos de pensiones que ofrecen la mutación en las condiciones pensionales.

Atendiendo el precedente jurisprudencial expuesto y en razón a la falta de información previa que ilustrara sobre las consecuencias del traslado entre regímenes, se declarará la ineficacia del traslado al RAIS del señor **DARIO BOLAÑOS BUITRAGO**.

Declaratoria de ineficacia de la afiliación que irradia a todas las relaciones generadas desde tal transición, por tanto, corresponde a la **AFP Porvenir** en un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de esta providencia, retornar los recursos provenientes de la afiliación del actor, que se componen de los montos depositados en las cuentas de ahorro individual correspondientes a los aportes obligatorios con sus rendimientos, además de las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales; descuentos que si bien en su momento tenían un fundamento legal, en el presente evento se quedan sin sustento en tanto el acto jurídico de traslado al RAIS no fue eficaz.

En adición debe entenderse que la devolución de estos dineros obedece al principio de sostenibilidad financiera a fin de evitar un detrimento patrimonial al fondo público, siendo Colpensiones quien reconocerá las eventuales prestaciones a que tenga derecho el accionante, por tanto, operará bajo la devolución de la totalidad de recursos captados del actor cuyo origen corresponda a los aportes obligatorios al sistema general de seguridad social en pensiones, al igual que los rendimientos que estos generaron, salvo el bono pensional tipo A por valor de \$95.322.000 que fuera redimido el 28 de diciembre de 2016 pues dicha suma aparece acreditada en la cuenta de ahorro individual del actor (pág. 139 del archivo 3) en la medida que esta devolución será en favor de la NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO tal como lo dispuso el fallador de instancia; y como quiera que respecto a COLPENSIONES la sentencia se estudia bajo el grado jurisdiccional de consulta y que además hizo parte de los argumentos de la apoderada al momento de sustentar el recurso de apelación,

habrá de adicionarse el numeral segundo de la sentencia proferida en primer grado, en el sentido de ordenar a Porvenir S.A, a trasladar las sumas correspondientes a gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima que traslade al RPMPD, todos ellos debidamente indexados, con cargo a los recursos propios de la **AFP Porvenir S.A.**

Respecto a la devolución total de los recursos captados del actor, ha de indicarse que, dada la conformación del RPM, que corresponde a un fondo común al cual se integran los recursos de todos los afiliados y no existe un reaseguramiento de las contingencias de invalidez y muerte, es claro que todos los dineros inciden en el financiamiento del sistema y por ende en la prestación a que eventualmente aspirará el demandante. Por tanto, corresponde a la **AFP Porvenir** remitir a Colpensiones todos los recursos captados del actor, tal como se indicó.

Una vez sean trasladados los recursos por parte de la AFP del RAIS accionada corresponde a Colpensiones recibir los dineros con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral del demandante como semanas de cotización imputadas a los periodos que se reportaron en el RAIS y de acuerdo con el IBC de aporte, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar.

En síntesis, se declara la ineficacia de la afiliación al RAIS, con la consecuente devolución de la totalidad de los valores recibidos con motivo de la afiliación, más sus rendimientos e indexación, como ya se indicó.

Resta por indicar que se mantiene la condena en costas en primera instancia, misma que atendiendo a las premisas del artículo 365 del CGP son asumidas por la parte que resulta vencida en el trámite, sin miramientos a la conducta asumida.

Costas en esta instancia a cargo de las AFP Porvenir al ser resueltas sus súplicas desfavorablemente. Se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV y en favor del actor.

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley **ADICIONA** el numeral segundo de la Sentencia proferida el 7 de octubre de 2021 por el Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, indicando que corresponde a la AFP Porvenir retornar con la debida indexación las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales para el aseguramiento de las contingencias de invalidez y sobreviviente con cargo incluso a sus propios recursos. Se **CONFIRMA** en todo lo demás la decisión impugnada.

Costas en primera instancia como indicó el A quo. Costas en esta instancia a cargo de la AFP Porvenir de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV y en favor del actor.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Sin firma por ausencia justificada

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-010-2017-00344-01
Demandante: **DARIO BOLAÑOS BUITRAGO**
Demandados: **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**
Decisión: **CONFIRMA Y ADICIONA**
Magistrado ponente **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 28 de marzo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÒPEZ BURGOS
SECRETARIO