



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA
DEMANDADO:	COLPENSIONES Y PORVENIR S.A
RADICADO:	<u>050013105 – 010-2016-00779-01</u>
ACTA N°:	22

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**, **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA** para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por **PORVENIR S.A** y en virtud del grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 22** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) Que se DECLARE la nulidad o ineficacia del traslado del régimen de prima media con prestación definida al régimen de ahorro individual con solidaridad especialmente a PORVENIR S.A y que por lo tanto es beneficiaria del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la ley 100 de 1993. ii) Que se CONDENE a COLPENSIONES a reconocer y pagar a favor de la demandante la pensión de vejez bajo los parámetros del régimen de transición pensional con mesadas retroactivas a partir de la fecha en que adquirió el status de pensionada, intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993 o en subsidio indexación.

¹ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág. 1-5

Para sustentar sus pretensiones afirmó básicamente lo siguiente: **i)** La señora CLARA LUZ VELEZ SEPULVEDA nació el día 8 de abril de 1958, por lo que al 1 de abril de 1994 acreditó 35 años de edad, cumpliendo 55 años el 8 de abril de 2013, situación que la hace beneficiaria del régimen de transición. **ii)** La demandante estuvo afiliada al I.S.S. realizando cotizaciones desde el 19 de octubre de 1977 hasta el 1 de octubre de 2003. Para el 2004 en las instalaciones de la empresa ASAP LTDA, asesores de HORIZONTE S.A hoy PORVENIR S.A. le manifestaron sobre una supuesta conveniencia si se trasladaba a dicho fondo por lo que se trasladó realizando cotizaciones desde el mes de septiembre hasta el mes de diciembre de 2004. La asesoría que le brindaron careció de técnica y de buena fe, detallando en el hecho SEXTO la información en su criterio relevante, resaltando entre ella, que “no se le indicó a la señora CLARA LUZ VELEZ SEPULVEDA que era beneficiaria del régimen de transición pensional por acreditar 35 años de edad al 1 de abril de 1994, y que su traslado implicaría la pérdida de tal derecho”. Y ya en el HECHO SÉPTIMO señala que “Sin embargo, este traslado no fue valido (sic) por lo que quedo (sic) en estado de multifiliación (sic), siendo asignada a COLPENSIONES en virtud del decreto 3595 de 2008”. **iii)** La demandante regresó al RPM reanudando cotizaciones desde el mes de enero de 2005 hasta la fecha, acreditando 1.102 semanas de las cuales 750 semanas fueron cotizadas al 25 de julio de 2005, situación que le permite conservar el régimen de transición pensional. **iv)** El día 18 de marzo de 2013 presentó reclamación administrativa solicitando el reconocimiento y pago de la pensión de vejez que fue negada con Resolución GNR 202590 del 9 de agosto de 2013 al considerar la entidad que la demandante perdió la calidad de beneficiaria del régimen de transición pensional por el traslado a PORVENIR S.A. La decisión fue confirmada con las Resoluciones GNR 32659 del 5 de febrero de 2014 y VPB 12038 del 12 de febrero de 2015.

2. CONTESTACIONES

2.1. COLPENSIONES²

En la contestación, la administradora del Régimen de Prima Media rechazó todas y cada una de las declaraciones y condenas que se fundamentaron en la demanda, pues considera que estas carecen de sustento jurídico y fáctico. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DEMANDADA DE PAGAR PENSIÓN DE VEJEZ, BUENA FE, COBRO DE LO NO DEBIDO, INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN DE PAGAR INTERESES DE MORA DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, POR LA DENOMINADA TARDANZA EN EL PAGO DE LA PENSIÓN POR EL DEMANDANTE, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN.

² Carpeta 01PrimerInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág. 65-71

2.2. PORVENIR S.A.³

La entidad afirmó y negó algunos hechos indicados en la demanda y se opuso a las pretensiones de la demanda al no existir un presupuesto de hecho o de derecho para fulminar la condena en su contra. Propuso como excepciones las que denomino: PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA PEDIR E INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIONES LABORALES DE TRACTO SUCESIVO. ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, INNOMINADA O GENÉRICA.

3. SENTENCIA⁴

En la audiencia del **26 de junio de 2018** en la fijación del litigio se determinó que este giraba en torno a establecer si hay lugar a declarar la ineficacia del traslado de régimen que efectuó la señora CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA; y tras haberse dirimido la multifiliación a COLPENSIONES, si le asiste el derecho a que le sea reconocida la pensión de vejez que reclama bajo el amparo del artículo 36 de la Ley 100, oportunidad en la que se decretó como prueba se aportara la historia laboral actualizada⁵.

En audiencia del **16 de noviembre de 2022** el **JUEZ DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN** tomó las siguientes determinaciones⁶: **i) DECLARÓ** ineficaz el cambio de sistema pensional del RPM por el RAIS que realizó CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA y, en consecuencia, declarar que aquella ha permanecido afiliada sin solución de continuidad al RPM administrado por COLPENSIONES. **ii) CONDENÓ** a PORVENIR S.A. a trasladar dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia a COLPENSIONES con cargo a sus propios recursos y con indexación lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, los gastos de administración y el valor de las primas del seguro de invalidez y sobrevivencia, durante el tiempo en que CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA fue su afiliada. Al momento de cumplirse estas órdenes, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen para cada uno de los demandantes. **iii) ABSOLVIÓ** a COLPENSIONES de las pretensiones incoadas en su contra por parte de CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA. DECLARAR probada en ese sentido la excepción de Inexistencia de la obligación propuesta por COLPENSIONES y no probada la excepción de Prescripción propuesta por PORVENIR S.A. Las demás implícitamente resueltas en forma negativa según lo decidido por el Juzgado. **iv) CONDENÓ** en costas a PORVENIR S.A

³ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág. 108-125

⁴ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 28. ACTA (TyJ) INEFICACIA DE TRASLADO. Página 160 a 162

⁵ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág. 108-125

⁶ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 28. ACTA (TyJ) INEFICACIA DE TRASLADO. Min 11:20 - 13:17

4. RECURSO DE APELACIÓN PORVENIR S.A⁷

La apoderada cuestiona la providencia en relación con los siguientes aspectos: **i)** Respecto a la declaratoria de ineficacia de traslado, argumenta que no existen razones fácticas o jurídicas para ello porque según el formulario de afiliación se trasladó de manera libre y voluntaria, sin presiones o apremios. Invoca el artículo 272 de la Ley 100 para luego expresar que el traslado de la demandante se dio de manera voluntaria, presentando incongruencias en la diligencia de interrogatorio de parte, sin que hubiese adelantado ninguna otra acción para desestimar dicho formulario como podría ser una denuncia frente al Ministerio del Trabajo o una tacha de falsedad, insistiendo en que la firma constata la voluntad. **ii)** Lo que motiva a la parte que se declare la ineficacia versa sobre un beneficio económico que recibiría en el RPM en el cual se encuentra válidamente vinculada y no puede pretenderse la ineficacia bajo esa expectativa económica. Y agrega que la demandante no puede beneficiarse de su propia culpa al pretender retrotraer decisiones de las cuales se encuentra legalmente capaz. **iii)** Sobre la condena impuesta a devolver de manera indexada los gastos de administración, seguros provisionales y aportes a garantía de pensión mínima, señala que la demandante se trasladó nuevamente al RPM y PORVENIR ya trasladó todos los dineros que se encontraban en la cuenta de ahorro individual de la demandante con rendimientos y aportes. Resalta así que los descuentos realizado por gastos de administración, seguros provisionales y aportes a garantía de pensión mínima se ven resarcidos con los rendimientos que ya se trasladaron al RPM, "es por ello que imponer una carga y si lo que se busca con la declaratoria de la ineficacia es dejar las cosas como donde estaban. Pues dichos rendimientos no debieron haber existido en los aportes de la demandante es por ello que dichos rendimientos pueden resarcir el detrimento que sufren dichos descuentos anteriormente mencionados. Por lo que una condena de indexación incurriría en una condena doble frente a mi representada entendiendo el principio de restituciones mutuas que se encuentra detrás de la declaratoria de la ineficacia". **iv)** Cuestiona la condena en costas porque no hay lugar a que se declare la ineficacia del traslado sumado a que PORVENIR siempre actuó de buena fe cumpliendo con las disposiciones normativas en cuanto a la gestión administrativa de la demandante.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁸ solo intervino el apoderado de COLPENSIONES para señalar lo siguiente: **i)** Que en la sentencia se ordenó a COLPENSIONES recibir los dineros provenientes de la cuenta de ahorro individual de la demandante, a **reactivar la afiliación sin**

⁷ Carpeta 01PrimerInstancia/ 28. ACTA (TyJ) INEFICACIA DE TRASLADO. Min: 14:07 – 20:14

⁸ Numeral 1 del artículo 13 de la ley 2213 de 2022

solución de continuidad e incorporar en su historia laboral las cotizaciones, y en su criterio no son de recibo las consideraciones presentadas porque al momento de presentar la demanda en el año 2016 la demandante contaba con 58 años de edad, situación jurídica que la deja inmersa dentro la prohibición legal de traslado consagrada en el literal e) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, y como la demandante en la actualidad cuenta con más de 64 años de edad su situación jurídica se encuentra marcada en el precedente judicial emitido por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia sentencia **SL 373 de 2021** referida a demandantes que ya tienen una situación jurídica consolidada o adquirieron el estatus de pensionados en el régimen de ahorro individual. **ii)** Agrega que la demandante no demostró por ningún medio probatorio que ejerció de manera oportuna las acciones jurídicas tendientes a regresar al Régimen de Prima Media y que en el caso de que se confirme la sentencia se ordene a los fondos privados efectuar las devoluciones debidamente actualizadas SL 81989 de 2008.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso por las materias del recurso de **apelación de PORVENIR S.A** y en grado jurisdiccional de **CONSULTA a favor de la demandante** a quién le resultó adversa la pretensión dirigida al reconocimiento de la **pensión de vejez**, pretensión principal del proceso.

Y para definir los **problemas jurídicos** en esta instancia, la Sala efectúa el siguiente contexto:

- A pesar de acreditarse que la demandante se encuentra afiliada al Régimen de Prima Media en virtud de decisión adoptada por comité de múltiple vinculación, el Juez decidió **declarar la ineficacia de su vinculación al RAIS** ordenando a PORVENIR remitir a COLPENSIONES de manera indexada lo descontado por cuotas de administración, primas para aseguradora y garantía de pensión mínima, que como se verá, fueron 4 ciclos entre septiembre y diciembre de 2004. Así, en virtud del **recurso de apelación de PORVENIR** que busca la revocatoria de esta condena, se analizará si resulta procedente la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional a pesar de la existencia de una decisión adoptada por las administradoras referida a la pertenencia de la afiliada al régimen de prima media.
- De otro lado, es claro que la pretensión de la demandante no es otra que la condena al reconocimiento de la **pensión de vejez**. A pesar de estar en el Régimen de Prima Media buscó la declaratoria de ineficacia de traslado siendo su tesis que en virtud de tal declaración podría predicarse la conservación del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. La decisión fue **absolutoria** porque

el Juez encontró que la señora VELEZ SEPULVEDA no cotizó 750 semanas antes del 29 de julio de 2005 y por no hallar demostrados los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. Así, es claro que se trata de una **sentencia totalmente adversa a la actora** y por esta razón en grado jurisdiccional de **CONSULTA** se abordará el análisis para verificar si se ha acreditado la causación del derecho pensional, bien como beneficiaria del régimen de transición o en su defecto, tras la demostración de los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797.

6. EL CASO CONCRETO

Tal como se ha indicado, en la demanda se pretendió se declarase la ineficacia del traslado de régimen que en su momento efectuó la actora a PORVENIR S.A a lo que el Juez de instancia accedió, al considerar que no se había acreditado que esta AFP hubiese brindado a la señora **CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA** información suficiente para poder afirmar la existencia de una decisión informada y en ese contexto de un traslado válido.

Pues bien, sea lo primero indicar que la Sala no comparte la decisión adoptada en primera instancia de DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE RÉGIMEN, porque si bien se acredita que la demandante presentó cuenta en PORVENIR S.A. con fecha de afiliación el **21 de junio de 2000**⁹ sin embargo, es claro que las administradoras de los dos regímenes tienen la posibilidad de definir los conflictos de afiliaciones plurales en los términos del **artículo 2 del Decreto 3995 de 2008** en concordancia con el **artículo 17 del Decreto 692 de 1994**, habiéndose adocinado en la jurisprudencia nacional que al no operar el traslado de régimen porque lo que se presenta es un evento de múltiple afiliación, la afiliación al RAIS no produce los efectos jurídicos previstos por la ley, por lo que el afiliado no se desvincula del régimen de prima media ni pierde el régimen de transición en los términos de los incisos 3 a 5 del artículo 36 de la Ley 100 (**SL 5533 de 2019 y SL 4777 de 2019**) .

Y ello sucedió en el caso de la señora **VÉLEZ SEPÚLVEDA**, acreditándose con suficiencia que fue incluida en proceso de multiafiliación en comité masivo decreto 3995/2008, mediante el cual se adelantaron gestiones de cruces de bases de datos entre las administradoras definiendo a la afiliada a favor del Instituto de Seguro Social hoy COLPENSIONES¹⁰, lo que está plenamente acreditado y se encuentra acorde a las premisas legales, la **CIRCULAR 08 DE 2014 numeral 1.3. sub numeral 7 de COLPENSIONES** y sentencia **SL 149- 2020**

⁹ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág.127

¹⁰ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág.57

En efecto, se corrobora que si bien suscribió un formulario de traslado de régimen a PORVENIR el **21 de junio de 2000** en el que se expresa que laboraba como secretaria general para LUKAPLAST S.A., lo cierto es que solo efectuó aportes por cuatro ciclos en PORVENIR por cuenta del empleador ASESORES EN SELECCIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE PERSONAL entre **septiembre y diciembre de 2004**¹¹; y que ésta AFP en efecto trasladó al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el **18 de diciembre de 2009** la suma de **\$339.225** correspondiente al valor de la cuenta individual número 64595532 que correspondía a la señora VELEZ SEPULVEDA. Del mismo modo se verifica que esos ciclos se encuentran efectivamente incluidos en la historia laboral de la administradora del Régimen de Prima Media¹²

Historial de Pagos										Detalle	
830116147	ASAP LTDA	NO	200409	06/10/2005	9110805201LSEI	\$ 183.333	\$ 26.343	\$ 0	10	10	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
830116147	ASAP LTDA	NO	200410	20/12/2004	9110805001LSEF	\$ 550.000	\$ 79.609	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
830116147	ASAP LTDA	NO	200411	24/01/2005	9110805801LSEB	\$ 550.000	\$ 79.664	\$ 0	30	30	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado
830116147	ASAP LTDA	NO	200412	21/02/2005	9110805501LSEH	\$ 257.000	\$ 37.264	\$ 0	14	14	Pago recibido del Régimen de Ahorro Individual por traslado

Siendo, así las cosas, y a partir del precedente definido en sentencias como la **SL 149 – 2020 y SL 2833- 2021**, se advierte por la Sala que la situación de multivinculación que presentaba la demandante fue resuelta, es decir que en aquella oportunidad y por mandato legal se desató la irregularidad que se generó con ocasión de la suscripción del formulario en el año 2000 y del pago de estos cuatro ciclos en el 2004, dado que la única afiliación válida era la correspondiente al régimen administrado por el ISS, hoy Colpensiones. Al definirse la validez de la afiliación en ese régimen, la declaratoria de ineficacia del traslado al RAIS no solo es innecesaria, sino que **carece de fundamento**, porque en su momento fue invalidada en virtud de los parámetros legales. Debe destacarse que las entidades administradoras de fondos de pensiones convocadas al juicio en manera alguna mostraron su discrepancia en este proceso con lo resuelto al decidir la situación de multifiliación, y al no existir controversia al respecto, resta de sentido y fundamento la decisión adoptada en los numerales **PRIMERO** y **SEGUNDO** de la providencia que se revisa, pues en razón de la determinación adoptada por las AFP conforme a lo previsto en nuestro ordenamiento jurídico, **CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA** ha estado afiliada sin solución de continuidad al Régimen de Prima Media.

De otro lado, es claro que lo que la demandante pretende con este proceso es que se CONDENE a COLPENSIONES al reconocimiento de la **pensión de vejez** afirmando ser beneficiaria del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 al haber nacido el **8 de abril de 1958** y así tener más de **35 años** de edad al 1 de abril de 1994. Y la decisión ABSOLUTORIA proferida el **16 de noviembre de 2022** se sustenta en un

¹¹ Carpeta 01PrimeraInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág. 34 y 131

¹² Carpeta 01PrimeraInstancia/ 03. Expediente 05001310501020160077900. Pág. 11

argumento central: La edad mínima del Decreto 758 de 1990 – 55 años de edad - la satisfizo el **8 de abril de 2013** lo que significa que para extender los beneficios del régimen de transición más allá del 31 de julio de 2010 en los términos del AL 1 de 2005, debía haber cotizado por lo **menos 750 semanas al 29 de julio de 2005** y la densidad de semanas para esa época es insuficiente.

Pues bien, se ha definido en la jurisprudencia nacional la obligación que les compete a las administradoras de pensiones de **custodiar la historia laboral de los afiliados**, garantizar un contenido **confiable, manejo transparente y dar explicaciones razonables** frente a cualquier cambio en los archivos o bases de datos (**CSJ SL 4167 de 2021**). Esta misma posición la asume la Corte Constitucional en lo referente a las **inconsistencias en la información reportada en la historia laboral**, en particular las **anotaciones de mora patronal (SU 405 de 2021)** porque si el empleador incurre en mora en el pago de los aportes, las entidades de pensiones deben efectuar el recaudo de manera oportuna de conformidad con lo previsto en el **artículo 24 de la Ley 100 de 1993**¹³. Ha sido reiterado y pacífico el criterio de la Sala de Casación Laboral en virtud del cual, cuando un empleador incumple su obligación de cotizar y la AFP no ejerce las acciones de cobro, deben contabilizarse tales períodos a favor del trabajador (**SL 1116 -2022, SL 375 2021, SL300-2020, SL2204-2020, SL 537-2019, SL181-2018, SL553-2018**). A juicio de la alta corporación para contabilizar períodos registrados en mora en la historia laboral **en caso de duda frente a la duración de la relación de trabajo**, es necesario acreditar la existencia del vínculo laboral durante el interregno que se pretende convalidar, dado que para los trabajadores dependientes afiliados al sistema de pensiones las cotizaciones se causan o se generan con la efectiva prestación del servicio, ello con independencia que exista mora por parte del empleador. Dicho de otro modo, los aportes de un afiliado deben tener sustento en una relación de trabajo real (**SL1847-2020 y SL 037 -2023**).

En el expediente se acredita que la demandante ha efectuado sendas solicitudes de corrección de la historia laboral el **20 de septiembre de 2013**, el **30 de mayo de 2014** y el **19 de febrero de 2015**¹⁴, referida a diversos empleadores: Inicialmente, con el empleador

¹³ **ARTÍCULO 24. ACCIONES DE COBRO.** Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo

¹⁴ Carpeta 01PrimerInstancia/ carpeta 21 CD 2 - CORRECCION HISTORIA GAF-FCH-F1-2015_1472451-20150219164707, CORRECCION DE HISTORIA GAF-FCH-F1-2013_6760657-20140428224100, CORRECCION HISTORIA GAF-FCH-F2-2014_4276259-20140530095735, CORRECCION HISTORIA GAF-FCH-F3-2013_6760657-20140428224100, CORRECCION HISTORIA GAF-FCH-F3-2014_4276259-20140530095735, CORRECCION HISTORIA GAF-FCH-F3-2015_1472451-

GACELA por los períodos **enero de 1989 a diciembre de 1991** y luego respecto de ese mismo empleador de **enero 1995 a diciembre 1998**. Y con LINCON SOLDADURAS COLOMBIA de **febrero de 2009 a abril de 2011**. Y la última solicitud incluye a estos empleadores ya con extremos laborales distintos, solicitando corrección frente a otros, así:

F.2 Relación de períodos faltantes o sobrantes.																		
En los campos 83 y 84 marque con una X según corresponda.																		
83. Tipo de cotizante		84. Requerimiento o solicitud		Identificación del empleador: Diligencie los campos 85, 86 y 87 de esta sección, solo si en el campo N° 83 "Tipo de cotizante" seleccionó la opción "Dependiente"											88. Desde (mm/aaaa)		89. Hasta (mm/aaaa)	
				85. Tipo documento empleador (Marque con una X según corresponda)														
				86. Número de documento empleador														
				87. Nombre o razón social empleador														
X	X			X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														
X	X		X	X														

La entidad emitió respuesta el **30 de marzo de 2015** solicitando en relación con la mayoría de ellos el aportar copia legible de los documentos probatorios de la relación laboral y de aquellos con los que se realizaron los pagos¹⁵. Y de manera concreta respecto al período **enero de 1995 a diciembre de 1999** que se reclama del empleador INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA, la respuesta de la entidad fue la siguiente:

En relación a su solicitud su historia laboral se visualiza que el empleador efectuó pagos por concepto de seguridad social para los ciclos 199505, 199509, 199602 a 199603, 199705, 199708, pero no fueron suficientes para cubrir los valores totales correspondientes de las cotizaciones, quedando intereses pendientes por pagar y que de acuerdo con la imputación de pagos que trata el Decreto 1818 de 1996 y 1406 de 1999, las cotizaciones de ciclos posteriores aplicaron a estos intereses, situación que se manifiesta en la contabilización inexacta de días en los ciclos 199709 a 199912. En razón a lo anterior, de acuerdo a las atribuciones que nos competen y a las leyes vigentes, de ser procedente se requerirá al empleador el pago de los ciclos pendientes.

Pues bien, respecto de este empleador **INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA S.A.** y en virtud de la prueba de oficio decretada ante la Superintendencia de Sociedades se allegó al plenario, copia del expediente que se tramitó en el marco de un Proceso de Liquidación Obligatoria de los bienes que conformaban el patrimonio de esa sociedad. El proceso inició con auto del **29 de junio de 1999** y culminó con **contrato de transacción del 28 de febrero de 2005** celebrado entre el representante legal de ALIANZA FIDUCIARIA sociedad liquidadora de INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA S.A. EN LIQUIDACIÓN OBLIGATORIA y el abogado LUIS FERNANDO ZULUAGA RAMÍREZ en representación legal de los trabajadores, en virtud del cual se les entregó a los trabajadores entre ellos la aquí demandante **CLARA VÉLEZ SUPÚLVEDA** a título de dación en pago, todos los bienes muebles e inmuebles que poseía la sociedad deudora para cubrir el pasivo laboral compuesto y conformado por salarios, primas y cesantías. Así, se acredita que

20150219164707, CORRECCION HISTORIA GAF-FCH-F1-2014_4276259-20140530095735 y CORRECCION HISTORIA GAF-FCH-F2-2013_6760657-20140428224100

¹⁵ Carpeta 01PrimerInstancia/ carpeta 21 CD 2 - COMUNICADO SOBRE ACTUALIZACION DE HISTORIA LABORAL 2015_1472451_CM035 y **archivo 27**

efectivamente la actora fue incluida en esa dación en pago por un valor de **\$17.908.922** que representó un porcentaje del **1,00821%**. A este valor se llegó después de las discusiones entre los representantes de los trabajadores y el liquidador, obrando en el plenario una liquidación realizada el **14 de febrero de 2001** con fecha de corte: **junio de 1999**¹⁶. En relación con las obligaciones de la sociedad empleadora con las entidades de la seguridad social, en el **auto 440 del 23 de marzo de 2021** se detalló de manera concreta un pasivo reconocido con el I.S.S por valor de \$443.977.151¹⁷. En la foliatura del expediente obra una liquidación de aportes por el ciclo **diciembre de 1998** respecto de todos los trabajadores incluida la accionante, de quien se detalla el IBC y liquidación de aporte a PENSIÓN y SALUD¹⁸. De otro lado, reposa un documento en el que se referencian unos **meses pendientes de pago al I.S.S**¹⁹:

Meses pendientes de pago

I S S

1	FEB/96	\$ 15.213.883
2	MARZO/96	15.314.159
3	SEPT/96	16.867.329
4	OCTUBRE/97	16.808.511
5	NOVIEMBRE/97	16.735.203
6	DIC/97	16.397.045
7	ENE/98	20.453.942
8	FEB/98	19.230.311
9	MARZO/98	19.710.367
10	ABRIL/98	19.050.037
11	MAYO/98	19.285.662
12	JUNIO/98	18.994.974
13	JULIO/98	18.589.694
14	AUG/98	19.672.425
15	SEPT/98	18.434.742
16	OCT/98	270.253.284
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		
27		
28		
29		
30		
31		
32		
33		

Y en ese expediente también se verifica que con sentencia del 30 de abril de 1999 del Juzgado 9 de Familia de Medellín se tutelaron los derechos a la seguridad social y a la

¹⁶ Carpeta 01PrimerInstancia – archivo 24- página 494, 496, 498

¹⁷ Carpeta 01PrimerInstancia – archivo 24- página 272 a 488

¹⁸ Carpeta 01PrimerInstancia – archivo 24- página 465

¹⁹ Carpeta 01PrimerInstancia – archivo 24- página 470

salud de diversos trabajadores de INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA S.A. entre ellos la señora VÉLEZ SUPÚLVEDA. ordenando al I.S.S. instituir y restituir la atención médica y los servicios consecuenciales a los accionantes, y tomar “las medidas que considere del caso para obtener el pago de los aportes obrero patronales de parte de la empresa PLASTICOS GACELA S.A”²⁰; decisión que fue confirmada con providencia del **4 de junio de 1999** por la Sala de Familia del Tribunal Superior de Medellín²¹, días ante de que diera inicio al proceso liquidatorio con el auto del **29 de junio de 1999**.

Ahora, en las historias laborales allegadas al proceso, generadas el **27 de octubre de 2013**²², el **14 de marzo de 2016**²³ y del **7 de junio de 2022**²⁴ se visualizan como últimos períodos con INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA S.A. por **febrero y marzo de 1998** aunque en cada uno de ellos COLPENSIONES reconoce 0 días. Ya luego comienzan cotizaciones con otro empleador -YAZMIN RAMIREZ ALFARO- a partir de **abril de 2004**:

ACTUALIZADO A: 07 junio 2022

C 32313161		CLARA LUZ VELEZ SEPULVEDA											
[34] Identificación Aportante	[35] Nombre o Razón Social	[36] RA	[37] Período	[38] Fecha De Pago	[39] Referencia de Pago	[40] IBC Reportado	[41] Cotización Pagada	[42] Cotización Mora Sin Intereses	[43] Nov.	[44] Días Rep.	[45] Días Cot.	[46] Observación	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199701	25/02/1997	51038201006800	\$ 378.621	\$ 52.500	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199702	17/04/1997	23040001006942	\$ 363.571	\$ 51.700	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199703	30/04/1997	51038201007956	\$ 373.735	\$ 51.700	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199704	02/07/1997	51038201009455	\$ 372.414	\$ 50.600	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199705			\$ 0	\$ 0	\$ 0	30	30		Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199706	09/09/1997	51038202001425	\$ 360.000	\$ 50.500	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199707	18/09/1997	51037701027638	\$ 381.730	\$ 54.300	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199708			\$ 0	\$ 0	\$ 0	30	30		Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199709	10/11/1997	51038202003008	\$ 375.517	\$ 53.600	\$ 0	30	30		Pago aplicado al periodo declarado	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199710			\$ 0	\$ 0	-\$ 50.760	30	5		Deuda presunta, pago aplicado de periodos posteriores	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199802	01/04/1998	25014610030048	\$ 489.650	\$ 67.000	\$ 900	30	0		Pago aplicado a periodos anteriores	
890900021	INDUSTRIAS PLASTICAS GACELA S A	SI	199803	06/05/1998	20060101000494	\$ 516.456	\$ 72.400	\$ 2.700	30	0		Pago aplicado a periodos anteriores	
43625865	YASMIN RAMIREZ ALFARO	NO	200004	27/05/2003	01025002005930	\$ 400.000	\$ 20.000	-\$ 34.000	30	11		Pago aplicado al periodo declarado	

Y la historia también muestra que efectivamente respecto a INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA S.A. aparecen varios ciclos con **menos de 30 o 0 días**, de acuerdo con el siguiente detalle:

²⁰ Carpeta 01PrimerInstancia – archivo 24- página 451 y 454
²¹ Carpeta 01PrimerInstancia – archivo 24- página 455 y 456
²² Carpeta 01PrimerInstancia/ 21 CD2 FL 55 –EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO - HL- 2013_6760657-1382857811713
²³ Carpeta 01PrimerInstancia/ **Archivo 03 página 25 a 32**
²⁴ Carpeta 01PrimerInstancia/ **Archivo 03** Expediente 05001310501020160077900. Pág. 6 a 15 y **archivo 13 páginas 1 a 17**

AÑO	Ciclos	Observación en la historia	semanas del período
1991	julio	No aparece en la historia	31 días = 4.42
1996	Febrero y marzo	Deuda presunta, pago aplicado de períodos posteriores	8.56
1997	Mayo, agosto, octubre, noviembre y diciembre	Deuda presunta, pago aplicado de períodos posteriores	21.4
1998	Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre	De estos ciclos solo aparecen en la historia enero y marzo , pero con 0 días cada uno	51.42
1999	Enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio	De estos ciclos no aparece ninguno en la historia	25.68
		TOTAL	111.48

Pues bien, valorando este acervo probatorio en su conjunto la Sala llega al convencimiento de que si bien la actora solicitó ante COLPENSIONES la corrección de la historia laboral respecto al empleador **INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA** pretendiendo que se incluyeran semanas hasta el mes de diciembre de 1999, en el plenario solo existen elementos probatorios que permiten afirmar que el vínculo laboral perduró con ese empleador desde el **27 de septiembre de 1988** fecha en la que fue ingresada al **I.S.S.**²⁵ hasta el mes de junio de 1999, fecha de corte de la liquidación de salarios y prestaciones que fue efectuada en el marco del proceso liquidatorio de **INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA** que inició justamente con auto del **29 de junio de 1999** de la Superintendencia de Sociedades.

Así, al sumar a las **626** semanas que reposan en la historia laboral entre el **19 de octubre de 1977** y el **29 de julio de 2005**, las **111.48** semanas en mora del empleador **INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA** sólo se obtiene un total de **737.48** semanas por lo que resulta claro que en su caso los beneficios del régimen de transición **no se extienden más allá del 31 de julio de 2010**.

Pero, contrario a lo definido en la providencia que se revisa, esta corporación encuentra la causación del derecho pensional con el cumplimiento de los requisitos consagrados en el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003**, por lo siguiente: **i)** La demandante nació el 8 de abril de 1958, por lo que cumplió 57 años el **8 de abril de 2015**²⁶. **ii)** La historia laboral generada el **7 de junio de 2022** muestra un total de **1199,71** semanas hasta el mes de **septiembre de 2018**, en el que se cotizaron 24 días y se reportó la **novedad de retiro**. Y

²⁵ Carpeta 01PrimerInstancia/ Archivo 13 páginas 1 a 17

²⁶ Carpeta 01PrimerInstancia/ Archivo 13 páginas 23 y 24

al sumar las **111.48** semanas en mora del empleador **INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA** se obtiene un total **1311.19**, conclusión que impone **revocar** la decisión absolutoria en cuanto al derecho a la pensión respecto a la codemandada COLPENSIONES. No desconoce la Sala que para el momento en que se instauró la demanda **no se había causado** el derecho pensional, pero se trata del **advenimiento de un hecho sobreviniente** que no puede ser desconocido en esta sede como quiera que la prestación aquí deprecada tiene el carácter de un **derecho mínimo e irrenunciable** conforme lo establece el artículo 48 de la CN, y en esa medida este debe hacerse prevalecer. Lo anterior, de acuerdo a lo previsto en el **artículo 281** del Código General del Proceso, disposición normativa según la cual, en la sentencia se tendrá en cuenta cualquier hecho modificativo o extintivo del derecho sustancia sobre el cual verse el litigio ocurrido después de haberse propuesto la demanda siempre que aparezca probado. **(SL 3707-2018)**, siendo claro que se trata de una prestación incluida en la fijación en la fijación del litigio.

EL DISFRUTE DE LA PENSIÓN - VALOR – MESADAS ADICIONALES

En relación con el DISFRUTE de la prestación, el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** dispone que en esta materia resulta aplicable lo previsto en los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990** porque la Ley 100 no reguló lo relativo a la CAUSACIÓN y DISFRUTE DE LA PENSIÓN DE VEJEZ. Y ha sido pacífico el entendimiento efectuado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en relación con la diferenciación entre estas dos categorías jurídicas, reiterando en innumerables oportunidades, que estas disposiciones consagran necesaria la desafiliación del sistema para que pueda comenzarse a pagar la pensión de vejez. Así, la **historia laboral** ²⁷ muestra que **CLARA VÉLEZ SUPÚLVEDA** efectuó su última cotización al sistema de pensiones por el mes de **septiembre de 2018**, en el que el empleador LUIS FERNANDO BETANCUR MERINO – CURADURÍA cotizó 24 días reportando la novedad de retiro. Por lo que la pensión será reconocida a partir del **25 de marzo de 2018**.

Se reconocerá una mesada equivalente a 1 S.M.L.M.V. en razón de los IBC con los que se efectuaron los aportes y el monto correspondiente para **1311.19** semanas en los términos del artículo 9 de la Ley 797; y con **13 mesadas pensionales al año** por haberse causado con posterioridad al **31 de julio de 2011** según lo dispuesto en el Acto Legislativo 01 de 2005. Y no se declarará probada la excepción de PRESCRIPCIÓN siendo claro que la primera mesada corresponde al mes de **marzo de 2018** y la demanda fue instaurada desde el **22 de junio de 2016**²⁸.

²⁷ Carpeta "01PrimerInstancia" Archivo PDF "024Prueba, págs. 8 a 15"

²⁸ Carpeta PrimerInstancia - Archivo 03 **pág. 11**

Así, el valor del retroactivo causado entre **25 de marzo de 2018** y **febrero de 2023** incluyendo la mesada adicional de diciembre de cada anualidad asciende a la suma de **CINCUENTA Y SIETE MILLONES CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SEIS PESOS COLOMBIANOS (\$57´185.306)**, conforme al siguiente detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL EN RADICADO 010 2016 00779				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2018	3,18%	10,08333	\$ 781.242	\$ 7.877.521
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13,12%	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023		2	\$ 1.160.000	\$ 2.320.000
TOTAL				\$ 57.185.306

COLPENSIONES continuará pagando a la señora **CLARA VÉLEZ SUPÚLVEDA** la mesada pensional a partir del **01 de marzo de 2023** por una suma equivalente a 1 S.M.L.M.V. que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**, respecto a **13 mesadas** anuales. La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, el que opera por mandato legal (**SL 1169 de 2019** y **SL1019-2020**).

7. INDEXACIÓN

La Sala no encuentra procedente la condena a intereses moratorios porque el reconocimiento pensional a cargo de COLPENSIONES sólo se sustenta en virtud de las decisiones adoptadas en este proceso con ocasión de la demostración del vínculo laboral entre **CLARA VÉLEZ SUPÚLVEDA** y **INDUSTRIAS PLÁSTICAS GACELA** entre el **27 de septiembre de 1988** y el mes de **junio de 1999**; la verificación de los períodos en mora habiéndose verificado que el derecho pensional se causó en el transcurso del proceso. De manera que para el momento en que la demandante solicitó la pensión el **18 de marzo de 2013** no acreditaba el cumplimiento de los requisitos para acceder a ella por lo que no puede concluirse arbitrariedad en las decisiones negativas en su momento adoptadas ²⁹

Pero se **CONDENARÁ** a **COLPENSIONES** a **LA INDEXACIÓN** del retroactivo considerando que la pérdida del poder adquisitivo del dinero es un efecto propio de nuestra economía inflacionaria, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la

²⁹ Carpeta PrimeraInstancia - Archivo 03 – Resolución GNR 202590 de agosto 9 de 2013 (**páginas 36 a 42**), Resolución GNR 32659 de febrero 5 de 2014 (**páginas 43 a 48**), Resolución VPB 12038 de febrero 12 de 2015 (**páginas 49 a 55**).

pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que este crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual «dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales». Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**, en la que acoge la doctrina que sobre esta materia ha adoptado la Sala de Casación Civil de la misma Corte en sentencias como la **CSJ SC6185-2014**).

8. COSTAS

Ha prosperado el **RECURSO DE APELACIÓN** de **PORVENIR**, por lo que se revoca la condena en costas en su contra y en su lugar se CONDENA en costas a CLARA LUZ VELEZ SEPÚLVEDA y a su favor. En segunda instancia el valor de las agencias en derecho es de ¼ del s.m.l.m.v de 2023

Y si bien se REVOCARÁ la decisión absolutoria en contra de la demandante para condenar a COLPENSIONES al reconocimiento de la prestación, se trata de una decisión que se adopta en virtud del grado jurisdiccional consulta por lo que no se causarán costas a cargo de la entidad en ninguna de las instancias, máxime porque el reconocimiento pensional se efectúa en virtud del acaecimiento de un hecho sobreviviente.

9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

REVOCAR la sentencia proferida por el Juez Décimo Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR que entre la señora **CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA** identificada con **C.C. 32.313.161** se encuentra válidamente afiliada y sin solución de continuidad al Régimen de Prima con Prestación Definida administrado por **COLPENSIONES** en virtud de decisión adoptada por Comité de Multivinculación en virtud del Decreto 3995 de 2008

SEGUNDO: DECLARAR que la señora **CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA** acredita el cumplimiento de los requisitos consagrados en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, para el reconocimiento de la pensión de vejez por cumplir 57 años de edad el **8 de abril de 2015** y **1311.19** semanas para el mes de **septiembre de 2018**. Como consecuencia, **CONDENAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES–** al reconocimiento de la **PENSIÓN DE VEJEZ** a favor de la señora **CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA** con mesada pensional equivalente a **(1) salario mínimo mensual vigente** con **13 mesadas** anuales y el incremento definido en el artículo 14 de la Ley 100 de 1993 a partir del **25 de marzo de 2018**.

TERCERO: CONDENAR a **COLPENSIONES** a pagar a la señora **CLARA LUZ VÉLEZ SEPÚLVEDA** identificada con **C.C. 32.313.161** la suma de **CINCUENTA Y SIETE MILLONES CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL TRESCIENTOS SEIS PESOS COLOMBIANOS (\$57´185.306)**, por concepto de retroactivo pensional causado entre el **25 de marzo de 2018** y **febrero de 2023**, incluyendo la mesada adicional de diciembre de cada anualidad.

La entidad continuará reconociendo la mesada pensional a partir del **1 de marzo de 2023** que será reajustada anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993** y descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, en los términos definidos en esta providencia.

CUARTO: CONDENAR a **COLPENSIONES** a pagar la INDEXACION de las mesadas que integran el retroactivo, calculando su valor de acuerdo con la siguiente fórmula y criterios:

$$IF/II \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR}$$

- **IF:** el IPC vigente al momento del pago
- **II:** El IPC vigente al momento en que se debió pagar la mesada
- **VALOR A INDEXAR:** El valor de cada mesada

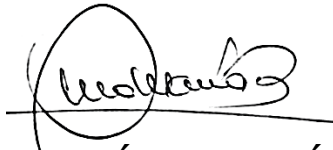
QUINTO: No se causan costas a cargo de **COLPENSIONES** en ninguna de las dos instancias.

SEXTO: Se **ABSUELVE** de las pretensiones de la demanda en contra de **PORVENIR** por lo que se **CONDENA** en costas a **CLARA LUZ VELEZ SEPÚLVEDA** y a su favor. En segunda instancia el valor de las agencias en derecho es de $\frac{1}{4}$ **del s.m.l.m.v de 2023**

Lo anterior se notifica por **EDICTO**, vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 05001 31 05 010 2016 00779 01

SENTENCIA del //24/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft. Enlace en caso de no tener
lector QR: [https://etbcsj-](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiY1NbyO8AVFI15dz5QslgUBqGepKfSRVfL1Gz3TiYU8Eg?e=mvrjJT)

[my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiY1NbyO8AVFI15dz5QslgUBqGepKfSRVfL1Gz3TiYU8Eg?e=mvrjJT](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EiY1NbyO8AVFI15dz5QslgUBqGepKfSRVfL1Gz3TiYU8Eg?e=mvrjJT)