



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-020-2020-00311-01 (O2-22-228)
Accionante: JESÚS ARTURO MUÑOZ
Accionada: COLPENSIONES E.I.C.E. y FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A.
Procedencia: JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA n.º 34
Asunto: CONMUTACIÓN PENSIONAL – PENSIÓN CONVENCIONAL

En Medellín, a los veintiún (21) días del mes de marzo del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-020-2020-00311-01 (O2-22-228), instaurado por JESÚS ARTURO MUÑOZ en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. y donde fue vinculada la sociedad FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A., con el fin de resolver el Recurso de Apelación impetrado por JESÚS ARTURO MUÑOZ, respecto de la sentencia que selló la primera instancia, proferida el 15 de agosto de 2021 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, “[p]or medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

1. ANTECEDENTES

El señor JESÚS ARTURO MUÑOZ actuando a través de apoderado judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de COLPENSIONES E.I.C.E., en aras de obtener el reconocimiento de la pensión de jubilación convencional, en atención a la conmutación pensional celebrada con la sociedad liquidada FRONTINO GOLD MINES LIMITED, la que

pretende sea reconocida a partir del 18 de noviembre de 2017, a razón de 14 mesadas al año y en cuantía inicial igual a \$1.568.856, junto con los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la bonificación extralegal de 80 días de salario básico.

En respaldo de sus aspiraciones señala que nació el 18 de noviembre de 1962 y prestó sus servicios personales a favor de la sociedad Frontino Gold Mines Ltda durante el periodo comprendido entre el 11 de noviembre de 1984 y el 18 de agosto de 2010, desempeñando como último cargo el de vigilante y percibiendo como remuneración mensual un promedio igual a \$1.200.000. Narra que la sociedad empleadora no lo afilió al SGSS *razón por la cual esta asumía todos los riesgos de seguridad social y para tal efecto se pactó la Convención Colectiva de Trabajo celebrada entre El(sic) Sindicato de Trabajadores de FRONTINO GOLD MINES LIMITED (SINTRAMIENERGETICA SECCIONAL SEGOVIA) con la FRONTINO GOLD MINES LIMITED*. Afirma que fue despedido sin justa causa el 19 de agosto de 2010 por motivo del proceso de liquidación del que fue objeto su empleador, aclarando que, continuó prestando sus servicios por intermedio de VELPAR EST.

Pone de presente que *[c]omo consecuencia de la anterior liquidación y con el fin de normalizar las obligaciones pensionales, se realizó un cálculo actuarial el cual fue presentado al ISS hoy Colpensiones con el fin de conmutar la deuda, mediante los oficios Nos. 13400.03-000570 y 13400.03-000573 del 07 y 09 de marzo de 2011 respectivamente, los cuales hacen parte integral de la resolución 425 del 11 de marzo de 2011 del ISS, que acepto(sic) la conmutación de las obligaciones pensionales a cargo de la FRONTINO GOLD MINES LIMITED; en dicho calculo(sic) actuarial el demandante JESUS ARTURO MUÑOZ fue ubicado en el grupo denominado: “rentas vitalicias por pensión sanción personal superficie >= 15 años (desvinculado en agosto 19 de 2010)”, es significa que el derecho del demandante fue conmutado con derecho a la pensionen(sic) sanción una vez cumpliera 60 años de edad, en dicho calculo(sic) le reconocen un valor de pensión de ochocientos diez mil cuatrocientos noventa y tres pesos (\$810.493), para el momento del cálculo actuaria(sic) y referencian como tiempo laborado 25,76 años en superficie.*

Relata que las sociedades Frontino Gold Mines Ltd y Zandor Capital S.A. Colombia celebraron contrato de promesa de compraventa respecto de los bienes de propiedad de la primera, con la correlativa obligación de la última de suscribir un contrato de fiducia mercantil, el cual se concretó con FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A., en lo sucesivo, FIDUOCCIDENTE. Prosigue detallando que *en el contrato de fiducia mercantil inicialmente suscrito entre ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA actuando en calidad de FIDEICOMITENTE y LA FIDUCIARIA DE OCCIDENTE S.A., en cumplimiento a lo señalado en el anexo 6B del contrato de promesa de*

compraventa suscrito entre FRONTINO GOLD MINES LIMITED EN LIQUIDACION OBLIGATORIA y ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA, no se ampararon las posibles contingencias que puedan derivarse de las obligaciones pensionales asumidas por el ISS (hoy COLPENSIONES) a través del mecanismo de la conmutación pensional, ni se estableció un procedimiento preciso para el reembolso de las cotizaciones en salud a cada uno de los jubilados de FRONTINO GOLD MINES EN LIQUIDACION OBLIGATORIA, las entidades suscribieron otrosí al contrato de fiducia mercantil ya referenciado; reiterando que en virtud a tales acuerdos y mediante resolución 0425 del 11 de marzo de 2011, el ISS hoy COLPENSIONES, aceptó la conmutación de las obligaciones pensionales a cargo de la entidad FRONTINO GOLD MINES LIMITED (en liquidación obligatoria) correspondiente a todos los pensionados, beneficiarios de sustitución pensionales(sic), futuros pensionados de dicha entidad y títulos pensionales, por lo que el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES (HOY COLPENSIONES) se compromete con las obligaciones pensionales y los títulos pensionales de trabajadores activos y retirados que estaban a cargo de esta empresa.

Precisó que el artículo 35 de la CCT vigente estableció como requisitos para la pensión de jubilación *[h]aber trabajado veinte (20) años continuos o discontinuos y que llegue o haya llegado a los cincuenta y cinco (55) años de edad si es varón*; por lo que considera que *para el año 2010 contaba con más de 25 años de trabajo en superficie y por lo tanto tenía derecho a su pensión convencional de vejez, solo le restaba cumplir la edad para acceder a la pensión; y como dicha edad la adquirió el pasado 18 de noviembre de 2017, desde esta fecha es que debe concedérsele su pensión convencional y conmutada de vejez*; sin embargo, su derecho pensional fue conmutado bajo el supuesto que sólo tenía derecho a la pensión sanción a los 60 años, a pesar que la base de la mencionada conmutación pensional lo fue la CCT.

Sostuvo que elevó reclamación ante la administradora del RPMPD, empero, la misma fue negada sosteniendo que *consultada la base de datos se evidencia que obedece a un reconocimiento de prestación futura pensión en expectativa de compartir – Frontino Gold Mines, la cual tiene como fecha de ingreso a nomina 18 de noviembre de 2022 de acuerdo al cálculo actuarial, razón por la cual a la fecha no se ha efectuado el reconocimiento de su prestación*, acudiendo así a la jurisdicción en procura del reconocimiento pensional.

1.1. Trámite de primera instancia

La demanda se admitió en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. el 07 de diciembre de 2020 (doc.07, carp.01), donde también se dispuso la integración de la sociedad FIDUOCCIDENTE S.A., notificándose la primera de éstas el 16 de diciembre de 2020 (doc.06, carp.01). Luego,

se dio aviso de la existencia del presente proceso a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado y al Procurador Judicial Delegado en Asuntos Laborales el 10 de agosto de 2021 (docs.11 y 12, carp.01).

La accionada COLPENSIONES E.I.C.E. discutió a la prosperidad de las pretensiones, admitiendo como ciertos las situaciones fácticas relacionadas con la fecha de nacimiento del accionante, la reclamación presentada y la respuesta brindada a la misma, manifestando no constarle los demás. En su defensa, propuso como excepciones perentorias, las que designó como inexistencia de la obligación, buena fe de Colpensiones, prescripción, compensación, imposibilidad de condena en costas y la genérica (doc.07, carp.01).

FIDUOCCIDENTE S.A. también se opuso a la prosperidad de los pedimentos (doc.08, carp.01), aceptando la veracidad de los hechos que hacen referencia a la edad del pretensor y la suscripción del contrato de fiducia mercantil, negando los restantes. Como sustento de su oposición, formuló las excepciones de mérito que nominó como inexistencia de Frontino Gold Mines y por tanto imposibilidad jurídica de surgir nuevas obligaciones a su cargo, existencia de contrato de subrogación pensional, debida terminación contractual, pretensiones que no se compadecen con la realidad y falta de prueba para sustentirlas, inexistencia de la obligación por inexistencia del patrimonio de remanentes de Frontino Gold Mines, pago de la bonificación consagrada en el artículo 38 de la convención colecta de trabajo suscrita entre Sintramienergética seccional Segovia y Frontino Gold Mines y prescripción.

1.2. Decisión de Primera Instancia

La controversia planteada se dirimió en primera instancia el 15 de agosto de 2021 (docs.20 y 21, carp.01), mediante sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, en la que determinó absolver a las demandadas de los pedimentos reclamados por el señor JESÚS ARTURO MUÑOZ, gravándolo en costas.

Para sustentar su decisión, la cognoscente de primer grado luego de explicar la figura de la conmutación pensional que operó entre Frontino Gold Mines Ltd y el entonces Instituto de Seguros Sociales, concluyó que no es posible reconocer la pensión convencional deprecada ante la imposibilidad de verificar si el instrumento colectivo se encontraba vigente a la fecha de terminación de la relación de trabajo del pretensor el pasado mes de agosto de 2019, en virtud que en la CCT se estipuló una vigencia de solo dos años, contados a partir del año 2003, a lo que se aúna no haber alcanzado el demandante la edad requerida en el acuerdo colectivo en fecha previa a su desvinculación. También razonó que la administradora del RPMPD solo

puede hacerse responsable de los derechos pensionales que se encuentren contenidos en el acuerdo de conmutación pensional, aduciendo que aun en gracia de discusión, sería el empleador el encargado de pagar la suma adicional resultante a partir de que el demandante acredite la edad de 60 años, citando también la sentencia SL4951 de 2016 dictada por la Corte Suprema de Justicia (minuto 06:34 a 32:40, doc.20, carp.01).

1.3. Recurso de Apelación

El apoderado judicial del señor JESÚS ARTURO MUÑOZ inconforme con la decisión interpuso recurso de apelación, dirigido a que se revoque la decisión adoptada en la primera instancia, para en su lugar, se acceda al reconocimiento de la prestación de jubilación extra legal.

Sostiene que el acuerdo de conmutación pensional se hizo con base en la CCT vigente para la época, al punto que la liquidación definitiva de prestaciones sociales se dio plena aplicación a este instrumento. Insiste que COLPENSIONES E.I.C.E. y FIDUOCCIDENTE, como administrador del patrimonio pagado por Zandor Capital S.A., son responsables del pago de la pensión de jubilación convencional, al igual que la administradora del RPMPD por causa de haber reemplazado al empleador ya liquidado, y la fiduciaria de lo pactado en la cláusula sexta del mencionado acuerdo de conmutación pensional.

Explica que el derecho pensional fue indebidamente conmutado, pues a pesar de tener derecho a la prestación convencional, solo tuvo en cuenta el reconocimiento a la pensión sanción, no teniendo que soportar el beneficiario las consecuencias de esa imprecisión (minuto 32:59 a 39:22, doc.20, carp.01).

1.4. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación se admitió el 05 de julio de 2022 (doc.02, carp.02), y mediante proveído del día 11 de del mismo mes y año (doc.03, carp.02) se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran los alegatos de conclusión por escrito, de así estimarlo.

La vocera judicial de COLPENSIONES E.I.C.E. (doc.04, carp.02), presentó alegaciones pertinentes afirmando que, el demandante aún no cumple la edad de 60 años para hacerse acreedor a la prestación pensional en los términos en que fuera conmutada. En el mismo sentido compartió los argumentos plasmados en la decisión fustigada, como lo es la falta de

certeza de la vigencia de la CCT. La parte actora y la codemandada FIDUOCCIDENTE, guardaron silencio.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el señor JESÚS ARTURO MUÑOZ, advirtiéndose que, de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio de la sentencia impugnada se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema jurídico

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala se contrae a determinar de manera principal, si al demandante, en virtud del convenio de conmutación pensional celebrado entre Frontino Gold Mines Ltd y el Instituto de Seguros Sociales, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de jubilación estipulada en al CCT 2003-2004 suscrita entre la organización de trabajadores Sintramienergética y la sociedad Frontino Gold Mines Ltd, y de ser ello así, habrá de determinarse la fecha de causación, la cuantía y la entidad obligada a satisfacer esta prestación económica.

Con tal propósito, esta Sala abordará el estudio de la institución de la conmutación pensional y de las obligaciones que de allí dimanar, y así elucidar, para el caso del demandante, las prestaciones económicas que comprende el convenio y la responsabilidad de las enjuiciadas por cuenta del convenio de índole pensional, así como de la relación comercial de la que forma parte la fiduciaria FIDUOCCIDENTE SA.

2.2. Sentido del Fallo

La Sala confirmará la decisión de primera instancia, en tanto que, en los términos en que fue celebrado el acuerdo de conmutación pensional entre Frontino Gold Mines Ltd y el Instituto de Seguros Sociales, esta última administradora, conforme con las disposiciones legales que más adelante se estudiarán, solo asumió la obligación de pagar la pensión sanción allí estipulada, sin que exista viabilidad jurídica para extender dicha responsabilidad a una prestación económica extralegal, que estando a cargo del empleador, no fue incluida en el cálculo actuarial respectivo ni en el aprovisionamiento de los recursos económicos trasladados.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

La carga de la prueba es un principio de derecho procesal, encaminado a establecer a cuál de los sujetos del proceso le concierne la aportación de las pruebas, y cuáles son las consecuencias jurídicas que se derivan del incumplimiento de dicha carga; en su criterio clásico la carga de probar se ha fijado en cabeza de quien afirma los hechos que fundamentan la procedencia del reconocimiento de los derechos debatidos, correspondiéndole al mismo, probar sus aserciones para que el juzgador establezca si es procedente el reconocimiento de los derechos que reclama, debiéndose desestimar sus pretensiones en caso de que los hechos no aparezcan probados en el proceso.

El concepto prístino de la carga probatoria se compendia en el aforismo romano *ei incumbit probatio qui dicit, non qui negat*, según el cual, quien afirma un hecho debe probarlo, y quien lo niega, está libre de la carga de probar, regla procesal que guarda concordancia con las previsiones contenidas en el artículo 167 del CGP, aplicable por remisión analógica a los juicios del trabajo y de la seguridad social, en los términos previstos en el artículo 145 del CPTSS, y por cuya virtud, le incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

Previo a dirimir la controversia planteada, se advierte que no son objeto de discusión los siguientes supuestos fácticos: que el señor JESÚS ARTURO MUÑOZ nació el 18 de noviembre de 1962 (pág.26, doc.02, carp.01); que prestó sus servicios en beneficio de la sociedad Frontino Gold Mines Ltd, desempeñando el cargo de vigilante entre el 7 de mayo de 1990 y el 19 de agosto de 2010 (págs.18 y 20 a 21, doc.02, carp.01); que el 19 de agosto de 2010 fue despedido sin justa causa (pág.19, doc.02, carp.01); que entre el Sintramienergética Seccional Segovia y Frontino Gold Mines Ltd, se suscribió una CCT con vigencia 2003-2004 (págs.254 a 346); que a través de la Resolución 0425 del 11 de marzo de 2011, el Instituto de Seguros Sociales admitió la conmutación pensional con la sociedad Frontino Gold Mines Ltd. (págs.46 a 202 y 206 a 253, doc.02, carp.01); y que la sociedad Frontino Gold Mines Ltd incluyó dentro del acuerdo de conmutación pensional la pensión sanción a favor del actor dentro del cálculo actuarial por pagar a órdenes de Colpensiones (págs.46 a 202 y 206 a 253, doc.02, carp.01; subcarp.19, carp.01).

Adicionalmente, no se discute que entre la sociedad Zandor Capital S.A. Colombia y Frontino Gold Mines Ltda. suscribieron una promesa de compraventa sobre activos de propiedad de ésta última, así como tampoco la celebración de contrato de fiducia mercantil suscrito entre Zandor Capital S.A. y FIDUOCCIDENTE S.A. (págs.23 a 69, doc.08, carp.01).

2.3.1 La conmutación del pasivo pensional.

La conmutación del pasivo pensional es un mecanismo jurídico y contable, a través del cual, una entidad empleadora, para lograr la normalización de su pasivo pensional, transfiere a un tercero, mediante el pago de una suma establecida, la responsabilidad jurídica del pago de pensiones a su cargo. La conmutación puede ser total y definitiva cuando el empleador se libera integralmente de toda responsabilidad del pago de los pasivos pensionales, o parcial, cuando el empleador conserva responsabilidad por el pasivo transferido. La normalización es el género y la conmutación es la especie (C-090 del 16-02-2011). Las Leyes 550 de 1999, artículo 41 y 1116 de 2006, artículo 34; los Decretos 1260 de 2000, 941 de 2002, 4014 de 2006, 4936 de 2011 y 2727 de 2013, comprenden el marco legal que regula lo relacionado a la conmutación pensional, en virtud del cual se viabiliza la subrogación de las obligaciones pensionales de la empresa o entidad empleadora que se encuentre en liquidación obligatoria, acuerdo de reestructuración, trámite concordatario, así como en cualquier otro evento de normalización de pasivos pensionales, como mecanismo legal con el que se pretende precaver que en razón de los eventos descritos se haga nugatorio el derecho pensional de los trabajadores, obligaciones estas que serían asumidas por el Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones), las compañías aseguradoras, los fondos de pensiones y los patrimonios autónomos pensionales administrados por sociedades fiduciarias o administradoras de fondos de pensiones, según el caso (T257 del 06-06-2019).

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en decisiones como la SL 4951 de 2016 y SL5253 de 2019, ha definido que *la conmutación pensional, que es un fenómeno jurídico diferente al de la compartibilidad, y que, ha dicho la Corte, “(...) procede en casos excepcionales tanto para las pensiones de jubilación legales como para las “convencionales”. Mediante esta figura el I.S.S. puede sustituir a la empresa obligada en el pago de la jubilación y demás derechos accesorios a ella. Opera principalmente en los casos de empresas en proceso de liquidación, cierre, notorio estado de descapitalización, disminución de actividades o desmantelamiento que pueda hacer nugatorio el derecho de jubilación de los trabajadores.” Sentencia del 8 de agosto de 1997, Rad. 9444, reiterada en las del 10 de septiembre de 2002, Rad. 18144, 30 de junio de 2005, Rad. 24938 y 1 de septiembre de 2009, Rad. 33806, entre otras.*

Esto es, la conmutación pensional responde a situaciones excepcionales de crisis en las empresas, que conllevan a determinar de manera razonable que el pago de las pensiones de jubilación se ve sometido a riesgos serios. Por ello, se autoriza un traslado de la responsabilidad en su pago del empleador al Instituto de Seguros Sociales, a una compañía

de seguros o a una administradora de fondos de pensiones. En todo caso, por virtud de la conmutación, la pensión no tiene por qué verse disminuida o compartida.

En síntesis, la conmutación pensional entonces se caracteriza por ser una institución jurídica de la que puede hacer uso el empleador de manera extraordinaria y en puntuales escenarios, en aras de trasladar parcial o totalmente al ISS, hoy COLPENSIONES E.I.C.E., a una compañía de seguros o a una administradora de fondos de pensiones, la responsabilidad en el pago de pensiones de jubilación que tenga a su cargo, bien sean de origen legal o extralegal, y, previo el pago de un capital, sin perjuicio de la concurrencia con otros beneficios pensionales.

Así también, las entidades se encuentran en la obligación de garantizar que los recursos que les son trasladados, serán utilizados de manera exclusiva y excluyente para el pago de las mesadas pensionales en los términos pactados en el convenio de conmutación, dada la condición de contribuciones parafiscales que ostentan aquellos.

En línea con lo anterior, viene a propósito señalar que la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en sentencia del 21 de febrero de 2019, radicado 25000-23-37-000-2014-00688-01(23123), apuntaló que:

[L]a conmutación pensional es financiada por el empleador en cumplimiento de su obligación de pago de las pensiones de sus trabajadores en el régimen de seguridad social, por tanto, esas rentas constituyen cotizaciones, que además, tienen la connotación de una contribución parafiscal.

Las cotizaciones son recursos que provienen de un gravamen obligatorio que deben hacer tanto los trabajadores dependientes e independientes como los empleadores, con un fin específico que no es otro que beneficiar al grupo de trabajadores para quienes después del cumplimiento de los requisitos fijados por el legislador, pueden obtener una pensión.

De tal manera que, son rentas de carácter parafiscal en tanto comportan contribuciones obligatorias de naturaleza pública, fruto de la soberanía fiscal del Estado, que no ingresan al presupuesto nacional, que tienen como sujeto pasivo un sector específico de la población, y que deben ser utilizadas para financiar globalmente los servicios que se prestan y para ampliar su cobertura. De hecho, el Sistema de Seguridad Social Integral, consagrado en la Ley 100 de 1993 y en otras disposiciones complementarias, se ocupó de regular todos los elementos que definen una renta parafiscal, señalando quiénes son los destinatarios de los servicios de la seguridad social, cuáles sus beneficiarios, las prestaciones económicas, de salud y de servicios complementarios que se ofrecen, y principalmente, identificando la fuente de los recursos que se destinan para obtener las finalidades propuestas.

(...)

En ese contexto, la Sala considera que los recursos de la conmutación pensional que tengan por destino garantizar la cobertura de las pensiones, mediante la protección de las contingencias que afectan a las personas afiliadas o beneficiarias, hacen parte del Sistema de Seguridad Social. Al tener tal naturaleza -recursos de seguridad social-, las primas de conmutación pensional bajo la modalidad de renta vitalicia son de destinación específica, esto es, no pueden ser empleadas para fines diferentes a la seguridad social. Así lo establece expresamente el artículo 48 de la Constitución Política al disponer "no se podrán destinar o utilizar los recursos de las instituciones de la seguridad social para fines diferentes a ellas".

Lo anterior, porque tales recursos son indispensables para el funcionamiento del sistema de seguridad social, y en esta medida están todos articulados para la consecución del fin propuesto por el Constituyente de garantizar a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la seguridad social.

Bajo esa perspectiva, la Sala relleva que, conforme con la Resolución n.º 0425 de 2011 (págs.46 a 202 y 206 a 253, doc.02, carp.01.), la sociedad Frontino Gold Mines Ltd, ante la profunda crisis financiera que atravesaba, agenció para todos sus trabajadores un acuerdo de conmutación pensional con el Instituto de Seguros Sociales y en cumplimiento con las reglas establecidas, entre otros, en el Decreto 1260 de 2000. Del mismo modo, la entidad de seguridad social quedó obligada a pagar de manera vitalicia los derechos pensionales objeto del convenio, efectuando para tal efecto un cálculo actuarial y recibiendo su pago.

Puntualmente y para el caso del señor JESÚS ARTURO MUÑOZ, memora la Sala que aquel, laboró por un periodo superior a 15 años a favor de Frontino Gold Mines Ltd (págs.18 y 20 a 21, doc.02, carp.01), fue despedido sin justa causa a partir del 19 de agosto de 2010 (pág.19, doc.02, carp.01) y no fue afiliado ni le fueron efectuados aportes como afiliado al SGSS; condicionamientos que permiten colegir, sin lugar a interpretación distinta, que se dan por cumplidos los presupuestos contemplados en el artículo 133¹ de la Ley 100 de 1993 para hacerse acreedor a la pensión sanción. Lo anterior explica el contenido y alcance de lo contemplado en la Resolución 0425 de 2011 (págs.46 a 202 y 206 a 253, doc.02, carp.01; subcarp.19, carp.01), y la inclusión del demandante en el cálculo actuarial efectuado, y en el acápite del acto administrativo en comento denominado *futuros pensionados a cargo exclusivo del empleador*, con la anotación que *dentro del cálculo actuarial se incluyen los valores para convalidación de tiempos no cotizados por el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para un grupo de 397 personas, que fueron retiradas de la compañía y que no tuvieron aportes al Sistema General de Pensiones, para los cuales, una*

1 Artículo 133. Pensión sanción. El trabajador no afiliado al Sistema General de Pensiones por omisión del empleador, que sin justa causa sea despedido después de haber laborado para el mismo empleador durante diez (10) años o más y menos de quince (15) años, continuos o discontinuos, anteriores o posteriores a la vigencia de la presente Ley, tendrá derecho a que dicho empleador lo pensione desde la fecha de su despido, si para entonces tiene cumplidos sesenta (60) años de edad si es hombre, o cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer, o desde la fecha en que cumpla esa edad con posterioridad al despido. Si el retiro se produce por despido sin justa causa después de quince (15) años de dichos servicios, la pensión se pagará cuando el trabajador despedido cumpla cincuenta y cinco (55) años de edad si es hombre, o cincuenta (50) años de edad si es mujer, o desde la fecha del despido, si ya los hubiere cumplido. La cuantía de la pensión será directamente proporcional al tiempo de servicios respecto de la que le habría correspondido al trabajador en caso de reunir todos los requisitos para acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida y se liquidará con base en el promedio devengado en los últimos diez (10) años de servicios, actualizado con base en la variación del Índice de Precios al Consumidor certificada por el DANE

vez cancelado el valor de la conmutación, se adelantará el trámite interno por parte del ISS para convalidar y registrar los tiempos en la respectiva historia laboral.

En detrimento de la censura, cumple sostener sin circunloquios, que la pensión sanción objeto de conmutación pensional en beneficio del pretensor no es el resultado de una interpretación indebida de las normas de carácter sustancial que rigen la materia, sino que por el contrario, es producto de la invocación racional de las disposiciones legales que en punto a la situación particular del ex trabajador le resultaban aplicables; nótese que para la época de la admisión de la conmutación pensional en el año 2011, el promotor reunía todos los requisitos legales exigidos para hacerse acreedor a esta prestación, desapareciendo con ello el uso inapropiado del convenio de conmutación pensional denunciado por la censura, por el hecho puro y simple de no responder a sus intereses particulares.

Desde ese horizonte, la Sala avizora que resulta ajeno a COLPENSIONE E.I.C.E., asumir el pago de una prestación pensional distinta a la que fuera objeto de la institución de conmutación pensional, pues debe entenderse que la responsabilidad derivada de la plurimencionada figura es aplicable sólo para las prestaciones económicas allí pactadas y los derechos accesorios que de ella emanen, puesto que itérese, el objeto de esta figura no es otro que normalizar el pasivo pensional *para lograr el pago oportuno de las obligaciones pensionales, en el evento en que el mismo no se esté realizando, o cuando se prevea que no se podrán realizar los pagos de dichas obligaciones en razón de circunstancias que puedan afectar la entidad o empresa*²; para lo cual, evidente se exhibe, la necesidad de relacionar, calcular y cuantificar las obligaciones pensionales específicas a cargo del empleador. De comprender el asunto de acuerdo con la óptica propuesta por la parte actora en las súplicas de la demanda y pese a su disenso, se estaría entregando una patente de corso para el desconocimiento, *de facto*, de los términos y de los medios de impugnación que enmarcan los acuerdos de conmutación, para así admitir la inclusión ilimitada de derechos económicos al arbitrio y voluntad de los trabajadores, con la consecuente desnaturalización del objeto de esta institución jurídica.

De otra parte, la Sala aclara aquí y ahora que, no le asiste razón al recurrente al afirmar que por motivo de la liquidación y extinción de la sociedad Frontino Gold Mines Ltd, es la administradora del RPMPD la llamada a reemplazarlo o sustituirlo en todas las obligaciones inherentes al rol de empleador, para lo cual basta con indicar que el acuerdo de conmutación solo obliga a garantizar en casos excepcionales el pago de mesadas pensionales a sus beneficiarios y en ningún escenario, tiene como fin último, asumir o suplir la condición de verdadero empleador frente a los trabajadores reclamantes. Ejercicio conclusivo que se

² Decreto 1260 de 2000, artículo 2.

muestra consistente, además, si se considera que no fue objeto de debate, ni así tampoco se demostró, el cumplimiento de los requisitos contemplados en los artículos 67 y ss. del CST para siquiera inferir la configuración de una sustitución patronal³ entre Frontino Gold Mines Ltd y COLPENSIONES E.I.C.E., para endilgarle el deber a esta última, de reconocer la pensión de jubilación convencional echada de menos; resultando por tanto inane por razón de pertinencia auscultar la vigencia de la CCT y la observancia de los requisitos fijados en dicho instrumento convencional.

A igual conclusión se arriba frente a la responsabilidad de la sociedad FIDUOCCIDENTE, en tanto en cuanto, dada la irrefutable improcedencia del derecho reclamado, no existe para aquella, por sustracción de materia, la obligación de asumir el reconocimiento pensional deprecado de acuerdo con las cláusulas del contrato de fiducia comercial.

Como colofón de lo expuesto, y atendiendo a las consideraciones fácticas y jurídicas antes expuestas, se dispondrá por la Sala la confirmación de la sentencia de primer grado, en cuanto absolvió a las demandadas COLPENSIONES E.I.C.E. y FIDUOCCIDENTE S.A., de todas y cada una de las pretensiones incoadas en su contra por parte del señor JESÚS ARTURO MUÑOZ.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 365 y 366 del CGP, y advirtiéndose que el recurso de apelación interpuesto por JESÚS ARTURO MUÑOZ no salió adelante, a su cargo se impondrán costas procesales. En atención a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura, se fijan como agencias en derecho a cargo de la demandante, y en favor de las accionadas de manera proporcional, la suma de un SMMLV equivalente a \$1.160.000,00.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

4. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el 15 de agosto de 2021, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por

³ A fin de que opere la figura de la sustitución patronal se deben verificar la concurrencia de tres requisitos a saber: i) el cambio de un empleador por otro, ii) la continuidad de la empresa y iii) la permanencia del trabajador en el servicio.

JESÚS ARTURO MUÑOZ, en contra de COLPENSIONES E.I.C.E. y FIDUOCCIDENTE S.A, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo JESÚS ARTURO MUÑOZ, fijándose como agencias en derecho, en favor de COLPENSIONES E.I.C.E. y FIDUOCCIDENTE S.A, la suma de un SMMLV equivalente \$1.160.000,00, pagadera en un 50% de ese valor para cada una de.

Lo resuelto se notifica mediante EDICTO, acogándose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario