

## SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

### SENTENCIA

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **NELSON DE JESÚS SOTO ACEVEDO**  
**Demandadas** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**  
**Radicado** : **05001 31 05 017 2019 00170 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión de invalidez de origen común-  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia No** : 048

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

### ANTECEDENTES

#### Pretensiones:

Se solicita **dejar sin efectos** los **dictámenes** realizado por PROTECCIÓN S.A., la Junta Regional de Calificación de Invalidez

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

de Antioquia y la Junta Nacional de Calificación de Invalidez; se ordene en su favor una calificación integral teniendo en cuenta todas las patologías que presenta; al determinarse un porcentaje de pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%, se condene a PROTECCIÓN S.A. al reconocimiento de la **pensión de invalidez**, retroactivo pensional, indexación, intereses moratorios; se condene a las Juntas Regional y Nacional de Calificación de Invalidez, a indemnizar los **perjuicios** patrimoniales y extra patrimoniales y en forma solidaria al pago de intereses moratorios; costas procesales.

### **Hechos relevantes de la demanda:**

Se afirma que el demandante nació el día 6 de mayo de 1974, la EPS SURA emitió concepto médico de rehabilitación con pronóstico desfavorable. De otro lado, **PROTECCIÓN S.A.** emitió dictamen el día 15 de septiembre de 2016, asignándole el **24.06%** de pérdida de capacidad laboral (PCL) de **origen común**, con fecha de estructuración el mismo día; por su parte, la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** le asignó el **32.40%** de PCL, confirmando el origen y la fecha de estructuración; a su vez, la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez** el día 15 de diciembre de 2017, lo calificó con el **37.40%** de PCL, manteniendo el origen y la fecha de estructuración. Se expone que el señor Nelson de Jesús está de acuerdo con la fecha de estructuración, pero no con el origen y el porcentaje asignados, ya que no se tienen en cuenta todas las patologías, cuadros depresivos tratados por psiquiatría y dolor lumbar crónico.

### **Respuesta a la demanda:**

**PROTECCIÓN S.A.** mediante apoderada judicial, admitió

lo referente a la emisión y contenido de los dictámenes enunciados en la demanda y se opuso a la prosperidad de las pretensiones, formulando las excepciones que denominó falta de causa para pedir, inexistencia de la obligación, prescripción, compensación.

A su vez, La **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA** a través de apoderado judicial, aceptó lo referente al dictamen emitido. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso en su defensa la excepción denominada inexistencia de fundamentos de hecho y de derecho de las pretensiones.

Por su parte, la **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** no allegó respuesta.

#### **Sentencia de Primera Instancia:**

**El Juzgado Diecisiete Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió a las codemandadas** de las pretensiones formuladas en su contra; sin condena en Costas. **No se interpusieron recursos.**

#### **Alegatos de conclusión:**

El apoderado de PROTECCIÓN S.A. solicitó se confirme la Sentencia absolutoria de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

Se conocerá la Sentencia de Primera Instancia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si el señor Nelson de Jesús Soto Acevedo, acredita los requisitos legales para tener derecho al reconocimiento y pago de pensión de invalidez de origen común.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia,** por las siguientes razones:

Sobre el tema objeto de análisis, tenemos que conforme al **artículo 38 de la Ley 100 de 1993, se considera inválida la persona que hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral:**

*“...**ARTÍCULO 38. ESTADO DE INVALIDEZ.** Para los efectos del presente capítulo se considera inválida la persona que por cualquier causa de origen no profesional, no provocada intencionalmente, hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral...”.*

**De acuerdo a la prueba obrante en el expediente se encuentra acreditado que:**

El especialista en Neurocirugía de EPS SURA, emitió varios conceptos médicos de rehabilitación al señor Nelson de Jesús, todos ellos con concepto desfavorable, a saber: el día 17 de agosto de 2017, por el diagnóstico *lumbalgia*, con origen probable *dolor severo miembro inferior izquierdo*, estado actual: *limitación funcional, parcial, limitación por dolor*, terapéutica posible: *manejo por clínica del dolor*; el 17 de noviembre de 2019 por *lumbalgia* estado *dolor lumboaxial miembros inferiores*, el 25 de abril de 2016 por *hernia discal lumbar* estado actual *dolor lumbociático*; (fls 18 a 25 archivo 01).

Mediante dictamen de fecha 20 de septiembre de 2016 emitido por **Compañía Suramericana de Seguros de Vida** y por solicitud de **PROTECCIÓN S.A.**, al señor Soto Acevedo le fue asignado el **40% de pérdida de capacidad laboral de origen común, estructurada el día 15 de septiembre de 2016**, valorándose las deficiencias *trastorno de disco intervertebral e hipotiroidismo* (fls 26 a 36).

Por su parte, la **Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia** emitió dictamen el día 6 de enero de 2017, determinando que su PCL corresponde al **32.40% de origen común, estructurada el 15 de septiembre de 2016**, con base en *deficiencia de columna lumbar, alteración de la tiroides y asma crónica* (fls 38 a 40).

De otro lado, el 15 de diciembre de 2017, la **Junta Nacional de Calificación de Invalidez** modificó el de la Junta Regional, asignándole por deficiencia el 16.30%, rol laboral 21.10%, pérdida de capacidad laboral **37.40% de origen común, confirmando la estructuración el día 15 de septiembre de 2016**, con base en *deficiencia de columna vertebral lumbar, alteración de la tiroides, asma crónica* (fl 41 a 52).

En el trámite del proceso, el Juzgado decretó como prueba solicitada por el demandante, valoración por parte de la **Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia**, entidad que lo evaluó el día 17 de diciembre de 2020, calificándolo con el **41.92% de pérdida de capacidad laboral de origen común**, con fecha de estructuración el 17 de agosto de 2017 cuando EPS SURA emitió concepto de rehabilitación no favorable, con la siguiente anotación: “...paciente en la quinta década de la vida, con múltiples comorbilidades, siendo la más importante el trastorno de discos intervertebrales lumbares, dolor crónico y recientemente trastorno depresivo...”; con un total por **deficiencia de 19.32%** (archivo 07).

El anterior dictamen fue puesto en conocimiento de las partes y fue declarado en firme mediante Auto del 19 de abril de 2021, al no haberse efectuado pronunciamiento alguno (archivos 9 y 13).

Sobre la **contradicción del dictamen de pérdida de capacidad laboral**, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL877 de 2020**, señaló que **los dictámenes emitidos por las Juntas de Calificación de Invalidez, son prueba, no solemne**, con los cuales se puede acreditar el grado de la pérdida de capacidad laboral, su origen y fecha de estructuración, pero que al no exigir la ley determinado elemento de persuasión para acreditar la pérdida de capacidad laboral, **debe respetarse la libertad probatoria de la que están asistidos los juzgadores de instancia**; explicando que **si el Juez**, para definir una determinada controversia, **se ve enfrentado a dos dictámenes disímiles, podrá escoger para fundamentar su decisión, aquél que le merezca mayor credibilidad**, dentro del marco de libertad probatoria que le asiste, de conformidad con los artículos 51, 54 y 61 del Código Procesal del Trabajo y la

Seguridad Social.

Estando habilitada **la parte interesada para acudir directamente ante la jurisdicción ordinaria laboral, donde puede solicitar una nueva valoración**, para que sea el Juez quien decida conforme a la sana crítica lo pertinente, a efectos de resolver sobre la pretensión demandada, ver **Sentencia SL1044-2019 Radicación 68074**.

**Sin que obre en el expediente prueba alguna con la cual se demuestre el estado de invalidez del demandante**, esto es, que hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral, pues tal como explicó la *a quo*, el señor Nelson de Jesús Soto Acevedo fue valorado no solo por la Administradora de Fondos de Pensiones a la cual se encuentra afiliado, esto es, PROTECCIÓN S.A. en una primera oportunidad, sino que ante su inconformidad, también fue valorado por las Juntas Regional y Nacional de Calificación de Invalidez; con una calificación adicional decretada en el trámite del proceso, por parte de la **Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, otorgándosele un máximo de 41.92% de pérdida de capacidad laboral, de origen común**, observándose que se incluyeron diagnóstico adicionales a los tenidas en cuenta por las anteriores entidades, así: “...*lumbago con ciática, trastorno de disco lumbar y otros, hipotiroidismo, asma no especificada, dolor crónico, cefalea no especificada, episodio depresivo grave...*” (archivo 07).

**Tratándose de evaluación emitida por entidad especializadas** en el tema de Salud Ocupacional y calificación de merma de la capacidad laboral, de reconocida trayectoria e idoneidad; tanto en el dictamen de la Junta Nacional que se pretende dejar sin efectos, como en el decretado en el trámite del proceso, se explica de manera detallada la relación de documentos

tenidos en cuenta, la historia clínica, exámenes realizados, siendo sometido a contradicción de las partes.

Es de anotarse que las deficiencias o patologías pueden evolucionar con el transcurso del tiempo y eventualmente, el demandante podrá acudir de nuevo a valoración mediante dictamen de pérdida de capacidad laboral, en caso de considerarlo pertinente.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a la no condena en Costas.

#### **COSTAS:**

**No se condenará en Costas en Segunda Instancia** al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

#### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,



## RESUELVE

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** en todas sus partes, la Sentencia de Primera Instancia que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor del demandante; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** No se condena en Costas en Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SECRETARIA SALA LABORAL  
EDICTO VIRTUAL  
HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso  
que a continuación se relaciona:**

**Proceso** : Ordinario de Segunda Instancia  
**Demandante** : **NELSON DE JESÚS SOTO ACEVEDO**  
**Demandadas** : **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y  
CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., JUNTA REGIONAL  
DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA,  
JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**  
**Radicado** : **05001 31 05 017 2019 00170 01**  
**Providencia** : Sentencia  
**Temas y Subtemas** : Seguridad Social – pensión de invalidez de origen común-  
**Decisión** : Confirma Sentencia absolutoria  
**Sentencia No** : 048

**FECHA SENTENCIA:**

17 de marzo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 22 de marzo de 2023 a las 8:00 Am      Desfijado hoy  
miércoles 22 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**