



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **SANDRA FRANCEDY CIFUENTES AGUALIMPIA**
Demandados : **CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, INSTITUTO DE VIVIENDA Y HABITAT DE MEDELLÍN**
Llamado en garantía : **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
Radicado : **05001 31 05 021 2016 00555 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – contrato de trabajo, prestaciones sociales, indemnizaciones, responsabilidad solidaria, cobertura póliza-
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia N° : 050

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se **declare la existencia de un único contrato de trabajo** entre la demandante y la Corporación Para el Desarrollo Humano, **entre el 2 de enero de 2014 y el 2 de enero de 2015**; se le condene al pago de salarios, prestaciones sociales, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, indemnizaciones por no consignación de cesantías en un Fondo y no pago de las prestaciones sociales; **se declare que la Corporación Para el Desarrollo Humano era contratista independiente y el Instituto Social de Vivienda y Habitat de Medellín – ISVIMED el beneficiario de la obra**, por lo que se condenará en forma solidaria; indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la demandante prestó sus servicios en forma personal para la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano, desde el 2 de enero de 2014 hasta el 2 de julio de 2014 como Profesional del Área Social y desde el 2 de enero de 2014 hasta el 2 de enero de 2015, como Profesional Abogada, para lo cual suscribió contratos de prestación de servicios dentro del Proyecto de Mejoramiento de Vivienda, en cumplimiento de los convenios No 151 y 465, suscritos por las demandadas; la remuneración pactada para el primer contrato fue de \$11.286.000

y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

pagaderos mensualmente en sumas de \$1.612.285 y para el segundo, fue de \$23.040.000 en mensualidades de \$1.920.000.

Aduce que se dieron todos los elementos de una verdadera relación de trabajo, como prestación personal del servicio, subordinación y contraprestación; recibió órdenes de manera directa por parte de sus superiores, estaba sometida a reglamentos, no tenía autonomía, cumplía horario desde las 9:00 a.m. hasta las 6:00 p.m., en algunas ocasiones laboraba el sábado, desarrollaba las funciones en las instalaciones de la Corporación, con el fin de cumplir los Acuerdos de Asociación No 465 y 251 de 2013, suscritos por las demandadas, cuyo objeto era la promoción y el desarrollo de proyectos de vivienda de interés social, para el cumplimiento de las metas del plan de desarrollo 2012-2015. Expone que las actividades desempeñadas se derivan del cumplimiento de las funciones propias del ISVIMED, siendo beneficiario de la labor prestada. Concluye que no se le ha reconocido el pago por días laborados, prestaciones sociales, aportes al Sistema de Seguridad Social Integral. El día 8 de julio de 2015 reclamó al ISVIMED, entidad que la remitió ante la Corporación demandada y negó lo solicitado.

Respuesta de la parte demandada:

El **Instituto Social de Vivienda y Hábitat de Medellín - ISVIMED** a través de apoderado judicial, admitió lo referente a la celebración con la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano, de los Convenios No 251 y 465 de 2013, cuyo objeto era aunar esfuerzos técnicos, sociales, jurídicos, administrativos y

financieros, para realizar el diagnóstico de hasta 45 y 84 mejoramientos de vivienda, en las Comunas 13 y 8 del Municipio de Medellín, respectivamente, con recursos del programa de presupuesto participativo. Frente a los demás hechos expuso que no le constan o no son ciertos. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de solidaridad y falta de legitimación por pasiva.

Por su parte, **la Curadora Ad Litem designada por el Juzgado para actuar en representación de la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO**, aceptó lo relacionado con la suscripción de los Convenios entre las codemandadas y los contratos de prestación de servicios celebrados con la demandante. Respecto a las pretensiones de la demanda expuso que se atiene a lo probado y propuso como excepciones prescripción, inexistencia de la obligación, imposibilidad de condena en costas.

El Juzgado de Primera Instancia admitió el **llamamiento en garantía** efectuado por el ISVIMED, frente a **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, la cual mediante apoderado, al dar respuesta, afirmó no constarle ninguno de los hechos de la demanda, exponiendo que el ISVIMED no es beneficiario de la labor ejecutada por la demandante y por tanto, no está llamado a responder en forma solidaria por las obligaciones reclamadas. En caso de salir adelante lo pretendido, alega que la relación con la aseguradora deberá resolverse dentro de los parámetros del contrato de seguro contenido en la póliza No 958912-4, con

vigencia para la cobertura de pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, entre el 16 de octubre de 2013 y el 31 de diciembre de 2016.

Así mismo, había sido aceptado el llamamiento en garantía frente a Seguros del Estado S.A., posteriormente declarado ineficaz, al no haberse efectuado no su notificación, según lo dispuesto en el artículo 66 del Código General del Proceso (archivos 16 y 22).

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito** de Medellín, **declaró la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido** entre la señora Sandra Francedy Cifuentes Agualimpia y la CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, con vigencia del 2 de enero de 2014 al 2 de enero de 2015; **condenó** al pago de \$1.760.809 por **cesantías**, \$105.330 por **intereses** a las cesantías, \$105.330 como **sanción** intereses a cesantías, \$1.760.809 por **prima** legal, \$880.405 por **vacaciones**; reajustar los **aportes** a la seguridad social en pensiones, teniendo como base de cotización la suma de \$1.612.285 del 2 de enero al 2 de julio de 2014 y de \$1.920.000 del 3 de julio de 2014 al 2 de enero de 2015; **indemnización** moratoria del artículo 99 Ley 50 de 1990 en la suma de \$17.090.221; **indemnización** moratoria del artículo 65 Código Sustantivo del Trabajo, en la suma de \$46.080.000, correspondientes a los 24 meses siguientes a la terminación del contrato de trabajo y los **intereses moratorios** a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la

Superintendencia Financiera, calculados sobre las prestaciones reconocidas, a partir del 3 de enero de 2017 y hasta cuando se verifique el pago; **declaró solidariamente responsable al ISVIMED; condenó a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. a reconocer y pagar al ISVIMED las sumas impuestas**, hasta el límite asegurado y teniendo en cuenta la disponibilidad del valor asegurado. Costas a cargo de las demandadas, agencias en derecho en cuantía equivalente al 8% de las sumas impuestas.

Recursos de Apelación:

La apoderada de la **demandante**, solicita **se revoque la decisión de negar el pago de los salarios reclamados**, toda vez que existe prueba sobre los meses y los valores adeudados; refiere a la reclamación enviada ante el ISVIMED donde se expresaron los meses no pagados por la Corporación y cuyo valor era de \$1.920.000 por mes, como explicó el Juez en la Sentencia; hecho corroborado por el testigo Duvan Barrientos quien manifestó que los últimos meses de la contratación laboral no fueron pagados.

Por su parte, la apoderada de **ISVIMED** solicita se revoque la Sentencia en lo desfavorable a la entidad, ya que conforme a la prueba practicada no se puede concluir un beneficio en favor de ISVIMED; expone que debe valorarse como un verdadero convenio el No 465 de 2013 celebrado con la Corporación, conforme a los artículos 355 de la Constitución Política y 98 Ley 498 de 1998, sobre asociaciones para el cumplimiento de las actividades propias de las entidades públicas, con la participación de otras entidades públicas o

particulares, como consecuencia, los trabajadores del particular que hacen parte de este convenio no les queda la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, estando a cargo de la Corporación acreditar la suscripción de los contratos individuales con los beneficiarios del subsidio para el mejoramiento de vivienda y el ISVIMED tan solo es administrador del subsidio, ejerce control y seguimiento en la aplicación de los subsidios, sin que pueda decirse que la Corporación cumpliera funciones corrientes del ISVIMED y por ende, tampoco la demandante. Teniendo en cuenta el objeto social del ISVIMED según el Acuerdo 52 de 2008 y el artículo 68 del Decreto 1364 de 2012, no existe un beneficio a favor de la entidad, sino que beneficia es a los ciudadanos destinatarios del mejoramiento de vivienda. La entidad no hace mejoramientos de vivienda, sino que administra los recursos destinados a la construcción o mejoramientos. Expone que el Juez Laboral no es competente para imponer condena al ISVIMED por tratarse de entidad pública, siendo su Juez natural la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

A su vez, la apoderada de **Seguros Generales Suramericana S.A.** sostiene que se presenta una **indebida valoración de la prueba** para declarar la existencia de un **contrato de trabajo**, ya que en forma expresa se solicitó la declaración de una **relación laboral**, siendo conceptos diferentes, pues conforme a la jurisprudencia, para el contrato de trabajo se requiere un acuerdo de voluntades que en este caso no existe y a lo sumo, existiría una relación laboral; de acuerdo a lo anterior, según el clausulado de la póliza, su cobertura no se extiende a personas vinculadas mediante modalidades diferentes al contrato

de trabajo y en tal sentido, queda por fuera del amparo de cumplimiento. Se planteó la **tacha del testigo**, ya que tiene un interés puesto que también tiene una pretensión y sus declaraciones no deben tenerse en cuenta o debe restársele valor probatorio. En cuanto a la declaración **solidaridad** no se cumplen los requisitos del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, ya que **el ISVIMED no es el beneficiario de los proyectos de vivienda de interés social**, son los ciudadanos que acceden a los subsidios; el objeto de la Corporación y del ISVIMED es diferente, entidad que solo gerencia y administra la asignación de los subsidios, no construye ni mejora viviendas, para ello acude a un tercero. Por tanto, al no ser el ISVIMED empleador de la demandante, no existe solidaridad frente a la condena. Solicita **se revoque la Sentencia de Primera Instancia** en todas sus partes y se absuelva a las demandadas de las pretensiones de la demanda.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de ISVIMED y Seguros Generales Suramericana S.A., reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación, de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984 y los artículos 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si entre la demandante y la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano, existió un contrato de trabajo a término indefinido. En caso de confirmarse la condena se revisará si hay lugar al pago de salarios, si el ISVIMED debe responder en forma solidaria por las obligaciones laborales a favor de la señora Sandra Francedy y si ese pago se encuentra amparado por el seguro de cumplimiento tomado por la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano con la llamada en garantía Seguros Generales Suramericana S.A., en favor del ISVIMED.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia, por las siguientes razones:

En primer lugar, procede la Sala a pronunciarse sobre la manifestación de la apoderada del ISVIMED, referente a que el Juez Laboral no es competente para imponer condena en contra

de su representada, por tratarse de entidad pública, siendo su Juez natural la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo; frente a lo cual no le asiste razón, toda vez que fue demandada para que responda en forma solidaria, frente a obligaciones laborales reclamadas por la demandante, derivadas de la existencia de un contrato de trabajo que se afirma existió, con la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano, en beneficio de la entidad pública. **Siendo el Juez Laboral competente para conocer de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo**, según lo establece el numeral 1° del artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social; por tanto, se procede al estudio de fondo de los asuntos planteados en los recursos de apelación.

Se encuentra por fuera de discusión en esta Segunda Instancia, que el Director General del ISVIMED y el apoderado especial de la Corporación para el Desarrollo Sentido Humano, suscribieron el día **19 de junio de 2013**, el **Convenio de Asociación No 251**, con el objeto de “...Aunar esfuerzos técnicos, sociales, jurídicos, administrativos y financieros para realizar el diagnóstico de hasta 45 mejoramientos de vivienda con recursos del programa de presupuesto participativo en la Comuna 13 del Municipio de Medellín...”, por valor de \$56.755.000, de los cuales el ISVIMED aportaría \$53.055.000 y la Corporación \$3.700.000 (fls 22 y 23 archivo 03). Así mismo, el día 16 de octubre de 2013, suscribieron el **Convenio de Asociación No 465**, con el objeto de “...Aunar esfuerzos técnicos, sociales, jurídicos, administrativos y financieros para realizar el diagnóstico de hasta 84 mejoramientos de vivienda con recursos del programa de presupuesto participativo en la Comuna 8 del Municipio de Medellín...”, por valor de \$105.536.000, de los cuales el ISVIMED

aportaría \$99.036.000 y la Corporación \$6.500.000 (fls 32 y 33 archivo 03).

Sobre la declaración de la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre la demandante y la Corporación demandada, el Juzgado de Primera Instancia consideró en términos generales, que si bien es cierto se aportaron dos contratos de prestación de servicios suscritos entre las partes, también lo es que la señora Sandra Francedy demostró la prestación personal del servicio a favor de la codemandada, como Profesional en el Área Social y como Abogada, en forma subordinada, para lo cual recibía una remuneración; activándose en su favor la presunción legal de estar regida por un contrato de trabajo, lo que no fue desvirtuado por la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano.

Sobre los temas objeto de apelación tenemos que:

1. Sostiene la apoderada de **Seguros Generales Suramericana S.A.** que *existe una **indebida valoración de la prueba** para declarar la existencia de un **contrato de trabajo**, ya que en forma expresa se solicitó la declaración de una **relación laboral**, siendo conceptos diferentes, pues conforme a la jurisprudencia, para el contrato de trabajo se requiere un acuerdo de voluntades que en este caso no existe y a lo sumo, existiría una relación laboral; sin que le asista razón por las siguientes razones:*

Para que se configure la existencia del contrato de trabajo, de conformidad con lo previsto en el artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo modificado por el artículo 1° de la

Ley 50 de 1990, se requiere que concurren los siguientes tres elementos esenciales:

-**La actividad personal del trabajador**, es decir, realizada por sí mismo;

-**La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador**, que lo faculta para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato; y

-**Un salario como retribución del servicio.**

Reunidos los tres elementos de que trata ese artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; **prima en laboral la realidad sobre las formas**, correspondiendo a la parte demandante aportar prueba sobre la existencia de la relación laboral, a través de la demostración contundente de los tres elementos esenciales que la conforman, esto es, prestación personal de un servicio, salario y continuada dependencia y subordinación.

Por su parte, en aplicación del **principio de la primacía de la realidad sobre las formas** establecida en el **artículo 53 de la Constitución Política**, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL1903 del 21 de abril de 2021 Radicado 74521, indicó que “... constituye un elemento cardinal de nuestro ordenamiento jurídico laboral, ... con sustento en el cual los jueces pueden dejar a un lado las formas convenidas por las partes de una relación contractual para darle prevalencia a lo que en verdad acreditan las condiciones bajo las cuales se desarrolla el negocio jurídico pactado, por lo que si de dichas circunstancias se evidencia el elemento de la subordinación característico de un contrato de trabajo, se

impone derivar de ello, las consecuencias jurídicas que prevé la Ley ...”; postura reiterada en SL1081 del 10 de marzo de 2021 Radicado 77321.

Así mismo, el artículo 21 de la Ley 50 de 1990, que modificó el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo “... *Se presume que toda relación de trabajo personal está regida por contrato de trabajo*”, presunción que admite prueba en contrario. Conforme a lo establecido en el artículo 2º de la Ley 50 de 1990, que modificó el **artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, al trabajador le basta con probar la prestación personal del servicio, para que opere en su favor la presunción legal de la existencia de un vínculo laboral.** Por su parte, a quien se demanda como empleador, le corresponde desvirtuar el hecho presumido, mediante elementos de convicción con los cuales se acredite que el servicio fue ejecutado de manera autónoma e independiente.

Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en Sentencias SL859 del 24 de febrero de 2021 Radicado 85856 y SL1702 del 5 de abril de 2021 Radicado 85376, **precisó que una vez acreditada la prestación personal del servicio, se traslada la carga de la prueba al demandado;** constituyendo una excepción a la regla general contenida en el artículo 167 del Código General del Proceso y en esa medida, la parte actora queda relevada de acreditar la subordinación.

Con relación al tema tratado, el Órgano de Cierre de la especialidad laboral en **Sentencias SL3345 de 2021** Radicado 60656, **SL1439 de 2021** Radicado 72624 y **SL167 de 2020** Radicado 72493, **indicó que el elemento diferenciador del**

contrato de trabajo es la subordinación del trabajador respecto del empleador, que se concreta en el sometimiento del primero a las órdenes o imposiciones del segundo; en **Sentencia SL3126 de 2021** Radicado 68162, recordó que si bien los contratos civiles o mercantiles, no son ajenos a que existan instrucciones, controles y supervisión del contratante sobre el contratista, también lo es que “... *dichas acciones no pueden en modo alguno desbordar su finalidad al punto de convertir tal coordinación en la subordinación propia del contrato de trabajo ...*”.

De otro lado, tal como lo dispone el **artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo** “...*El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio...*”. Por su parte, **el artículo 47** ibídem, preceptúa que el contrato cuya duración no esté determinada por la de la obra o la naturaleza de la labor contratada o no se refiera a un trabajo ocasional o transitorio, será contrato a término indefinido.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que la decisión del Juzgado de Primera Instancia, mediante la cual declaró la existencia de un verdadero contrato de trabajo a término indefinido, se encuentra acorde a lo contemplado en el ordenamiento jurídico, en la normatividad y jurisprudencia antes citadas, luego de una **valoración apropiada de la prueba** practicada en el trámite del proceso, contrario a lo expuesto por la apoderada de Seguros Generales Suramericana S.A.; pues no a otra conclusión podría arribarse luego del análisis conjunto de los documentos y testimonios aportados.

Es así como, **en el asunto bajo estudio** obran dos contratos de prestación de servicios profesionales, suscritos por la señora Sandra Francedy y el Representante Legal de la Corporación demandada, el día **2 de enero de 2014**, uno con el **objeto** de “...**desarrollar actividades como Profesional Universitaria Abogada...**” y otro “...**como Profesional en el Área Social a la Corporación para el Desarrollo Sentido Humano en los Proyectos de Mejoramiento de Vivienda suscrito con ISVIMED...**”. En el primero se acordó un valor de \$23.040.000 correspondiente a 12 meses a razón de \$1.920.000 cada mes y en el segundo, \$11.286.000 por 6 meses, a razón de \$1.881.000 por cada mes (archivo 03).

Sobre la forma en que se desarrollaron los contratos, rindieron **testimonio** los señores **José Arley Cuesta Perea** (para la época prestaba asesoría jurídica a la Corporación Sentido Humano), **Jhon Franki Franco** (ejercía como conductor en la Corporación) y **Dubán Barrientos Uribe** (compañero de trabajo en la Corporación como Auxiliar Administrativo), quienes expusieron que la demandante prestaba servicios de asesoría o acompañamiento social a la misma Corporación, allí se desarrollaban procesos de mejoramiento de vivienda de interés social con el ISVIMED a través de la entrega de subsidios; **la demandante cumplía horario de 8:00 a.m. a 6:00 p.m.** o también en horario nocturno, contaba con tiempo de descanso para tomar almuerzo, el servicio lo prestaba en la **oficina ubicada en Carrera 65 con Calle 49 sede perteneciente a la Corporación**; también desempeñaba la labor en campo con **transporte suministrado por la Corporación** consistente en **vehículo y conductor**, la demandada le entregaba la **dotación** como chaleco con el logo de ISVIMED y escarapela, tenían **oficina** asignada con **equipo** de

trabajo, carpetas que tenían un componente técnico, jurídico y social; las visitas en campo eran más que todo los días sábado; había un **Administrador** de nombre Eduar **quien controlaba y asignaba los horarios de trabajo** para ingreso y salida; en cartelera estaba exhibido el **reglamento interno de trabajo**, en reuniones se reiteraba sobre su cumplimiento y los compromisos; **recibía instrucciones de un Coordinador** quien asignaba las tareas; **recibía el pago de un salario quincenal**; la demandante diligenciaba las bitácoras, documentos, programaba visitas en las obras, tomaba las fotos, acompañaba a las trabajadoras sociales.

Sin que haya lugar a restarle valor probatorio al testimonio del señor **Jhon Franki Franco**, por el hecho de tener también una pretensión similar en contra de la demandada, pues rindió declaración sobre los hechos que son de su conocimiento, mientras ejerció como conductor, al servicio de la Corporación demandada, en la misma época que prestó servicio la señora Sandra Francedy; declaración que se valora no en forma aislada, sino en conjunto con la demás prueba practicada.

Con sustento en prueba reseñada, está demostrado el hecho de la prestación personal del servicio por parte de la señora Sandra Francedy, en favor de la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano, en forma subordinada y por lo cual recibía una remuneración; sin que se demostrara autonomía e independencia en la labor desempeñada por la demandante, concurriendo los tres elementos esenciales para la declaración de existencia de un contrato de trabajo; como concluyó el *a quo*.

En lo referente a que se revoque la condena impuesta al ISVIMED, para responder en forma solidaria por las obligaciones laborales a favor de la señora Sandra Francedy; no prospera el recurso por las siguientes razones:

Al respecto, sostiene la apoderada del ISVIMED, que conforme a los artículos 355 de la Constitución Política y 98 Ley 498 de 1998, la entidad pública puede desarrollar convenios de asociación con particulares, caso en el cual, a los trabajadores del particular no les beneficia la solidaridad del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo; debiéndose indicar que si bien es cierto, la Constitución Política y el ordenamiento jurídico habilitan la celebración de contratos con entidades privadas con el fin de impulsar programas y actividades de interés público acordes con el Plan Nacional y los planes seccionales de Desarrollo; también lo es que, la misma **Constitución Política** en su **artículo 53**, garantiza unos **principios mínimos fundamentales en favor de los trabajadores**, como la irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales y primacía de la realidad sobre formalidades establecidas por los sujetos de las relaciones laborales; sin que los contratos, los acuerdos y convenios de trabajo, puedan menoscabar la libertad, la dignidad humana ni los derechos de los trabajadores. A su vez, conforme al **artículo 13 del Código Sustantivo del Trabajo**, no produce efecto alguno cualquiera estipulación que afecte o desconozca el mínimo de derechos y garantías consagradas en favor de los trabajadores y debe tenerse en cuenta que, las disposiciones legales que regulan el trabajo humano son de **orden público** y los derechos y prerrogativas que ellas conceden son **irrenunciables** (art. 14 ibídem).

En consecuencia, no se desconoce la facultad del ISVIMED para la celebración de convenios con particulares; solo que en su desarrollo no puede avalarse el desconocimiento de los derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores.

Respecto a que el ISVIMED no es beneficiario de la labor ejecutada por la Corporación codemandada y por la señora Sandra Francedy, afirmándose que *no realiza mejoramientos de vivienda, sino que administra los recursos destinados a la construcción o mejoramientos, solo es administrador del subsidio, ejerciendo control y seguimiento en su aplicación y que el verdadero beneficiario es el ciudadano;* nos encontramos con que la prueba obrante en el proceso demuestra lo contrario.

Es así como, en los mismos convenios No 251 y 465, se describe como **objeto del ISVIMED** “...**gerenciar la vivienda de interés social en el Municipio de Medellín**, conduciendo a la **solución de las necesidades habitacionales**, especialmente de los asentamientos humanos y grupos familiares en situación de pobreza y vulnerabilidad, involucrando a los diferentes actores públicos privados y comunitarios en la gestión y ejecución de proyectos de construcción de vivienda nueva, titulación y legalización, **mejoramiento de vivienda**, mejoramiento de entorno, reasentamiento, **acompañamiento social**, gestión inmobiliaria y demás actuaciones integrales de vivienda y hábitat en el contexto urbano y rural municipal y regional...” (Negritas fuera de texto, fl 30 archivo 03).

Obsérvese que los dos contratos denominados de prestación de servicios, suscritos entre la señora Sandra Francedy y Corporación demandada–la cual celebró el convenio de asociación con el ISVIMED–, tuvieron como propósito desarrollar las actividades como Profesional Área Social y Profesional

Abogada, a favor de la Corporación “*en los proyectos de **mejoramiento de vivienda** suscrito con ISVIMED*”, existiendo claramente una relación directa entre Convenios de Asociación y los contratos de prestación de servicios, que en realidad fueron contratos de trabajo.

En tal sentido, las actividades desempeñadas tanto por la demandante, como por la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano, contribuyeron en forma directa al desarrollo del objeto del ISVIMED y para ello, es suficiente con revisar el contenido del objeto de los dos convenios de asociación, donde se estipuló: “...Aunar esfuerzos técnicos, sociales, jurídicos, administrativos y financieros para realizar el diagnóstico de hasta **84 mejoramientos de vivienda** con recursos del programa de presupuesto participativo en la Comuna 8 del Municipio de Medellín...”; anotándose que en ambos contratos, el parágrafo del artículo segundo establece: “...Los recursos serán entregados al asociado quien directamente se encargará de desarrollar el proyecto o programa, **de interés común para las partes...**” (Negritas y subrayas fuera de texto).

Siendo claro que no se trató de labores extrañas a las actividades normales a las que se dedica el ISVIMED, en desarrollo de su objeto social, concretamente en lo que tiene que ver con el **mejoramiento de vivienda** en favor de población vulnerable, para lo cual disponía el presupuesto casi en su totalidad, realizaba la supervisión de la labor, suministraba a la Corporación la información necesaria para desarrollar el convenio, facilitaba los insumos para la identificación de los operadores con el logo del ISVIMED, entregaba al operador los formatos establecidos por el ISVIMED en el programa de mejoramiento de vivienda para ser utilizados tanto en la etapa de diagnóstico como

de ejecución, facilitaba la asesoría técnica, social y jurídica que el operador requiriera para el buen desarrollo del objeto contractual (ver cláusula séptima fl 24 archivo 03).

Corolario de lo anterior, **el ISVIMED sí es responsable solidario** frente a las obligaciones laborales a favor de la demandante, conforme al artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo, según el cual, se predica la solidaridad entre el beneficiario de la obra y el contratista, para cumplir con las obligaciones laborales frente a los trabajadores de este último, siempre que las actividades contratadas por el dueño de la obra se encuentren relacionadas en forma directa con el giro ordinario de sus negocios, con el propósito de garantizar la protección de los derechos laborales, derivados de la contratación que efectúe el beneficiario de la obra con un contratista independiente, para la realización de un servicio determinado (Ver sentencias SL4322 de 2021, SL3718 de 2020, SL601 de 2018); tal como concluyó el Juez de Primera Instancia.

Tampoco le asiste razón a la apoderada de Seguros Generales Suramericana S.A., cuando aduce que no hay contrato de trabajo por no estar precedido de un acuerdo de voluntades entre las partes y que la cobertura de la póliza no se extiende a personas vinculadas mediante modalidades diferentes al contrato de trabajo, por lo que, el celebrado con la demandante queda por fuera del amparo de cumplimiento; toda vez que, al haberse demostrado por la demandante la prestación personal del servicio, quedó cobijada con la presunción legal, referente a que toda relación de trabajo personal está regida por un **contrato de trabajo** (artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo) y conforme al artículo 23 *ibídem*, el contrato de trabajo no deja de serlo por

razón del nombre asignado, ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen; declarándose en este proceso la existencia de un verdadero contrato de trabajo.

En tal sentido, no es aplicable la excepción consagrada en el inciso 2° del numeral 1.5 de las Condiciones Generales del Seguro de Cumplimiento, según el cual, “...este amparo en ningún caso se extiende a cubrir al personal de los subcontratistas o aquellas personas vinculadas bajo modalidades diferentes al contrato de trabajo...” (archivo 19); pues como se explicó en precedencia, la demandante fue vinculada formalmente mediante un contrato de prestación de servicios, con el propósito de ocultar un verdadero contrato de trabajo, que fue lo realmente probado en este proceso.

En línea con lo anterior, **es procedente la condena impuesta a cargo de la llamada en garantía Seguros Generales Suramericana S.A.**, para que responda ante el ISVIMED, como beneficiario del seguro de cumplimiento tomado por la Corporación Para el Desarrollo Sentido Humano, en lo que tiene que ver con *pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones laborales*, conforme a las cláusulas allí estipuladas.

Es de anotarse que la Magistrada Ponente había acogido la tesis de la no cobertura de la póliza para un caso similar, en Sentencia anterior, postura que se recoge y en su lugar, se adopta la expuesta en los acápites anteriores.

Finalmente, **la apoderada de la demandante solicita se revoque la decisión de negar el pago de los salarios reclamados**, afirmando que existe prueba sobre los meses y los valores adeudados, según la reclamación enviada ante el ISVIMED donde se expresaron los meses no pagados por la Corporación y cuyo valor era de \$1.920.000 por mes; hecho corroborado por el testigo Duban Barrientos quien manifestó que los últimos meses de la contratación laboral no fueron pagados. No obstante, si se revisa el contenido de la **pretensión** No 1.2.6. solo se refirió a **pago días trabajados y no pagados, sin especificar cuáles días, semanas o meses se le dejaron de pagar**; en el hecho 2.13.1. se afirmó que desde la vinculación hasta la fecha no se le habían reconocido el **pago de los días trabajados y no pagados**, pero tampoco se precisa al tiempo presuntamente dejado de pagar; lo cual se contradice con lo expuesto por el testigo **Jhon Franki Franco**, quien dijo que recibía el pago de salario quincenal, sin especificar valores; el testigo **José Arley Cuesta Perea** manifestó desconocer cuáles eran las sumas o periodos de pago; por su parte, al preguntársele al testigo **Dubán Barrientos Uribe** –al que refiere la apoderada recurrente-, si a la demandante le quedaron debiendo salarios, respondió que a todos les quedaron debiendo “...más o menos de 4 a 5 meses, los últimos meses que trabajó...”; luego dijo “...más o menos de 3 a 5 meses que es el tiempo que nos quedaron debiendo, a mí como 3 meses de salario y la liquidación...” (min 1:28); por tanto, no hay claridad siquiera desde la misma presentación de la demanda, sobre los supuestos salarios adeudados y la demás prueba tampoco es precisa en ese aspecto.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la decisión de Primera Instancia en todas sus partes, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, teniendo en cuenta que apelaron los apoderados de la demandante, ISVIMED y Seguros Generales Suramericana S.A., sin que prosperara ninguno de los recursos; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,** administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en Costas; conforme a lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en **Costas** en esta **Segunda Instancia**, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL
HACE SABER:

**Que se ha proferido sentencia en el proceso
que a continuación se relaciona:**

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **SANDRA FRANCEDY CIFUENTES AGUALIMPIA**
Demandados : **CORPORACIÓN PARA EL DESARROLLO SENTIDO HUMANO, INSTITUTO DE VIVIENDA Y HABITAT DE MEDELLÍN**
Llamado en garantía : **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**
Radicado : **05001 31 05 021 2016 00555 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral individual – contrato de trabajo, prestaciones sociales, indemnizaciones, responsabilidad solidaria, cobertura póliza-
Decisión : Confirma Sentencia condenatoria
Sentencia N° : 050

FECHA SENTENCIA: 17 de marzo de 2023

CONSTANCIA DE FIJACIÓN **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 22 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy
miércoles 22 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario