



## SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** OLGA LILIAM SALDARRIAGA CARTAGENA  
**Demandados:** COLPENSIONES y OTROS  
**Procedencia:** JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** SENTENCIA n.º 37  
**Radicado n.º:** 05001-31-05-023-2019-00958-01 (O2-22-452)

En Medellín, a los veintiún (21) días del mes de marzo de dos mil veintitrés (2023), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**, **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE** y **VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de apelación propuesto por PORVENIR S.A., así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública de seguridad social COLPENSIONES, dentro del proceso ordinario instaurado por **OLGA LILIAM SALDARRIAGA CARTAGENA** en contra de **COLPENSIONES**, **COLFONDOS S.A.**, **PORVENIR S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, con radicado n.º 05001-31-05-023-2019-00958-01 (O2-22-452).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

### 1. ANTECEDENTES

Mediante poderhabiente judicial, **OLGA LILIAM SALDARRIAGA CARTAGENA** pretende que se declare la ineficacia de su traslado al RAIS, la consiguiente reactivación de su afiliación al RPMPD a través de COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la devolución íntegra de las cotizaciones que realizó, sus rendimientos, y el pago de las costas procesales, con sustento fáctico en que nació el 4 de febrero de 1966, habiendo estado afiliado a los seguros IVM del extinto ISS desde el 12 de junio de 1984 hasta febrero de 1997, cuando se trasladó al RAIS a través de la AFP PROTECCIÓN S.A., luego de cual,

en agosto de 2001 se afilió a la AFP PORVENIR S.A., y posteriormente, en enero de 2008 se afilió a COLFONDOS S.A., AFP en la que se encuentra afiliada actualmente; que al momento del traslado de régimen, la AFP no le informó cómo se liquidaría su pensión en el RAIS, ni las demás características del régimen, y que el 11 de abril de 2019 solicitó a COLPENSIONES el traslado de administradora de pensiones, el que fue denegado mediante comunicación del 22 de abril de 2019.

### **1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

La demanda fue admitida por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 1º de octubre de 2019 (doc. 006), con el cual ordenó su notificación y traslado a la parte accionada.

Una vez notificada, (doc. 007) COLPENSIONES dio respuesta a la demanda a través de gestora judicial el 24 de octubre de 2019 (doc. 008), la cual se opuso a las pretensiones formuladas, por carecer de fundamentación fáctica y legal; al tiempo de proponer las excepciones de mérito que denominó: inexistencia de nulidad/ineficacia del traslado, saneamiento de la nulidad relativa alegada, prescripción, imposibilidad de condena en costas, y buena fe.

Por su parte, una vez notificada (doc. 011), PROTECCIÓN S.A. dio contestación a la demanda a través de apoderada judicial el 10 de diciembre de 2019 (doc. 014), la que se opuso a las pretensiones formuladas, en la medida en que la afiliación está exenta de vicios del consentimiento, a la vez de proponer las excepciones de mérito que rotuló: inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, buena fe, prescripción, aprovechamiento indebido de los recursos públicos y del sistema general de pensiones, y traslado de aportes a PORVENIR.

A su turno, luego de la notificación (doc. 015), PORVENIR S.A. aportó respuesta a la demanda por intermedio de vocera judicial el 13 de enero de 2020 (doc. 016), quien manifestó oposición a las pretensiones de la demanda porque la parte actora no allega prueba que sustente la ineficacia pretensa, al tiempo que afirmó que la afiliación se realizó de forma informada, libre y voluntaria. En ese norte, asuntó los medios enervantes que nominó: prescripción, cobro de lo no debido por ausencia de causa e inexistencia de la obligación, y buena fe.

Finalmente, COLFONDOS S.A. contestó la demanda a través de mandataria judicial el 4 de febrero de 2020 (doc. 020), manifestando que no se opondría a las pretensiones

enarboladas, allanándose a éstas, solicitando que no se imponga condena en costas procesales a su representada.

## **1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO**

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida 10 de noviembre de 2022 (docs. 37 y 38), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS, ordenando a las AFP accionadas trasladar a COLPENSIONES en 30 días el valor de la cuenta de ahorro individual de la demandante con sus respectivos rendimientos, las cuotas de administración, las primas previsionales y los porcentajes del Fondo de Garantía de la Pensión Mínima, debidamente indexados; al tiempo de condenar a PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A. a trasladar el capital y los rendimientos, si aún no lo han hecho; como también a COLPENSIONES, a recibir dichas sumas de dinero y a tener como afiliada a la demandante sin solución de continuidad, a la vez de gravar en costas a las AFP demandadas y a favor de la accionante.

## **1.3. APELACIÓN**

Inconforme con su decisión, el poderhabiente judicial de PORVENIR S.A. interpuso oportunamente el recurso de apelación, en cuyo sustento adujo que se probó que el traslado fue libre, voluntario y con asesoramiento, demostrando su interés en afiliarse al RAIS al haberse afiliado a otras AFP, siendo que su real interés es económico relativo a la cuantía de su mesada pensional, lo que no configura causal de ineficacia alguna. Esgrime que su representada cumplió con todas las obligaciones a su cargo para la fecha del traslado, y que siendo abogada, la demandante conocía las implicaciones de su decisión. De igual forma, afirma que no debe condenarse a la devolución de descuentos indexados, porque su representada ya trasladó los rendimientos, los que no se hubieran generado en el RPMPD, a más de que tales descuentos se generaron por la gestión de su representada. Finalmente solicita la exoneración del pago de costas procesales, máxime que el traslado inicial de régimen pensional no ocurrió con su representada sino con la AFP COLMENA, hoy PROTECCIÓN S.A.

## **1.4. CONSULTA**

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, al igual que se analizará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

## 1.5. ALEGACIONES DE SEGUNDA INSTANCIA

En el trámite de segunda instancia, la apoderada judicial de COLPENSIONES, allegó memorial en tiempo para alegar de conclusión, en el que deprecó que en el evento en que se confirme la ineficacia del traslado, y adicional a la devolución de todos los aportes, se ordene a las AFP reportar los archivos idóneos ante ASOFONDOS para el respectivo cargue de las historias laborales.

A su turno, la vocera judicial de PORVENIR S.A., alegó que en caso de confirmarse el fallo emitido por el juez de primera instancia se apliquen los efectos propios del concepto de las restituciones mutuas, a más de deprecar que no se condene en costas a su representada por haber actuado con buena fe objetiva.

## 2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por PORVENIR S.A., advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se estudiará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, para lo cual se plantea para su estudio los siguientes:

### 2.1. PROBLEMAS JURÍDICOS:

El *thema decidendi* en la presente Litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas que se derivan de la ineficacia del traslado dispensada?

### 2.2 TESIS DE LA SALA Y SOLUCIÓN A LOS PROBLEMAS JURÍDICOS PLANTEADOS

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** en cuanto a la declaración de ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional a la AFP demandada, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría integral y cualificada que pregona el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y en cuanto a las consecuencias jurídicas que determina la devolución de las cotizaciones, esto es, que se

debe incluir también el traslado de las sumas descontadas para aportes al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, por seguros previsionales y por gastos o comisiones de administración, descuentos que deben ser devueltos de manera indexada, así como la orden a PORVENIR S.A. y PROTECCIÓN S.A. de devolver, si aún no lo han hecho, los rendimientos causados, y de conformidad con los planteamientos que pasan a exponerse:

### **2.2.1 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS**

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la accionante venía afiliada a los riesgos de IVM administrado por el extinto ISS, hoy COLPENSIONES desde el 12 DE JUNIO DE 1984 (doc. 003 pág. 58); que no es beneficiaria del régimen de transición ni por edad (doc. 003 pág. 60) ni por tiempo de servicios cotizados (doc. 003 pág. 58); que OLGA LILIAM SALDARRIAGA CARTAGENA se trasladó el **12 de septiembre de 1994** a la AFP PROTECCIÓN S.A. (doc. 016 pág. 24), luego de lo cual el 16 de septiembre de 1997 se afilió a la AFP COLMENA, hoy PROTECCIÓN S.A. (doc. 014 pág. 31 y doc. 016 pág. 24); a posteriori, el 20 de junio de 2001 se afilió a la AFP HORIZONTE, hoy PORVENIR S.A. (doc. 016 págs. 24 y 26), y por último, el 19 de julio de 2002 se afilió a la AFP COLFONDOS S.A. (doc. 016 pág. 24), administradora en la que se encuentra actualmente afiliada, según lo manifestado en la demanda y el allanamiento manifestado por dicha AFP al contestar la demanda; y que el 11 de abril de 2019 impetró ante COLPENSIONES el traslado de régimen pensional (doc. 003 pág. 9), al que no accedió la entidad mediante comunicado del 22 de abril de 2019 (doc. 003 pág. 13 y ss).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que este juzgador plural viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008 hasta la más reciente sentencia SL2229-2022, línea jurisprudencial en la que se haya el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que la suscripción del formulario de afiliación es insuficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor de la afiliada como parte débil de la relación jurídica contractual, y que el alcance de la jurisprudencia laboral citada, permite aplicarla a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiaria del régimen de transición, o esté próxima o no a pensionarse.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha del traslado de régimen pensional el 12 de septiembre de 1994, la AFP tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1° del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que en palabras de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1217-2021, consiste en: *“ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas. (...) suministrar (...) una ilustración suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna sobre las implicaciones de abandonar el esquema de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. (...) proporcionar (...) una ilustración acerca de las condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes, lo que incluye la existencia de una transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales.”*

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación inicial del **12 de septiembre de 1994** (doc. 016 pág. 24), no se allegó el correspondiente formulario de afiliación, y aún bajo el supuesto de que la primera afiliación hubiere acontecido el 16 de septiembre de 1997, como se afirma en la demanda, el formulario aportado (doc. 014 pág. 31 y doc. 016 pág. 24), si bien no fue desconocido ni tachado por la parte actora, no refleja que de manera documentada se haya presentado la asesoría cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta explicar los beneficios de cada uno de los regímenes, sino que también es menester detallar las consecuencias adversas del traslado de régimen, de cuyo efectivo cumplimiento tal documento, se itera, no constituye prueba, al menos, durante el momento del traslado.

En este punto, estima pertinente la Sala acotar que si la AFP no cuenta con ningún soporte documental para la fecha del traslado de régimen, al brindarse la información únicamente de manera verbal, tal circunstancia deja entrever una clara contravención de lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con allegar un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que la Superintendencia Financiera de Colombia indica deben reunirse para el traslado voluntario de régimen pensional, sino que se requiere acreditar la efectiva asesoría integral brindada en la antesala del traslado de régimen, ilustrando al interesado sobre las características, ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, con el apercibimiento de que para optar por la pensión anticipada antes de la edad mínima debían efectuarse aportes voluntarios superiores a las deducciones de ley por cotizaciones; que para causar la pensión de vejez

se debe contar con una suma dineraria mínima en la cuenta de ahorro individual; que la existencia de eventuales beneficiarios por sobrevivencia incrementan dicha suma mínima requerida, entre otras particularidades, en razón a que la asesoría no debe estar encaminada a persuadir a la afiliada con llamativos rendimientos financieros o la posibilidad de acceder a la pensión sin importar la edad, sino que debe atender también a que la afiliada pueda lograr la prestación económica que mejor se acompañe con sus expectativas pensionales y densidad cotizacional.

Ahora, si bien el litigioso por activa de la relación procesal acepta en el interrogatorio que al momento de suscribir el formulario de afiliación estuvo acompañada de un representante de la AFP (min. 15:30), no puede pasar de soslayo la Sala que el deber de información únicamente se satisface con la evidencia de que la decisión de la afiliada fue verdaderamente libre e informada, lo que no se logra acreditar por la AFP accionada, pues por el contrario, la accionante aclaró que el representante de la AFP no le brindó asesoría alguna (min. 16:00), por lo que no le explicaron cuáles eran las características puntuales y comparativas del RAIS y del RPMPD, ni las posibles desventajas de su traslado de régimen pensional.

Es de resaltar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad que llevó a cabo la afiliación y traslado de régimen pensional, no desplegó actividad probatoria alguna enderezada a demostrar que el funcionario asesor que atendió a la litigiosa por activa cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, completa y comprensible al potencia la afiliada, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, de donde se sigue que, la falta de soporte documental o de la existencia de un archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, permite inferir que el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones generalizadas de la parte actora en desarrollo del interrogatorio de parte, ni las alegaciones referidas a su nivel educativo (min. 12:50), en una materia tan especializada y técnica como el atinente a los parámetros que regulan el funcionamiento del sistema general en pensiones, allende de que la afiliada no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional, en tanto el deber de brindar tal información corresponde por ministerio de la ley exclusivamente a la AFP aseguradora.

En lo concerniente a las re-asesorías realizadas por las misma AFP o para el traslado al interior del RAIS, esta Sala ha sido del criterio de que las mismas no convalidan la actuación viciada de traslado de régimen pensional, por manera que, aún en el entendido de que en sus posteriores afiliaciones dentro del RAIS del 16 de septiembre de 1997 (doc. 014 pág.

31 y doc. 016 pág. 24), 20 de junio de 2001 (doc. 016 págs. 24 y 26) y 19 de julio de 2002 (doc. 016 pág. 24), hubiere recibido asesoría; ello *per se*, no tiene la virtualidad de subsanar o convalidar las notorias falencias de información al momento del traslado de régimen pensional. A este respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tuvo la oportunidad de pronunciarse en los siguientes términos: *“la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, la afiliada requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información”* (SL1688 de 2019).

De igual forma, en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, indicando que: *“a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos”*.

Así las cosas, habrá de confirmarse la decisión de instancia en este aspecto, en tanto con tino declaró la ineficacia de la afiliación y el consiguiente retorno al RPMPD sin solución de continuidad, bajo la ficción jurídica de que nunca se trasladó del RPMPD.

### **2.2.2 Traslado de las cotizaciones**

A este respecto, es preciso indicar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, atendiendo a lo dicho por la jurisprudencia del máximo tribunal de esta jurisdicción, en sentencias como las SL31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, al tiempo que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que dicha entidad sea un tercero la imposibilite para recibir los aportes, por la simple y llana razón de que esta entidad administra el régimen de prima media con prestación definida, y de conformidad con lo dispuesto por el artículo 12 de la Ley 100 de 1993 los dos regímenes de pensiones si bien coexisten son excluyentes, y por tanto, una vez declarada



la ineficacia del traslado en el RAIS, consiguientemente la AFP deberá devolver a COLPENSIONES todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación.

En el anterior contexto, la Sala estima pertinente resaltar los predicamentos de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia SL2877-2020, en la que se recapitulan las implicaciones y consecuencias de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, de la cual se trasuntan algunos apartes:

*“i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho la demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;*

*ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones, además de lo consignado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales, lo recaudado por gastos de administración y comisiones debidamente indexados durante todo el tiempo que la demandante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el Fondo de Garantía de Pensión Mínima.*

*iii) que los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, conlleva que todas las cotizaciones efectuadas por la promotora del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones.”*

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado de pensiones devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima (Decreto 3995 de 2008 artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010) y los gastos de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues a pesar de que tales descuentos tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito jurídicamente preestablecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración financiera de las cotizaciones o el fortalecimiento de un fondo de

garantía, aquellos nunca hubieran sido detraídos por la AFP de no haberse producido la afiliación y traslado de régimen pensional.

En paralelo, esta Sala considera que hay lugar al traslado de todas las cotizaciones y sus rendimientos a COLPENSIONES, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública, según las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la plena realización del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 *ibídem*. Por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia atrás referenciada, se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no soslaya esta Sala la existencia de un pronunciamiento sobre este aspecto de la Superintendencia Financiera, es preciso indicar que el mismo se refiere a los traslados de régimen pensional por iniciativa propia, y que en últimas, tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, aparte de que, la Sala se aviene a línea jurisprudencial que en derredor del tema ha venido desarrollando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó dicho *in extenso* en líneas anteriores.

Así mismo, la devolución de los descuentos debe ordenarse de manera indexada, atendiendo a que si bien aquella no fue impetrada con la demanda, vale decir, no fue materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento oficioso, en tanto que ello no se traduce en una condena sino solamente en el reconocimiento del efecto de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el paso del tiempo de las sumas descontadas de las cotizaciones por los rubros atrás descritos, prohijándose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente sentencia SL950-2022 emitida por la H. Corte Suprema de justicia, Sala de Casación Laboral.

En suma, vale acotar por recapitular los predicamentos del máximo tribunal de casación laboral, en la reciente sentencia SL1126-2022, Radicación n.º90257, del 23 de marzo de 2022, M.P. Omar Ángel Mejía Amador, cuando describe de forma meridiana cuál es la carga asumida por los fondos privados, aun tratándose de traslados horizontales dentro del RAIS, que significa la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, en los siguientes términos: “...Por tal razón, esa declaratoria obliga a las entidades del RAIS a devolver todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual del titular, ya que los mismos serán utilizados para la financiación de la prestación pensional a que tenga derecho el afiliado en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones del saldo de la cuenta individual, sus rendimientos y los bonos pensionales, los valores cobrados por los fondos privados a título de gastos de administración y

comisiones, incluidos los aportes para el Fondo de Garantía de la Pensión Mínima y las primas de los seguros previsionales, sumas debidamente indexadas, pues, desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al RPMPD administrado por Colpensiones (CSJ SL2877-2020, SL 5595-2021). Y sin perjuicio de las acciones que pueda ejercer Colpensiones por los conceptos adeudados a favor del demandante generados en virtud de los múltiples traslados”. -Subrayas de la Sala-

Así las cosas, habrá de confirmarse integralmente el fallo de instancia en este aspecto, en tanto con acierto ordenó la devolución de todo lo obrante en la cuenta de ahorro individual, sus rendimientos, y lo descontado sobre las cotizaciones debidamente indexado, así como de todos los rendimientos, en caso de que aún no lo hubieren hecho.

### **2.2.3 Excepción de prescripción**

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que “*a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria*” (SL1465-2021), a más de que la Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia determinan que sea un imperativo el traslado de las cotizaciones de manera íntegra, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

### **2.3. COSTAS**

Costas en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y en favor de la parte actora, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, fijándose como agencias en derecho un (1) SMMLV, esto es, la suma de \$ 1.160.000. Sin costas en esta instancia contra de COLPENSIONES, pues la sentencia se analizó integralmente en favor de dicha entidad pública en virtud al grado jurisdiccional de consulta.

Las de primera instancia se confirman, toda vez que la AFP contestó la demanda oponiéndose a las pretensiones incoadas, propuso excepciones de mérito, y fue vencida en juicio.

### 3. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### RESUELVE:

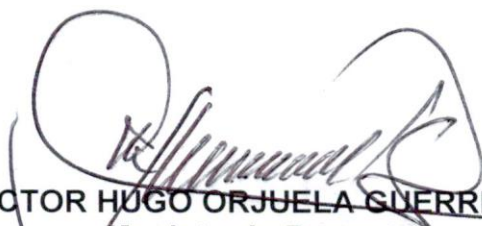
**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia materia de consulta proferida el 10 de noviembre de 2022 por el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: COSTAS** en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. y en favor de OLGA LILIAM SALDARRIAGA CARTAGENA, fijándose como agencias en derecho la suma de \$ 1.160.000, equivalente a un (1) SMMLV. Las de primera instancia se confirman.

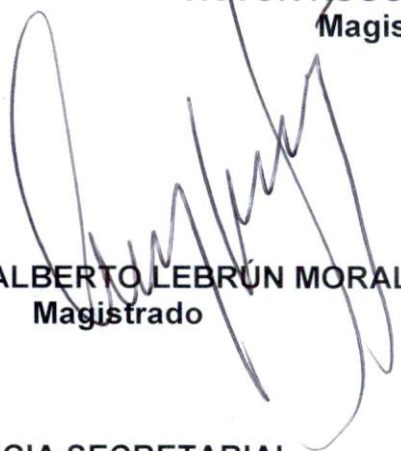
Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.


**Comuníquese y cúmplase.**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**  
Magistrado Ponente



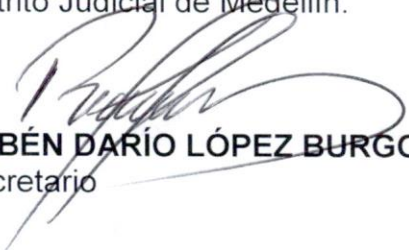
**CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES**  
Magistrado



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**  
Magistrada

**CONSTANCIA SECRETARIAL**

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.



**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario