

## **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diecisiete (17) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

### **SENTENCIA**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandantes</b>	: <b>LUZ AMPARO GARCÍA BUITRAGO</b>
<b>Demandada</b>	: <b>FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 012 2017 01165 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada en calidad compañera permanente y cónyuge de pensionado
<b>Decisión</b>	: Revoca Sentencia condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 052

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión<sup>1</sup>:

---

<sup>1</sup> De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

## **ANTECEDENTES**

### **Pretensiones:**

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** con ocasión de la muerte de su **compañero permanente y cónyuge** señor Miguel Antonio Parra Aguirre, retroactivo pensional, intereses moratorios, costas procesales.

### **Hechos relevantes:**

Se afirma que la demandante distinguió al señor Miguel Antonio Parra Aguirre desde principios del año 2008, por ser vecinos cercanos y también, a través de la sobrina de aquél de nombre Liliana Parra, quien fue compañera de colegio de Leidy Tatiana García Buitrago hija de la demandante; Liliana Parra vivía en casa de su tío Miguel Antonio, para el mes de julio de 2008 Liliana decidió irse para la casa de Leidy –hija de la demandante- y en los primeros días de agosto de 2008, comentó que su tío necesitaba alguien que lo cuidara, le hiciera el aseo en su casa, proponiéndole a la señora Luz Amparo que asistiera al señor Miguel; a ésta le interesó, conversó con el citado señor, quien le formuló una propuesta económica y al ser aceptada, la demandante empezó a ir diariamente para arreglar la vivienda, cocinar, lavar, asistirlo en todo lo que necesitara, acompañarlo a citas médicas y diligencias personales. Sostiene que al mes y medio la señora Luz Amparo y el señor Miguel Antonio se empezaron a enamorar e iniciaron un noviazgo desde septiembre de 2008, pidiéndole el señor Miguel a la demandante que se quedara amaneciendo los fines de semana y poco a poco fue llevándose las pertenencias para esa casa, quedándose con mayor frecuencia, hasta el punto que no

había retribución económica, sino que era la compañera permanente del señor Miguel, hasta el día 6 de enero de 2009 cuando el señor Miguel decidió formalizar la relación y comunicarle a sus hijos que iba a vivir de manera seria y permanente con la señora Luz Amparo; desde entonces, ella llevó la totalidad de sus cosas y empezó a vivir bajo el mismo techo y en la misma casa del señor Miguel, en unión libre, de forma permanente e ininterrumpida.

Finalizando el año 2011, decidieron cambiar de vivienda y convivir con las dos hijas de la demandante en una casa arrendada; luego contrajeron matrimonio el día 14 de abril de 2012, día a partir del cual decide afiliarse a la señora Luz Amparo en la EPS e incluirla en el plan exequial; relación que continuó hasta el día 21 de enero de 2014 cuando falleció el señor Miguel Antonio. La demandante reclamó pensión de sobrevivientes, siendo negada mediante Resolución No 0503 del 22 de marzo de 2016, aduciendo que no se cumple el requisito de convivencia durante los cinco (5) años.

### **Respuesta a la demanda:**

El **Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia** a través de apoderado judicial, admitió lo referente a las relaciones de parentesco conforme a los registros civiles adjuntados. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y formuló las excepciones que denominó prescripción y falta de acreditación de requisitos legales.

### **Sentencia de Primera Instancia:**

El **Juzgado Doce Laboral** del Circuito de Medellín, declaró que entre el señor Miguel Antonio Parra Aguirre y la señora Luz Amparo García Buitrago, **existió una relación de compañeros permanentes y cónyuges, que se entenderá iniciada el día 31 de diciembre de 2008 y terminada el 21 de enero de 2014;** condenó al Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia a reconocer y pagar la suma de **\$190.705.100** por concepto de **retroactivo de la pensión de sobrevivientes**, liquidado **desde el 22 de enero de 2014 hasta el 30 de junio de 2021;** continuar pagando la mesada pensional a partir del **1º de julio de 2021** en cuantía de **\$2.074.218** sin perjuicio de los incrementos legales, incluyendo las **mesadas adicionales de junio y diciembre; intereses moratorios** a partir del **28 de marzo de 2014** hasta la fecha del pago efectivo de la obligación; autorizó el descuento de aportes con destino al Sistema de Salud; Costas a cargo de la demandada, agencias en derecho en cuantía de \$9.000.000 a favor de la demandante.

### **Recurso de apelación apoderado de la demandada:**

Sostiene que no se valoraron las pruebas conforme, se endilga que la entidad no resolvió en sede administrativa de manera oportuna pudiendo realizar una investigación más profunda; refiere a que la declaración del señor **Bertulfo Antonio Parra fue confusa**, dubitativa en cuanto a las fechas de la llegada de la señora Amparo a la casa del señor Miguel; no es claro, pues informó que llegó en 2008 a trabajar y que un año después inició la convivencia, esto es, en el año 2009, por lo que no acredita el requisito de los 5 años

continuos; luego corrige y dice que un mes después inició la convivencia. El Despacho se apoya en la declaración del señor Julián David, quien se limitó a contextualizar que el abuelo convivía con la demandante desde el año 2008 sin precisar desde cuándo; las declaraciones en el proceso no demuestran la convivencia clara, real y efectiva respecto a la demandante; el señor Bertulfo dijo que la demandante llegó a laborar a finales de 2008, lo cual contraría la conclusión del Juzgado que la determina a partir del 31 de diciembre de ese año. Fueron declaraciones armadas, ninguno sabía alguna fecha de 2008. No proceden los **intereses moratorios** ya que no se trata de una pensión a cargo del Sistema General de Pensiones, se trata de una sustitución de pensión de jubilación.

**No se allegaron alegatos de conclusión.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de la entidad demandada, de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto Jurídico:**

**El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si la demandante, quien reclama en calidad de compañera permanente y cónyuge de pensionado fallecido, demuestra el requisito de convivencia efectiva exigido para tener derecho a la pensión de sobrevivientes.**

**Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia;** por las siguientes razones:

Conforme a la **prueba obrante en el expediente**, se encuentra por fuera de discusión que el señor **Miguel Antonio Parra Aguirre** nació el día 8 de diciembre de 1931 (fl 333 archivo 01) y **falleció el día 21 de enero de 2014** en Medellín (fl 97 archivo 01); percibía **pensión de jubilación** reconocida por Ferrocarriles Nacionales de Colombia en aplicación de Convención Colectiva de Trabajo, mediante Resolución No 0743 del 21 de mayo de 1982, con efectos **a partir del 9 de diciembre de 1981**, día siguiente al cumplimiento de los 50 años de edad y contaba con 20 años de servicio (fl 333); el señor Miguel Antonio estuvo casado con la señora Blanca Emma Acevedo de Parra quien fue su beneficiaria en Salud entre desde el 1º de enero de 1998 (fl 493) y falleció el día 19 de noviembre de 2006 (fl 18). **El pensionado contrajo matrimonio con la demandante Luz Amparo García Buitrago el día 14 de abril de 2012** en la Parroquia La Trinidad de Medellín (fl 92).

Sobre el tema objeto de apelación, tenemos que **al haber fallecido el señor Miguel Antonio Parra Aguirre el día 21 de enero de 2014, la normatividad aplicable es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993** modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, conforme al cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes el cónyuge o compañero permanente, preceptuando en el **literal a) que en caso de ser causada por muerte de pensionado, se deberá acreditar vida marital con el causante hasta su muerte y haber convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años con anterioridad a su muerte<sup>2</sup>.**

**Sobre este tema, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia,** ha indicado que la convivencia entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida; ver al respecto, Sentencias **SL803 de 2022**, SL3570 de 2021, SL 2090 de 2020, SL 2488 de 2020, SL 4263 de 2019, entre otras.

Así mismo, **en Sentencia SL100 de 2020** Radicado 67800, **reiterando** CSJ SL1015-2018 y CSJ SL4099-2017, indicó que **la pensión de sobrevivientes no emerge de la sola**

---

<sup>2</sup> “...Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte...**” (Negritas fuera del texto).

**acreditación del vínculo matrimonial o de hecho** que los reclamantes aseguren haber tenido con el fallecido, pues jurisprudencialmente se ha sostenido que “...**tanto al cónyuge como al compañero permanente les es exigible el presupuesto de la convivencia efectiva, real y material**, por el término establecido en la ley, por lo que no basta con la sola demostración del vínculo matrimonial, para tener la condición de beneficiario...”.

Debe indicarse que de perderse esa vocación de convivencia, **al desaparecer la vida en común de la pareja o su vínculo afectivo, se deja de ser miembro del grupo familiar del otro y bajo esas circunstancias igualmente deja de ser beneficiario de su pensión de sobrevivientes**; convivencia que debe corresponder a una comunidad de vida estable, permanente y firme, forjada en el amor responsable, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de un proyecto de vida en pareja responsable y estable (SL1399 de 2018 Rad. 45779, SL 15932 de 2017 Rad. 53212, SL 16949 de 2016 Rad. 46478, SL 12442 de 2015 Rad. 47173, entre otras).

**Requisito de convivencia efectiva que se ha exigido por un lapso no inferior a cinco (5) años**, cuando se reclama el derecho causado por la muerte de **pensionado**, como en este caso, conforme a Sentencias de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** SL4283-2022, SL5270-2021, SL5034-2021, SL2820-2021, entre otras.

Por su parte, **la H. Corte Constitucional** en **Sentencia SU-149 de 2021**, reafirmó que la **convivencia mínima requerida** para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de



sobrevivientes, **tanto para el cónyuge como para el compañero o la compañera permanente, es de cinco (5) años, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.**

**Acerca de lo que es objeto del recurso de apelación, esto es, que la demandante no acreditó el requisito de convivencia real y efectiva con el causante pensionado, durante los cinco (5) años anteriores a su muerte,** nos encontramos con lo siguiente:

La señora **Luz Amparo García Buitrago en interrogatorio** de parte, afirmó que a partir de **agosto del año 2008**, empezó a ayudarle al señor Miguel Antonio en su casa y que al otro día él le propuso matrimonio, manifestándole ella que debían esperar a conocerse; aclaró que empezó a laborar con el señor Miguel, por un salario mensual de \$180.000, pero que solo **le trabajó un mes**, porque él le dijo que se fuera llevando las pertenencias y empezaron a convivir como pareja –esto es, desde septiembre de 2008-; al preguntársele *¿dónde era eso?* Respondió: *en Prado, nos casamos en Prado, luego nos fuimos a vivir a Belén Rincón*; observándose aquí una primera confusión en la versión de la demandante, puesto que respondió sobre el lugar del matrimonio –celebrado en abril de 2012-, frente a una pregunta relacionada con el lugar donde empezó a laborar, que según ella fue en agosto de 2008. Expuso también que vivió con el señor Miguel un tiempo sin casarse; que antes del matrimonio éste no la había afiliado como beneficiaria en salud ya que estaba vinculada con el SISBEN. Frente a pregunta reiterada por parte del Juez sobre la época en que llegó a casa del señor Miguel, respondió que fue *en el mes de **enero de 2008** a la casa que quedaba en Belén Rincón, le trabajó un mes* (min 27:58);

lo que muestra una segunda confusión o contradicción, ya que antes había dicho que había llegado en *agosto de 2008*. Así mismo, se advierte inconsistencia respecto al contenido de declaración extra juicio rendida por la misma señora Luz Amparo en la Notaría Diecinueve del Círculo de Medellín el día 15 de octubre de 2016, donde manifestó que *después de varios meses* empezaron a convivir: “...Desde el mes de **agosto del año 2008** conocí a mi difunto esposo Miguel Antonio Parra Aguirre, **después de varios meses decidimos tener una relación** y la formalizamos con nuestros hijos desde **el día 6 de enero del año 2009** donde empezamos a convivir en unión libre...” (fl 136).

La testigo **Leidy Tatiana García Buitrago** (hija de la demandante), relató en forma extensa la forma en que su madre y el fallecido se conocieron, a través de Liliana Parra Barrientos (compañera de colegio de Leidy Tatiana y sobrina del pensionado), quien les dio a conocer sobre la necesidad que tenía el tío de una persona que lo cuidara, pues pese a los ocho (8) hijos procreados en el anterior matrimonio, uno de ellos fallecido, se mantenía muy solo y enfermo; fue así como el señor Miguel le hizo una propuesta económica a la señora Luz Amparo de \$180.000 al mes, por lo que empezó como empleada ayudándole a lavar, atendiéndolo, acompañándolo a las citas médicas y demás, poco a poco fue llevando las pertenencias a petición del causante y llegó el momento en que no había pago, sino que vivían como compañeros permanentes, que precisa fue el día **6 de enero de 2009**, cuando formalizaron la unión comunicándole a las dos hijas de la demandante y a los hijos del fallecido, quienes no estaban muy de acuerdo.

Por su parte, la señora **Liliana Parra Barrientos** (sobrina del causante y compañera de colegio de Leidy Tatiana – hija de la

demandante), confirmó la versión de la anterior testigo respecto a la forma en que la pareja se conoció y sobre la fecha de inicio de la convivencia, dijo que fue a partir de *mediados de **septiembre del año 2008*** en Belén Rincón –época que no coincide con ninguna de las mencionadas anteriormente, aunque es cercana-, reiterando que el tío empezó a darle a la señora Luz Amparo una especie de sueldo; sin detallar durante cuánto tiempo la demandante recibió ese sueldo y dejando más duda sobre el inicio de la convivencia, porque afirma que se dio desde septiembre de 2008 –cuando la demandante dijo que fue en enero de 2009- y crea más confusión respecto al mes o meses que se había mencionado estuvo la demandante pero en calidad de empleada.

También rindió testimonio el señor **Julián David Parra Toro** (nieto del pensionado fallecido y amigo de Leidy Tatiana – hija de la demandante), quien manifestó tener conocimiento acerca de que la convivencia de la pareja inició a ***finales del año 2008*** cuando formalizaron la relación –sin especificar a qué época de finales de 2008 ocurrió ese hecho- y que *desde principios del año 2008 la demandante había empezado a laborar*, versión muy distinta a la que dio la misma señora Luz Amparo quien adujo haber empezado a laborar en agosto de 2008, periodo con el que al parecer se confunde el testigo para decir que fue en ese mes cuando inició la convivencia, pues ya la misma demandante había afirmado que fue a partir de enero de 2009.

A su vez, el señor **Bertulfo Antonio Parra Acevedo** (hijo del causante en el anterior matrimonio con la señora Blanca Emma Acevedo de Parra), confirmó que la señora Luz Amparo fue a laborar a la casa de su padre porque él la necesitaba allá, desde ***finales del año 2008***, convivieron un tiempo y luego se casaron, dijo que

*prácticamente desde que ella llegó empezaron a convivir en 2008*; el Juez lo requiere para que precise la época y responde *al año de ella estar allá*, el Juez le preguntó, *al año de estar trabajando?* Y respondió: *al mes empezaron la convivencia* y al advertirle el Juez que antes había mencionado un año, respondió *es que me estaba equivocando con lo de mi señora*; expuso que el papá se mantenía enferme y la señora Luz Amparo lo cuidaba; testigo este que no mostró tener conocimiento preciso respecto al inicio de la convivencia entre la demandante y el causante, pues en forma genérica dijo que en el año 2008 y que al mes empezaron la convivencia, pero no dio a conocer en cuál de los doce meses del año.

**En este caso, la Juez de Primera Instancia accedió a las pretensiones de la demanda**, explicando en términos generales, haber encontrado **coherencia en los testimonios del hijo y nieto del causante**, respecto a que la señora Luz Amparo inició una relación laboral con el señor Miguel Antonio, prestándole cuidado personal en casa, la que rápidamente mutó a una convivencia en pareja, sin que existiera certeza sobre un día preciso pero acudiendo a que manifestaron que se dio desde el último trimestre del año 2008, era procedente determinarla a partir del día **31 de diciembre de 2008** y hasta el día 21 de enero de 2014, cuando falleció el pensionado, demostrándose la convivencia durante por lo menos los cinco (5) años anteriores a la muerte del causante; sin que sea requisito acreditar la afiliación de la compañera o cónyuge como beneficiaria en el Sistema de Salud. Criticó la omisión por parte de la entidad demandada, al tardarse alrededor de dos (2) años para resolver la reclamación, tiempo que calificó como

suficiente para que hubiere conseguido declaraciones o testimonios que contravirtieran la convivencia afirmada por la demandante.

Siendo pertinente recordar que, conforme al artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el Juez no está sujeto a la tarifa legal de pruebas y forma libremente su convencimiento, inspirándose en los principios científicos que informan la crítica de la prueba, atendiendo a las circunstancias relevantes del pleito y a la conducta procesal de las partes.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral que la valoración en su conjunto de la prueba testimonial y el interrogatorio de parte a la demandante, no da certeza de la convivencia real y efectiva entre la señora Luz Amparo García Buitrago y el señor Miguel Antonio Parra Aguirre, con el ánimo de conformar una familia, esto es, que corresponda a una comunidad de vida estable, permanente y firme, la ayuda mutua, el afecto, apoyo económico, asistencia solidaria y acompañamiento espiritual, por lo menos durante los cinco (5) años anteriores al fallecimiento del pensionado, esto es, entre el 21 de enero de 2009 y el mismo día y mes del año 2014.

Lo anterior se afirma, teniendo en cuenta que el señor Bertulfo (hijo del causante) desconoce cuándo inició la convivencia, dijo que en el año 2008 o a que a finales; el testigo Julián David expuso que a finales de 2008 sin precisar; la señora Liliana Parra manifestó que en septiembre de ese año y en ninguno de esos meses pudo ser, porque la misma demandante informó haber llegado a casa del señor Miguel Antonio en agosto de 2008 pero a laborar,

como empleada, atendiéndolo en sus cuidados personales, por lo cual recibía una remuneración de \$180.000 y si bien se adujo que solo fue por un mes, ella misma ante Notario declaró que lo fue durante varios meses; sin que pueda tenerse como cierto que esa convivencia inició en enero de 2009, solo a partir de la afirmación de la misma parte interesada; asistiéndole razón al apoderado de la demandada en sus argumentos de apelación.

Adicionalmente, todos los testigos fueron enfáticos en afirmar que esa convivencia inició en la época del año 2008 y que la demandante siempre permaneció con el señor Miguel Antonio, sin separarse, hasta cuando se casaron y luego hasta la muerte de aquél; pero más allá de esa generalidad no dieron a conocer detalles de la vida en común, la forma en que se desarrollaba esa convivencia, si realmente se trataban como pareja, si se expresaban afecto, cariño y acompañamiento como pareja y si eran percibidos en sociedad como pareja sentimental, como para tener claridad y certeza respecto a que en realidad, la relación avanzó más allá de ser la demandante la cuidadora del pensionado.

Siendo cierto que por el hecho de no ser la demandante beneficiaria en Salud del cónyuge, en época anterior al matrimonio, haya lugar a descartar la convivencia; pero como se explicó, la prueba testimonial practicada no es clara, coherente, precisa y diáfana en estos aspectos; tampoco se hizo referencia alguna a quién y cómo se hizo cargo de las honras fúnebres del señor Miguel Antonio, quiénes estuvieron presentes, cómo era tratada la demandante en esos actos, encontrándose que fue la señora Olga Lucía Parra Acevedo –hija del causante–, quien elevó reclamación de auxilio funerario ante la entidad demandada, aportando

contrato preexequial y constancia de haberse hecho responsable de los gastos del funeral (fls 364 y 365).

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **revocar** la Sentencia de Primera Instancia y en su lugar, se absolverá al Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia, de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Luz Amparo García Buitrago.

### **COSTAS:**

**Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuestas a la demandada**, en su lugar se le absolverá por este concepto. **Se condenará en Costas en ambas instancias a cargo de la demandante**, al haberse revocado la Sentencia de Primera Instancia y haber resultado vencida en juicio, en favor de la entidad demandada; anotándose que las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por la *a quo*; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho medio salario mínimo legal mensual vigente (\$580. 000) en favor de la demandada; de conformidad con lo establecido en el numeral 4° del artículo 365, artículo 366 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Se **REVOCA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor del Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia; en su lugar, se **ABSUELVE** al **Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia**, de las pretensiones formuladas en su contra por la señora Luz Amparo García Buitrago; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

**SEGUNDO:** Se **revoca la condena en Costas impuesta en Primera Instancia** a cargo del Fondo de Pasivo Social de Ferrocarriles Nacionales de Colombia; en su lugar, se le absuelve por este concepto. **Se CONDENA en Costas en ambas instancias a la demandante Luz Amparo García Buitrago** y en favor de la entidad demandada, las agencias en derecho de Primera Instancia serán liquidadas por el *a quo*; en Segunda Instancia se fija como agencias en derecho medio salario mínimo legal mensual vigente (\$580.000) en favor de la entidad demandada. Todo lo anterior según lo explicado en la parte motiva.



**TERCERO:** Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

**Las Magistradas,**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SECRETARIA SALA LABORAL**  
**EDICTO VIRTUAL**

**HACE SABER:**

**Que se ha proferido sentencia en el proceso  
que a continuación se relaciona:**

<b>Proceso</b>	: Ordinario de Segunda Instancia
<b>Demandantes</b>	: <b>LUZ AMPARO GARCÍA BUITRAGO</b>
<b>Demandada</b>	: <b>FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA</b>
<b>Radicado</b>	: <b>05001 31 05 012 2017 01165 01</b>
<b>Providencia</b>	: Sentencia
<b>Temas y Subtemas</b>	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada en calidad compañera permanente y cónyuge de pensionado
<b>Decisión</b>	: Revoca Sentencia condenatoria
<b>Sentencia No</b>	: 052

**FECHA SENTENCIA:** 17 de marzo de 2023

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN** **CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Fijado hoy miércoles 22 de marzo de 2023 a las 8:00 Am Desfijado hoy  
miércoles 22 de marzo de 2023 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**  
**Secretario**