

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### RAMA JUDICIAL

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

**Medellín, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

La Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los Magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES (ponente), VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a dictar la sentencia que corresponde en este proceso ordinario laboral instaurado por PEDRO JULIO RINCÓN VILLABONA sucedido procesalmente por ERMELINDA OJEDA ESTRADA (Archivo 36) contra el CONSORCIO CCC ITUANGO integrado por CAMARGO CORREA INFRA CONSTRUCCIONES S.A., CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A y CONINSA RAMÓN H. S.A. (**Radicado 05001-31-05-019-2021-00057-01**).

Se RECONOCE PERSONERÍA para actuar a favor de las sociedades CAMARGO CORREA INFRA CONSTRUCCIONES S.A., CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A. y CONINSA RAMON H. S.A., al abogado Maicol Andrés Rubio Rojas, con tarjeta profesional No. 193.289 del C.S. de la J., conforme a los poderes que le fueron conferidos.

### ANTECEDENTES

El demandante inició este juicio para que se declare su calidad de trabajador frente al consorcio demandado por medio de un contrato de trabajo bajo modalidad fija que vencía el 13 de enero de 2019 y en consecuencia, se ordene el reconocimiento y pago de la indemnización por despido sin justa causa, la sanción moratoria del artículo 65 del CST, el pago de las prestaciones sociales

y vacaciones dejadas de percibir hasta la real fecha de terminación del contrato, las horas extras, festivas y dominicales laboradas, el auxilio de transporte, los perjuicios causados con el despido, la indexación y las costas del proceso.

En respaldo a sus aspiraciones narró que el 15 de septiembre de 2016 celebró con el Consorcio CCC Ituango un contrato de trabajo a término fijo por cuatro meses para desempeñarse como “oficial concretos subterráneas”, cuyo vencimiento se extendía hasta el 12 de enero de 2017, devengando la suma mensual de \$1.197.500 más un bono de \$230.000 constitutivo de salario. Adujo que la labor fue prestada de manera personal cumpliendo un horario de trabajo de 8:00 a.m. a 8:00 p.m. por catorce días por siete días de descanso, lo que incluía dominicales y festivos. Explica que ese contrato se prorrogó por más de tres veces sin que ninguna de las partes manifestara el ánimo de terminarlo. El 13 de diciembre de 2017 sufrió un accidente de trabajo que le causó una lesión en la rodilla permaneciendo aún incapacitado. El 05 de junio de 2018 recibió del área de gestión humana una comunicación donde informaban la extensión de las vacaciones hasta el 10 de junio de 2018, día en que finalizaba la vinculación por arribar al 94% de la construcción de la obra, decisión última que le ha generado perjuicios de índole material y moral.

Las empresas que integran el Consorcio demandado se pronunciaron en igual escrito, oportunidad en la que se aceptó la vinculación del actor por medio de un contrato a término fijo para el oficio aducido, con el salario detallado y la jornada descrita. Niega que se haya presentado un despido sin justa causa en tanto el fin se originó por la terminación de la obra en los términos de la cláusula modificatoria suscrita con el actor donde mutó la modalidad contractual de fija a porcentaje de obra, donde a través de 8 adiciones se extendió el contrato del demandante hasta el 94% del proyecto, momento en el que en efecto se dio por terminada la relación laboral. Como excepciones de mérito formuló las de inexistencia de la obligación, pago y prescripción.

En ese marco procesal, el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia el 28 de febrero de 2022, en la que DECLARÓ que entre las partes existió un contrato de trabajo que inició a término fijo y luego se modificó

a uno por obra o labor determinada. ABSOLVIÓ a la demandada de las pretensiones incoadas en su contra. DECLARÓ probada la excepción de inexistencia de la obligación. CONDENÓ en costas a la parte demandante, fijando las agencias en derecho en la suma de \$300.000, asignando 1/3 a cada sociedad del Consorcio.

El demandante aspira a que se revoque la decisión absolutoria, aduciendo que el Consorcio conocía que en junio de 2018 la obra terminaba, por lo que a su juicio no tienen objeto las 8 prórrogas utilizadas con conocimiento de requerir al trabajador hasta el 94% de la obra, pregonando que en el asunto no estaba determinada claramente la obra contratada, indicando que lo presentado fue un contrato a término indefinido por el número de prórrogas suscitadas sobre el de modalidad fija, agregando que la modificación surgida no puede entenderse consensuada porque al necesitar el actor el empleo se obligó a suscribirla, sin que en ese orden las prórrogas sean legales.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

### CONSIDERACIONES

Atendiendo la materia del recurso de alzada, la Sala limitará su estudio a los puntos objeto de inconformidad planteados por el apoderado recurrente en virtud al principio de consonancia, radicando el problema jurídico en definir la modalidad del contrato de trabajo que unió a los integrantes de este litigio, para determinar la viabilidad de los emolumentos prestacionales e indemnizatorios pregonados.

Pues bien, para abordar la primera de las cuestiones, se memora que en voces del artículo 46 del CST para que haya lugar a la modalidad fija dentro de un contrato de trabajo, debe contarse con la solemnidad escrita, y acreditarse el pacto de duración del contrato, pues de ello depende lo finito de su existencia, y la posibilidad de su terminación legal por el acaecimiento de la expiración del término pactado, pero cuando la duración no es determinable, lógicamente el

convenio entre las partes se entenderá comprendido en la modalidad residual a término indefinido.

También es sabido que el contrato por obra o labor se encuentra regulado en el artículo 45 del CST, mismo que es consensuado respecto al tiempo de su duración, cuya falta de precisión conlleva a entenderse celebrado a término indefinido (SL2600-2018). Esa vigencia que lo caracteriza, no depende de la voluntad o el capricho del empleador, sino que corresponde a la esencia misma del servicio prestado, por ello, se entiende que el convenio va a durar tanto tiempo cuanto se requiera para dar fin a las labores determinadas, es decir, que la fecha de finalización es determinable y depende de la culminación de la obra o la tarea contratada (Ver SL1494-2022).

Lo que revelan las probanzas dentro de este escenario judicial, es que la adhesión del actor como trabajador para desempeñarse en el cargo de “*oficial concretos subterráneos*” se dio por medio de un contrato de trabajo a término fijo inferior a un año con fecha de iniciación 15 de septiembre de 2016 y de terminación 12 de enero de 2017, desde donde se determinó la obra para la cual se estaba contratando, que lo fue el “proyecto hidroeléctrico Hidroituango”, y se dispuso en cláusula séptima donde se detalló la duración del mismo que para el vencimiento debía preavisarse con 30 días de anticipación al trabajador o de lo contrario, se entendería prorrogado por igual período o podría prorrogarse a porcentaje de obra o labor (Págs. 14-16 Archivo 03).

En relación con lo previo, llegada la fecha final del vínculo se rubricó por las partes el 12 de enero de 2017 una cláusula modificatoria al contrato de trabajo, dejándose plasmado por escrito el acuerdo consistente en modificar su modalidad a uno por porcentaje de obra, iniciando con la estipulación de una ejecución hasta el 68.31% de avance de la construcción (Pág. 335 Archivo 30), pacto que tuvo ocho adiciones ampliando tal porcentaje hasta el 94% (Págs. 336-342 Archivo 30), lapso último en el que el consorcio demandado terminó el vínculo por arribar a ese avance de obra para el 10 de junio de 2018 (Págs. 23 Archivo 02 y Pág. 101 Archivo 30).

Bajo tal perspectiva, encuentra esta colegiatura con asentimiento de lo decidido por el *A quo*, válida la modalidad que terminó teniendo la relación de trabajo que nos ocupa, pues en un entendimiento de la finalidad del contrato por obra o labor ya referenciado, lo que delimita su duración es precisamente la consecución de un determinado resultado, por lo que en este caso queda claro que la vigencia del convenio con el demandante estaba condicionada por la naturaleza del servicio que se contrató, y que por tanto iba a perdurar hasta que se hubiera finalizado o cumplido el servicio convenido (Ver SL4076-2022), resultando patente que aún bajo una modalidad fija, se dejó sentado que su contratación tuvo por razón una obra específica quien como operario de maquinaria estaba supeditado a la consecución de un determinado resultado.

Es verdad, que esta forma de duración trae consigo un elemento de incertidumbre, pero ello no desdibuja su finalidad siempre que las etapas de la obra estén precisas y claras, de tal manera que permitan ser identificadas y constatadas, y el actor conocía plenamente que existía un límite temporal circunscrito a los avances que se presentaran en dicha obra, y las condiciones pactadas de cara a su oficio dan cuenta que la voluntad de las partes desde el inicio de la relación fue que la proyección de la actividad del trabajador estaba circunscrita a una obra o labor y que pudiera incluso en un futuro prorrogarse el término inicial atendidos a un porcentaje de obra. Es que no debemos olvidar lo explicado por la representante legal de la sociedad CAMARGO CORREA INFRA CONSTRUCCIONES S.A que funge como administradora de la construcción y que se acoge a la realidad del publicitado y conocido proyecto, que no se trata de una operación donde pueden pronosticarse con cierto grado de veracidad los tiempos de su avance como pudiera pregonarse de un proyecto de vivienda, se trata del Proyecto Hidroeléctrico Ituango, una mega obra que aunque por razones de logística y satisfacción con el cliente debe programar las actividades, el progreso pende de múltiples factores a partir de los cuales se define dentro del transcurso de su desarrollo la necesidad de la actividad de cada empleado con sujeción al progreso de cada frente de trabajo que pudieran llegar a cien -100- según dicho del representante legal de Coninsa Ramón H S.A, y a su aporte atado a cada requerimiento y necesidad.

De ese modo, no se considera viable sostener, dada la magnitud de la obra, las circunstancias y el objetivo de la contratación, y las funciones propias del señor Rincón, que se trata de un vínculo que pudiera por sus características perpetuarse en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido como lo pretende el recurrente, punto en el que es valioso anotar que un contrato a término fijo puede pasar a ser por un año de manera indefinida, pero nunca el artículo 46 del CST otorga la posibilidad de tornarlo en indefinido de manera automática, evidenciando que la duración convenida no estuvo ligada a una decisión caprichosa de quien fungió como empleador, sino que en efecto correspondió a la esencia del servicio prestado de la mano con la evolución de la construcción, desatando razonablemente que se echó mano de las adiciones bajo esta clase de contrato, en virtud a que de ese modo se garantizaría que el convenio con el trabajador duraría tanto tiempo cuanto se requiera su labor dentro de la obra, no encontrando en el plano práctico y jurídico alguna incidencia en que se haya procedido desde el momento de la modificación presentada en el aspecto puntual de la duración, a determinar como el momento de la extinción del vínculo el arribar al 94% de la construcción, pues de haber sido así, el panorama actual sería el mismo ya que en efecto la finalización del acuerdo de trabajo se hubiera dado el 10 de junio de 2018 amparado en la posibilidad enlistada en el literal d) del artículo 61 del CST.

Lo anterior tiene por único sustento documental una certificación emitida el 01 de junio de 2018 por el Director General del Consorcio, donde informa que acudiendo a la programación efectuada por el área técnica y de programación, para el 10 de junio se cumpliría con el 94% de la construcción (Pág. 289 Archivo 30), fecha en la que por el cumplimiento de ese porcentaje en voces de la representante legal de Camargo Correa y el testigo Jhon Jairo Puerta - Jefe de Nómina del Consorcio- fueron terminados 1.787 contratos cuyos titulares fueron enlistados en el archivo 32 del expediente digital, estando ante una comunicación no refutada por la contraparte, además que lo alegado por la activa no va encaminado a cuestionar que para la referida data no se estuviera en un avance de la obra del 94% que derruya los motivos brindados para justificar el retiro del trabajador, sino que debate cómo conociendo el Consorcio que el actor prestaría su fuerza de trabajo hasta ese punto, se haya

dado uso a una modificación de donde surgieron ocho adiciones, disentiendo que se encuentra explicado y justificado a partir de la logística y el funcionamiento de la mega obra que ya se refirió.

Debe precisarse que en este caso la modificación que emergió para cuando el contrato fijo iba a terminar, tiene todo el asidero legal y fáctico, porque además de acompañarse con el objeto de la contratación y el oficio del actor con prevalencia del factor diferenciador de las otras modalidades donde la fecha de finalización era determinable, derivó del mutuo acuerdo entre las partes sin que se vislumbren vicios del consentimiento como lo pretende hacer ver el recurrente solo hasta el momento de sustentar su recurso, ya que su hipótesis relativa a que la firma del documento se dio como resultado de la presión que implica conservar su empleo, no es posible darla por hecho, por carecer de sustento probatorio en tanto no puede ser una teoría que *per se* sea aplicada, y aun cuando no se desconoce el lugar que asume el trabajador en una relación de índole laboral, el pacto mutuo registrado documentalmente en nueve oportunidades se constituye en un valioso elemento de juicio para determinar con claridad que su ánimo se concretó y se sostuvo en optar por la modalidad que más les convenía en el marco del contexto de la obra adelantada, por lo que no es posible que una vez terminada su actividad bajo la plena conciencia de que el límite temporal existía, se busque una remuneración económica bajo un tipo de contrato que en los términos indemnizatorios se acoge de mejor manera a sus intereses.

Es en ese orden que se considera que la modalidad del contrato celebrada por *“el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada”*, resulta acorde a las condiciones contractuales del actor, lo que conlleva a que la sentencia de primera instancia, atendiendo a los reparos de la parte recurrente, sea confirmada en su integridad.

Acorde a lo dispuesto en el artículo 365-3 del Código General del Proceso, las costas en esta instancia son a cargo del demandante. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.


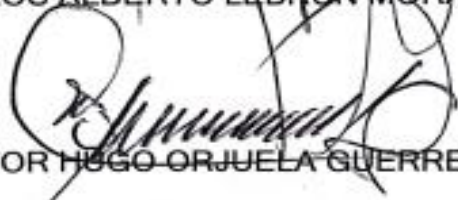

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA** la sentencia apelada de fecha y procedencia conocidas.

Costas de la instancia a cargo del demandante y a favor de la parte demandada. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$100.000.

Notifíquese por EDICTO.

Los Magistrados,

  
CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES  
  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



SECRETARÍA  
EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación:** 05001310501920210005701  
**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Demandante:** PEDRO JULIO RINCON VILLABONA  
**Demandado:** CAMARGO CORREA INFRACONSTRUCCIONES S.A.  
**M. P.** CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
**Fecha de fallo:** 16/03/2023  
**Decisión:** CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibídem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 17/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario