



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Demandantes: INÉS OFELIA ARROYAVE DE VASCO  
SILVIA MARGARITA TAMAYO PIEDRAHITA  
Demandado: PORVENIR S.A.  
Radicado: 05001 31 05 022 2019 00489 01  
Acumulado: 05360 31 05 002 2020 00251 00  
Sentencia: S-063

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver los recursos de apelación presentados por las apoderadas de las demandantes, en contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de febrero de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES:**

INÉS OFELIA ARROYAVE DE VASCO demandó a la AFP PORVENIR S.A., pretendiendo el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su compañero permanente, Sr.

JAVIER DE JESÚS TAMAYO, a partir del 2 de septiembre de 2018, al igual que los intereses moratorios y las costas del proceso.

### **LOS HECHOS:**

Expone como fundamento de sus peticiones, que convivió en unión libre en dos espacios de tiempo con el señor JAVIER DE JESÚS TAMAYO, el primero de enero de 1984 hasta junio de 1992 y el segundo desde junio de 2012 hasta el 2 de septiembre de 2018 cuando falleció; que de dicha unión nacieron dos hijas, LINA MARCELA y JENNY ANDREA; que para la fecha de la muerte y en los últimos 3 años de vida, el causante tenía cotizadas 130 semanas de cotización; que solicitó la pensión de sobrevivientes pero la entidad decidió negarla por falta de convivencia entre la pareja en los últimos 5 años de vida; que esa decisión no está acorde con la realidad, ya que el señor TAMAYO TAMAYO por la actividad laboral que estaba desempeñando, no tenía la posibilidad de desplazarse todos los días a su domicilio, sino esporádicamente; y que durante todo el tiempo se mantuvieron los lazos afectivos y la ayuda económica con su familia.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA:**

Al contestar, PORVENIR S.A. se opuso a las pretensiones de la demanda, indicando que la demandante no acreditó el requisito de convivencia durante los últimos 5 años de vida con el causante. En cuanto a los hechos, acepta únicamente la fecha de fallecimiento, el total de semanas de cotización acreditadas, la solicitud de pensión y la decisión de la entidad mediante la cual se negó lo solicitado, indicando que lo demás debe ser probado en el curso del proceso. Como excepciones propuso inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, ausencia de derecho sustantivo, falta de causa en las pretensiones de la demanda, buena fe, prescripción, compensación y afectación de la sostenibilidad financiera del sistema.

## **ACUMULACIÓN**

Mediante auto del 17 de febrero de 2022, el Juzgado de conocimiento decidió y aceptó la solicitud de acumulación con el proceso **002 2020 00251** que hasta ese momento cursaba en el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí y que fuera promovido por la señora SILVIA MARGARITA TAMAYO PIEDRAHITA contra la AFP PORVENIR S.A. En su caso, lo pretendido es el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en calidad de madre del señor JAVIER DE JESÚS TAMAYO TAMATO.

Como fundamento de esa solicitud, señala que el 17 de abril de 1961 contrajo matrimonio con HÉCTOR DE JESÚS TAMAYO TAMAYO; que de ese vínculo nació su hijo JAVIER DE JESÚS el 10 de junio de 1964; que su esposo falleció desde el 8 de agosto de 2007, momento a partir del cual su hijo asumió el 100% de sus gastos y manutención; que aquel era soltero y llevaba más de 20 años sin una relación; que para el momento de la muerte su hijo vivía en el Municipio de Caldas con una hermana llamada MARÍA LETICIA TAMAYO TAMAYO; y que su solicitud de pensión de sobrevivientes fue negada por supuestamente existir otra persona con mejor derecho.

En aquel proceso, tal y como lo había dispuesto el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí según auto del 9 de marzo de 2021, la AFP PORVENIR S.A. no contestó la demanda.

## **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Mediante sentencia del 25 de febrero de 2022, el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones formuladas en su contra por las demandantes, a quienes condenó en costas, fijando como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente a cargo de cada una de ellas.

## RECURSOS DE APELACIÓN

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada de la señora INÉS OFELIA ARROYAVE DE VASCO presentó recurso de apelación indicando que se está desconociendo su calidad de beneficiaria de la prestación, ya que si bien es cierto se le dificulta recordar situaciones y fechas en relación a la convivencia con el causante, ello se debe a su avanzada edad y su estado de analfabeta, por lo que le resulta un poco difícil recordar algunos detalles tal y como quedó demostrado en el interrogatorio de parte. La sentencia 6519 de mayo de 2017 de la Corte Suprema de Justicia precisó que la convivencia entre los esposos o compañeros para efectos de acceder a la pensión de sobrevivientes, debe ser examinada según las circunstancias de cada caso en concreto en donde los cónyuges o compañeros permanentes no puedan estar permanentemente juntos bajo el mismo techo físico en razón de circunstancias especiales de salud o trabajo, situación que es la que se presenta en este caso en concreto; por lo anterior solicita se tenga en cuenta tal situación y se reconozcan las pretensiones de la demanda.

Por su parte, la apoderada de la señora SILVIA MARGARITA TAMAYO PIEDRAHITA, demandante en el proceso acumulado **002 2020 00251**, señaló que efectivamente se logró establecer dentro de la etapa procesal que a la fecha de la muerte del señor JAVIER dependía económicamente de él; eso se concluyó en las pruebas documentales aportadas. Si bien ella de manera honesta y espontánea manifestó que recibía ayudas alimentarias externas, era única y exclusivamente con el fin de tener un mínimo vital dado que su otro hijo devengaba un salario mínimo para él y para su madre por lo que no alcanzaba a solventar todos los gastos del hogar. También se probó en el interrogatorio de parte hecho a una de las hermanas del causante, que era él quien se encargaba del cuidado y sustento de su madre debido a que no tenía otras obligaciones distintas.

Respecto a la dependencia económica, anteriormente se decía que la misma debía ser acreditada en un 100% a favor del hijo causante, lo cual fue modificado por la Corte Constitucional en sentencia C-111 de 2006 la cual estableció que basta con demostrar que el padre dependía económicamente del causante de manera completa o parcial.

En cuanto a la seguridad social, en ningún momento se le preguntó a la demandante las razones por las cuales estaba afiliada de manera subsidiada y la razón por la cual se demoró para solicitar la pensión de sobrevivencia es que no tenía conocimiento de que podía ser beneficiaria de la misma, lo que se puede ratificar en la fecha de radicación de la solicitud de pensión que fue un año después de la muerte del causante.

Por último, debe tenerse en cuenta que PORVENIR S.A. no contestó la demanda que no su caso se interpuso, lo que significa que no se opuso a los hechos los cuales se han de tomar como ciertos.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En esta instancia, la apoderada de la demandante principal INÉS OFELIA ARROYAVE DE VASCO, presentó alegatos de conclusión reiterando lo argumentado en el recurso de apelación y solicitando se acojan las pretensiones de la demanda en el sentido de reconocer la pensión de sobrevivientes solicitada.

Lo propio hizo la apoderada de la señora SILVIA MARGARITA TAMAYO PIEDRAHITA por considerar cumplidos los requisitos que establece la ley, especialmente gracias a que se logró establecer la dependencia económica del causante.

Finalmente, la apoderada de PORVENIR S.A. solicita se confirme la sentencia de primera instancia en la que se le ABSOLVIÓ de todas las

pretensiones formuladas en su contra de acuerdo a la valoración de la prueba efectuada por el despacho.

### **CONSIDERACIONES:**

Ante todo, es claro, en principio, que el causante JAVIER DE JESÚS TAMAYO TAMAYO habría dado origen a la causación de la pensión de sobrevivientes en beneficio de aquella (s) personas que acrediten los requisitos establecidos para ser consideradas como receptoras de la misma, en los términos de la Ley 797 de 2003. Y la dejaría causada en tanto según su historia laboral, está acreditado el número mínimo de semanas necesario para ello, esto es, más de 50 en los 3 años a la fecha de fallecimiento producto de afiliación a PORVENIR S.A. y su vinculación laboral con la empresa LODECON S.A.S.

En este entendido y según el fundamento de los recursos de apelación presentados, el estudio que corresponde adelantar en el presente proceso concierne a la demostración de los demás requisitos para el reconocimiento de la prestación de sobrevivencia, esto es, en la condición que aduce la demandante principal INÉS OFELIA ARROYAVE DE VASCO como compañera permanente, la exigencia de la convivencia en los 5 años anteriores a la muerte del Sr. JAVIER DE JESÚS. En el caso de la señora SILVIA MARGARITA TAMAYO PIEDRAHITA – demandante en el proceso 005 2020 00251 acumulado con este, el requisito a constatar será de la dependencia económica en su condición de madre del causante.

Ello advirtiéndole la Sala que conforme a lo establecido en artículo 13 de la Ley 797 de 2003, son beneficiarios, pero de forma excluyente, de la pensión de sobrevivientes: *“a) el cónyuge o la compañera (o) permanente supérstite, siempre que acredite que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta la muerte y haya convivido con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte; (...) d) a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente del*

*causante, tendrán derecho a dicha prestación, los padres si dependían económicamente de aquel".*

## **1. Compañera permanente**

Procederá la Sala a analizar, en primer lugar, la pretensión de **INÉS OFELIA ARROYAVE DE VASCO**, quien es demandante principal y reclama la prestación, se reitera, en calidad de compañera permanente del causante.

Como quiera que el señor JAVIER DE JESÚS TAMAYO TAMAYO falleció el 2 de septiembre de 2018, quien pretenda el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes aduciendo la calidad de compañera permanente, requiere, necesariamente, acreditar que convivió con él, como mínimo, desde el 2 de septiembre de 2013.

Y de la revisión que del material probatorio se ha realizado, estima la Sala que, luego del análisis crítico correspondiente, bien puede inferirse que dicha demandante no acredita haber hecho vida marital con el causante en los últimos 5 años anterior a la muerte, lo que impide el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes que reclama.

Tal material probatorio, analizado en su conjunto, da pie para arribar a las siguientes conclusiones respecto del entorno en que se desarrolló la vida en común de la pareja: i) ciertamente pudo haber existido una convivencia como compañeros permanentes, pero que se mantuvo vigente hasta 1992; ii) de dicha unión nacieron dos hijas, LINA MARCELA y JENNY ANDREA, quienes a pesar de no tener los apellidos del causante, tenían su reconocimiento y el de toda la familia; iii) la relación se llevó a cabo en zona rural del Municipio de TÁMESIS; iv) posterior al año 2012 hubo un acercamiento con quien fuera su compañera y con sus hijas, a quienes visitaba algunos fines

de semana; y v) el causante vivió en sus últimos años de vida en otros lugares acompañado de una de sus hermanas.

No puede olvidarse que la convivencia, en su significado natural y obvio, es la acción de vivir uno en compañía de otro, lo cual incluye compromisos de ayuda y socorro mutuos en diversas esferas de la vida: en lo material y lo moral, lo económico y lo afectivo; la compañía contra la soledad y el abandono; la solidaridad de cuerpo y alma, el acompañamiento en la cotidianidad y en las necesidades vitales; los lazos de auxilio y adhesión en los avatares de la vida, el disfrute de los logros comunes; el soporte para la superación del otro y de la pareja, etc.

### **Prueba por confesión derivada del interrogatorio de parte.**

Fueron evidentes las contradicciones y la falta de claridad cuando la señora INÉS OFELIA rindió su interrogatorio de parte. De ella se desprenden afirmaciones como cuando dice: *"Yo conviví con él, éramos muy amigos y vivimos juntos también y ahí fue donde nacieron las dos niñas. Yo viví con él hasta el 2012, ya me acuerdo, hasta 2012 cuando ya él murió"*; cuando falleció en 2012 *"yo vivía con las dos niñas, con las dos hijas que yo tengo de JAVIER, solamente"*, agregando que los otros hijos (de una relación anterior) viven aparte, ya están organizados y tienen su obligación.

Más adelante confiesa que cuando JAVIER falleció *"... él estaba trabajando en RIONEGRO, él vivió también con la hermana Leticia, vivía con ella"*, explicando que vivieron en *"... una finca trabajando, pero no me acuerdo como se llama la finca... él vivía ahí mismo en RIONEGRO, pero él venía acá cada 15 días o 20 días y cuando no podía venir nos mandaba la platica para el mercado o la comida... luego regresaba allá"*.



Después dice otra cosa distinta y es que la casa de la hermana LETICIA *"era en CALDAS, creo que era en CALDAS"* contando que ella vivía *"... en Medellín, en el 12 de Octubre"*

Finalmente, y de forma nuevamente incoherente y contraria a lo dicho previamente, lo que dijo fue que se separaron durante 20 años por muchos problemas con la familia de él, indicando que vivió con el señor JAVIER *"hasta 1992, de ahí nos separamos hasta el 2012 que él murió."*

### **Prueba documental.**

1. Entre la documentación aportada al expediente, se incluyen algunas declaraciones extrajuicio rendidas ante notario que para la Sala no tienen valor alguno, no solo por tratarse de afirmaciones en las que no se garantiza el derecho de contradicción con las demás partes del proceso, sino por lo inexplicable que de ellas se deriva. Se trata de declaraciones de personas que dijeron conocer al señor JAVIER DE JESÚS TAMAYO TAMAYO por espacio de 10 o 12 años, pero al mismo tiempo indicaron conocer de la convivencia entre la pareja desde el 15 de enero de 1984.

2. Las fotografías aportadas no son un elemento de prueba conducente y pertinente para efectos de demostrar una convivencia permanente e ininterrumpida por espacio superior a 5 años. A lo mucho darían cuenta de encuentros familiares en algunos días específicos, pero de todas maneras se desconoce con certeza quienes son las personas que allí aparecen.

3. Con la contestación de la demanda efectuada por PORVENIR S.A., se aportan los registros de la investigación realizada a efectos de resolver la solicitud de pensión de sobrevivientes presentada. En ellos se deja constancia de las averiguaciones realizadas y ciertas conclusiones como que i) la señora INÉS OFELIA era beneficiaria en

salud de una de sus hijas mientras que el causante no tenía beneficiario alguno: y ii) que el causante para la época de la muerte no vivía con quien dice ser su compañera permanente sino con una de sus hermanas.

### **Prueba testimonial.**

En lo que tiene que ver con las pruebas recaudadas en el curso del proceso, obviamente con la garantía del derecho de contradicción y la intervención de los apoderados de ambas partes, debe hacerse la diferenciación entre los testimonios traídos por la señora INÉS OFELIA y los traídos por la señora SILVIA MARGARITA. En el primer caso no tienen una fuerza de convicción suficiente para tener por acreditada esa convivencia entre la pareja por más de 5 años anteriores al fallecimiento. En el segundo caso, lo que hacen es reafirmar que esa convivencia no existió y por ende no hay lugar a reconocer la pensión que se reclama.

Como testigos de la demandante principal se presentaron DIANA MARÍA ARROYAVE y JAIR QUINTERO GALLEGO, la primera hija de la demandante producto de una relación anterior a la del causante; y el segundo, compañero de JENNY ANDREA, hija del causante y la demandante, los cuales no son espontáneos, no son claros en sus afirmaciones y resultan contradictorios con lo que se infiere y muestra el resto de la prueba recibida.

De manera concreta, DIANA MARÍA ARROYAVE dijo conocer al causante porque *"fue pareja de mi mamá, vivieron en unión libre, desde el 84 hasta el 92"* explicando más adelante que *"Él trabajaba en construcción, en LODECON"*, lo sabe por la relación que su mamá tenía con él, *"... en esos entonces ellos reanudaron la relación (...) en el 92 se habían separado y regresaron en el 2012."*

Dice además que el señor JAVIER trabajaba en RIONEGRO y vivía con su madre y económicamente le pagaba el arriendo y lo de la alimentación y que *"... iba al 12 de Octubre a **visitar** a la mamá (...) cada 15 o 20 días"*, situación que explica por el hecho de la necesidad de economizar pasajes ya que se quedaba en la obra donde trabajaba.

Adicionalmente, explicó que JAVIER vivió con una hermana de él llamada LETICIA en una finca por motivos laborales, pero él seguía visitando a su madre cada 15 o 20 días y seguía mandando para el arriendo o alimentación; también que *"Vivieron en CIUDAD BOLÍVAR, eso fue antes de irse a trabajar a RIONEGRO, no recuerdo bien la fecha"*, y que aunque ella no vivía allá si estuvo presente en muchas ocasiones.

Por su parte, el señor YAIR QUINTERO GALLEG0, quien conoció al causante 10 años antes de su muerte cuando empezó una relación con una de sus hijas, señaló que *"Cuando falleció trabajaba en una empresa de construcción en RIONEGRO, LODECON se llamaba la empresa o se llama actualmente"*, agregando que llevaba dos años en esa empresa y que *"... 3 años antes vivió con LETICIA, por allá en CIUDAD BOLÍVAR, por cuestiones de trabajo que les dieron una finca para administrar"*.

Asegura que la demandante *"... vivía con las dos hijas y JAVIER, JAVIER viajaba cada 15 o 20 días, pero siempre era permanente con la cuota del arriendo y para alimentación, cuando él no podía venir él los enviaba..."*

A pesar de lo anterior, más adelante el testigo indicó que empezó a vivir con JENNY ANDREA desde el año 2016, es decir, con una de las hijas de la demandante, aunque previamente había dicho aquella vivía con JAVIER para la época en que falleció.

En cualquier caso, su declaración pierde toda credibilidad cuando informa que el conocimiento de los hechos lo adquirió por comentarios que ha escuchado y lo que se evidencia cuando sostiene: ***"Tengo entendido, por comentarios de ellos, que vivieron del 84 a 1992. Tengo entendido que desde 1992 hasta 2012 dejan de convivir y en 2012 tengo entendido que él aparece y dice que les quiere colaborar de lleno y estar más al tanto hasta el día de la muerte."***

De otro lado, como testigos de la señora SILVIA MARGARITA se presentaron MARÍA LETICIA TAMAYO TAMAYO, hermana del causante y DIANA PATRICIA MARTÍNEZ RESTREPO, vecina del sector.

En cuanto a la primera, se destaca su relato en cuanto a que cuando su hermano JAVIER falleció *"vivía conmigo en la casa, él hacía más o menos 20 años que vivía conmigo. Nosotros siempre vivíamos en fincas, mi esposo y yo y él siempre vivió con nosotros, se fue a vivir con nosotros desde que se separó. Luego de las fincas llegamos acá a LA RAYA, él se vino con nosotros, en LA RAYA llevamos más o menos 6 años, en CALDAS, vivíamos en alquiler, él nos colaboraba."*

Dijo más adelante que cuando falleció *"Él trabajaba en construcción, en RIONEGRO, unas veces se quedaba allá y otras veces llegaba a la casa, allá habían cambuches, se quedaba a veces 2 o 3 días"*

La segunda, quien lo conoció porque era cliente de un negocio de su propiedad al que él iba, dijo que el causante *"Vivía al frente de mi negocio con doña LETICIA y don MARCOS, yo apenas voy a ajustar 5 años y desde que yo llegué los conozco ahí y JAVIER vivía ahí hasta el fallecimiento"*.

Con esas afirmaciones, junto con la prueba documental y la confesión que se desprende del interrogatorio de parte, se puede entender que:

i) En los últimos 5 años de vida el causante no vivía de manera permanente y bajo el mismo techo con la demandante, sino que vivió alternándose entre la casa de una de sus hermanas y el lugar de trabajo;

ii) Si bien pudieron haber existido las visitas esporádicas que menciona la señora INÉS OFELIA en su demanda, ello no implica entender una relación como compañeros permanentes por espacio de 5 años, precisamente porque era eso, visitas, que además hacía por el hecho de que allí también vivían sus dos hijas;

iii) El argumento de que se trató de una separación por motivos de fuerza mayor debido al trabajo que el causante desempeñaba lo cual es avalado por la Corte Suprema de Justicia, no es de recibo para esta Sala por dos cosas: la primera porque no se demostró la existencia de una convivencia continua y permanente que se hubiera visto afectada por esa cuestión particular y que hubiera implicado una separación temporal. Según lo que se relata, en esos 5 años la relación fue igual, solamente con visitas esporádicas, en tanto la separación definitiva se había producido desde 1992; segundo porque el sitio de trabajo (RIONEGRO) no es de una distancia con respecto a la casa de la demandante (12 de Octubre) que le impidiera estar presente con mayor continuidad. De hecho, se logró acreditar que aquel vivió fue en CALDAS, de modo que no es justificable que hasta ese municipio sí pudiera trasladarse, pero hasta el barrio 12 de Octubre no.

Consecuentemente la decisión de primera instancia en este puntual aspecto deberá ser confirmada.

## **2. Madre del causante.**

**SILVIA MARGARITA TAMAYO PIEDRAHITA**, en cuyo caso el proceso que había iniciado ante el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí fue acumulado en este, reclama la pensión de sobrevivientes por su condición de madre del causante. En esa

condición la carga de la prueba que se le exige no se relaciona con la convivencia con el causante sino con la dependencia económica respecto de su hijo fallecido.

Frente al requisito de la dependencia económica de los padres respecto al hijo fallecido, la jurisprudencia laboral ha interpretado la noción general de la dependencia económica, en cuanto que no se descarta que los padres pudieran recibir un ingreso adicional o tener un patrimonio, siempre que éstos no los convierta en autosuficientes económicamente.

En palabras de la Corte Suprema de Justicia, la interesada debe demostrar que recibía un aporte proporcionalmente significativo con respecto a los otros ingresos que percibe. Así lo ha explicado en múltiples providencias como la SL 14923 de 2014, SL 14539 de 2016, SL 14096 de 2017, radicado 52939, SL 2877 del 24 de julio de 2019, SL 650 del 19 de febrero de 2020 o más recientemente la SL 4300 del 25 de agosto de 2021, rad. 87641 en las que indicó:

*“... la dependencia económica requerida por la ley, para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, debe contar cuando menos con los siguientes elementos: i) debe ser cierta y no presunta, esto es, que se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres; ii) la participación económica debe ser regular y periódica, de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacía el presunto beneficiario; iii) las contribuciones que configuran la dependencia deben ser significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera*

*que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”.*

Se ha explicado insistentemente que la noción de la dependencia económica contiene un alcance relativo, en tanto debe analizarse en cada caso específico si la contribución del causante para con sus ascendientes, en caso de darse, era o no determinante para la conservación y sostenimiento de sus condiciones habituales de vida, advirtiendo que **no** es menester que tal dependencia deba ser total y absoluta, pues no se excluye que aquellos puedan percibir incluso un ingreso adicional, o poseer un patrimonio propio, siempre que estos no los convierta en autosuficientes económicamente.

Pero, tal y como lo dijo el *A quo*, en este caso la madre no logró acreditar esa dependencia económica requerida, en tanto de la prueba allegada lo que se observa es que se trataba de una colaboración brindada como buen hijo de familia, sin que llegue a ser determinante en términos de subsistencia económica, lo que se evidencia con mayor razón en el hecho de que pudo acreditarse que otros hermanos o terceras personas también contribuían económicamente con el cuidado de su madre.

No se dan las condiciones para considerar que la dependencia económica que exige la ley se encuentre acreditada porque las declaraciones de los testigos no permiten llegar a esa conclusión. Por el contrario, son esos mismos testigos traídos por la parte actora, analizados en conjunto con el interrogatorio de parte que le fuera practicado, los que dan cuenta de situaciones particulares que llevan a descartar cualquier posibilidad de reconocimiento de la pretendida pensión.

De ese interrogatorio, practicado de oficio a la señora SILVIA MARGARITA, se destacan algunas confesiones como las siguientes:

i) Desde hace más de 10 años vive en PALERMO – TÁMESIS con uno de sus hijos OBED de JESÚS TAMAYO en una casa de su propiedad. Es decir, OBED le suministraba vivienda.

ii) *"Los servicios públicos también la paga él, siempre desde que yo vivo ahí con él"*. Refiriéndose a OBED, también encargado de estos conceptos.

iii) *"A mi desde que mi esposo murió me dan un mercadito cada mes, un señor JAIME BUILES y ahora que él murió los hijos me lo mandan"*, agregando que *"... cuando nos vemos mal OBED me da para comprar las cositas también, siempre me ha ayudado"*. Nótese como un tercero y su hijo OBED le suministran alimentación.

iv) Sobre el vestuario dice *"los hijos, los hijos me van dando... todos los hijos me han colaborado, cualquier cosita me dan"*. Todos los hijos se encargan de esta necesidad.

v) La atención en salud la ha recibido a través del SISBEN en una entidad llamada COOSALUD ubicada en TÁMESIS.

De otro lado, en cuanto a la prueba testimonial se refiere, tal y como ya se indicó, se presentó una de las hermanas del causante, la señora MARÍA LETICIA TAMAYO TAMAYO, quien sobre esta cuestión particular dijo que su mamá vivía en PALERMO cuando JAVIER falleció en casa de OBED con EUCARIS y NELSON y que *"... como todos teníamos obligaciones por aparte, mi hermano era como el que estaba más libre entonces él le colaboraba... JAVIER daba el gas y la LUZ, parte de alimentación y ya todos los poníamos de acuerdo para lo que faltara"*.

Explica más adelante que su hermano le pagaba a la mamá *"... la pipeta de gas en ese entonces valía como \$60.000, él le daba el gas, le preguntaba que le hacía falta, no tenía como una plata exacta o no, era según las necesidades de ella."*



Finalmente, declaró la señora DIANA PATRICIA MARTÍNEZ RESTREPO que poco o nada aporta a los intereses de ésta demandante debido a su desconocimiento de las circunstancias en que se desarrollaba su vida privada.

Ello es así porque su conocimiento de algunas situaciones lo adquirió porque el causante era cliente de un negocio de su propiedad al que él iba, pero nunca visitó a la señora SILVIA a su casa ni supo explicar en qué consistía esa supuesta ayuda que su hijo le brindaba.

El conjunto de la prueba en la forma vista, lleva a la Sala a inferir que no está fehacientemente demostrada la dependencia económica de la demandante con respecto a su hijo fallecido, en atención a la noción misma del concepto en la forma arriba descrita, especialmente por cuanto, si bien pudo existir una ayuda económica, esta comporta precisamente eso, una ayuda, contribución o complemento a los gastos propios del hogar, en el que además vivían otras personas como sus hermanos OBED o NELSON, por lo que si alguna ayuda suministraba a ese hogar, de él se beneficiaban todas las personas que allí habitaban y sin que se pueda afirmar que sin tal ayuda la señora SILVIA MARGARITA no pudiera mantener unas condiciones de vida digna y de subsistencia congrua.

Finalmente, el hecho de que PORVENIR S.A. no hubiera contestado la demanda, no implica automáticamente que se entiendan como aceptados todos los hechos de la demanda y que se deban entender como ciertos. La consecuencia de esa actitud pasiva de la entidad está regulada en el parágrafo segundo del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social en el siguiente sentido: *“La falta de contestación de la demanda dentro del término legal se tendrá como indicio grave en contra del demandado”*.

Pero ese simple indicio no es suficiente probatoriamente para alcanzar la consecuencia que con la demanda se pretende, ya que la prueba en

su conjunto permite adoptar como conclusión que la dependencia económica que se alega no está acreditada, sin que para la Sala quede otro camino distinto a confirmar la decisión adoptada en primera instancia.

Consecuente con lo anterior, a la señora SILVIA MARGARITA TAMAYO PIEDRAHITA tampoco le asiste derecho a percibir la pensión de sobrevivientes reclamada por el fallecimiento de su hijo JAVIER DE JESÚS TAMAYO TAMAYO.

Costas en esta instancia a cargo de cada una de las demandantes y a favor de PORVENIR S.A., cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$500.000 que se distribuirán en partes iguales.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el día 25 de febrero de 2022.

Costas en esta instancia a cargo de cada una de las demandantes y a favor de PORVENIR S.A., cuyas agencias en derecho se fijan en la suma de \$500.000 que se distribuirán en partes iguales.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fa99ac71f697ae2063919a3cbb3437b2e9ad9352303e1f2aab3905905f436b1**

Documento generado en 16/03/2023 01:24:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**