

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

Medellín, dieciséis (16) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Hugo Alexander Bedoya Díaz, este último ante recomposición de Sala en razón de impedimento aceptado del doctor John Jairo Acosta Pérez procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ordinario radicado con el número 05001310501120120124101, promovido por la señora **MARLENY DEL SOCORRO GARCÍA CASTAÑO**, en contra del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE ADPOSTAL EN LIQUIDACIÓN, COMO VOCERA Y ADMINISTRADORA DE SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A. FUDUAGRARIA S.A., Y UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL U.G.P.P. COMO SUCESORA DE CAPRECOM**, con la finalidad de revisar en Consulta la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, el Quince (15) de Diciembre de dos mil Dieciséis (2016).

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **066**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

La señora Marleny Del Socorro García Castaño, instauró acción judicial, pretendiendo se declare que el quinquenio y/o prima de antigüedad causado y recibido dentro del último año laborado en ADPOSTAL constituye factor salarial por ende, computable para la reliquidación de la pensión convención otorgada a su favor, y se ordene el retroactivo causado de dicha reliquidación con los intereses del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

Como fundamento de sus pretensiones expuso haber laborado para ADPOSTAL, desde el 7 de marzo de 1978 hasta el 1 de julio de 2003, por un espacio superior a 25 años. Explicó que entre su ex empleador y el Sindicato SINTRADPOSTAL se suscribió una convención colectiva de trabajo, que estuvo vigente desde el 21 de junio de 2002 hasta el 30 de junio de 2005, de la cual se hizo el depósito respectivo ante la Dirección Territorial de Cundinamarca del Ministerio del Trabajo y de la Seguridad Social.

Argumentó que en dicho pliego convencional se estableció en la cláusula séptima numeral 6.5 el quinquenio, para aquellos trabajadores que cumplan 25 años de servicio equivalentes a 60 días de sueldo, y en la disposición décimo cuarta, la pensión para los trabajadores con 25 años de servicios a la entidad sin importar la edad.

Narró que mediante Resolución 0190 de 14 de febrero de 2001 se le reconoció pensión convencional que posteriormente fue revocada disposición 2680 de 2003, reajustando la ya reconocida desde el 1 de julio de 2003, y en Resolución 0618 de 2004 se reliquidó nuevamente la suma de la misma desde el 1 de julio de 2003, modificada en Resolución 1869 de 2006.

Finalmente, expuso que mediante escritos del 19 de septiembre de 2012 elevó reclamación sobre lo pretendido en este proceso a CAPRECOM S.A. y FUDUAGRARIA S.A., obteniendo de ambos una respuesta negativa a sus intereses.

Admitida la demanda, dando cumplimiento a providencia del ocho (8) de mayo del año dos mil trece (2013) proferida por la Sala Jurisdiccional Disciplinaria en donde se otorgó competencia para conocer del asunto, se notificó la demanda a ambas accionadas quienes hicieron pronunciamiento así:

El Patrimonio Autónomo de Remanentes de ADPOSTAL en Liquidación, como vocera y Administradora de Sociedad Fiduciaria de Desarrollo Agropecuario S.A. FUDUAGRARIA SA, expuso que es cierto el tiempo servido por la demandante y el reconocimiento pensional, pero que es deber de la parte actora en el proceso, probar que la convención referida existió y reguló las pretensiones de la demanda. Arguyó que en sus archivos no reposa la Resolución 1869 de 2006, por lo que no conoce su contenido y que, al elevar reclamación con las mismas pretensiones de la demanda en este proceso, no se agotó el requisito de procedibilidad, pues lo que solicita se encuentra afectado por la prescripción conforme el artículo 488, 489 y 151 del C.P.L. Y de la S.S.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones e interpuso las excepciones que denominó: “*Prescripción*”, “*Pago*”, “*Falta de causa para pedir*”, “*Buena Fe*”.

En auto interlocutorio del veintiocho (28) de noviembre del año dos mil catorce (2014), se dio por no contestada la demanda a la pasiva CAPRECOM EICE, ante la extemporaneidad de su escrito.

En sentencia proferida el quince (15) de Diciembre del año dos mil Dieciséis (2016), el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, absolvió a la accionadas de las pretensiones incoadas en su contra, bajo el entendido que en el proceso no se allegó la convención colectiva aplicable a la demandante para determinar si era titular del beneficio solicitado, sumado a ello, consideró que en atención al cumplimiento de los requisitos de la demandante en vigencia de la Ley 100 de 1993, se debe aplicar lo normado en el Decreto 1158 de 1994. En contra de dicha decisión no hubo recurso alguno.

Corrido traslado para alegar, la procuradora judicial de la U.G.P.P. allegó escrito en término oportuno indicando que la demandante no es beneficiaria de lo que pretende, pues obtuvo su pensión con 25 años de servicio sin consideración a la edad mediante Resolución 00190 de 2001, revocada por Resolución 2680 de 2001 y reliquida por actos administrativos 0618 de 2004, 1869 de 2006 y 2387 de 2006 tomándose en la última como base de reliquidación la RTS 083 de 27 de febrero de 2006, documento idóneo remitido por ADPOSTAL.

Explica que la norma convencional permitía el reconocimiento pensional con el 75% de lo devengado en el último año de la manera que en efecto fue realizado, y se que para dicha liquidación se tuvieron en cuenta los factores salariales de: sueldo, prima de navidad, bonificación, prima de alimentación, jornada nocturna, prima semestral, prima de vacaciones, auxilio de transporte, prima de retiro, sin que fuera dable incluir otro tipo de valores. Solicita por tanto la absolución de las pretensiones invocadas.

La apoderada de Patrimonio Autónomo de Remanentes – PAR CAPRECOM, expuso en término sus alegaciones, indicando, que no pueden concederse derechos convencionales que la parte actora no probó tener en el proceso, pues en las

pruebas allegadas y en la actividad probatoria no se puede ver la convención Colectiva de Trabajadores celebrada entre la Administración Postal Nacional – ADPOSTAL y el sindicato de trabajadores postales SINTRAPOSTAL. Explicó que para el reconocimiento de la prestación de la demandante debió tenerse en cuenta los siguientes rubros: la asignación básica mensual, los gastos de representación, la prima técnica, las primas de antigüedad ascensorial (cuando sean factor de salario), la remuneración por trabajo dominical o festivo, la remuneración por trabajo suplementario o de horas extras en hornada nocturna y la bonificación por servicios prestados conforme lo establece el Decreto 1158 de 1994.

Aclaró, que el factor Quinquenio creado por ADPOSTAL, mediante resolución No. 320 de 21 de febrero de 1969, no corresponde al señalado en el literal c., del decreto 1158 de 1994 como prima de antigüedad, pues en la aludida resolución se indica en su artículo 8: *“Por ser la prima de antigüedad una prestación extralegal no permanente, no constituye salario ni se computa como tal en ningún caso.”*

Finalmente solicita se resuelvan desfavorablemente las peticiones de la parte actora.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

El problema jurídico de esta instancia, consiste en determinar, si es procedente la reliquidación de la pensión convención reconocida a la demandante, teniendo en cuenta para ello el concepto que denomina quinquenio y/o prima de antigüedad, y de ser así, si le asiste razón al pago del retroactivo pensional del mayor valor con los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 164 del Código General del Proceso establece que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Por su parte, el artículo 167 ibídem consagra el principio de la carga de la prueba que se explica afirmando que al actor le corresponde demostrar los supuestos fácticos en

los cuales funda su pretensión y al demandado los hechos en que finca la excepción.

Es así, como en la especialidad que nos atañe, quien pretende un derecho tiene la carga de alegar y probar los hechos que lo producen, situación que en voces de la Corte (CSJ SL, 22 abril 2004, rad. 21779) se explicó así:

*«De antaño se ha considerado como principio universal en cuestión de la carga probatoria, que quien afirma una cosa es quien está obligado a probarla, obligando a quien pretende o demanda un derecho, que lo alegue y demuestre los hechos que lo gestan o aquellos en que se funda, desplazándose la carga de la prueba a la parte contraria cuando se opone o excepciona aduciendo en su defensa hechos que requieren igualmente de su comprobación, debiendo desvirtuar la prueba que el actor haya aportado como soporte de los supuestos fácticos propios de la tutela jurídica efectiva del derecho reclamado»*

La parte demandante no puede limitarse a enunciar de carácter asertivo lo pretendido, solicitando se active el principio de la carga dinámica de la prueba, pues ella solo es procedente de acuerdo a la particularidad de cada proceso, en los que, ante la dificultad de la prueba, es posible la inversión de dicha carga a favor del extremo activo, imponiendo a cualquiera de las partes la prueba de los supuestos que amparen los fundamentos fácticos enunciados. A pesar de ello, no se deja de lado que en un principio es la demandante y no otra, quien sobre sus hombros debe traer al proceso los elementos probatorios que, calificados en conjunto por el fallador, arriben a la concesión de sus pretensiones, para que, de ser el caso, su contra parte, si posee mejores condiciones de producir la prueba o la tiene a su alcance, entre a probar, debatir o desvirtuar de manera contundente el hecho afirmado.

En el proceso, se encuentra debidamente conocido que a la señora Marleny del Socorro García Castaño, mediante Resolución 190 de 2001, se le reconoció por parte de CAPRECOM una pensión de jubilación teniendo en cuenta 9.382 días de servicio, prestación que fue liquidada teniendo en cuenta la Relación de Tiempo

de Servicios Número 167 del 24 de mayo del año 2000 expedida por ADPOSTAL, y en donde se informó que era aplicable para dicho reconocimiento, la Ley 100 de 1993, Convención Colectiva de Trabajo Cláusula 15, Otrosí número 01 de diciembre de 1999 al contrato 005 de mayo de 1995, conforme puede verse en página 8 a 14 del pdf 03AnexosDemanda.

La relación de tiempos que fue enunciada en esta Resolución, fue aportada al proceso, en página 30-32, en donde puede observarse la relación del tiempo de servicios expedida por Administración Postal Nacional, cuyos factores salariales y prestacionales tenidos en cuenta fueron: Prima de navidad, prima semestral, auxilio de alimentación, bonificación diciembre, desde el año 1994 al 2000 y sólo para el año 1998 reporta el pago de “quinquenio” por suma de \$1.057.745.

En Resolución 2680 de 2003, se revocó el acto administrativo enunciado con antelación, pues se solicitó conceder la prestación por tiempo cumplido, sin tener en cuenta para ello la homologación de los libros de su autoría como tiempo servido. Se tuvo en cuenta por ende un total de 9.084 días de trabajo, ordenando el pago de la pensión en cuantía de \$1.001.360 por 25 años de servicio a cualquier edad, desde el 1 de julio del año 2003, fecha de su retiro efectivo de la entidad, páginas 15 a 19 del pdf enunciado.

En Acuerdo 089 de 1985, allegado en página 26-29 del mismo pdf, se indica los factores salariales que aportarán, y servirán de base para la liquidación de pensiones de los afiliados a la Caja de Previsión social de Comunicaciones y donde respecto a los trabajadores de ADPOSTAL, se indica que serán factores los indicados por la Ley 62 de 1985, y los siguientes: Prima mensual de rendimiento, prima de movilización, prima de localización, prima de retiro, prima semestral, prima de vacaciones, prima de navidad, bonificación del mes de diciembre, viáticos, subsidio de alimentación subsidio de transporte. Nótese que, con la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, se entendería el inicio a la vida jurídica del Decreto 1158 de 1994 respecto a este tema.

En relación de tiempo de servicios RTS 441 que reposa en página 36-37 del mismo pdf, puede verse la certificación de los factores salariales de la demandante por los años 2002 y 2003, en donde se tienen como factores la prima de navidad, prima semestral, prima de vacaciones, bonificación de diciembre, jornada nocturna, auxilio de alimentación mensual, prima de retiro, sin que se observe el pago de concepto alguno denominado “quinquenio”.

En atención al artículo 283 de la Ley 100 de 1993, que dispone:

*“ARTÍCULO 283. EXCLUSIVIDAD. El Sistema de Seguridad Social Integral, con cargo a las cotizaciones previstas en la presente Ley, pagará exclusivamente las prestaciones consagradas en la misma.*

*Los recursos destinados para el pago de las prestaciones diferentes de las consagradas en la presente Ley para el sector público, se constituirán como patrimonios autónomos administrados por encargo fiduciario, cuando las reservas requeridas para dichas prestaciones, excedan las proporciones de activos que para el efecto establezca el Gobierno Nacional.*

*Aquellas convenciones que hacia el futuro se llegaren a pactar en condiciones diferentes de las establecidas en la presente Ley, deberán contar con los recursos respectivos para su garantía, en la forma que lo acuerden empleadores y trabajadores.*

*Esta Ley no vulnera derechos adquiridos mediante convenciones colectivas del sector privado o público, sin perjuicio del derecho de denuncia que asiste a las partes.”*

Resulta, que ante la ausencia del pliego convencional del cual se deviene su aplicación, considera la Sala le asiste razón al *a quo* en su decisión.

Toda vez que la actora fincaba sus pretensiones en un beneficio de carácter convencional, se hace imperiosa para dicha parte, acreditar el texto de la convención colectiva de trabajo y su vigencia acorde con su derecho, para que procediera su aplicación, toda vez que su retiro del servicio lo fue el 1 de julio de 2003, con reconocimiento de la pensión convencional desde la fecha antes referida, y el texto convencional allegado corresponde a vigencia de las anualidades



comprendidas de los años 2005 al 2008

Adicionalmente, sólo en gracia de discusión debe decirse, que en la Resolución 2680 de 2003, se enuncia como fecha de desvinculación el 1 de julio de 2003, y siendo la cuantía de la pensión de jubilación consecuencia de lo devengado en el último año de servicios, de acuerdo a la relación de tiempo de servicios 441 ya referida, no existe entre el año 2002 y el año 2003 ningún concepto denominado “quinquenio”, susceptible de ser tenido en cuenta para la liquidación del último año de servicios, ni tampoco, “prima de antigüedad”, valores que además fueron solicitados de manera disyuntiva en el escrito gestor.

Es importante recordar que el Decreto 1194 de 1994 estableció:

***“ARTÍCULO 1. El artículo 6 del Decreto 691 de 1994, quedará así:***

*"Base de cotización".*

*El salario mensual base para calcular las cotizaciones al Sistema General de Pensiones de los servidores públicos incorporados al mismo, estará constituido por los siguientes factores:*

- a) La asignación básica mensual;*
- b) Los gastos de representación;*
- c) La prima técnica, cuando sea factor de salario;*
- d) Las primas de antigüedad, ascensional de capacitación cuando sean factor de salario;*
- e) La remuneración por trabajo dominical o festivo;*
- f) La remuneración por trabajo suplementario o de horas extras, o realizado en jornada nocturna;*
- g) La bonificación por servicios prestados;”.*

Al haberse causado por la demandante la prestación en vigencia del sistema general de pensiones, debía su liquidación ceñirse a las reglas establecidas en la norma descrita, a menos, que, en el pliego convencional, que además se desconoce, se hubieren pactado beneficios superiores para el trabajador. Empero, la orfandad

probatoria no da la posibilidad de verificar la consolidación de lo pretendido.

Se confirmará por las razones expuestas la sentencia proferida el Quince (15) de Diciembre del año dos mil Dieciséis (2016) por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, revisada en Consulta.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, por las razones antes expuestas.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

Francisco Arango Torres

Hugo Alexander Bedoya Díaz

**Firmado Por:**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Hugo Alexander Bedoya Diaz**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **287298e65d7b4aed82c8ef4cc0f5d251fe25e89114650b6ecbdf605df2be4eb**

Documento generado en 16/03/2023 02:40:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**