

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**



**SALA LABORAL**

Medellín, marzo dieciséis (16) de dos mil veintitrés (2023)

**AUTO**

Para llevar la representación de Colpensiones, se reconoce personería a la doctora Liliana Chaves Ortega con TP número 303.709 del CSJ, conforme al poder allegado al expediente.

**SENTENCIA**

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, John Jairo Acosta Pérez y Francisco Arango Torres, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001310501520160107101, promovido por la señora **AMANDA VANEGAS OCHOA**, en nombre propio y en representación de su hijo **Desidero Anibal Carmona**, contra **COLPENSIONES** en donde se citó en calidad de Litis consorte necesaria por pasiva a la señora **GLORIA RUTH VALLE POSSO**, a resolver el recurso de apelación presentado por **GLORIA RUTH VALLE POSSO, DESIDERO ANIBAL CARMONA Y COLPENSIONES**, y respecto a la señora **AMANDA VANEGAS OCHOA y COLPENSIONES**, en

Consulta conforme lo establece el artículo 69 del C.P.T. Y S.S., sentencia parcialmente condenatoria proferida por, el Juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...” se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **068**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

### **ANTECEDENTES**

Mediante acción judicial, la señora Amanda Vanegas Ochoa, solicita a nombre propio y en representación de su hijo en condición de discapacidad, el reconocimiento de la pensión de sobreviviente con ocasión a la muerte de su compañero permanente y padre, el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, de manera retroactiva desde el 14 de octubre del año 2014, con los intereses moratorios previstos en el Artículo 141 de la ley 100 de 1993 o subsidiariamente la indexación de las condenas, así como las costas del proceso.

Para fundamentar sus pretensiones expuso, que el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, se encontraba pensionado por el riesgo de vejez, según Resolución 13019 de 2002, con una mesada pensional que ascendía a la suma de \$1.261.210 para el mes de diciembre del año 2014 fecha en la cual, fue retirado de nómina. Expuso que, el 16 de marzo del año 2016 se presentó a reclamar la prestación de sobreviviente con ocasión a la muerte de su compañero y padre, bajo el radicado 2016\_2700360, solicitud que fue resuelta mediante Resolución GNR 132195 de 3 de mayo del año 2016 en donde se negó la solicitud pensional toda vez que el derecho ya se había reconocido a la señora Gloria Ruth Valle Posso en calidad de

compañera permanente y la morosidad en la solicitud concluía en la pérdida del derecho.

Narró que convivió de manera permanente e ininterrumpida con el pensionado por espacio de 31 años, hasta la fecha de su deceso, de cuya unión procrearon 7 hijos Héctor Fabio, Carlos Arturo, Dolly Amparo, Sandra Edilma, María Elena, Jorge Eliecer, Desidero Aníbal, este último en situación de discapacidad. Argumentó que, en dos ocasiones, para el 19 de diciembre d 2007 y el 4 de noviembre de 2009, se realizaron declaraciones notariales extra juicio con el fin de dejar constancia de su condición de compañeros permanentes e indicó que conoció que su compañero tuvo hijos por fuera del hogar con la señora Gloria Ruth Valle Posso, pero que él nunca convivió con ésta.

Respecto al joven Desidero Aníbal, comentó que es hijo biológico del finado, y cuenta con una pérdida de capacidad laboral superior al 50%, estructurada con su nacimiento, de manera episódica ha tenido posibilidad de laborar y hacer cotizaciones de manera dependiente, pero dependía de su padre para el momento del fallecimiento de éste, sin embargo, respecto a su solicitud pensional, Colpensiones guardó silencio. Finalmente, explicó que la señora Gloria Ruth Valle Posso no convivió con el causante 5 años anteriores a la fecha del fallecimiento.

Admitida la demanda mediante auto del diecinueve (19) de septiembre del año dos mil dieciséis (2016), y notificada a los extremos pasivos, estos dieron respuesta al libelo gestor, indicando

Colpensiones aceptó el reconocimiento pensional y el fallecimiento del pensionado, así como la solicitud prestacional elevada por la parte demandante. Así mismo indicó que el reconocimiento pensional se realizó a favor de otra beneficiaria, y conocer el estado de discapacidad del joven Desidero Carmona. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones, e interpuso las excepciones que denominó: *“Cosa juzgada”*, *“Cumplimiento de un deber legal y en consecuencia*

*improcedencia de intereses moratorios y costas procesales”, “Improcedencia de la indexación de las condenas”, “Prescripción”, “Compensación y pago”, “Excepción innominada”.*

La integrada por pasiva, señora Gloria Ruth Valle Posso, respecto a los hechos narrados por la demandante, expuso que, en efecto, su cónyuge el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón falleció el 14 de octubre del año 2014, y arguye que quien se presentó a reclamar la prestación fue la compañera permanente y no, el hijo Carmona Vanegas. Enunció que Colpensiones otorgó el derecho a la única solicitante de éste, dando cumplimiento al artículo 29 de la Constitución y posterior a la publicación por edicto del artículo 33 del decreto 758 de 1990.

Negó la convivencia de la demandante con el pensionado, pues explicó que éste no podía moverse ante su situación de salud que requería cuidados especiales, pues no era posible que saliera a la calle o viviera con otra persona de manera simultánea, por lo cual, dice existir falsedad también en las declaraciones extra juicio en las que se enuncia que el pensionado no tuvo hijos por fuera del matrimonio y recordó que la convivencia simultánea beneficia a la cónyuge a las luces de la sentencia C-1035 de 2008.

Comentó que, al revisar la pérdida de capacidad laboral del demandante, no reposa certificación de la calidad de beneficiario de éste, por el contrario es un hombre totalmente capaz, incluso pudo dar poder para comparecer al proceso. Igualmente, si bien expresa la demandante que el finado suscribió declaración de dependencia económica rumbo al ISS, ésta nunca fue entregada ni firmada por funcionario del ISS que constatará su elaboración.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones e interpuso la excepción previa de *“Prescripción del derecho”*

En **sentencia del veintiuno (21) de abril del año dos mil diecisiete (2017)**, el Juzgado Quince Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, Absolvió a Colpensiones de las pretensiones invocadas por la señora Amanda Vanegas Ochoa

y Gloria Ruth Valle Posso, por considerar que ninguna de las dos reunía los requisitos del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 para ser beneficiarias de la prestación que deprecaban, y concedió la pensión en un 100% a favor del señor Desidero Aníbal Carmona Vanegas, desde el 16 de marzo del año 2016 fecha en que elevó reclamación de la prestación ante Colpensiones con la indexación correspondiente absolviendo de los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

La procuradora judicial de la parte actora, presentó en término recurso de alzada, el cual sustentó argumentando sólo respecto al señor Desiderio Aníbal Carmona Vanegas, indicando que no procede la prescripción por ser una persona discapacitada que obra de buena fe, y por tanto, debe reconocerse la prestación desde la fecha de fallecimiento del pensionado. Igualmente, respecto a los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la demandada no se pronunció sobre la solicitud pensional elevada por el señor Carmona Vanegas, por lo tanto, es procedente la condena de los intereses solicitados.

El apoderado de la señora Gloria Ruth Valle Posso interpuso su recurso bajo el entendido que, va en contravía del artículo 58 de la Constitución Nacional, y el debido proceso. Igualmente enuncia que en la sentencia se le dio credibilidad a la prueba testimonial que claramente era subjetiva. Es claro, dice, que de la historia clínica del pensionado en ningún lado aparece la señora Yuri Catalina, siendo una mera opinión lo enunciado en su testimonio. Argumenta que al hijo del causante si lo afecta el fenómeno prescriptivo pues se le garantizó el debido proceso para que reclamaran el derecho, además es una persona que visualmente se puede comunicar, pudiendo en su momento por intermedio de su madre reclamar el derecho pensional. Refuta que a la demandante se le respetó el debido proceso de cara a la concesión del derecho y que, al haber la demandada acreditado ante Colpensiones los requisitos para ser beneficiaria de la prestación, se debe garantizar la permanencia de dicho derecho a la sustitución pensional. Reitera que el artículo

58 de la Constitucional Nacional protege a las personas que, hayan adquirido un derecho.

Colpensiones, hizo uso del recurso objetando respecto al retroactivo y la indexación ordenada, pues la pensión de sobreviviente fue solicitada el 16 de marzo del año 2016 y si bien no fue resuelta, se ha venido cancelando a la señora Gloria Ruth Valle hasta la fecha, pues en Resolución 117732 de 2015 fue concedida y ello generaría doble pago.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Colpensiones, en término oportuno, allegó escrito de alegaciones en donde expuso que la entidad reconoció el derecho a la señora Valle Posso tras la publicidad del edicto emplazatorio respectivo, y cuando se presentó la señora Vanegas Ochoa ya había precluido dicho término; igualmente indica que las actuaciones realizadas por Colpensiones se encuentran revestidas de legalidad. Expone que dar firmeza a la condena del retroactivo ordenado, afecta la estabilidad financiera del sistema pensional, pues se realiza un doble pago por las mismas pretensiones. Narra que la entidad siempre ha obrado de buena fe en sus actuaciones por lo que solicita sea revocada la sentencia en primera instancia y desestimar las pretensiones de la demanda.

La procuradora judicial de la parte actora, en término oportuno, solicita se confirme la sentencia proferida, bajo el argumento que, la parte accionada pretendió allegar de manera extemporánea historia clínica, y los testigos enunciaron que el finado compro a cada una de sus compañeras casa y no convivió con ninguna de ellas, terminando sus últimos años de vida sólo. Estima ser claro la demandada no convivió con el causante en los 5 años anteriores a la muerte, por lo cual, solicita se compulsen copias ante la Fiscalía General de la Nación iniciándose la respectiva investigación penal a la que haya lugar. Dice que la señora Valle Posso contrajo nupcias con el pensionado cuando ya éste tenía demencia senil, y le causa extrañeza la ausencia de compulsas de copias ante el delito de falso

testimonio, pues dijo la declarante no haber laborado y convivir con el causante cuando ello se desvirtuó en la audiencia.

Solicita se tenga en cuenta el estado de salud precario del joven Carmona Vanegas en su condición de hijo en condición de discapacidad, pues su calidad de vida se vio afectada con la muerte de su padre, solicitándose confirmar la decisión de primera instancia condenando ejemplarmente a Colpensiones por no haberse pronunciado formalmente sobre la petición pensional, y se inicien las gestiones pertinentes para el reintegro de los valores girados a favor de la señora Valle Posso.

Por su parte, la señora Gloria Ruth Valle Posso presentó escrito a nombre propio que denominó “alegatos de conclusión” en cual, en atención a la ausencia de facultad de postulación, no podrá tenerse en cuenta en esta instancia.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

En atención a los recursos de alzada interpuestos, y el grado jurisdiccional de consulta a favor de la codemandante y Colpensiones, consiste en determinar, si la señora Gloria Ruth Valle Posso es beneficiaria de la pensión de sobreviviente causada por la muerte de su cónyuge el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, y de no ser así, si existe una protección especial a su favor por haberse reconocido de manera previa por vía administrativa su derecho. Si le asiste derecho a favor del señor Desidero Aníbal Carmona Vanegas al reconocimiento de la prestación pensional pretendida, y del retroactivo pensional desde la fecha de la muerte de su padre y si opera en su contra en fenómeno prescriptivo o no, así como los intereses moratorios o no. Respecto a la señora Amanda Vanegas Ochoa determinar la procedencia de su calidad de beneficiaria de la prestación reclamada, en atención al grado jurisdiccional de Consulta a su favor.

## CONSIDERACIONES

De acuerdo al problema jurídico planteado, deviene en orden establecer en primera medida, el derecho que la señora Gloria Ruth Valle Posso alega en su calidad de cónyuge. Indicó en la oposición a la sentencia, que su derecho, ya reconocido, debía ampararse conforme el artículo 58 de la Constitución Nacional.

Sea lo primero indicar, que el trámite de reconocimiento de una prestación desde el punto de vista administrativo, se encuentra establecido en la ley 1204 del año 2008, la cual, establece el procedimiento que debe llevarse a cabo por parte del solicitante, sin embargo, ello no es óbice para que, mediante acción judicial se peticione la reclamación de dicho derecho, pues la norma descrita tiene como propósito agilizar el reconocimiento de la pensión en cabeza de los beneficiarios y proveerles los recursos que en atención al cumplimiento de la contingencia se encuentra diezmado, siendo en sentido estricto dicho reconocimiento provisional, pues en el mismo pliego normativo se informa que al haber controversia del derecho, el asunto debe ser dirimido por la jurisdicción, regla que ya había sido impuesta por el art. 34 del Decreto 758 de 1990, quien en su momento indicó:

***“ARTÍCULO 34. CONTROVERSIA ENTRE PRETENDIDOS BENEFICIARIOS.*** *Cuando se presente controversia entre los pretendidos beneficiarios de las prestaciones, se suspenderá el trámite de la prestación hasta tanto se decida judicialmente por medio de sentencia ejecutoriada a qué persona o personas corresponde el derecho.*

*Lo anterior, sin perjuicio a que cuando se acredite legalmente la existencia de dos o más matrimonios y no hubiere separación legal respecto a uno de ellos se le concederá la pensión al primer cónyuge.*

En sentencia SL 226 de 2021 la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de justicia, indicó respecto a la firmeza del reconocimiento prestacional en sede administrativa:



*“Con todo, no puede concluirse como lo sugiere la entidad recurrente, que el agotamiento del procedimiento administrativo sea concluyente en la definición del derecho pensional o altere sus efectos económicos, pues por tratarse de una prestación de rango fundamental, que tiene como propósito proveer el apoyo monetario para aquellos que dependían económicamente del causante, evitando que queden sin un ingreso que les permita subsistir por el acaecimiento de un suceso intempestivo, como la muerte de quien velaba por ellos, la disputa o reconocimiento definitivo puede hacerse en cualquier tiempo, y por ello, se le reconoce su carácter imprescriptible, no así las mesadas, las cuales son objeto de dicho fenómeno.*

Igualmente se precisa en sentencia SL4559 de 2019, el carácter irrenunciable de los derechos que emanan de la seguridad social, entre ellos indudablemente las pensiones así:

*No obstante, cabe resaltar que ciertos derechos de la seguridad social, importantes para el tejido social, como son las pensiones de vejez, sobrevivencia e invalidez, son imprescriptibles. Así, se desprende del artículo 48 de la Constitución Política, cuyo texto le otorga a los derechos subjetivos emanados de la seguridad social el carácter de irrenunciables, lo que significa que pueden ser justiciados en todo tiempo.*

*De esta manera, esta Corporación ante renovados y sólidos argumentos ha señalado que aspectos tales como el porcentaje de la pensión, los topes máximos pensionales, los linderos temporales para determinar el IBL, la actualización de la pensión, el derecho al reajuste pensional por inclusión de nuevos factores salariales y la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, no se extinguen por el paso del tiempo, pues constituyen aspectos ínsitos al derecho pensional (CSJ SL 23120, 19 may. 2005; CSJ SL 28552, 5 dic. 2006; CSJ SL 40993, 22 en. 2013; CSJ SL6154-2015, CSJ SL8544-2016, CSJ SL1421-2019, CSJ SL1688-2019 y CSJ SL1689-2019).*

*Así, al ser la seguridad social un derecho subjetivo de carácter irrenunciable, es exigible judicialmente ante las personas o entidades obligadas a su satisfacción. Luego, es una*

*prerrogativa que no puede ser parcial o totalmente objeto de dimisión o disposición por su titular, como tampoco puede ser abolido por el paso del tiempo o por imposición de las autoridades*

No se puede dejar de lado, que el código general del proceso establece respecto a las sentencias que no constituyen cosa juzgada:

*“ARTÍCULO 304. No constituyen cosa juzgada las siguientes sentencias:*

- 1. Las que se dicten en procesos de jurisdicción voluntaria, salvo las que por su naturaleza no sean susceptibles de ser modificadas.*
- 2. Las que decidan situaciones susceptibles de modificación mediante proceso posterior, por autorización expresa de la ley.*
- 3. Las que declaren probada una excepción de carácter temporal que no impida iniciar otro proceso al desaparecer la causa que dio lugar a su reconocimiento.”*

No es de recibo, por ende, la manifestación realizada por el procurador judicial de la señora Gloria Ruth Valle Posso respecto a la inmutabilidad de su status pensional, pues como se explica, es precisamente el escenario judicial que nos atañe, el indicado para resolver de fondo quien es beneficiario de la prestación.

Claro está en el proceso, de acuerdo a certificado de defunción que reposa en página 12 del pdf 002 Demanda, que el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, falleció el 14 de octubre del año 2014, por lo cual, la norma aplicable para la fecha del deceso es el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, modificatorio del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, el cual establece respecto a los beneficiarios de la pensión de sobreviviente, conforme el planteamiento que nos compete lo siguiente:

*“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar*

*que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;*

...

*c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes; y los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuándo hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la ley 100 de 1993.”*  
(eliminado de transcripción aparte declarado inexecutable conforme a sentencia C-1094 de 2003).

Con respecto al reconocimiento pensional del señor DESIDERIO ANIBAL CARMONA VANEGAS, tema que se aborda en consulta, se encuentra acreditada su pérdida de capacidad laboral del 50,95%, estructurada el 16 de julio de 1983, conforme a dictamen 201481031UU del 29 de noviembre de 2014, proferido por COLPENSIONES, así como la dependencia del causante de la prestación, fundamento fáctico este pacífico en el debate probatorio y se encuentra debidamente acreditado, como lo dedujo la *a quo*, en las declaraciones juramentadas recepcionadas ante el despacho, e incluso con la manifestación de la propia interviniente ad-excludendum señora GLORIA RUTH VALLE POSSO (hora 1’07 del audio de la audiencia de pruebas, artículo 80 CPTYSS), quien dio fe de tal circunstancia, al igual que la testimoniante YURI CATALINA TABORDA MUÑOZ (hora 1’57 de la misma diligencia antes citada).

Ahora, en sentencia SL 1399 del 25 de abril de 2018, la Honorable Sala Laboral explicó con detalle los distintos escenarios dispuestos en el Artículo enunciado, enfatizando que, el elemento preponderante para la titularidad de éste derecho, es la convivencia, que inexorablemente debe ser de 5 años, como mínimo, así el causante tenga la condición de pensionado, o afiliado al sistema y lo explicó así:

“

*2. El requisito común e inexcusable del derecho a la pensión de sobrevivientes: la convivencia durante mínimo 5 años:*

*2.1 La noción de convivencia*

*Según la disposición reproducida la convivencia por un lapso no inferior a 5 años es transversal y condicionante del surgimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes, tanto en beneficio de los (las) compañeros (as) permanentes como de los cónyuges (SL4925-2015). Por convivencia ha entendido la Corte que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado» (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605)*

*Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.”*

A la luz de la interpretación dada al artículo enunciado, la Corte Constitucional como órgano de interpretación normativa a la luz de la Constitución Nacional, en sentencia SU 149 de 2021 explicó que el requisito de convivencia de 5 años debe entenderse tanto para afiliado como para pensionados, pues ello ha sido planteado así desde la sentencia C - 336 de 2014.

En la sentencia SU 108 del año 2020 se trató el mérito de los elementos probatorios respecto a la convivencia, se explicó respecto a dicho tópico que, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que los requisitos de vida marital y cohabitación deben ser evaluados “*en cada caso, y dependiendo de las circunstancias fácticas que se prueben*”, dado que serán estas a las que “*tendrá que acudir, para determinarse si la separación material era o no justificada y si, a pesar de ello, el vínculo entre la pareja se mantuvo*”.

Conforme se lee en el proceso, mediante Resolución 13019 de 1 de enero del año 2002 se reconoció al señor Francisco Fabio Carmona Castrillón pensión de vejez, por lo cual, para el momento de su fallecimiento ostentaba la calidad de pensionado.

Así las cosas, tanto la señora Amanda Vanegas Ochoa como compañera y Gloria Ruth Valle Posso deben acreditar convivencia con el señor Francisco Fabio Carmona en los últimos cinco (5) años de vida.

En pdf 10ContestacionDeDemanda, página 18-19 se constata que para el 28 de septiembre del año 2010, los señores Francisco Fabio Carmona Castrillón y Gloria Ruth Valle Posso contrajeron matrimonio ante la Notaría 16 del Circulo de Medellín, en cuya diligencia legitimaron por matrimonio a sus hijos Diego Alfredo, Ignacio, Dora Patricia, Liliana del Carmen, Olga Lucía, Andrés Felipe, Virgilio Hernán Carmona Valle, por lo cual, fallecido el señor Carmona Castrillón el 14 de octubre del año 2014, se constata desde las nupcias hasta el fenecimiento, un total de 4 años, 1 meses, y 4 días.

En el escrito de demanda enuncia la señora Vanegas Ochoa haber convivido siempre con el pensionado y conocer de la existencia de los hijos con la demandada, pero que la convivencia con ella nunca se dio, y en el escrito de contestación de demanda, refiere la pasiva Valle Posso que convivió con el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón por un total de 31 años previo a la unión conyugal, para lo cual, debe la sala dar estudio a los elementos probatorios arrimados en los momentos legales oportunos:

Para el 19 de diciembre del año 2007 el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón compareció a la notaría única de Sabaneta con el fin de declarar en conjunto con la señora Amanda Vanegas Carmona, que convivían desde hace 30 años, tenían 7 hijos en común, página 25 PDF 002Demanda igualmente, para el 4 de noviembre del año 2009, ante la Notaría Segunda del Circulo de Envigado, expusieron convivir bajo el mismo techo desde hace 32 años y tener en total 7 hijos.

La señora Gloria Ruth Valle Posso se hizo presente ante la Notaría 24 del Circulo de Medellín, Pdf 010ContestacionDeDemanda, en donde expuso que convivió con el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, tuvo 7 hijos todos mayores de edad para esa fecha, y narró que fuera de esos hijos no dejó más extramatrimoniales.

Así mismo los señores Gloria Inés Ochoa Arenas, Adiel del Carmen Baena para el 25 de noviembre el año 2014 expusieron ante la misma notaría que conocieron a la pareja quien convivió por 31 años, siempre vivieron juntos y tuvieron 7 hijos. Por su lado, Ovidio de Jesús Calderón Castaño y Jesús Emilio García González ante la Notaría Veintitrés del Circulo de Medellín expusieron el veintiún de agosto del año dos mil dos, conocer al señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, quien convive con la señora gloria Ruth Valle Posso desde hace 23 años con quien tiene 7 hijos.

En el marco de la audiencia del artículo 80 del C.P.T.0 y S.S. se recepcionó el interrogatorio de parte de la señora Amanda Vanegas Ochoa, el mismo, que se revisa a la luz del artículo 191 del CGP respecto a las confesiones de cara al derecho de la señora Valle Posso:

*“Francisco vivió los últimos cinco años de vida con Ruth... Cuando él se enfermaba lo llevaban al hospital y le daban salida y Ruth decía que tenía que trabajar entonces cuando se aliviaba se iba nuevamente con ella. Él murió en castilla, allá vivía ella también.... Nosotros creíamos que ella iba a ser legal con nosotros, pero ahora que él murió sólo nos manda 200 mil pesos y ya no más, luego lo subió a 220”... “yo viví con el mucho tiempo y luego él se conoció con la señor Ruth y de ahí estuvo enfermo un tiempo, uno dos meses en la clínica “.*

La declaración de parte de la señora Gloria Ruth Valle Posso no arrojó elementos susceptibles de confesión relevantes al proceso.

Se escucharon varios testimonios los cuales, de manera relevante, expusieron:

Testimonio del señor Diego Alfredo Carmona Valle:

*“Mi papá tenía dos casas, una donde doña Amanda en Sabaneta y otra con mi mamá... Mi papá se casó cuando tenía 21 años con una señora Francisca no sé más... yo no supe cuánto ganaba mi papá pero lo cierto es que mercaba para las dos casas... Desiderio iba a la casa... los últimos cinco años él vivió con nosotros, mi mamá y los hijos... mi papá solo se ausentaba de la casa cuando iba a cobrar... vivimos en el Popular, Vallejuelos y Castilla...no sé si mi papá vivió con alguien más.. ”.*

Señora Yuri Catalina Taborda Muñoz respecto a los cinco años anteriores a la muerte del pensionado indicó:

*“ él vivía con Gloria, específicamente 5 años no le sé decir... él antes de fallecer un año antes, vivía con nosotros – mi esposo y yo- y yo era la encargada de llevarlo a los controles y a las citas médicas que él tenía... un año antes de él fallecer vivió conmigo, y luego por los riesgos que había en mi casa se fue para donde la señora Gloria donde allí falleció. Él no tenía un sitio donde quisiera quedarse, murió allá por casualidad .... Lo que pasa es que la señora Gloria trabajaba, ella era trabajadora interna en casas –todos vivieron juntos en el Popular y luego en Vallejuelos... La señora Gloria trabajaba... nadie sabía que ellos estaban casados... “*

La señora Martha Lucía Moreno Nohava enunció:

*“conocí a la señora Amanda conviviendo con la otra mujer de don Fabio y con él en una casa. ... Vivieron así hasta 8 años que los separó y les consiguió casa a cada una. Francisco entonces vivía en las dos casas, cuando caminaba iba de una casa para otro... él vivió un tiempo con la muchachita que acabó de salir porque ninguna de los dos la cuidaba...él en los últimos cinco años cuando no se podía mover estaba en la casa de doña Patricia, y la nuera era la que lo cuidaba...*

De la prueba testimonial recepcionada en la diligencia, y de las declaraciones extrajuicio aportadas al proceso, valorados todos los elementos probatorios en conjunto, da cuenta de una convivencia simultánea entre la señora Amanda Vanegas Ochoa, Francisco Fabio Carmona y Gloria Ruth Valle Posso por lo

menos, durante unos años, en el barrio popular, todos bajo el mismo techo, con sus respectivos hijos, que posteriormente fue disuelta, pues el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón dio a cada una de las madres de sus hijos una casa en localidades diferentes.

Igualmente se constata que en los últimos 5 años de su vida, el señor Francisco Fabio Carmona indudablemente vivió en varios lugares, en donde la señora Yuri Catalina Taborda Muñoz se encargó de explicar que precisamente se necesitaba quién lo cuidara por que la señora Gloria Ruth trabajaba de interna en servicio doméstico y no podía hacerlo, situación que es coherente con lo confesado en el interrogatorio de parte por la demandante Amanda Vanegas Ochoa y explica la razón por la cual, la nuera del finado, señora Taborda Muñoz, lo cuidó en algunos momentos en (5) cinco años anteriores a su fallecimiento.

Claramente, de los mismos testimonios se constata que, el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón cuando se encontraba “aliviado” se desplazaba nuevamente a la casa de la señora Gloria Ruth Valle Posso donde finalmente, de acuerdo a lo esbozado, se constata, es allí donde en los últimos cinco (5) años el pensionado consideró se encontraba asentado su núcleo familiar, su intención de permanencia, pues la misma señora Vanegas Ochoa indicó que se “*finalmente se fue con Ruth*”, por lo que es claro que la señora Amanda Vanegas Ochoa no cumple el requisito de convivencia en los últimos cinco (5) años de vida de Carmona Castrillón.

Es muy importante explicar en esta instancia, que las separaciones de la pareja por motivos de salud no dan por terminada la convivencia, pues ello, se ausenta de la voluntad de la pareja de culminar el vínculo que los une como familia, sino que corresponde a factores absolutamente externos, situación que ha sido explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de justicia así:

*“Conviene además recordar que el hecho de que los cónyuges tengan domicilios diferentes ello no es determinante para concluir que entre ellos no existió una verdadera comunidad de vida, puesto que no es el simple hecho de la residencia en una misma casa lo*



*que la configura, sino otras circunstancias que tienen que ver con la continuidad consciente del vínculo, el apoyo moral, material y efectivo y en general, el acompañamiento espiritual permanente que den la plena sensación de que no ha sido la intención de los compañeros finalizar su unión marital, sino que por situaciones ajenas a su voluntad que en muchos casos por solidaridad, familiaridad, hermandad y diferentes circunstancias de la vida, muy lejos de pretender una separación o ruptura de la pacífica cohabitación, hacen que, la unión física no pueda mantenerse dentro de un mismo lugar (CSJ SL 12029-2016).*

*Y es que la convivencia debe ser evaluada de acuerdo con las peculiaridades de cada caso, dado que pueden existir eventos en los que los cónyuges o compañeros no cohabiten bajo el mismo techo, en razón de circunstancias especiales de salud, trabajo, fuerza mayor o similares, lo cual no conduce de manera inexorable a que desaparezca la comunidad de vida de la pareja si notoriamente subsisten los lazos afectivos, sentimentales y de apoyo, solidaridad, acompañamiento espiritual y ayuda mutua, rasgos esenciales y distintivos de la convivencia entre una pareja y que supera su concepción meramente física y carnal de compartir el mismo domicilio (CSJ SL 3813-2020).*

*Existe una singular comunidad de vida en la convivencia de una pareja que debe ser evaluada bajo los aspectos particulares y circunstanciales de sus integrantes, de tal manera que es la real vocación de permanencia en este caso lo que debe prevalecer, el deber de asistencia y acompañamiento, así como la voluntad y la proyección de vida juntos, lo que no necesariamente impide que existan discusiones, desacuerdos que impliquen distanciamientos temporales. “*

Por ende, la inexistencia de la convivencia entre la señora Gloria Ruth Valle Posso y el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, no puede predicarse por el simple hecho que éste tuviera que, de manera temporal estar por fuera del hogar por motivos de salud, debido a que alguien más debía acompañarlo a las citas médicas y estar pendiente de la recomendaciones médicas, pues los mismos testigos informaron que, la señora Valle Posso laboraba, no siendo posible cuidarlo, empero sin que a lo largo de la convivencia de la pareja se hubiera denotado la intención de dar por terminado el vínculo que los unió, desde hace más de 30 años,

pues la misma demandante señora Vanegas Ochoa contrario a sus intereses expresó que *“él finalmente se quedó con Gloria, pues cuando se aliviaba se iba nuevamente con ella”*.

Es así como puede decirse, que, la señora Gloria Ruth Valle Posso cumplió los requisitos a las luces del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 para ser beneficiaria de la pensión de sobreviviente causada por la muerte de su cónyuge el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, prestación que fue reconocida en Resolución GNR 117732 de 25 de abril de 2015 empero, en atención a la existencia de otro beneficiario con igual derecho, se menguará la mesada pensional en un 50%.

La pérdida del derecho de un beneficiario acrecentará la del otro.

En cuanto a la compulsa de copias a la *fiscalía general de la nación*, petitionada por al apoderada de la señora AMANDA VANEGAS OCHOA, ante la revocatoria de la decisión que le excluía de la prestación a la señora VALLE POSSO, considera la sala que no es procedente al menos pro esta corporación, al no evidenciarse delito, empero queda a salvo el derecho de la peticionaria el derecho a interponerla si lo considera conducente.

Se confirmará la absolución de la sentencia respecto a la señora Amanda Vanegas Ochoa y respecto a la señora Gloria Ruth Valle Posso se revocará la misma.

Ahora, referente al derecho del señor Desiderio Aníbal Carmona Vanegas y el recurso de alzada interpuesto en contra de la prescripción, conforme a lo previsto en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, las acciones que emanan de las leyes sociales prescriben en tres años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se hace exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre el derecho o prestación debidamente determinado, interrumpe la prescripción, pero solo por un lapso igual.

El artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo consagra el mismo texto alusivo a la interrupción de la prescripción.

Según la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia que esta Sala de Decisión comparte, el análisis consonante de los preceptos lleva a concluir que únicamente es posible interrumpir la prescripción una vez. (Sentencia de 21 de febrero de 2012, Radicado 41.908 y SL 374 de 12 febrero de 2020, Radicado 67.868).

Ahora, la suspensión y la interrupción de la prescripción son dos fenómenos jurídicos diferentes; y como la Ley laboral no prevé la figura de la suspensión, se deben aplicar las normas que regulan dicha materia en el Código Civil, aplicable en materia laboral en virtud del principio de integración de normas consagrado en el artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

En lo que tiene que ver con la suspensión del término extintivo de las obligaciones cuando están involucrados derechos de especial protección, el artículo 2541 del Código Civil contempla esa suspensión y remite al artículo 2530 ibídem para precisar que las beneficiadas con esta suspensión son las personas comprendidas en el numeral 1º de la norma, dentro de las cuales se incluyen los menores, los dementes, los sordomudos y quienes estén bajo patria potestad y guarda.

Adicionalmente, la jurisprudencia ha dicho que la suspensión opera sin consideración a que exista o no representación legal porque el precepto se refiere expresamente a quienes tienen esta representación (patria potestad y guarda), razón por la cual aquella opera sin consideración a que exista o no tal representación (Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencias de 6 septiembre de 1996, Radicado 7.565; de 11 de diciembre de 1998, Radicado 11.349; de 17 de junio de 2009, Radicado 35.722; SL 10641 de 12 de agosto de 2014, Radicado 42.602; y SL 1365 de 20 de abril de 2020, Radicado 73.158).

Sin embargo, en el caso de autos, el señor Desiderio Anibal Carmona Vanegas demostró ser plenamente capaz de dar poder y acceder a la jurisdicción, pudiendo a su favor, solicitar el reconocimiento de derechos, y la normatividad antes descrita aplica para aquellas personas que se encuentran en estado absoluto de indefensión, el cual, no aplica para el demandante que conforme se constata en la foliatura es una persona totalmente capaz de darse entender y expresarse de manera escrita al haber otorgado poder a profesional del derecho. En este sentido la sentencia deberá ser confirmada.

Colpensiones, indicó que no es posible realizar un doble pago, porque la prestación se ha venido cancelando a favor de la señora Gloria Ruth Valle Posso. Es importante explicarle, que el reconocimiento de la prestación a la señora Valle Posso en un 100% fue de tipo administrativo, y para el 16-03-2016 según radicado 2016\_2700360 la entidad conoció la existencia de un beneficiario con mejor derecho, ello es el hijo en situación de discapacidad del finado pensionado, pudiendo desde dicho momento dar inicio a los procesos que le competían para amparar el derecho de quien se encontraba en situación de discapacidad y había perdido con la muerte del pensionado, los recursos para subsistir.

Sobre este tema fue solucionado en sentencia SL 226 en donde se expresó:

*“el legislador permitió a la entidad que asume el reconocimiento de la pensión, compensar las sumas de dinero con las mesadas que a futuro reciban quienes inicialmente fueron aceptados como beneficiarios iniciales, o en su defecto, iniciar las acciones de recuperación de esos rubros pagados sin justificación, muy a pesar de que al principio los reclamantes lo hubieran hecho de buena fe o creyendo que los hechos y el momento respaldaban su solicitud.*

*Así, debe traerse a mención el artículo 5° de la citada Ley 1204 de 2008, en que la recurrente respalda su cuestionamiento:*

**ARTÍCULO 5o. TÉRMINOS PARA DECIDIR LA SUSTITUCIÓN PENSIONAL DEFINITIVA.** *Si no se presentare controversia, la sustitución, de manera definitiva, se resolverá dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del*

*término del edicto emplazatorio. En caso de controversia se resolverá dentro de los veinte (20) días siguientes.*

*En caso de que los beneficiarios iniciales tuvieron que hacer compensaciones a los nuevos por razón de las sumas pagadas, así se ordenará en el acto jurídico y lo ejecutará la entidad pagadora.*

*Las compensaciones se harán descontando el valor correspondiente de las futuras mesadas.*  
*(Subrayado fuera del original).*

*Esta norma opera de pleno derecho, y no es necesario que el operador judicial acuda a ella en el instante de resolver una controversia entre beneficiarios de la prestación pensional, para que la entidad se encuentre habilitada a recuperar aquellas sumas de dinero que perdieron su causa, y en aquellos casos en que no es posible esa compensación, pueda ejercer la acción judicial pertinente ante el enriquecimiento sin causa de aquellas personas que perdieron la calidad de beneficiarios y recibieron unas mesadas sin respaldo normativo alguno.*

*De manera que existe un mecanismo para evitar una doble erogación a cargo del Estado cuando se presentan nuevos beneficiarios, como es la compensación, que significa, como se ha venido explicando, que los beneficiarios iniciales deben ir devolviendo los dineros percibidos en el pasado, hasta lograr que se ajusten los porcentajes definitivos desde el momento en que se causó el derecho pensional, lo cual aplica no solo por decisión propia de la administración sino incluso cuando el asunto es resuelto definitivamente por la jurisdicción.”*

En atención a lo anterior, no el pago efectuado a la señora gloria Ruth Valle Posso, no es óbice para ordenar el reconocimiento del retroactivo a favor de otro beneficiario.

## **DE LOS INTERESES MORATORIOS**

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prescribe que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata la normatividad mencionada, la entidad administradora correspondiente debe reconocer y pagar al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago.

Sobre su procedencia, en sentencia SL 1370 de 2020 se precisó que no operan en los siguientes casos:

- “1. El derecho pensional reclamado se hubiese causado antes de la vigencia de esa ley, es decir, previo al 1° de abril de 1994 (CSJ SL, 16 sep. 2008, rad. 34358).*
- 2. Existe una nueva liquidación que genere un mayor valor o diferencias en la mesada pensional (CSJ SL 6 dic. 2011, rad. 30852 y CSJ SL17725-2017).*
- 3. La negativa de las entidades para reconocer las prestaciones a su cargo, tiene respaldo en las normas que en un comienzo regulaban la situación o su postura proviene de la aplicación minuciosa de la ley sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces (CSJ SL704-2013).*
- 4. Se otorga una prestación pensional en aplicación de un cambio de criterio jurisprudencial (CSJ SL 787-2013, rad.43602, reiterada en la sentencia CSJ SL2941-2016).*
- 5. Se inaplica el requisito de fidelidad al sistema. Así se expuso en la sentencia CSJ SL10637-2014, reiterada en CSJ SL6326-2016, CSJ SL070-2018 y CSJ SL4129-2018.*
- 6. La controversia se define bajo una interpretación normativa, como sucede en la aplicación del principio de la condición más beneficiosa (CSJ SL12018-2016).*
- 7. Existe controversia entre beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, tal como se precisó en sentencias CSJ SL 21 sep. 2010, rad. 33399 y CSJ SL 14528-2014”.*

Como se desprende de lo anterior, la imposición de los intereses moratorios no es de aplicación automática, y dado que la entidad veía reconociendo la prestación a la señora GLORIA RUTH VALLE POSSO, la cual la había solicitado desde el día 25 de noviembre de 2014, considera la sala que no hay mérito para la condena de los intereses moratorios pretendidos, toda vez se itera, que la prestación se ha venido pagando en favor de una de las reclamantes.

Así las cosas, revocará y confirma la sentencia proferida el Veintiuno (21) de abril del año dos mil diecisiete (2017) por el juzgado Quince Laboral del Circuito de Medellín.

Sin costas en esta instancia, ante la prosperidad del recurso propuesto por el apoderado de la señora GLORIA RUTH VALLE POSSO, y ante la no prosperidad del mismo tanto del señor DESIDERIO ANIBAL CARMONA VAGENGAS, como de COLPENSIONES.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Revocar el numeral Segundo de la sentencia, por lo cual, se declara que la señora Gloria Ruth Valle Posso acredita la condición de beneficiaria de la pensión de sobreviviente de su finado cónyuge el señor Francisco Fabio Carmona Castrillón, limitando su mesada pensional en un 50% por la existencia de otro beneficiario. La pérdida del derecho respecto a un beneficiario acrecentará la mesada pensional del otro.

**SEGUNDO:** Confirmar la sentencia en todo lo demás.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**. Se ordena regresar el proceso al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8edf5eeef49b09ba04af3d9246c83566656b740a028a5f31421524664da27da**

Documento generado en 16/03/2023 02:07:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**