



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-004-2018-00720-01
Demandante:	Carmen Emilia David de Hernández
Demandada:	Colpensiones E.I.C.E.
Asunto:	Apelación y Consulta de Sentencia
Procedencia:	Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín
M. ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Pensión de sobrevivencia - Padres

**Medellín, marzo catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)**

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a decidir los recursos de apelación interpuestos por ambos extremos litigiosos, así como el grado jurisdiccional de consulta en favor de la entidad pública demandada, en los aspectos que no fueron objeto de alza, respecto de la sentencia proferida el 15 de diciembre de 2022 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Carmen Emilia David de Hernández contra Colpensiones E.I.C.E.. conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-004-2018-00720-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

La señora Carmen Emilia David de Hernández instauró demanda ordinaria laboral contra Colpensiones E.I.C.E., pretendiendo el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de su hija, la afiliada Beatriz Elena Hernández David, y el pago de las mesadas comunes y adicionales que se hubieren causado desde la fecha de su deceso, el 06 de agosto de 1985, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación, y las costas del proceso.

En respaldo de tales pedimentos expuso que nació el 26 de enero de 1928, que era la madre de Beatriz Elena Hernández David, nacida el 12 de octubre de 1957, y fallecida el 06 de agosto de 1985, con 27 años de edad, y 332,71 semanas cotizadas, que la finada no dejó cónyuge, compañero permanente ni hijos que le sobrevivieran, y que desde que cumplió la mayoría de edad trabajó para ocuparse del sostenimiento del hogar y para darle estudio a sus hermanos menores. Adicionalmente, se sostuvo que la única fuente de ingresos de la demandante es una pensión mínima que recibe por la muerte de su esposo, la cual es insuficiente para el sustento de las enfermedades que padece y para sufragar sus gastos mensuales, razón por la que el 18 de enero de 2017 solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia que ahora convoca la atención de la sala, prestación que fue denegada mediante la Resolución 10390 del 17 de marzo de 2017, bajo el argumento de que la causante no se encontraba laborando para la fecha del deceso, y llevaba más de un año conviviendo con una pareja, y porque la actora había sustituido a su esposo en el reconocimiento de la pensión (págs.03-09, doc.01, carp.01)

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado legalmente constituido, Colpensiones E.I.C.E., dio respuesta a la demanda aceptando la

fecha de nacimiento de la actora, el parentesco que tiene con la afiliada, la fecha de nacimiento y deceso de la causante, el momento en el que se reclamó la prestación deprecada, y las razones por las que fue desestimada. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones incoadas arguyendo que la causante no acreditaba la densidad de semanas requeridas para dejar causado el derecho, y que la demandante no cumplía con el requisito de la dependencia económica respecto de la afiliada, y en su defensa excepcionó inexistencia de la obligación por falta de requisitos legales; inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios; ausencia de causa para pedir; prescripción; buena fe; imposibilidad de condena en costas y compensación (págs.51-58, doc.01, carp.01).

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

El Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 15 de diciembre de 2022, declaró que la señora Carmen Emilia David de Hernández, fallecida el 28 de abril de 2022, era beneficiaria la pensión de sobrevivencia a que hace referencia el Decreto 3041 de 1966, por el fallecimiento de su hija, la afiliada Beatriz Elena Hernández David; declaró parcialmente probada la excepción de prescripción, condenó a Colpensiones E.I.C.E. al pago de \$88.728.659 por concepto de retroactivo pensional causado desde el 08 de enero de 2011; absolvió a la entidad demandada del reconocimiento de los intereses de mora, y en su lugar, ordenó el pago indexado de la condena; y condenó en costas a Colpensiones E.I.C.E. (docs.11-12, carp.01)

### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

La poderhabiente judicial de la parte actora impetró el recurso de alzada en procura de que, en aplicación al derecho a la igualdad, y para resarcir los perjuicios ocasionados por la mora en el reconocimiento de la prestación, se ordene el pago de los intereses de mora deprecados (min 01:11:45, doc.11, carp.01).

Por su parte, la vocera judicial de Colpensiones E.I.C.E. apeló la decisión de primera instancia, solicitando su revocatoria total bajo el argumento de que la actora era beneficiaria de una sustitución pensional con ocasión del fallecimiento de su cónyuge, supuesto de hecho que desacredita cualquier dependencia económica respecto de su hija fallecida, quien no laboraba para la fecha del deceso, y de quien se dijo en la investigación administrativa sostenía una relación de convivencia en unión libre para la fecha del deceso (min 01:13:15, doc.11, carp.01).

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos de conclusión, la apoderada de Colpensiones E.I.C.E. reiteró los argumentos esbozados con la sustentación del recurso de apelación, en lo que respecta a la dependencia económica de la demandante respecto de la causante (doc.03, carp.02)

Por su parte, la vocera judicial de la parte actora solicitó la confirmación de la sentencia de primer grado, relevando que la afiliada dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivencia, en los términos previstos en el Decreto 3041 de 1966, y que su prohijada acredita los requisitos para ser beneficiaria de la misma, según lo normado en el artículo 25 ibídem, siendo que la finada cotizó más de 150 semanas en los tres años anteriores al deceso, y no dejó cónyuge, compañero ni hijos que le sobrevivieran, y que la demandante dependía económicamente de su hija fallecida, aunque dicha dependencia no fuere total y absoluta (doc.04, carp.02).

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron

conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984, y los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”*.

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA**

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que la señora Carmen Emilia David de Hernández nació el 29 de enero de 1928 (pág.10, doc.01, carp.01), que contrajo matrimonio por el rito católico con el señor Lucas Hernández García el 26 de octubre de 1962 (pág.11, doc.01, carp.01), quien fue pensionado por el riesgo de la vejez, mediante la Resolución 4370 del 31 de marzo de 1976, en cuantía equivalente a un (1) SMLMV (pág.42, doc.04, carp.01), prestación que fue sustituida en cabeza de la demandante, mediante la Resolución 5156 del 21 de mayo de 1997, a partir del 05 de febrero de 1997 (págs.07-08, doc.04, carp.01).

- Que la señora Beatriz Elena Hernández David nació el 12 de octubre de 1957 (pág.12, doc.01, carp.01), es hija de Carmen Emilia David de Hernández y Lucas Hernández García (págs.14-45, doc.01, carp.01), cotizó 322,71 semanas entre el 09 de septiembre de 1976 y el 10 de julio de 1984 (págs.18-20, doc.01, carp.01), y falleció el 06 de marzo de 1985 por causas de origen común (págs.16-17, doc.01, carp.01).

- Que el 18 de enero de 2017 la señora Carmen Emilia David de Hernández solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento de

su hija, la afiliada Beatriz Elena Hernández David, y que la prestación le fue denegada, mediante la Resolución 10390 del 17 de marzo 2017, por no haberse acreditado la dependencia económica de la demandante respecto de la causante (págs.20-25, doc.01, carp.01).

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si la señora Beatriz Elena Hernández David dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivencia, y si la señora Carmen Emilia David de Hernández acreditó en vida los requisitos para ser beneficiaria de la prestación?

### **2.4.- TESIS DE LA SALA**

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual la pensión de sobrevivencia para los ascendientes, si bien nació a la vida jurídica con la Ley 90 de 1946, y fue retomada en el Decreto 3041 de 1996, desapareció del ordenamiento jurídico con las derogatorias que introdujo el Decreto Ley 433 de 1971, vigente para la fecha del fallecimiento de la causante y, por lo tanto, a la demandante no le asiste el derecho al reconocimiento de la prestación pensional deprecada. En tal medida, la sentencia de primera instancia deberá ser REVOCADA.

### **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

Tal y como lo ha precisado de tiempo atrás la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, el derecho a la pensión de sobrevivientes debe ser dirimido, por regla general, a la luz de la normatividad vigente al momento del deceso del afiliado o pensionado (véase las sentencias CSJ SL36135-2009, SL42828 -2011, SL7358-2014, SL1503-2018, SL2843-2021, entre otras).

Ahora bien, memórese que la señora Beatriz Elena Hernández David falleció el 06 de marzo de 1985 (págs.16-17, doc.01, carp.01), y sobre la normativa que regía la materia en dicha época el órgano jurisdiccional de cierre tiene por adoctrinado:

*"La pensión para los ascendientes de un asegurado cuya muerte se origina por riesgos no profesionales, como es la situación contemplada en el asunto subexamine, nació a la vida jurídica con el artículo 61 de la Ley 90 de 1.946, por la cual se estableció el seguro social obligatorio y se creó el Instituto Colombiano de los Seguros Sociales.*

*Tal derecho de transmisión pensional estaba condicionado a que dichos beneficiarios dependieran económicamente del asegurado, siempre y cuando resultara una fracción disponible para ellos en el caso de que el monto de la pensión para los primeros sustitutos --cónyuges o huérfanos-- no alcanzare la cuantía de la que estuviere disfrutando el asegurado o a la que tuviere derecho eventual por invalidez.*

*Posteriormente se expidió el Decreto 3041 de 1.966 que aprobó el Acuerdo 244 de ese mismo año, reglamentario de los riesgos de invalidez, vejez y muerte, cuyo capítulo III reguló lo relativo a las prestaciones en caso de muerte del asegurado, disponiendo por su artículo 25 que el monto de las pensiones de viudez y orfandad no podía ser inferior al valor que resultase de la aplicación de los porcentajes señalados en el artículo 21 a la cuantía mínima vigente para la pensión de invalidez. Respecto de la sustitución para los ascendientes la norma preceptuó que, conforme al artículo 61 de la Ley 90 de 1.946, el mínimo previsto se aplicaría solamente en aquellos casos en que se hubiere otorgado la pensión a tales beneficiarios sin existir desde el comienzo viuda o hijos con derecho.*

*Resulta, sin embargo, que el artículo 67 del Decreto Ley 433 de 1.971, derogó expresamente, entre otros, los artículos 50, 51, 54, 59, 61, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 70, 71, 80, 81 y 82 de la Ley 90 de 1.946. Cabe entonces concluir que 'la pensión para los ascendientes solicitada por la demandante había desaparecido del ordenamiento jurídico cuando se produjo el fallecimiento de su hijo Juan José Ríos Zuleta.*

*Lo mismo debe decirse del inciso 2° del artículo 25 del Acuerdo 224 de 1.966, pues al hacer remisión al artículo 61 de la Ley 90 de 1.946, cuya derogatoria no se discute en los cargos, se impone concluir que respecto de esa norma también*

*se operó su abrogación tácita, pues su contenido resulta incompatible con las disposiciones del decreto derogatorio.*

*El Acuerdo No. 049 de 1.990, expedido por el Consejo Nacional de Seguros Sociales Obligatorios y aprobado por Decreto 758 del mismo año, restableció nuevamente la transmisión de la pensión de sobrevivientes por muerte por riesgo común para los ascendientes que dependan económicamente del causante (art. 27-3). Pero como lo anotó el Instituto en las resoluciones que negaron la solicitud directa de sustitución, tales disposiciones no son de aplicación al caso litigado, por cuanto para la fecha del fallecimiento del asegurado --9 de mayo de 1.989-- no tenían vigencia” (CSJ SL 5949 del 23 de julio de 1993 y SL 6121 del 29 de octubre 1993).*

Entendimiento que reiterado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en los siguientes términos:

*“Así las cosas, el problema jurídico en esta sede consiste en determinar si el ad quem erró al concluir que para la fecha del deceso de Alberto Antonio Garzón Cardona no existía norma que regulara la pensión de sobrevivientes en favor de los padres.*

*En virtud de la vía escogida no existe discusión acerca de que Blanca Luz Cardona de Garzón era la madre de Alberto Antonio Garzón Cardona, quien falleció el 27 de julio de 1987, habiendo cotizado 725,43 semanas al ISS, hoy Colpensiones.*

*A pesar de ello, resulta importante resaltar que la norma que regula la pensión de sobrevivientes es la vigente al momento de la muerte del afiliado, y que, al haberse producido el deceso el 27 de enero de 1987, no estaban vigentes ni el inciso 2 del artículo 25 del Decreto 3041 de 1966, aprobado por el Acuerdo 224 del mismo año, ni el 61 de la Ley 90 de 1946, los cuales reconocían la pensión de sobrevivientes a los ascendientes*

*Y así ha sido reconocido desde antaño por esta Corporación (CSJ SL 23 jul. 1993, rad. 5949), pues la pensión para los ascendientes de un asegurado, cuya muerte fue de origen común, nació a la vida jurídica con el artículo 61 de la Ley 90 de 1946, el cual estaba condicionado a que los beneficiarios dependieran económicamente de su hijo. Posteriormente, con el Decreto 3041 de 1966 que aprobó el Acuerdo 224 del mismo año, señaló que los padres accederían a la prestación solamente si no existía viuda o hijos.*



*Pero el Decreto Ley 433 de 1971, norma vigente en el sub examine, derogó expresamente tales preceptivas, por lo que, la pensión para los ascendientes desapareció del ordenamiento jurídico.*

*Desde entonces, la Corte ha mantenido de manera pacífica su entendimiento, sin que los argumentos planteados por la recurrente resulten suficientes para modificar la posición” (CSJ SL21924-2017, SL718-2018, SL3904-2020).*

## **2.6.- CASO CONCRETO**

Teniendo en cuenta que el fallecimiento de la afiliada Beatriz Elena Hernández David, que se itera ocurrió el 06 de marzo de 1985 (págs.16-17, doc.01, carp.01), se produjo en un interregno en el que la pensión de sobrevivencia en beneficio de los padres o ascendentes del causante había desaparecido del ordenamiento jurídico, no existe fuente normativa que dé fundamento al derecho deprecado.

Así las cosas, se revocará la sentencia condenatoria de primera instancia, para en su lugar, absolver a Colpensiones E.I.C.E. de las pretensiones incoadas por Carmen Emilia David de Hernández.

Costas en ambas instancias a cargo de la demandante. Se fijan como agencias en derecho en favor para la segunda instancia, la suma de \$580.000 que corresponde a medio (1/2) SMLMV.

## **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

### **FALLA:**

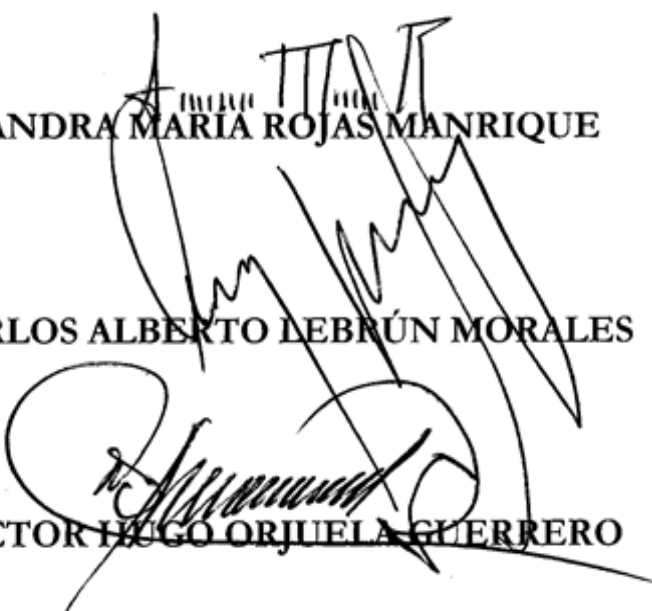
1.- Se **REVOCA** la Sentencia de Primera Instancia proferida el 15 de diciembre de 2022 por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario instaurado por Carmen Emilia David de Hernández contra Colpensiones E.I.C.E., y en su lugar, se **ABSUELVE** a la entidad demandada de todas y cada una de las suplicas incoadas.

2.- Costas en ambas instancias a cargo de la accionante, en esta instancia se fijan agencias en derecho en la suma de \$580.000 pesos.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

**CARLOS ALBERTO DEBRÚN MORALES**

**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**