



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, marzo 9 de 2023

Radicado: 05001-31-05-018-2016-00904-01
Demandante: GUSTAVO ANTONIO MALDONADO SÁNCHEZ
Demandados: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA
Tema: RELIQUIDACIÓN IBL LEY 33 DE 1985

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El proceso giró en torno a definir si al demandante le asistía derecho a que COLPENSIONES le reconociera y pagara una reliquidación a la pensión de vejez en aplicación de la Ley 33 de 1985 por la vía del régimen de transición, teniendo como ingreso base de liquidación todos los factores devengados en el último año

de servicios y aplicando una tasa de reemplazo del 75%. Y si era procedente el pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o subsidiariamente la indexación, o si en su lugar existía mérito para declarar probados los medios exceptivos esgrimidos por la pasiva.

En sentencia de primera instancia, la A quo tras manifestar que dar aplicación a lo dispuesto en la Ley 33 de 1985 bajo el beneficio del régimen de transición únicamente contempla, edad, tiempo de servicios y tasa de remplazo, es así que el ingreso base de liquidación debe ser calculado conforme a lo dispuesto en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993; como consecuencia de lo anterior, ABSOLVIÓ a la demandada de todas las pretensiones incoadas en su contra por el señor GUSTAVO ANTONIO MALDONADO SÁNCHEZ y le condeno en costas en favor de la demandada.

Inconforme con la decisión fue ***recurrida por el demandante*** al manifestar que la juez debió dar aplicación a la interpretación que le ha dado la Corte Constitucional y el Consejo de Estado a la aplicación del régimen de transición, lo anterior en virtud de la inescindibilidad de la norma que le fue aplicable, como lo fue la Ley 33 de 1985 y no solo en lo atinente a edad y tiempo de servicios, sino a la forma de obtener el ingreso base de liquidación.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 la Ley 2213 de 2022 la apoderada de Colpensiones arrió escrito donde ratifica sus argumentos de defensa, solicitando se confirme la decisión proferida en primera instancia.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que: **1) GUSTAVO ANTONIO MALDONADO SÁNCHEZ** es pensionado por vejez según consta en el acto administrativo GNR 212123 del 24 de agosto de 2013 expedido por Colpensiones, la cual viene disfrutando desde el 1 de diciembre de 2012 (páginas 13/18 del archivo 3), **2)** Que su prestación fue liquidada bajo el beneficio del régimen de transición y dando aplicación a lo dispuesto en la Ley 33 de 1985 por lo que tenía acreditados 55 años de edad, y cotizaciones equivalentes a 1649 semanas, **3)** Que la mesada fue liquidada teniendo en cuenta un IBL de \$3.105.257 para el año 2012 y se le aplicó una tasa de remplazo equivalente al 75%; **4)** Que el 3 de marzo de 2014 elevó reclamación administrativa ante la demandada solicitando el reajuste de su prestación (páginas 19/22 del archivo 3) solicitud que fue resuelta mediante resolución GNR 192454 del 29 de mayo de 2014 donde confirman en todas sus partes el acto administrativo objeto de recurso (páginas 3439 del archivo 3).

Atendiendo a los aspectos objeto de apelación, se tiene que el eje central de la controversia en esta instancia gira en torno de establecer si le asiste al accionante el derecho a la reliquidación de su mesada pensional con el IBL previsto en el art 1° de la Ley 33 de 1985.

Pues bien, respecto a la posibilidad de liquidar la prestación con el promedio de los salarios del último año de servicios, no se puede desconocer que por efectos del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, su beneficio se concede respetando sólo tres aspectos del régimen anterior a la vigencia del sistema general de pensiones, que son la edad, el tiempo de servicio o semanas cotizadas y el monto pensional, entendido este último como la tasa de reemplazo. Las demás características del derecho pensional son las reguladas por el régimen general.

Y es que la composición del IBL (promedio de los salarios devengados en el último año de servicio) conforme a lo dispuesto en el artículo 1° de la Ley 33 de 1985 constituye un asunto que escapa a los derechos que por efectos del régimen de transición se integran a la prestación, en tanto el concepto de “monto” solo hace referencia a la tasa de reemplazo, criterio reiterado por la Sala de Casación Laboral de la CSJ SL 4328 de 2022, que a la vez se remite SL 3276 de 2018 e indica:

“Cabe destacar que desde los albores del nuevo sistema general de pensiones, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha venido sosteniendo de forma pacífica, reiterada y unívoca que la transición no supuso la prórroga indefinida de los regímenes pensionales anteriores en todos sus componentes, sino respeto de las tres condiciones ya mencionadas, por lo que los demás aspectos, tales como la base reguladora o ingreso base de liquidación, se rigen, íntegramente, por lo dispuesto en la Ley 100 de 1993 (CSJ SL, 15 feb. 2011, rad. 44238; CSJ SL, 17 abr. 2012, rad. 53037; CSJ SL 570-2013; CSJ SL4649-2014; CSJ SL2982-2015, CSJ SL17021-2016, SL2510-2017 y SL057-2018, entre muchas otras más).

Particularmente, tratándose del ingreso base de liquidación, se tiene que, para aquellos que a la entrada en operación del sistema pensional estaban a menos de 10 años para causar la prestación, su IBL se compondrá con el tiempo corrido entre la vigencia del régimen hasta el cumplimiento de los requisitos mínimos, o con el ponderado de toda la vida, eligiendo entre ellos el que resulte más favorable y para todos los demás afiliados, la fórmula de liquidación se integrará con el promedio de los últimos 10 años de cotizaciones o con el acumulado de toda la vida, esta última opción sólo en el evento que se acumulen más de 1250 semanas de cotización (artículos 21 y 36, inciso 3°), interpretación pacífica de esta corporación y que se sustenta en las decisiones del órgano de cierre (ver sentencias SL 3060 de 2019, SL 1372 de 1029, SL 4975 de 2018, entre otras)

Normativa que no rompe con el principio de inescindibilidad, ni obedece a un capricho del funcionario judicial o administrativo, sino que corresponde a la

consagración o diseño del legislador, que permitió para aquellos beneficiarios del régimen de transición, un beneficio extra, para que su caso sea reglado parcialmente por la norma derogada, lo que de suyo crea una situación más favorable al afiliado; así lo ha indicado de forma pacífica la Sala de Casación Laboral de la CSJ, entre otras en sentencias SL 8337 de 2016, reiterada en SL 1551 de 2019.

Con estas precisiones y descendiendo al caso concreto, se tiene que el señor GUSTAVO ANTONIO MALDONADO SÁNCHEZ es beneficiario del régimen de transición pues a la entrada en vigencia de la Ley 100 contaba con más de 15 años de servicio, consolidando los requisitos pensionales el 29 de septiembre de 2012 (pues para ese momento arribó a los 55 años de edad y superaba los 20 años de servicio), esto es, por fuera del rango de los 10 años siguientes a la vigencia del régimen pensional, por lo que la fórmula para calcular el IBL es la reglada por el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, tal como fue liquidada por Colpensiones, consideraciones expuestas en primera instancia y que se confirmarán, sin encontrar asidero la posición del demandante en el recurso de alzada, al indicar que no existe armonía en las altas cortes con respecto a la forma de liquidación, pues al contrario lo que se desprende de la sentencia de la Corte Constitucional SU 230 de 2015, y de la decisión de unificación del Consejo de Estado Radicado 00143 del 28 de agosto de 2018, es que la tesis de las altas cortes es la misma que aquí se expone.

Finalmente, siguiendo los lineamientos del art 365 del CGP, costas en esta instancia a cargo del demandante por haber despachado desfavorablemente el recurso de apelación, de las que se fijan como agencias en derecho de la alzada en la suma de \$200.000 y en favor de la demandada Colpensiones.

De esta forma queda resuelta la materia de apelación.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley resuelve **CONFIRMAR** íntegramente la decisión objeto de apelación.

Costas en primera instancia como indicó la A quo. Costas en esta instancia a cargo del demandante, de las que se tasan las agencias en derecho en la suma de \$200.000 y en favor de Colpensiones.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

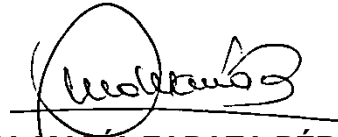
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-018-2016-00904-01
Demandante: **GUSTAVO ANTONIO MALDONADO SÁNCHEZ**
Demandados: **COLPENSIONES**
Decisión: **CONFIRMA**
Magistrado ponente **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 15 de marzo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO