



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso:	Ordinario Laboral
Radicación:	05001-31-05-001-2018-00706-01
Demandante:	Sergio Andrés Rodríguez
Demandado:	Napoleón Vásquez González
Asunto:	Consulta de Sentencia
Procedencia:	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín
Magistrada Ponente:	Sandra María Rojas Manrique
Temas:	Contrato de Trabajo

**Medellín, marzo catorce (14) de dos mil veintitrés (2023)**

En fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede desatar el grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, respecto de la sentencia proferida el 23 de noviembre de 2022 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por Sergio Andrés Rodríguez en contra de Napoleón Vásquez González conocido con el radicado único nacional 05001-31-05-001-2018-00706-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor Sergio Andrés Rodríguez instauró demanda laboral contra Napoleón Vásquez González pretendiendo se declare que entre los mismos existió un contrato de trabajo que terminó por causas imputables al empleador, se ordene el pago de las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio, vacaciones, viáticos, comisiones y aportes para pensión causados durante la vigencia de la relación de trabajo, y se disponga el reconocimiento de la indemnización por la mora en el pago de los salarios y prestaciones, y por la terminación unilateral y sin justa causa del contrato.

En respaldo de tales pedimentos expuso que el 02 de febrero de 2016 celebró un contrato de trabajo verbal con el señor Napoleón Vásquez González, propietario del establecimiento de comercio Confecciones D'Napoles, para desempeñarse como ejecutivo de cuenta para las diferentes ciudades del sur del país, que acordaron como remuneración el 6% sobre las ventas, más la suma de \$100.000 diarios por concepto de viáticos, que realizó los desplazamientos acordados en un vehículo de su propiedad, promocionando de forma personal la venta de los productos distribuidos por el demandado, atendiendo los requerimientos de los clientes de su empleador, y captando nuevos clientes, y cumpliendo en todo momento las órdenes y horarios establecidos por este.

Aseveró que la relación de trabajo se mantuvo vigente hasta el 15 de octubre de 2016, que para ese entonces había facturado ventas por \$700.231.000, que a lo largo de la relación de trabajo solo recibió los viáticos, y un adelanto de \$6.000.000 para reparaciones en su vehículo, que nunca recibió el pago de las comisiones pactadas, ni le fueron reconocidas las prestaciones sociales, ni las vacaciones, y que tampoco fue afiliado al Sistema General de Seguridad Social.

Sostuvo que, a la finalización del contrato, el señor Napoleón Vásquez González liquidó amañadamente las comisiones adeudadas, fijándolas en la suma de \$26.000.000, de los cuales descontó \$16.000.000 por concepto de viáticos, y \$6.000.000 por adelantos, entregándole únicamente la suma de \$4.800.000 como retribución por los ocho (8) meses de trabajo, y que, aunque lo citó para conciliación ante el Ministerio de Trabajo, el mismo no compareció (págs.03-08, doc.01, carp.01).

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

El curador ad-litem del señor Napoleón Vásquez González, replicó la demanda afirmando que no le consta ninguno de los hechos de la demanda, en consideración de su condición, pero se opuso a la prosperidad de las pretensiones excepcionando la prescripción y la genérica (págs.03-08, doc.01, carp.01).

En este punto conviene relieves que el demandado constituyó apoderada una vez instalada la audiencia de trámite y juzgamiento, y aunque procuró la nulidad de la notificación efectuada, tal petición fue desestimada por haberse constatado que el mismo había recibido directamente las citaciones para la notificación personal de la demanda (min 00:12:15, Parte 1, doc.01, subcarp.14, carp.01)

## **1.3.- SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 23 de noviembre de 2022, absolvió al señor Napoleón Vásquez González de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra por parte del señor Sergio Andrés Rodríguez, y condenó en costas al pretensor, en favor del demandado.

## **1.4. - ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Se advierte que dentro de la oportunidad procesal correspondiente ninguno de los extremos litigiosos presentó alegatos de conclusión.

## **2. - CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Procede la consulta de la sentencia en favor del señor Sergio Andrés Rodríguez, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, que dispone: *“Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas”*.

### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA**

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Napoleón Vásquez González es el propietario del establecimiento de comercio denominado Confecciones D’Napoles (págs.10-12, doc.01, carp.01)
- Que el accionado fue convocado por el señor Sergio Andrés Rodríguez ante el Ministerio de Trabajo, para llevar a cabo audiencia de conciliación por salarios, prestaciones, indemnización por renuncia justificada, y aportes al Sistema de Seguridad Social y no compareció a la misma (pág.13, doc.01, carp.01).

### **2.3. - PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER**

Deberá la Sala determinar:

¿Si entre los señores Sergio Andrés Rodríguez, en calidad de trabajador, y Napoleón Vásquez González, como empleador, existió una relación de trabajo, si al trabajador se adeudan prestaciones, vacaciones, viáticos, comisiones y aportes, y si hay lugar al reconocimiento de las indemnizaciones deprecadas por la mora

en el pago de salarios y prestaciones, y por la terminación del contrato sin justa causa?

#### **2.4. - TESIS DE LA SALA**

Los problemas jurídicos propuestos se resolverán bajo la tesis según la cual el demandante no acreditó la existencia de un contrato laboral con el demandado, en la medida en la que no quedó demostrada la prestación personal del servicio, bajo la continuada dependencia y subordinación propias de una relación de trabajo, y en glosa de ello, la sentencia absolutoria será CONFIRMADA.

#### **2.5. - PREMISAS NORMATIVAS**

El artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo preceptúa:

*“ARTICULO 23. ELEMENTOS ESENCIALES. 1. Para que haya contrato de trabajo se requiere que concurren estos tres elementos esenciales:*

*a. La actividad personal del trabajador, es decir, realizada por sí mismo;*

*b. La continuada subordinación o dependencia del trabajador respecto del empleador, que faculta a éste para exigirle el cumplimiento de órdenes, en cualquier momento, en cuanto al modo, tiempo o cantidad de trabajo, e imponerle reglamentos, la cual debe mantenerse por todo el tiempo de duración del contrato. Todo ello sin que afecte el honor, la dignidad y los derechos mínimos del trabajador en concordancia con los tratados o convenios internacionales que sobre derechos humanos relativos a la materia obliguen al país; y*

*c. Un salario como retribución del servicio.*

*2. Una vez reunidos los tres elementos de que trata este artículo, se entiende que existe contrato de trabajo y no deja de serlo por razón del nombre que se le dé ni de otras condiciones o modalidades que se le agreguen”*

Consecuentemente, la jurisprudencia tiene por adoctrinado que al trabajador le basta con acreditar la prestación del servicio para que se active la presunción del contrato de trabajo regulada en el artículo 24 ibidem:

*“Por último, debe destacarse que para configurar la existencia de un contrato de trabajo no es indispensable la demostración plena de los tres elementos denominados esenciales en el referido artículo 23 del Código Sustantivo del Trabajo. Pensarlo así haría nugatoria la presunción legal del artículo 24 ibidem, conforme a la cual basta la demostración efectiva de la prestación personal del servicio para que el contrato de trabajo se presuma, sin que se requiera prueba apta de la subordinación pues una vez aquella opera le corresponde a la contraparte desvirtuarla” (CSJ SL del 29-11-1958; SL del 05-05-1982, radicado 8247; SL del 27-06-2000, radicado 14096; SL del 17-05-2011, radicado 38182; SL10546-2014, SL15507-2015, SL16528-2016, SL781-2018, SL4444-2019, SL577-2020, SL3126-2021)*

## **2.6.- CASO CONCRETO**

Así las cosas, se deduce que al señor Sergio Andrés Rodríguez le concernía la carga de acreditar que prestó sus servicios personales en favor del señor Napoleón Vásquez González, bajo su continuada dependencia y subordinación, evidenciándose que, en el interrogatorio de parte, el pretensor aseveró que en enero de 2016 se entrevistó con el demandado, y fue contratado como vendedor exclusivo para la zona sur del país, que aquel le entregaba un muestrario y la lista de los clientes que tenía que visitar para vender los productos y cobrar la cartera en mora para la empresa, que las correrías que hacía tenían una duración de mes y medio, que la empresa establecía los precios y las formas de pago, y era la que despachaba los pedidos que diariamente se tomaban, que se reunía con el señor Napoleón Vásquez González antes y después de cada correría para recibir el nuevo muestrario y recibir las instrucciones sobre los precios y tendencias de la mercancía, que pactaron el reconocimiento 6% de las ventas materializadas, y el llamado a juicio se comprometió a despachar mínimo el 90% de los pedidos que se efectuaran, sin embargo, al finalizar, el año el demandado le manifestó que solo había despachado el 50% de los pedidos realizados, y liquidó el pago de las

comisiones solo sobre las ventas despachadas, y que semanalmente recibió el pago de \$700.000 por viáticos, pero los mismos fueron descotados al finalizar el año, aunque nunca se le advirtió que los gastos por concepto de viáticos correrían por su cuenta (desde el minuto 00:27:05, Parte 1, doc.01, subcarp.14, carp.01).

Pese a lo anterior, debe relievase que la declaración de parte rendida por el demandante no tiene la fuerza de convicción suficiente para acreditar o desvirtuar la ocurrencia de los hechos objeto de debate, siendo que a ninguna de las partes le es dable producir sus propias pruebas, es decir *“... que la parte que hace una declaración de un hecho que lo favorece, no puede pretender en el proceso hacerlo valer en su propio beneficio”* (CSJ SL 24450 del 29-09-2005 SL 24450 del 02-07-2008, SL17191-2015, SL1024-2019, SL3308-2021).

Así las cosas, se advierte que la prestación personal del servicio del señor Sergio Andrés Rodríguez en favor del señor Napoleón Vásquez González, bajo su continuada dependencia y subordinación, tendría que haberse acreditado por el demandante, a través de los demás medios de prueba incorporados al plenario, reliviándose que los testimonios recabados en el proceso dieron cuenta de que solo conocieron de la ocurrencia de los hechos objeto de controversia por intermedio del demandante, siendo testigos de oídas con fuerza de convicción insuficiente para acreditar el supuesto de hecho de la norma que consagra el efecto jurídico pretendido (artículo 167 del CGP), considerando que *“... quien habla simplemente reproduce la voz de otro, y que las probabilidades de equivocación o de mentira son mucho mayores, por cuanto, no es lo mismo percibir un hecho que escucharlo”* (CSJ SL339-2022).

Para los anteriores efectos, téngase en cuenta que si bien el señor Diego Alejandro Sánchez Giraldo expuso que conocía al actor desde hace más de diez (10) años, y sabía que estuvo trabajando como vendedor de ropa para una empresa que no le realizó los pagos correspondientes, también dijo desconocía el nombre de la empresa para la que trabajaba el actor, como fue el proceso de su contratación, quien era el señor Napoleón Vásquez González, o como se había pactado la

remuneración. Adicionalmente, contradijo el dicho del actor cuando aseveró que el mismo percibía \$6.000.000 mensuales como remuneración, y que las correrías para las ventas demoraban una o dos semanas. Y en todo caso, advirtió que todos los hechos sobre los que declaró los conoció por las conversaciones que tenía con el demandante en razón de su relación de amistad (desde el minuto 00:53:30, Parte 1, doc.01, subcarp.14, carp.01).

Por su parte la señora Johana María Correa Valencia manifestó que conoció al actor como vendedor en correrías de la ropa de Nick Jeans, empresa en la que ella laboraba como diseñadora de vestuario, y de la que son propietarios Luz Henao y Napoleón Vásquez, sin embargo, cumple memorar que la declarante no logro siquiera ubicar el espacio temporal en el que ella o el demandante prestaron sus servicios en la empresa Nick Jeans, y además admitió que no conocía nada relacionado con la vinculación del actor, ni en qué lugar desempeñaba sus funciones, ni si cumplía un horario de trabajo, ni cuál fue la forma de remuneración pactada, o si tenía algún jefe directo, ni las razones por las que se produjo la terminación del contrato. Y en todo caso, la declarante admitió que en razón de sus funciones no tenía contacto con los vendedores ni su contratación, que el área de diseño era totalmente ajena al área de correrías, y que la versión que conoce sobre los hechos relacionados con el actor, se deriva de la información brindada por el demandante (desde el minuto 01:13:20, Parte 1, doc.01, subcarp.14, carp.01).

Ahora bien, no se desconoce que en el plenario reposa (i) La Carta de Presentación del señor Sergio Andrés Rodríguez como Ejecutivo de Cuenta del Grupo Textil D'Napoles, suscrita por el señor Napoleón Vásquez González, en calidad de representante legal (pág.15, doc.01, carp.01), sin embargo, la misma no acredita la prestación personal de servicio, sino, como su nombre lo indica, la presentación del actor como ejecutivo de cuenta, (ii) El estado de la Cuenta de Ahorros Bancolombia 60956245918 del señor Sergio Andrés Rodríguez, que tampoco demuestra la prestación personal del servicio en favor del señor Napoleón Vásquez González, ni el pago de algún tipo de remuneración, en la



medida en que se desconoce de dónde provienen las consignaciones allí registradas, dado que no se detalla el número de cuenta ni de su titular, debiéndose destacar, además, que ninguna de ellas refiere en su descripción el pago de nómina o de salarios (págs.19-32, doc.01, carp.01).

Finalmente, la Sala comparte las reflexiones expuestas por la cognoscente de primer grado cuando aseveró que de los Formatos de Pedido para el Grupo Textil D'Napoles, tampoco se deriva la prestación personal del servicio, en la medida en que, si bien refieren que el vendedor fue el señor Sergio Andrés Rodríguez, no dan cuenta de las condiciones de modo, tiempo y lugar en las que se realizó la venta, ni cuales fueron las actividades ejecutadas por el actor en procura de concretar el negocio (págs.33-343, doc.01, carp.01).

Así las cosas, la Sala evidencia que el señor Sergio Andrés Rodríguez no acreditó fehacientemente que hubiere prestado sus servicios personales en favor del señor Napoleón Vásquez González, y en los términos previstos en el artículo 167 del Código General del Proceso, se colige que la presunción prevista en el artículo 24 del Código Sustantivo del Trabajo, no operó en su favor, y por ello, al mismo le correspondía probar la concurrencia de todos y cada uno de los elementos de existencia del contrato de trabajo, esto es, los nodos cronológicos, la jornada de trabajo, el salario y demás condiciones laborales.

Anudado a todo lo anterior, se advierte que los medios acreditativos incorporados al plenario tampoco dieron cuenta de la existencia de una subordinación jurídica entre las partes, entendida como la “... *aptitud o facultad del empleador de dar órdenes o instrucciones al trabajador y de vigilar su cumplimiento en cualquier momento, durante la ejecución del contrato, y la obligación permanente del trabajador de obedecerlas y acatarlas cumplidamente*” (CSJ SL-6258 del 01-07-1994, SL-22259 del 02-08-04, SL-16528 del 26-10-2016).

Y que, aunque en gracia de discusión se admitiera la existencia de la relación laboral, el pretensor no probó más allá de su palabra el monto de la

remuneración pactada y/o devengada, deficiencia que no se puede ser subsanada considerando como salario devengado el equivalente a un (1) SMLMV, en la medida en que “... *el salario mínimo legal está diseñado sobre la base de la unidad de tiempo, por lo que se encuentra vinculado ineludiblemente a la jornada ordinaria, de donde ésta si influye sobre su determinación en un momento dado, como lo dedujo el ad quem*” (CSJ SL 35307 del 23/11/2010), y el demandante tampoco acreditó el cumplimiento de la jornada ordinaria de trabajo.

Por todo lo anterior, lo procedente será confirmar la sentencia absolutoria de primera instancia. Sin costas en esta instancia por haberse estudiado el fallo de primera instancia bajo el grado jurisdicción de consulta en favor del demandante.

### **3. - DECISIÓN**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

### **FALLA:**


1.- Se **CONFIRMA** la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, en audiencia celebrada el 23 de noviembre de 2022, al interior del proceso ordinario laboral instaurado por Sergio Andrés Rodríguez en contra de Napoleón Vásquez González.

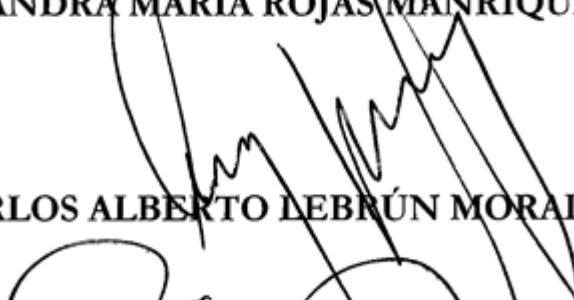
2.- Sin costas en esta instancia.


3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones, cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**