

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05001310500320150084402
Proceso:	Ordinario
Demandante:	LUISA DEL SOCORRO MARQUEZ RACINI
Demandado:	COLPENSIONES, PORVENIR S.A, PROTECCION
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	10/03/2023
Decisión:	REVOCA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 13/03/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, diez (10) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

<b>DEMANDANTE</b>	JAVIER HERNANDO ARISTIZÁBAL GIRALDO
<b>DEMANDADAS</b>	COLPENSIONES y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.
<b>ORIGEN</b>	Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín
<b>RADICADO</b>	050013105014-2014-00963-01
<b>TEMAS</b>	Reliquidación, retroactivo pensional e intereses
<b>CONOCIMIENTO</b>	Apelación y Consulta

La Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JAVIER HERNANDO ARISTIZÁBAL GIRALDO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., como vocera del PAR ESE RAFAEL URIBE URIBE.

En atención memorial aportado vía electrónica el 08 de septiembre de 2022<sup>1</sup> se reconoce personería a la firma PALACIO CONSULTORES S.A.S. identificada con NIT.900.336.004-7 para actuar en favor de los intereses de Colpensiones según poder conferido a través de la escritura pública N° 716 del 15 de julio de 2020<sup>2</sup>, así mismo se reconoce personería a la profesional del derecho Blanca Libia Jiménez mesa, identificada con la CC 43.254.505 y portador de la TP 144.325 del C. S de la J., según sustitución de poder<sup>3</sup> suscrita por Fabio Andrés Vallejo Chanci en calidad de representante legal de la Palacio Consultores S.A.S.

**I. ANTECEDENTES<sup>4</sup>**

**Hechos y pretensiones de la demanda<sup>5</sup>**

El señor JAVIER HERNANDO ARISTIZÁBAL GIRALDO, formula demanda contra Colpensiones, pretendiendo se condene: **i)** a la reliquidación de la pensión de vejez con el IBL de los últimos 10 años y una tasa de reemplazo del 90%; **ii)** que se reconozca la pensión desde el 01 de noviembre de 2012, teniéndole en cuenta la semanas cotizadas hasta el 30 de octubre de 2012; **iii)** que se ordene pagarle directamente el retroactivo de la pensión y no ser girado a favor de la ESE Rafael Uribe en Liquidación; **iv)** se ordene el

<sup>1</sup> 02SegundaInstancia, 05SustitucionColpensiones  
<sup>2</sup> 02SegundaInstancia, 05SustitucionColpensiones, pág. 5/26  
<sup>3</sup> 02SegundaInstancia, 05SustitucionColpensiones, pág. 4  
<sup>4</sup> La foliatura a la que se hace referencia es la asignada por la Sala al expediente escaneado.  
<sup>5</sup> 01PrimraInstancia, 02Expediente, pág. 4/6

reconocimiento y pago de los intereses de mora a partir del 16 de octubre de 2012; **v)** la indexación del retroactivo; y **vi)** costas y agencias en derecho.

Como fundamento de sus pretensiones expresó que cumplió 60 años de edad el 2 de octubre de 2011, solicitó la pensión de vejez a Colpensiones el 16 de octubre de 2012, siéndole reconocida mediante la Resolución GNR 5949 de 2014 en cuantía de \$ 4.724.919 a partir del 02 de octubre de 2011<sup>6</sup>.

Expresa que se retiró y dejó de cotizar al sistema el 30 de octubre de 2012, debiéndosele reconocer la prestación a partir del 01 de noviembre de 2012 y no desde el 02 de octubre de 2011, además de aducir que Colpensiones equivocadamente reconoció el retroactivo en favor de la ESE Rafael Uribe en Liquidación, sin tener en cuenta que la prestación reconocida por la AFP del régimen de prima media excede la que le venía pagando dicha empleadora, también se duele porque Colpensiones no le reconoció intereses de mora pese a que presentó petición de reliquidación el 07 de marzo de 2014, la cual no le fue contestada.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

#### **Colpensiones<sup>7</sup>:**

Se opuso a la totalidad de las pretensiones aduciendo que carecían de fundamento factico y legal, alegando que incumbe al demandante probar los supuestos fácticos del derecho reclamando, no siendo exigible a Colpensiones conocer las particularidades de las situaciones pensionales de sus afiliados. Propuso como medios exceptivos previos: Falta de litisconsorcio necesario por pasiva, y solicita la integración de la ESE Rafael Uribe en Liquidación.

Excepciones de mérito: inexistencia de la obligación de reliquidar y reajustar la pensión, inexistencia de la obligación de pagar retroactivo pensional, inexistencia de la obligación de pagar intereses moratorios, improcedencia de la indexación de las condenas, prescripción, compensación y pago, imposibilidad de condena en costas y buena fe de Colpensiones.

Mediante audiencia del 04 de agosto de 2015, el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín declaró prospera la excepción previa propuesta por Colpensiones y consecuentemente ordenó integrar a la ESE Rafael Uribe en Liquidación.

#### **La FIDUPREVISORA S.A., en calidad de administradora del PAR ESE RAFAEL URIBE URIBE en Liquidación<sup>8</sup>:**

Se opuso a la totalidad de las pretensiones y solicitó se absuelva de las mismas alegando que el demandante debió aportar las pruebas correspondientes al momento del reconocimiento de la prestación de jubilación. Propuso como excepciones de mérito: Inexistencia de la obligación de reliquidar y reajustar la pasión, inexistencia de la obligación de pagar retroactivo, inexistencia de la obligación de pagar intereses

---

<sup>6</sup> Reconocimiento que se hizo con una tasa del 87% y con un IBL inferior al que le correspondía, de haberle incluido la totalidad de semanas cotizadas hasta el 31 de octubre de 2012.

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 56/62

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 98/104

moratorios, improcedencia de la indexación, prescripción improcedencia de la condena en costas, compensación, pago y buena fe.

### **Sentencia de primera instancia**<sup>9</sup>

El 07 de febrero de 2017 el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando que Colpensiones giró equivocadamente la totalidad del retroactivo pensional concedido mediante Resolución GNR 5949 del 10 de enero de 2014 a la Empresa Social del Estado Rafael Uribe Uribe en Liquidación, condenando a esta última en cabeza de la Fiduprevisora S.A. como administradora del Patrimonio Autónomo de Remanentes, devolver y pagar en favor del demandante la diferencia del retroactivo pensional correspondiente al mayor valor reconocido mediante la resolución GNR 5949 del 10 de enero de 2014, suma que deberá indexar al momento del pago, así mismo declaró que el demandante tiene derecho a la reliquidación de la pensión de vejez a partir del 01 de noviembre de 2012, ordenando a Colpensiones reconocer el retroactivo del reajuste a partir del 01 de noviembre de 2012 y continuar pagando una pensión para el año 2017 en cuantía de \$ 6.603.804; declaró probadas las excepciones de improcedencia de los intereses de mora e infundadas las demás excepciones.

Fundamentó su decisión en que realizados los cálculos por el despacho, el retroactivo girado a la ESE Rafael Uribe Uribe fue mayor al que le correspondía, y por tanto existe un saldo en favor del demandante que debe ser reembolsado; así mismo las liquidaciones arrojan que el actor tuvo un ingreso base de liquidación mayor y por tanto tiene derecho a que se le reliquide la prestación con una tasa de reemplazo del 90% a partir del 01 de noviembre de 2012, pues cotizó hasta el 30 de octubre de ese mismo año. Negó los intereses moratorios, en tanto el actor percibió siempre una mesada por concepto de la pensión de jubilación asumida por la ESE Rafael Uribe Uribe.

### **Recursos de Apelación**

Inconformes con la decisión de primera instancia la parte demandante y la Fiduprevisora S.A. la recurrieron en apelación, así:

**La parte demandante**, niega que su pensión sea compatible por cuanto el actor siempre trabajó para dos empleadores diferentes, uno privado y otro público como fueron la Congregación Mariana y la ESE Rafael Uribe Uribe, que luego de haber empezado a recibir la pensión de jubilación en el 2008, él continuó cotizando con el empleador privado y como independiente, razón por la cual, no se puede hablar de pensión compartida, pues la ESE nunca efectuó cotizaciones por ésta para que la prestación fuera subrogada por Colpensiones, considera que se trataba de dos pensiones diferentes y en consecuencia le asiste el derecho al reconocimiento y pago de los intereses de mora al haber solicitado la pensión a cargo de Colpensiones el 16 de octubre de 2012, sin que le hubiera reconocido la prestación hasta que presentó la demanda en 2014. Añade que al no existir en el proceso prueba del pago efectuado por Colpensiones a la ESE, **le corresponde a Colpensiones reconocer y pagar el mayor valor del retroactivo ordenado y no a la ESE.**

---

<sup>9</sup> 01PrimeraInstancia, 07SentenciaPrimeraInstancia

**Fiduprevisora S.A.** solicita revocar la sentencia por no mediar prueba del pago que Colpensiones ordenó hacer a la ESE Rafael Uribe Uribe en la resolución de reconocimiento pensional de vejez realizado por dicha AFP del RPM, consecuentemente apela la condena en costas considerando que al no haber recibido el valor del retroactivo, tal condena resulta excesiva. Aducen que al ser administradores del fideicomiso no actúan como cesionarios de las obligaciones del fideicomitente y que en todo caso debe aplicarse la compensación de lo pagado al demandante por concepto de la pensión de jubilación reconocidas por la ESE.<sup>10</sup>

### **Alegatos de conclusión en esta instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguna de las partes describió el traslado.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Conoce la sala los sendos recursos de apelación presentados por los apoderados judiciales de la parte demandante y de la Fiduprevisora S.A. De igual manera se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de la demandada, conforme a lo dispuesto en los arts.66 y 66 A del CPTSS, así como el artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como las excepciones formuladas, interpreta la Sala, no estando en discusión el derecho a la pensión de vejez, por tanto el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **i)** La fecha de disfrute de la pensión de vejez del demandante; **ii)** el monto de la pensión de vejez; **iii)** Cómo se integra el retroactivo de mesadas pensionales de vejez considerando la fecha de disfrute de esa prestación, y los montos de la pensión de vejez y jubilación reconocida previamente por la ESE Rafael Uribe Uribe hoy liquidada; **iv)** La compartibilidad de la pensión convencional del ISS empleador con la de vejez de Colpensiones asegurador; **v)** Si existen valores que conforme a la compartibilidad de la pensión convencional corresponde recibir a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. por concepto de retroactivo de pensión; **vi)** Si subsiste en favor del actor el retroactivo de mesadas de pensión de vejez liquidadas en la primera instancia a cargo Colpensiones; **vii)** Si en el presente asunto hay o no lugar al pago de intereses moratorios consagrados en el art.141 de la Ley 100 de 1993.

### **a) La pensión de vejez del demandante y su disfrute**

No se discute en el proceso la condición que ostenta el demandante como beneficiario del régimen de transición consagrado en el art. 36 de la Ley 100 de 1993, y que la norma aplicable para efectos de determinar tanto su derecho a la pensión de vejez como su disfrute, es la contenida en el **Acuerdo 049 de 1990**, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, dado que el actor estuvo afiliado y **cotizó al ISS** desde el 29 de julio de 1987

---

<sup>10</sup> Debiéndose entender que refiere a las mesadas de jubilación que Colpensiones dispuso pagadas estando pensionado. Esto en el evento de confirmar la condena de primera instancia respecto de Fiduprevisora. (Administradora del PAR de la ESE RUU.).

hasta su **retiro definitivo** del sistema el **30 de octubre de 2012**, dicha **norma** fue **aplicada por Colpensiones** en su resolución sin objeción por parte del asegurado.

El art.12 del referido Acuerdo dispuso que, para causar la pensión de vejez, los hombres deben tener cumplida la edad mínima de 60 años y haber cotizado un mínimo 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de ese requisito o 1000 semanas en cualquier tiempo.

El demandante **alcanzó la edad de 60 años el 02 de octubre de 2011**<sup>11</sup>, fecha en la cual contaba, según los reportes de semanas cotizadas, con **más de 1000**<sup>12</sup> semanas, causando el derecho a la pensión de vejez y al contar con 1.304,91 semanas en toda la vida laboral, acredita el derecho a la aplicación de la tasa máxima de reemplazo de 90%, prevista en los artículos 12 y 20 del referido **Acuerdo 049 de 1990**.

A su vez, el **disfrute** de la pensión de vejez está regulado en los **artículos 13 y 35 del mismo Acuerdo 049 de 1990**, a cuya aplicación remite el artículo 31 de la Ley 100 de 1993<sup>13</sup>. Tales normas señalan: *“Pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma”, “...las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión...”*.

En la historia laboral del hoy demandante, se evidencian la **marca de retiro** efectuada por su último empleador: Fundación Santa María **el mes de octubre de 2012**. Por tanto, el derecho al **disfrute de la prestación de vejez** en este caso **se originaba a partir de noviembre 01 de 2012**, y no como dispuso Colpensiones a partir del 02 de octubre de 2011 en **su resolución GNR 5949 del 10 de enero de 2014**, correspondiéndole por demás la una tasa de remplazo del 90% y no la aplicada del 87% por parte de esa AFP DEL RPM.

Por lo anterior, procede la Sala a efectuar la liquidación de la pensión como se aprecia en cuadro anexo; encontrando un IBL de \$ 6.037.480,63 que al aplicarle la tasa de reemplazo del 90% arroja una mesada pensional equivalente a \$ **5.433.733**; razón por la cual en este aspecto ha de **modificarse** la sentencia de primera instancia, pues si bien el monto de la pensión no es objeto de apelación, éste forma parte de un mínimo irrenunciable del demandante, que la sala no puede desconocer.

Cabe resaltar que la diferencia entre la liquidación efectuada por el A quo y la realizada por esta Sala de Decisión, radica en que los IPC utilizados en las operaciones del juzgado de primera instancia, no corresponden a los reportados por el DANE para algunos periodos, según la metodología base 2008/100.

### **Retroactivo de pensión de Vejez**

Para determinar el retroactivo de la pensión de vejez, debe establecerse en primer lugar el valor de la mesada pensional, considerando que, si bien, la prestación se causó el 02 de octubre de 2011 cuando el actor cumplió la edad de 60 años, éste **prosигuió**

<sup>11</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 49. obra copia de la cédula de ciudadanía del demandante, quien no aportó registro civil de nacimiento. La demandada no objetó la fecha.

<sup>12</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 159/182.

<sup>13</sup> “Serán aplicables a este régimen las disposiciones vigentes para los seguros de invalidez, vejez y muerte a cargo del Instituto de Seguros Sociales, con las adiciones, modificaciones y excepciones contenidas en esta ley”.

**cotizando hasta el 30 de octubre de 2012**, según el reporte de semanas actualizado al 27 de abril de 2017, alcanzando a sufragar **1.304,71 semanas** ante el ISS<sup>14</sup>

La acreditación de los requisitos para acceder a la pensión de vejez se dio con la reclamación de esa prestación por parte del actor elevada 16 de octubre de 2012<sup>15</sup>, emitiendo Colpensiones la Resolución GNR **5949 del 10 de enero de 2014**<sup>16</sup>, donde reconoció al señor JAVIER HERNANDO ARISTIZÁBAL GIRALDO **pensión de vejez** en transición con base en el Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta 1.304 semanas cotizadas al 31 octubre de 2012<sup>17</sup> calculó un IBL de \$5.430.941, al que aplicó una **tasa de remplazo del 87%**, obteniendo una mesada de **\$4.724.919** cuyo **pago** efectiva a partir del **02 de octubre de 2011**, ordenando girar el retroactivo en favor de la ESE RAFAEL URIBE EN LIQUIACIÓN.

Inconforme con esa liquidación el señor JAVIER HERNANDO ARISTIZÁBAL GIRALDO solicitó se le reliquidara con una tasa de reemplazo del 90% teniéndole en cuenta las semanas cotizadas hasta octubre de 2012, además de que se reconozca directamente el mayor valor del retroactivo y los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; petición de la que no obra respuesta por parte de la entidad.

Resultando evidente que asiste razón al demandante en cuanto a la inconformidad respecto del valor de la mesada pensional reconocida, tal y como se explicó en precedencia; debiendo Colpensiones seguir pagando a partir del 01 abril de 2023 una mesada pensional equivalente a la suma de **\$ 8.983.674**, sin perjuicio de los incrementos anuales de Ley.

### **Compartibilidad de la Pensión de Jubilación con la Pensión de Vejez**

La extinta ESE RAFAEL URIBE URIBE reconoció pensión de jubilación al señor JAVIER HERNANDO ARISTIZÁBAL GIRALDO, de la que no obra prueba en el plenario relativa a la fecha inicial del reconocimiento o el monto de la misma, sin embargo en la Resolución GNR 5949 del 10 de enero de 2014<sup>18</sup> emitida por Colpensiones, se indica que la ESE Rafael Uribe Uribe en liquidación reconoció al demandante una pensión de vejez en cuantía inicial de \$ 1.649.388 a partir del 01 de febrero de 2008; indicando la UGPP en documento denominado “liquidación detallada doble pago por compartibilidad”<sup>19</sup> que para el año 2014 efectuó el pago de una mesada pensional equivalente a la suma de \$2.024.369.

Si bien, no se conocen los términos en los cuales fue concedida la referida prestación por parte de la extinta ESE RAFAEL URIBE URIBE, lo cierto es que, luego de cumplir los requisitos para disfrutar de la pensión de vejez, únicamente **proseguiría percibiendo por parte de esta entidad el mayor valor** entre la prestación reconocida y la pensión que le correspondiera a cargo de Colpensiones, siempre y cuando exista ese mayor valor.

<sup>14</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 159/182

<sup>15</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 11 así lo admite Colpensiones en su contestación

<sup>16</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 9/18

<sup>17</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 159/182

<sup>18</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 9/18

<sup>19</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 140

Cabe recordar aquí, lo expresado sobre compatibilidad de pensión de vejez por la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación laboral:

*“PENSIONES » COMPATIBILIDAD Y COMPARTIBILIDAD PENSIONAL » COMPARTIBILIDAD ENTRE PENSIÓN DE JUBILACIÓN CONVENCIONAL Y PENSIÓN DE VEJEZ A CARGO DEL ISS - La compartibilidad pensional opera por ministerio de la ley, las pensiones extralegales causadas después del 17 de octubre de 1985 son compartibles con la de vejez, salvo estipulación expresa en contrario Tesis: «La mencionada figura ha sido analizada en diferentes oportunidades por esta Sala de la Corte, verbigracia, en la sentencia **SL13996-2014**, reiterada recientemente en la **SL2963-2018**, en la cual se dijo:*

*En el decreto 0758 de abril 11 de 1990, que aprobó el **Acuerdo 049** del 1 de febrero de ese mismo año, cuando al regular en el **artículo 18** la compartibilidad de las pensiones extralegales, señaló: “Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación, reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral, o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, (fecha en que fue publicado el decreto 2879 de 1985 en el diario oficial No.37192), continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, si lo hubiere, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. Parágrafo-. Lo dispuesto en este artículo no se aplicará cuando en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales. Así las cosas, resulta claro que el Instituto de Seguros Sociales tan sólo comparte las pensiones extralegales cuando se causan con posterioridad a la vigencia del Decreto 2879 de 1985, es decir del 17 de octubre de ese año en adelante, si el empleador continúa aportando al Instituto para el seguro de vejez, invalidez y muerte, a menos que sean las mismas partes quienes acuerden que la pensión voluntaria patronal sea concurrente con la de vejez del I.S.S.*

*En este orden de ideas, los parámetros a tener en cuenta para establecer si media la compartibilidad o la subrogación total, son la fecha de asunción por parte del ISS de la pensión de vejez y el valor de la prestación convencional que a esa data perciba el beneficiario. En caso de que la pensión se cause con posterioridad a la expedición del Acuerdo 049 de 1990, **existirá subrogación total o parcial (compartibilidad), según si existe o no diferencia entre el valor reconocido por el empleador**, salvo que en la respectiva convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o acuerdo entre las partes, “se haya dispuesto expresamente, que las pensiones en ellos reconocidas, no serán compartidas con el Instituto de Seguros Sociales”, es decir, que en este último evento, resultan compatibles las dos prestaciones”».*

Ello así, resulta clara la compartibilidad de la pensión de jubilación reconocida por el empleador y la de vejez otorgada por Colpensiones, pues si bien la ESE Rafael Uribe Uribe en Liquidación, no prosiguió efectuando cotizaciones en favor del actor, este contaba al 01 de febrero de 2008 – fecha del reconocimiento de la pensión de jubilación-



con una densidad de 1.060,42 semanas de cotización, suficientes para causar la pensión de vejez conforme al Acuerdo 049 de 1990, sin que se pueda predicar la coexistencia de las dos prestaciones, en tanto no obra en el plenario prueba de haberse pactado expresamente que la pensión de jubilación no sería compartida.

Ahora, en este caso el actor cumplió la totalidad de requisitos de edad y densidad de cotizaciones previstas en el Acuerdo 049 de 1990 para causar la pensión de vejez el 02 de octubre de 2011, elevando la reclamación de la prestación en octubre 16 de 2012, siéndole reconocida por Colpensiones el 10 de enero de 2014 mediante la resolución GNR 5949 de esa misma fecha y pese a que le asiste al hoy demandante el derecho al disfrute de la pensión de vejez en transición a partir del **1 de noviembre de 2012**, luego de su retiro del sistema el 30 de octubre del mismo año, generándose un retroactivo de mesadas pensionales que Colpensiones ordenó girar a la ESE Rafael Uribe Uribe en Liquidación, se observa que por tener la pensión de vejez del actor un valor superior al de la mesada de jubilación que venía percibiendo al 1 de noviembre de 2012, la ESE RAFAEL URIBE URIBE (hoy FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.) quedó completamente subrogado en ese riesgo por Colpensiones, por tanto, al no existir un mayor valor de la pensión de jubilación a cargo de la extinta ESE RAFAEL URIBE URIBE, se **concluye** que, del retroactivo de mesadas pensionales que se liquide por concepto de pensión de vejez **corresponde al demandante el mayor valor respecto a lo que venía percibiendo por la pensión de jubilación** a cargo de la extinta ESE Rafael Uribe Uribe.

**Retroactivo de mesadas pensionales a cargo de Colpensiones a favor del actor**

En la resolución GNR 5949 de 2014, Colpensiones liquida un retroactivo por valor de \$ 147.726.931 entre el 02 de octubre de 2011 y mes de enero de 2014, cuyo pago fue ordenado en favor de la ESE RAFAEL URIBE URIBE en Liquidación, sin embargo, de acuerdo al análisis del acápite anterior, y realizadas las operaciones pertinentes, en el subexamine se aprecian las diferencias entre el valor de la mesada pensional convencional indexada a 2012 y el de la mesada pensional reliquidada así:

AÑO	P. JUBILACIÓN CONVENCIONAL <sup>20</sup>	P. VEJEZ RECONOCIDA POR COLPENSIONES	P. VEJEZ REAL	DIFERENCIA DE MESADA P. DE V. ADEUDADA A FAVOR DEL ACTOR	NUMERO DE MESADAS	V/R ADEUDADO AL ACTOR EN EL PERIODO
2012	\$ 1.938.543,38	sin pago <sup>21</sup>	\$ 5.430.941	\$ 3.492.398	3	\$ 10.477.193
2013	\$ 1.985.843,84	sin pago <sup>22</sup>	\$ 5.563.456	\$ 3.577.612	13	\$ 46.508.958
2014	\$ 2.024.369,00	sin pago <sup>23</sup>	\$ 5.671.387	\$ 3.647.018	2	\$ 7.294.036
			TOTAL, DIFERENCIA ENTRE LAS DOS PENSIONES			\$ 64.280.186
2014	Se reintegró el pago <sup>24</sup>	\$ 5.118.149	\$ 5.878.960	\$ 760.811	11	\$ 8.368.916
2015	No se pago	\$ 5.305.473	\$ 5.878.960	\$ 573.486	13	\$ 7.455.322
2016	No se pago	\$ 5.664.654	\$ 6.276.965	\$ 612.311	13	\$ 7.960.047
2017	No se pago	\$ 5.990.372	\$ 6.637.891	\$ 647.519	13	\$ 8.417.750
2018	No se pago	\$ 6.235.378	\$ 6.909.381	\$ 674.003	13	\$ 8.762.036
2019	No se pago	\$ 6.433.663	\$ 7.129.099	\$ 695.436	13	\$ 9.040.670
2020	No se pago	\$ 6.678.142	\$ 7.400.005	\$ 721.863	13	\$ 9.384.218

<sup>20</sup> Valores obtenidos al indexar la mesada inicialmente concedida al demandante por la ESE Rafael Uribe Uribe  
<sup>21</sup> No se reconoció retroactivo, pues se ordenó el pago del mismo a la ESE Rafael Uribe Uribe en Liquidación  
<sup>22</sup> No se reconoció retroactivo, pues se ordenó el pago del mismo a la ESE Rafael Uribe Uribe en Liquidación  
<sup>23</sup> No se reconoció retroactivo, pues se ordenó el pago del mismo a la ESE Rafael Uribe Uribe en Liquidación  
<sup>24</sup> 01PrimerInstancia, 02Expediente, pág. 138/140. La UGPP recobró al demandante las mesadas pensionales entre el mes de marzo de 2014 y el mes de noviembre de 2014 por haberse perdido el derecho.

2021	No se pago	\$ 6.785.660	\$ 7.519.145	\$ 733.485	13	\$ 9.535.303
2022	No se pago	\$ 7.167.014	\$ 7.941.721	\$ 774.707	13	\$ 10.071.188
2023	No se pago	\$ 8.107.327	\$ 8.983.674	\$ 876.347	3	\$ 2.629.042
			DIFERENCIA DE LA RELIQUIDACIÓN			\$ 81.624.490
				GRAN TOTAL		\$ 145.904.677

En suma, por tener la pensión de vejez del actor un valor superior al de la mesada de jubilación que venía percibiendo al 1 de noviembre de 2012, la UGPP como pagadora de la pensión de jubilación reconocida por la ESE RAFAEL URIBE URIBE quedó completamente subrogada en ese riesgo por Colpensiones, por tanto, al no existir un mayor valor de la pensión de jubilación a cargo dicha entidad, conforme al cuadro sinóptico anterior, **la diferencia entre las mesadas de la pensión de jubilación pagadas y las mesadas de la pensión de vejez** que debió reconocer Colpensiones equivale a Sesenta y Cuatro Millones Doscientos Ochenta Mil Ciento Ochenta y Seis Pesos (**\$ 64.280.186**) liquidados entre el 01 de noviembre de 2012– fecha en la que se debió reconocer la prestación por parte de Colpensiones- y el 28 de febrero de 2014 – fecha en la que la UGPP dejó de pagar la pensión de jubilación reconocida por la ESE Rafael Uribe Uribe-, más la suma de Ochenta y Un Millones Seiscientos Veinticuatro Mil Cuatrocientos Noventa Pesos (**\$ 81.624.490**) correspondientes a la diferencia entre la mesada reconocida por Colpensiones a partir del mes de marzo de 2014 y la reliquidada en esta sede liquidados.

De ahí que, tiene vocación de prosperidad el recurso de apelación interpuesto por Fiduagraria S.A. en calidad de vocera de PAR ESE Rafael Uribe Uribe, y el actor en cuanto a que Colpensiones está obligado a reconocer el mayor valor del retroactivo pensional entre el 01 de noviembre de 2012 y el 28 febrero de 2014, al no obrar prueba en el plenario de que los dineros producto del retroactivo reconocido en la Resolución GNR 5949 de 2014 en efecto hubieran sido trasladados a la ESE Rafael Uribe Uribe en Liquidación o a la UGPP como responsable del pago de la prestación económica con posterioridad a la liquidación definitiva de la ESE; consecuentemente **se revocará** la sentencia de primera instancia en este aspecto, aclarando que Colpensiones está obligada al pago de ambos retroactivos, los cuales suman un total de **Ciento Cuarenta y Cinco Millones Novecientos Cuatro Mil Seiscientos Setenta y Siete Pesos (\$ 145.904.677)**.

Intereses de Mora o en subsidio indexación

Los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993 tienen finalidad resarcitoria de los perjuicios ocasionados a los pensionados por **la cancelación tardía de sus mesadas pensionales**, por cuanto, uno de los principios mínimos fundamentales aplicables al trabajo consiste en asegurar el pago oportuno **y el reajuste periódico de las pensiones, al tenor de lo consagrado en** el artículo 53 de la Constitución Política. Así corresponde interpretar en el subexamine porque al momento de su reclamación en octubre de 2012 no existía discusión respecto de que el actor reunía la totalidad de presupuestos para acceder y disfrutar de la prestación de vejez en transición a partir de 2012 así como la norma que regía su situación específica.

Dado que presentada la reclamación de la prestación de vejez, Colpensiones, sin mediar razones válidas, tardó más de un año en reconocerla, haciéndolo de manera deficitaria al omitir considerarle la totalidad de semanas cotizadas, lo que afectó tanto el cálculo del

IBL, como la tasa de reemplazo, y omitiendo el pago del retroactivo que correspondía al demandante, y le negara el porcentaje del retroactivo que le correspondía válidamente al actor; para esta Sala resultan infundados los planteamientos esbozados por el A quo para negar el reconocimiento de los intereses moratorios pretendidos.

Ahora, al no haber reconocido una vez vencidos cuatro meses de su reclamación formulada el 16 de octubre de 2012 el reconocimiento de la pensión de vejez y el porcentaje del retroactivo a él adeudado desde el 01 de noviembre de 2012, **se condenará** al pago de intereses moratorios sobre ese concepto **a partir del 17 de febrero de 2013** y hasta la fecha en que satisfaga el pago de Sesenta y Cuatro Millones Doscientos Ochenta Mil Ciento Ochenta y Seis Pesos (\$ 64.280.186), correspondiente al mayor valor de las mesadas pensionales causadas entre el 01 de noviembre de 2012 y el 28 de febrero de 2014. En este sentido se revoca parcialmente lo decidido por el Aquo, quien sólo concedió indexación.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por pasiva se entienden implícitamente resueltas. No se generó prescripción de retroactivo de la diferencia o porción insoluta de mesadas pensionales adeudadas, por cuanto el disfrute de la pensión de vejez se causó a partir de 1 de noviembre de 2012, la reclamación administrativa del mayor valor de la pensión de vejez se formuló el 07 de marzo de 2014<sup>25</sup>, y la demanda se presentó a reparto el 15 de julio de 2014<sup>26</sup> sin que transcurriera el termino trienal de prescripción.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado los recursos de apelación interpuestos, en primera instancia se revocan las impuestas a cargo de la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., por no existir prueba en el plenario que la misma recibió el pago del retroactivo ordenado en la resolución GNR 5949 de 2014.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: Revocar parcialmente** la sentencia proferida el 07 de febrero de 2017 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por el señor JAVIER HERNANDO ARISTIZÁBAL GIRALDO contra Colpensiones y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., para en su lugar absolver a FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., de la obligación de pagar la diferencia del retroactivo pensional correspondiente al mayor valor reconocido en la Resolución GNR 5949 del 10 de enero de 2014, más la indexación.

---

<sup>25</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente, pág. 19/21

<sup>26</sup> 01PrimeraInstancia, 02Expediente, pág. 1

**SEGUNDO: Modificar y adicionar** la sentencia de orígenes y fecha ya indicados, en el sentido de disponer:

Colpensiones reconocerá y pagará pensión de vejez al demandante, que se causó el 02 de noviembre de 2011. El disfrute se dispondrá desde el 01 de noviembre de 2012. Se pagarán trece (13) mesadas por año. El valor de la mesada pensional para el año 2012 corresponde a la suma de \$ 5.433.733. Colpensiones pagará al demandante, la suma de **Ciento Cuarenta y Cinco Millones Novecientos Cuatro Mil Seiscientos Setenta y Siete Pesos (\$ 145.904.677)**, que incluye el valor del retroactivo del mayor valor de la pensión de vejez respecto de la que el actor venía percibiendo por jubilación a cargo de la extinta ESE Rafael Uribe Uribe, más el retroactivo del mayor valor de la pensión de vejez reliquidada en esta instancia, generados entre el 01 de noviembre de 2012 y el 30 de marzo de 2023.

Colpensiones continuará pagando la pensión para 2023, en cuantía de Ocho Millones Novecientos Ochenta y Tres Mil Seiscientos Setenta y Cuatro pesos (\$8.983.674), sin perjuicio de los reajustes anuales de Ley. Se autoriza a la demandada descontar del retroactivo de mesadas pensionales el valor de los aportes correspondientes al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

**TERCERO: Revocar** el numeral cuarto de la sentencia, en cuanto absolvió del reconocimiento y pago de los intereses de mora, para en su lugar declarar que asiste al demandante el derecho al referido concepto por la tardanza de Colpensiones en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, los cuales se causaron a partir del a partir del 17 de febrero de 2013 y hasta la fecha en que se efectúe **el pago del mayor valor de las mesadas pensionales** causadas entre el 01 de noviembre de 2012 y el 28 de febrero de 2014, es decir, respecto de la suma de Sesenta y Cuatro Millones Doscientos Ochenta Mil Ciento Ochenta y Seis Pesos (\$ 64.280.186).

**CUARTO: Revocar** parcialmente el numeral sexto de la sentencia, en cuanto condenó en costas a FIDUPREVISORA S.A., para en su lugar absolverla de este concepto.

**QUINTO:** Sin costas en esta instancia, las de primera a cargo de Colpensiones.

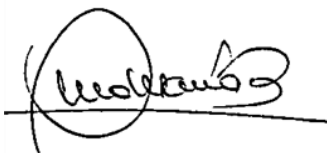
Notifíquese por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARIA PATRICIA YEPES GARCIA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN  
(En ausencia justificada)

CALCULO IBL ULTIMOS 10 AÑOS									
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL									
F. INICIAL		1-nov-02		TOTAL DIAS			3600		
F. FINAL		31-oct-12							
DESDE	HASTA	IBC O SALARIO	No. DIAS	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO	AÑO FINAL	INDICE IPC FINAL	AÑO INICIAL	INDICE IPC INICIAL
1-nov-02	30-nov-02	\$ 1.725.178	30	\$ 2.822.145	\$ 23.518	2011	76,19	2001	46,58
1-dic-02	31-dic-02	\$ 2.783.262	30	\$ 4.553.020	\$ 37.942	2011	76,19	2001	46,58
1-ene-03	31-ene-03	\$ 2.732.571	30	\$ 4.177.946	\$ 34.816	2011	76,19	2002	49,83
1-feb-03	28-feb-03	\$ 2.694.657	30	\$ 4.119.977	\$ 34.333	2011	76,19	2002	49,83
1-mar-03	31-mar-03	\$ 2.691.461	30	\$ 4.115.091	\$ 34.292	2011	76,19	2002	49,83
1-abr-03	30-abr-03	\$ 2.691.461	30	\$ 4.115.091	\$ 34.292	2011	76,19	2002	49,83
1-may-03	31-may-03	\$ 2.976.912	30	\$ 4.551.529	\$ 37.929	2011	76,19	2002	49,83
1-jun-03	30-jun-03	\$ 2.294.453	30	\$ 3.508.088	\$ 29.234	2011	76,19	2002	49,83
1-jul-03	31-jul-03	\$ 1.315.454	30	\$ 2.011.254	\$ 16.760	2011	76,19	2002	49,83
1-ago-03	31-ago-03	\$ 2.210.451	30	\$ 3.379.654	\$ 28.164	2011	76,19	2002	49,83
1-sep-03	30-sep-03	\$ 2.210.451	30	\$ 3.379.654	\$ 28.164	2011	76,19	2002	49,83
1-oct-03	31-oct-03	\$ 2.210.451	30	\$ 3.379.654	\$ 28.164	2011	76,19	2002	49,83
1-nov-03	30-nov-03	\$ 2.210.451	30	\$ 3.379.654	\$ 28.164	2011	76,19	2002	49,83
1-dic-03	31-dic-03	\$ 2.691.451	30	\$ 4.115.076	\$ 34.292	2011	76,19	2002	49,83
1-ene-04	31-ene-04	\$ 2.691.451	30	\$ 3.864.266	\$ 32.202	2011	76,19	2003	53,07
1-feb-04	29-feb-04	\$ 2.760.451	30	\$ 3.963.333	\$ 33.028	2011	76,19	2003	53,07
1-mar-04	31-mar-04	\$ 2.760.451	30	\$ 3.963.333	\$ 33.028	2011	76,19	2003	53,07
1-abr-04	30-abr-04	\$ 2.760.451	30	\$ 3.963.333	\$ 33.028	2011	76,19	2003	53,07
1-may-04	31-may-04	\$ 2.760.451	30	\$ 3.963.333	\$ 33.028	2011	76,19	2003	53,07
1-jun-04	30-jun-04	\$ 2.892.596	30	\$ 4.153.061	\$ 34.609	2011	76,19	2003	53,07
1-jul-04	31-jul-04	\$ 2.363.454	30	\$ 3.393.342	\$ 28.278	2011	76,19	2003	53,07
1-ago-04	31-ago-04	\$ 3.355.972	30	\$ 4.818.355	\$ 40.153	2011	76,19	2003	53,07
1-sep-04	30-sep-04	\$ 2.760.461	30	\$ 3.963.347	\$ 33.028	2011	76,19	2003	53,07
1-oct-04	31-oct-04	\$ 2.684.840	30	\$ 3.854.774	\$ 32.123	2011	76,19	2003	53,07
1-nov-04	30-nov-04	\$ 2.760.461	30	\$ 3.963.347	\$ 33.028	2011	76,19	2003	53,07
1-dic-04	31-dic-04	\$ 2.760.461	30	\$ 3.963.347	\$ 33.028	2011	76,19	2003	53,07
1-ene-05	31-ene-05	\$ 2.847.745	30	\$ 3.875.605	\$ 32.297	2011	76,19	2004	55,98
1-feb-05	28-feb-05	\$ 3.086.315	30	\$ 4.200.284	\$ 35.002	2011	76,19	2004	55,98
1-mar-05	31-mar-05	\$ 2.911.745	30	\$ 3.962.705	\$ 33.023	2011	76,19	2004	55,98
1-abr-05	30-abr-05	\$ 2.911.745	30	\$ 3.962.705	\$ 33.023	2011	76,19	2004	55,98
1-may-05	31-may-05	\$ 2.997.030	30	\$ 4.078.772	\$ 33.990	2011	76,19	2004	55,98
1-jun-05	30-jun-05	\$ 2.997.030	30	\$ 4.078.772	\$ 33.990	2011	76,19	2004	55,98
1-jul-05	31-jul-05	\$ 3.652.941	30	\$ 4.971.426	\$ 41.429	2011	76,19	2004	55,98
1-ago-05	31-ago-05	\$ 2.934.582	30	\$ 3.993.784	\$ 33.282	2011	76,19	2004	55,98
1-sep-05	30-sep-05	\$ 2.997.030	30	\$ 4.078.772	\$ 33.990	2011	76,19	2004	55,98

1-oct-05	31-oct-05	\$ 2.934.562	30	\$ 3.993.757	\$ 33.281	2011	76,19	2004	55,98
1-nov-05	30-nov-05	\$ 2.997.030	30	\$ 4.078.772	\$ 33.990	2011	76,19	2004	55,98
1-dic-05	31-dic-05	\$ 2.997.030	30	\$ 4.078.772	\$ 33.990	2011	76,19	2004	55,98
1-ene-06	31-ene-06	\$ 2.998.280	30	\$ 3.891.536	\$ 32.429	2011	76,19	2005	58,70
1-feb-06	28-feb-06	\$ 3.241.809	30	\$ 4.207.618	\$ 35.063	2011	76,19	2005	58,70
1-mar-06	31-mar-06	\$ 3.138.000	30	\$ 4.072.882	\$ 33.941	2011	76,19	2005	58,70
1-abr-06	30-abr-06	\$ 3.138.000	30	\$ 4.072.882	\$ 33.941	2011	76,19	2005	58,70
1-may-06	31-may-06	\$ 3.257.770	30	\$ 4.228.334	\$ 35.236	2011	76,19	2005	58,70
1-jun-06	30-jun-06	\$ 3.148.000	30	\$ 4.085.861	\$ 34.049	2011	76,19	2005	58,70
1-jul-06	31-jul-06	\$ 3.837.000	30	\$ 4.980.130	\$ 41.501	2011	76,19	2005	58,70
1-ago-06	31-ago-06	\$ 3.017.000	30	\$ 3.915.833	\$ 32.632	2011	76,19	2005	58,70
1-sep-06	30-sep-06	\$ 3.148.000	30	\$ 4.085.861	\$ 34.049	2011	76,19	2005	58,70
1-oct-06	31-oct-06	\$ 3.148.000	30	\$ 4.085.861	\$ 34.049	2011	76,19	2005	58,70
1-nov-06	30-nov-06	\$ 4.305.520	30	\$ 5.588.233	\$ 46.569	2011	76,19	2005	58,70
1-dic-06	31-dic-06	\$ 3.359.000	30	\$ 4.359.723	\$ 36.331	2011	76,19	2005	58,70
1-ene-07	31-ene-07	\$ 3.581.700	30	\$ 4.449.524	\$ 37.079	2011	76,19	2006	61,33
1-feb-07	28-feb-07	\$ 3.207.000	30	\$ 3.984.036	\$ 33.200	2011	76,19	2006	61,33
1-mar-07	31-mar-07	\$ 3.860.000	30	\$ 4.795.254	\$ 39.960	2011	76,19	2006	61,33
1-abr-07	30-abr-07	\$ 3.730.000	30	\$ 4.633.756	\$ 38.615	2011	76,19	2006	61,33
1-may-07	31-may-07	\$ 4.064.000	30	\$ 5.048.682	\$ 42.072	2011	76,19	2006	61,33
1-jun-07	30-jun-07	\$ 3.843.000	30	\$ 4.774.135	\$ 39.784	2011	76,19	2006	61,33
1-jul-07	31-jul-07	\$ 4.550.000	30	\$ 5.652.437	\$ 47.104	2011	76,19	2006	61,33
1-ago-07	31-ago-07	\$ 3.396.000	30	\$ 4.218.830	\$ 35.157	2011	76,19	2006	61,33
1-sep-07	30-sep-07	\$ 3.396.000	30	\$ 4.218.830	\$ 35.157	2011	76,19	2006	61,33
1-oct-07	31-oct-07	\$ 4.364.000	30	\$ 5.421.370	\$ 45.178	2011	76,19	2006	61,33
1-nov-07	30-nov-07	\$ 3.848.000	30	\$ 4.780.347	\$ 39.836	2011	76,19	2006	61,33
1-dic-07	31-dic-07	\$ 3.830.000	30	\$ 4.757.985	\$ 39.650	2011	76,19	2006	61,33
1-ene-08	31-ene-08	\$ 3.874.500	30	\$ 4.553.963	\$ 37.950	2011	76,19	2007	64,82
1-feb-08	29-feb-08	\$ 3.074.000	30	\$ 3.613.081	\$ 30.109	2011	76,19	2007	64,82
1-mar-08	31-mar-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-abr-08	30-abr-08	\$ 7.072.000	30	\$ 8.312.203	\$ 69.268	2011	76,19	2007	64,82
1-may-08	31-may-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-jun-08	30-jun-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-jul-08	31-jul-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-ago-08	31-ago-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-sep-08	30-sep-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-oct-08	31-oct-08	\$ 7.535.500	30	\$ 8.856.986	\$ 73.808	2011	76,19	2007	64,82
1-nov-08	30-nov-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-dic-08	31-dic-08	\$ 7.074.000	30	\$ 8.314.553	\$ 69.288	2011	76,19	2007	64,82
1-ene-09	31-ene-09	\$ 7.201.000	30	\$ 7.860.546	\$ 65.505	2011	76,19	2008	69,80

1-feb-09	28-feb-09	\$ 7.308.000	30	\$ 7.977.346	\$ 66.478	2011	76,19	2008	69,80
1-mar-09	31-mar-09	\$ 7.308.000	30	\$ 7.977.346	\$ 66.478	2011	76,19	2008	69,80
1-abr-09	30-abr-09	\$ 7.308.000	30	\$ 7.977.346	\$ 66.478	2011	76,19	2008	69,80
1-may-09	31-may-09	\$ 7.308.000	30	\$ 7.977.346	\$ 66.478	2011	76,19	2008	69,80
1-jun-09	30-jun-09	\$ 7.308.000	30	\$ 7.977.346	\$ 66.478	2011	76,19	2008	69,80
1-jul-09	31-jul-09	\$ 7.308.000	30	\$ 7.977.346	\$ 66.478	2011	76,19	2008	69,80
1-ago-09	31-ago-09	\$ 7.308.000	30	\$ 7.977.346	\$ 66.478	2011	76,19	2008	69,80
1-sep-09	30-sep-09	\$ 8.308.000	30	\$ 9.068.937	\$ 75.574	2011	76,19	2008	69,80
1-oct-09	31-oct-09	\$ 8.308.000	30	\$ 9.068.937	\$ 75.574	2011	76,19	2008	69,80
1-nov-09	30-nov-09	\$ 8.308.000	30	\$ 9.068.937	\$ 75.574	2011	76,19	2008	69,80
1-dic-09	31-dic-09	\$ 8.308.000	30	\$ 9.068.937	\$ 75.574	2011	76,19	2008	69,80
1-ene-10	31-ene-10	\$ 8.343.000	30	\$ 8.928.413	\$ 74.403	2011	76,19	2009	71,20
1-feb-10	28-feb-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-mar-10	31-mar-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-abr-10	30-abr-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-may-10	31-may-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-jun-10	30-jun-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-jul-10	31-jul-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-ago-10	31-ago-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-sep-10	30-sep-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-oct-10	31-oct-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-nov-10	30-nov-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-dic-10	31-dic-10	\$ 8.374.000	30	\$ 8.961.588	\$ 74.680	2011	76,19	2009	71,20
1-ene-11	31-ene-11	\$ 8.432.000	30	\$ 8.746.293	\$ 72.886	2011	76,19	2010	73,45
1-feb-11	28-feb-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-mar-11	31-mar-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-abr-11	30-abr-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-may-11	31-may-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-jun-11	30-jun-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-jul-11	31-jul-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-ago-11	31-ago-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-sep-11	30-sep-11	\$ 8.495.000	30	\$ 8.811.641	\$ 73.430	2011	76,19	2010	73,45
1-oct-11	31-oct-11	\$ 6.626.000	30	\$ 6.872.977	\$ 57.275	2011	76,19	2010	73,45
1-nov-11	30-nov-11	\$ 6.626.000	30	\$ 6.872.977	\$ 57.275	2011	76,19	2010	73,45
1-dic-11	31-dic-11	\$ 6.626.000	30	\$ 6.872.977	\$ 57.275	2011	76,19	2010	73,45
1-ene-12	31-ene-12	\$ 6.626.000	30	\$ 6.626.000	\$ 55.217	2011	76,19	2011	76,19
1-feb-12	29-feb-12	\$ 6.688.000	30	\$ 6.688.000	\$ 55.733	2011	76,19	2011	76,19
1-mar-12	31-mar-12	\$ 6.688.000	30	\$ 6.688.000	\$ 55.733	2011	76,19	2011	76,19
1-abr-12	30-abr-12	\$ 6.688.000	30	\$ 6.688.000	\$ 55.733	2011	76,19	2011	76,19
1-may-12	31-may-12	\$ 6.688.000	30	\$ 6.688.000	\$ 55.733	2011	76,19	2011	76,19

1-jun-12	30-jun-12	\$ 6.688.000	30	\$ 6.688.000	\$ 55.733	2011	76,19	2011	76,19
1-jul-12	31-jul-12	\$ 6.688.000	30	\$ 6.688.000	\$ 55.733	2011	76,19	2011	76,19
1-ago-12	31-ago-12	\$ 6.891.000	30	\$ 6.891.000	\$ 57.425	2011	76,19	2011	76,19
1-sep-12	30-sep-12	\$ 7.361.000	30	\$ 7.361.000	\$ 61.342	2011	76,19	2011	76,19
1-oct-12	31-oct-12	\$ 7.198.000	30	\$ 7.198.000	\$ 59.983	2011	76,19	2011	76,19

TOTAL DIAS	3600
TOTAL SEMANAS	514,29

Ingreso Base de Liquidacion -IBL-	\$ 6.037.480,63
Semanas Cotizadas	514,29
Tasa de reemplazo	90%
Valor pensión	\$ 5.433.733