



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)**

Demandante: LUÍS GONZALO SÁNCHEZ TORRES  
Demandado: ACP COLPENSIONES  
Radicado: 05001 31 05 007 2020 00210 01  
Sentencia: S-051

### **AUTO**

En atención a la escritura pública 3374 del 2 de septiembre de 2019 allegada al expediente, en la que se otorga poder general para representar a la ACP COLPENSIONES a la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERÍA S.A.S., se le reconoce personería como apoderada judicial a la Dra. ELIANA MORENO PEDROZA.

Se accede además a la sustitución de poder presentada por la referida apoderada, a favor del Dr. MATEO ORTÍZ GONZÁLEZ, portador de la T.P. N° 342.083 del C. S. de la Judicatura, a quien se le reconoce personería judicial para actuar en los mismos términos que a la apoderada principal, con efectos desde el momento mismo de la presentación del memorial.

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por ambas partes, en

contra de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín el día 10 de marzo de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

### **PRETENSIONES**

LUÍS GONZALO SÁNCHEZ TORRES demandó a la ACP COLPENSIONES para que sea condenada al reconocimiento y pago de la pensión de vejez causada desde el 30 de marzo de 2019, junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 y/o la indexación de las condenas y las costas del proceso.

### **LOS HECHOS**

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 16 de mayo de 1956, por lo que cumplió los 62 años de edad el mismo día y mes del año 2018; que estuvo afiliado a la ACP COLPENSIONES realizando aportes para los riesgos de invalidez, vejez y muerte; que al cumplir los 62 años de edad inició los trámites para acceder a la pensión de vejez, encontrando que en su reporte de semanas no se hallaba la totalidad del tiempo cotizado en toda su vida laboral; que entre junio de 2001 y noviembre de 2007 estuvo afiliado a PROTECCIÓN S.A., lo que generó que se presentaran una serie de inconsistencias en su historia laboral; que presentó múltiples solicitudes de corrección de las semanas cotizadas; que el 21 de junio de 2019 ASOFONDOS le informó que se encontraba válidamente afiliado a COLPENSIONES; que solicitó la pensión de vejez el 14 de enero de 2020, la cual fue negada mediante resoluciones 26845 del 29 de enero y 103059 del 5 de mayo, ambas de 2020, por el hecho de no acreditar el número mínimo de semanas cotizadas; y que su historia laboral continua presentando una serie de inconsistencias que suman un total de

95.42 semanas, por lo que en total asciende a 1356.56 que le permiten acceder a la pensión en los términos de la Ley 797 de 2003.

### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**

Al contestar, COLPENSIONES acepta la fecha de nacimiento del demandante, su afiliación a esa entidad y todo lo relacionado con las solicitudes de corrección de historia laboral, advirtiendo que varios empleadores realizaron cotizaciones erróneas a esa administradora que tuvieron que ser normalizadas. Explica que el número de cotizaciones con que cuenta el demandante es de 1339.71 semanas y con base en ello fue que se le reconoció la pensión de vejez según Resolución SUB 93866 del 20 de abril de 2021. Se opuso a las pretensiones de la demandante advirtiendo que aquel estuvo activo y realizando aportes hasta el mes de enero de 2021 y que la pretensión de reconocimiento pensional ya se encuentra satisfecha. Como excepciones propuso ausencia de pretensión de reconocimiento de pensión de vejez por encontrarse satisfecha, inexistencia de la obligación de reconocer retroactivo pensional, inexistencia de deducción a error para continuar cotizando, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, compensación, buena fe, prescripción e imposibilidad de condena en costas.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 10 de marzo de 2022, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar la suma de \$14'635.901 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 14 de enero de 2020 y el 30 de abril de 2021, así como los intereses moratorios y las costas del proceso, fijando como agencias en derecho la suma de \$1'000.000.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Inconforme con la anterior decisión, la apoderada del demandante presentó recurso de apelación para que se conceda el retroactivo pensional a partir de la fecha en que cumplió los requisitos de edad, esto es, a partir del 30 de marzo de 2019, lo anterior a pesar de haber solicitado ante COLPENSIONES la pensión de vejez el día 14 de enero de 2020, fecha para la cual ya cumplía los requisitos establecidos en la Ley 797 del 2003 teniendo en cuenta las inconsistencias de su historia laboral. Con fundamento en la historia laboral del demandante y las diferentes certificaciones emitidas por la AFP Protección, solicita se revoque la sentencia en primera instancia y en su lugar se reconozca la pensión de vejez y el retroactivo pensional.

La apoderada de COLPENSIONES hizo lo propio manifestando su inconformidad con la condena por concepto de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Al verificarse las razones por las cuales se presentaron las inconsistencias en la historia laboral del demandante, se tiene que los aportes no se registraban en su historia laboral en su momento y ello se debió a una situación que fue ajena a Colpensiones; estos aportes fueron cotizados erróneamente a esta administradora mientras que el demandante se encontraba afiliado a la AFP PROTECCIÓN y por esta razón se debía surtir todo el trámite de normalización de la historia laboral.

De acuerdo con el criterio desarrollado por la Corte Suprema de Justicia en sentencias SL 552 de 2018 y SL 16390 de 2015, siempre que la entidad haya emitido una decisión con respaldo en las normas vigentes que rigen la materia y con fundamento en ello tuvo el serio e invencible convencimiento de que el peticionario no cumplía con los requisitos legales para acceder a la prestación, la actuación administrativa queda exenta de arbitrariedad o ilegalidad y en esta medida no podría culparse a la administradora de los efectos adversos

que son propios de la mora o de la negligencia en la concesión de un derecho.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

En esta instancia, una vez surtido el traslado respectivo, la apoderada del demandante presentó alegatos de conclusión solicitando el reconocimiento de la pensión de vejez desde el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos, es decir, tal y como se solicitó con la demanda, desde el 30 de marzo de 2019.

Por su parte, el apoderado de COLPENSIONES se pronunció indicando que para la fecha que se reclama el demandante no contaba con el número mínimo de semanas de cotización para ordenar el reconocimiento de la pensión de vejez, sin que tampoco resulte procedente la condena por concepto de intereses moratorios.

### **C O N S I D E R A C I O N E S :**

La pretensión central, concreta y específica del Sr. LUÍS GONZALO SÁNCHEZ TORRES, consiste en que se le reconozca el retroactivo de su pensión de vejez a partir del 30 de marzo de 2019 cuando acreditó el cumplimiento de los requisitos de edad y semanas de cotización establecidos en la Ley 797 de 2003, lo que justifica en el hecho de que tuvo que seguir cotizando por el error de la entidad en la actualización de la historia laboral.

Debe advertirse, en primer lugar, que aunque la demanda fue planteada en el sentido de solicitar el reconocimiento como tal de la pensión de vejez, la Jueza de Primera Instancia se vio en la necesidad de fijar el litigio teniendo en consideración el reconocimiento que hizo COLPENSIONES de esa prestación mediante Resolución SUB 93866 del 20 de abril de 2021. Así las cosas, como en ese acto administrativo se otorgó la prestación desde el 1 de mayo de 2021, la cuestión a resolver quedó limitada al retroactivo pensional desde el 30

de marzo de 2019 hasta el 30 de abril de 2021, junto con los intereses de mora, la indexación y las costas del proceso.

### **1. Retroactivo pensional.**

Según el criterio sostenido en reiteradas ocasiones por éste Tribunal, de acuerdo a lo establecido en el artículo 13 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, existen 2 momentos diferentes en torno al derecho pensional que le asiste al afiliado: el primero de ellos es la causación del derecho, que se da cuando la persona cumple con los requisitos establecidos en la ley para adquirir la pensión; y el segundo, el disfrute mismo de la pensión que se configura cuando la persona se desafilia del sistema o régimen de pensiones.

Se ha dicho, además, que a pesar de que el afiliado tenga cumplidos los requisitos de edad y semanas de cotización exigidos para acceder al derecho pensional, puede continuar cotizando si su intención es obtener un mayor IBL y con ello una mesada pensional superior, casos en los cuales necesariamente deberá tenerse en cuenta hasta la última semana de cotización realizada al sistema.

Sin embargo, también se tiene aceptado que cuando esas cotizaciones posteriores no tienen ninguna incidencia en la mesada pensional, es decir, cuando no implican una mejora en su valor, el reconocimiento pensional es factible hacerlo desde el momento mismo del cumplimiento de los requisitos mínimos. Lo anterior tiene mayor importancia cuando esas cotizaciones posteriores a las mínimas requeridas son consecuencia de una equivocada decisión de la entidad a la hora de resolver la solicitud pensional del afiliado, que, inducido en error, lo lleva a continuar realizando aportes para, supuestamente, cumplir las condiciones mínimas, cuando en realidad ya estaban satisfechas y habían quedado acreditadas.

En ese sentido, la jurisprudencia ha identificado ciertos casos en los que la aplicación absoluta de la norma no resulta adecuada, como ocurre por ejemplo en el denominado como i) retiro tácito y ii) la inducción en error. En esta última excepción se centra el estudio del caso bajo examen, por cuanto la parte actora aduce que con la actuación y negligencia de COLPENSIONES se le indujo en error y lo obligó a continuar cotizando, por lo que su derecho pensional debió ser reconocido desde el 30 de marzo de 2019 cuando realmente completó el total de cotizaciones que exige la ley para el reconocimiento pensional, además de que para ese entonces ya tenía cumplidos los 62 años.

El error es una equivocada o inexacta creencia o representación de la realidad jurídica o material, que sirve de presupuesto para la realización de un acto jurídico. En materia pensional la jurisprudencia le ha atribuido consecuencias en el evento en que el afiliado al sistema de pensiones, no obstante haber causado la prestación por reunir los requisitos de edad y tiempo de servicios, y solicitado su reconocimiento en forma oportuna, se ha visto forzado a seguir cotizando debido a una conducta negligente al momento del análisis de la procedencia del derecho, o al negarlo argumentando el déficit de aportes o cotizaciones.

Es decir, se manifiesta una inducción en error derivada de la posibilidad que existe para el afiliado de seguir cotizando luego de tener cumplidos los requisitos mínimos, pero esas cotizaciones posteriores son consecuencia de una equivocada decisión de la entidad a la hora de resolver la solicitud pensional del afiliado, que, inducido en error, lo lleva a continuar realizando aportes para, supuestamente, cumplir las condiciones mínimas, cuando en realidad ya estaban satisfechas y habían quedado acreditadas.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la 34514 del 1 de septiembre de 2009, 39391 del 22

de febrero de 2011, la 42289 del 5 de junio de 2012, la SL 5603 de 2016, la SL 11895 de 2017 o la SL 415 del 21 de febrero de 2018, rad. 64761, ha desarrollado este criterio, frente a la inducción a error por parte de la entidad. En ellas ha indicado lo siguiente: *“Así, por ejemplo, en tratándose de eventos en los que el afiliado ha sido conminado a seguir cotizando en virtud de la conducta renuente de la entidad de seguridad social a reconocer la pensión, que ha sido solicitada en tiempo, la Corte ha estimado que la prestación debe reconocerse desde la fecha en que se han completado los requisitos”*.

De la anterior jurisprudencia se extraen entonces los siguientes presupuestos para la configuración de la inducción a error; **i)** la existencia de la manifestación del afiliado tendiente al disfrute de la pensión de vejez, **ii)** la respuesta negligente o errada de la administradora encargada de reconocer la pensión, y **iii)** que ese error de la entidad lleve al afiliado a seguir efectuando cotizaciones, si se quiere superfluas, al sistema.

Elementos que, como bien lo sostuvo la funcionaria *a quo* en su sentencia, en este caso no se alcanzan a configurar, especialmente por cuanto el demandante presentó por primera vez su solicitud de pensión apenas el día 14 de enero de 2020, que es justamente el momento a partir del cual se reconoce la prestación.

Antes de eso lo que hizo fue presentar múltiples solicitudes de corrección de historia laboral como la del 7 de abril de 2016, la del 9 de junio de 2017, la de septiembre 18 de 2018, además de otras más recientes en el año 2019 e incluso en el propio 2020, lo que no tiene la virtud de ser considerado propiamente como inducción al error, en tanto no existe un pronunciamiento expreso de la entidad de seguridad social en el sentido de negar la prestación a pesar de contar con los requisitos para ese efecto.



En esas condiciones, no es posible como se solicita reconocer retroactivo alguno por inducción a error desde el mes de mayo de 2019, pues para esa época no se había proferido una decisión de COLPENSIONES que fuera injustificada para entender que ha obligado a la afiliada, sin razón, a seguir cotizando.

Incluso, ese reconocimiento ni siquiera podía ordenarse desde el 14 de enero de 2020 como se hizo en la decisión de primera instancia, en tanto si bien resulta claro que para esa época el señor LUÍS GONZALO SÁNCHEZ TORRES: i) ya tenía cumplidos los 62 años de edad (mayo 16 de 2018); ii) tenía acumuladas más de 1300 semanas de cotización, en total 1328.28; y iii) se presentó a la entidad a reclamar la pensión de vejez, lo cierto del caso es que aún no se conocía la decisión de COLPENSIONES negando la prestación.

Ese hecho concreto, que es el que marca la pauta para entender que se ha presentado una inducción a error según lo que se explicó previamente, se vino a dar con la Resolución SUB 26845 del 29 de enero de 2020, notificada ese mismo día mediante correo electrónico según consta en el folio 63 del expediente.

Ahora bien, aunque de acuerdo a la historia laboral actualizada se observa que las cotizaciones fueron efectuadas hasta el mes de enero de 2021 cuando se reportó la novedad de retiro al Sistema General de Pensiones, lo cierto del caso es que el total de cotizaciones para enero de 2020, incluyendo una serie de inconsistencias por algunos periodos que suman un total de 40 semanas, superaban ese mínimo de 1300 requerido, por lo que mal hizo la entidad en negar la prestación luego de esa primera solicitud.

Más aún cuando esas semanas posteriores no tuvieron incidencia alguna en el valor de la prestación, la cual ha sido concedida en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente, además de que

no eran indispensables para completar el mínimo legalmente exigido, pues ese número de 1300 lo tenía acreditado desde mucho antes.

En consecuencia y atendiendo al grado jurisdiccional de Consulta en el que se conoce del proceso, la sentencia de primera instancia en ese puntual aspecto deberá ser modificada gracias a que la inducción en error se configura es cuando la entidad equivocadamente le dice que no tiene el número de semanas mínimo y que por ende debe seguir cotizando, más no en el momento en el que se presenta la solicitud de pensión como había sido entendido en primera instancia.

De es manera, advirtiendo que no hay discusión en torno al valor de la mesad pensional del actor equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente, el retroactivo pensional causado entre el 29 de enero de 2020 y el 30 de abril de 2021 corresponde a la suma de \$14.226.260.

## **2. Intereses moratorios.**

En cuanto a los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, para la Sala es evidente que la entidad se encuentra en mora en el pago de las mesadas pensionales causadas desde el 14 de enero de 2020 hasta el 30 de abril de 2021, de manera que hay lugar a concederlos atendiendo a que, en materia pensional, la norma que los consagra propende por el pronto pago de las mesadas pensionales para así proteger los derechos de los pensionados frente a las dilaciones injustificadas en el trámite administrativo. Intereses que son procedentes en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales cuando se ha causado el derecho, y no solo cuando son reconocidos con posterioridad a la causación.

Intereses que procedente sin desconocer el criterio jurisprudencial desarrollado por la Corte Suprema de Justicia a través de su Sala de Casación Laboral en sentencias como la 13388 del 1º de octubre de

2014 y reiterada en otras más recientes como la SL 2941 de 2016, la SL 3707 del 1 de agosto de 2018, rad. 50665, o la SL 4794 del 6 de noviembre de 2019 en las que se ha considerado que, si la entidad tenía razones válidas para negar la prestación, no hay lugar a la imposición de los intereses de mora. Pero resulta que en este caso la prestación no se está reconociendo con base en un cambio jurisprudencial luego de resolver una disputa entre beneficiarias o por alguna otra circunstancia similar como las que la Corte Suprema de Justicia ha considerado como eximentes para la orden de intereses de mora (Sentencias SL 4794 de 2019 o SL 5673 de 2021).

De ésta manera, teniendo claro que el demandante presentó la solicitud con el cumplimiento de todos los requisitos legales desde el 14 de enero de 2020, significa que la entidad sí incurrió en mora al tardarse más de los 4 meses que consagra la ley para resolver este tipo de solicitudes, y que se cuentan a partir de la radicación de la solicitud por el peticionario y hasta la fecha de pago, que en este caso corresponde al 14 de mayo de ese mismo año.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **RESUELVE:**

**CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, el día 10 de marzo de 2022, pero la **MODIFICA** en el sentido de ordenar el pago de un retroactivo pensional desde el 29 de enero de 2020 hasta el 30 de abril de 2021, el cual asciende a la suma de \$14.226.260 en lugar de la suma de \$14´635.901 que había sido ordenada en primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

Notifíquese por EDICTO.

**Firmado Por:**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa49397a4b9ad4ec63c2e73e8aeeb4b4cd51dfa5a4c00f83c80be84ec831dbba**

Documento generado en 09/03/2023 02:50:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**