



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, marzo (10) de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA:	SENTENCIA
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL – PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ
DEMANDADOS:	COLPENSIONES Y GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS
RADICADO:	050013105 – <u>001-2015-00394-01</u>
ACTA N°:	16

La Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA** se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ** en contra de **COLPENSIONES Y GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS** para pronunciarse en virtud del **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** toda vez que la sentencia proferida por el Juzgado Primero del Circuito de Medellín resultó totalmente contraria a las pretensiones del demandante.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 16** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ pretende con este proceso de manera principal, lo siguiente:

i) Se declare que existió una relación con el señor **GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS** que terminó por razones atribuidas al empleador el 12 de julio de 2014 y la existencia de una sustitución de empleadores, para que se condene a este último empleador a la constitución de un título pensional previo cálculo actuarial a favor de **COLPENSIONES** por el periodo **12 de febrero de 1986 y el 01 de marzo de 1998** y se ordene a la entidad pensiones a recibir el título y cargar ese tiempo en la historia laboral. **ii)** Se declare le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la **PENSION DE VEJEZ** de conformidad con el artículo 12 del Decreto 758 de 1990 en concordancia con el artículo 36 de la Ley

¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01- páginas 5 -15

100 de 1993 y se **condene** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de vejez, intereses moratorios en subsidio indexación y costas.

Para sustentar sus pretensiones afirmó, en síntesis: **i)** Nació el 07 de noviembre de 1948, tiene más 28 años de servicio sin cotización al sistema pues únicamente se le ha cotizado por el empleador 5.796 días correspondientes a 828 semanas porque solo lo afilió desde el 1 de marzo de 1998. **ii)** Inició sus labores como mayordomo en la finca productiva “LA UNIÓN” al servicio del señor **RICARDO OCAMPO CRUZ** desde el **14 de febrero de 1986** hasta el 02 de octubre de 1989. Desde el 03 de octubre de 1989 lo sucede como empleador el señor **MAURO ANTONIO GÓMEZ** hasta que este fallece, sucediéndolo como empleador el hijo **GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS** como empleador, hasta el día de terminación del contrato el **12 de julio de 2014**. **iii)** Ha venido realizando las labores de mayordomo desempeñando la misma función desde que inició sus labores y hasta que terminó el contrato laboral de forma ininterrumpida en la misma unidad productiva, cuyo objeto siempre ha sido el desempeño en la crianza y comercialización de ganado vacuno, siendo el señor **GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS** el propietario y último empleador, presentándose la sustitución patronal. **iv)** El demandante **RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ** dio por terminado el contrato por renuncia motivada el **12 de julio de 2014** por causa imputable al empleador consistente en el no pago de la seguridad social. **v)** Mediante resolución No. GNR 204676 del 14 de agosto de 2013 le fue negado el reconocimiento de la pensión de vejez por falta de requisitos para obtenerla, agotando así la reclamación administrativa.

2. LA CONTESTACIÓN DE LAS DEMANDADAS

Mediante auto del 07 de mayo de 2015 se admitió la demanda en contra de **COLPENSIONES** y **GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ**, disponiéndose su notificación².

2.1. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES³

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a la totalidad de las pretensiones, afirmando que no es procedente la condena a reconocer y pagar la pensión de vejez dado que así se pruebe la relación laboral, la sumatoria de semanas estaría condicionada a la procedencia y pago del cálculo actuarial a favor de COLPENSIONES. Propuso como excepciones de mérito las que denominó: PRESCRIPCIÓN, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR, FALTA DE PETICIÓN SERIA, BUENA FE, IMPOSIBILIDAD DE CONDENAR AL PAGO DE INTERESES MORATORIOS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN.

² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01- páginas 73 a 75

³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01- páginas 95 a 105

1.4 LA CONTESTACIÓN DE GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ⁴

El demandando contestó la demanda oponiéndose a la totalidad de las pretensiones, señalando que se garantizó al demandante todas las obligaciones laborales. **i)** Afirma que asumió la responsabilidad laboral como empleador del demandante desde 1995, fecha en la cual adquirió en comunidad mediante contrato de compraventa el título de propiedad de la FINCA LA UNIÓN. Invoca el acta de conciliación del 11 de septiembre de 2014 ante el Ministerio del Trabajo del Municipio de Puerto Boyacá en la que el demandante declaró a su antiguo empleador a paz y salvo por todo concepto que se hubiere derivado hasta el 31 de diciembre de 1994, fecha en que terminó aquel contrato de trabajo por mutuo acuerdo; extinguiendo cualquier posibilidad de continuidad entre los contratos de trabajo. **ii)** Que como empleador directo desde el año 1995 solo logró afiliar al trabajador en el mes de marzo de 1998. **iii)** Que con ocasión del trámite constitucional que se tramitó ante el Juzgado Noveno Administrativo de Medellín, solicitó y pago a COLPENSIONES \$25.733.609, correspondiente al cálculo actuarial por el periodo 01 de enero de 1995 y el 01 de marzo de 1998, equivalente a 162 semanas. **iv)** Argumenta así que en el caso en estudio no opera la figura de la sustitución patronal tal como se demuestra con el acta de conciliación que hizo tránsito a cosa juzgada, mediante la cual se produjo la terminación del contrato de trabajo y el pago de liquidación de prestaciones sociales por parte del anterior empleador, extinguiendo las obligaciones que existieron en la vigencia del anterior contrato y al mismo tiempo, el factor de continuidad de los contratos. **v)** Que al sumar a las semanas cotizadas las correspondientes al cálculo actuarial por el período comprendido entre el 1 de enero de 1995 y el 1 de marzo de 1998, el demandante sería beneficiario del régimen de transición al contar con 750 semanas a julio de 2005 y causar el derecho antes del 31 de diciembre de 2014 pues cumplió 66 años el 7 de noviembre de dicho año.

Propuso como excepciones de mérito las que denominó: PRESCRIPCIÓN, FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR POR INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES DEMANDADAS.

3. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA⁵

Mediante sentencia del **29 de septiembre de 2016**, la Juez Primero Laboral del Circuito de Medellín tomó las siguientes decisiones: **i) DECLARÓ** probadas las excepciones de FALTA DE CAUSA PARA DEMANDAR e INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN. **ii) ABSOLVIÓ** al señor GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS y a COLPENSIONES de todas y cada una de

⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01- páginas 111 a 117

⁵ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01- páginas 216 – 217 / audio 03 y 04

las pretensiones incoadas en su contra. **iii) CONDENÓ** en COSTAS a la parte demandante que fue sucedida procesalmente por Carlos Andrés Velásquez Estrella y Ana María Velásquez Estrella y a favor de los demandados Gustavo Alfonso Gómez Hoyos y Colpensiones.

Para ello razonó de este modo: **i)** Para absolver de lo relativo a la **SUSTITUCIÓN PATRONAL** invocó los artículos 67, 68 y 69 del CST, así como también sentencia con radicado 3535 del 24 de enero de 1990 de la Sala Laboral de la CSJ, para luego valorar las liquidaciones de los contratos de trabajo realizadas por los señores Ricardo Ocampo, Mauro Antonio Gómez, Luis Mauricio Gómez y Gustavo Alfonso Gómez, todas aceptadas por el actor, y concluyó que no puede declararse que se trató de un sólo contrato de trabajo. **ii)** Para absolver de la constitución del **CÁLCULO ACTUARIAL** por el periodo de **14 de febrero de 1986 hasta el 01 de marzo de 1998** invocó la sentencia T-492 de 2013 y argumentó lo siguiente: **a)** Afirmó que, el primer contrato por el periodo del 14 de febrero de 1986 al 02 de octubre de 1989 "se extinguió antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, lo que ocurrió el 23/12/1993 no habría responsabilidad en este sentido para el primer empleador, es decir, para el señor Ricardo Ocampo por tratarse de un periodo en el que no hubo cobertura del I.S.S.". **b)** Señaló que, de acuerdo con lo probado en el proceso, quien tiene la obligación de concurrir con el cálculo actuarial es el señor Luis Mauricio Gómez Hoyos por el periodo de 10 de septiembre de 1991 al 31 de diciembre de 1994. **c)** Concluyó, que el señor Gustavo Alfonso Gómez Hoyos tampoco se encuentra obligado al reconocimiento y pago de un cálculo actuarial en la medida que si bien no afilió al actor desde el inicio de la relación el 01 de enero de 1995, acreditó haber solicitado y pagado a COLPENSIONES un cálculo actuarial por la suma de \$25.733.609 correspondiente al periodo de no afiliación. **iii)** Para absolver a COLPENSIONES del reconocimiento y pago de la **PENSIÓN DE VEJEZ** argumentó que, aunque el actor tenía 45 años al momento de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, al valorar la historial laboral y la resolución No. GNR 204676 del 14 de agosto de 2013 observa que el señor Velásquez no acredita cotizaciones antes del 01 de abril de 1994, por lo tanto, su régimen aplicable es el establecido en la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003 que exige para el año 2014, 62 años de edad y 1275 semanas, de las cuales solo acredita **1001,13** semanas, que no le permiten acceder a la pensión por vejez hasta la fecha de su muerte, ocurrida el 14 de octubre de 2015.

4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, únicamente el apoderado de **COLPENSIONES** intervino solicitando se confirme la sentencia de instancia. Señala que además de las consideraciones de la falladora de primera instancia que considera acertadas, debe insistir en algunos aspectos jurídicos que refuerzan la tesis expuesta desde la contestación de la demanda. **i)** En primer lugar, señala que existe una falta de legitimación en la causa por pasiva y transcribe apartes de la sentencia T-247 de 2007 para afirmar que cuando falta la legitimación en la causa bien en el demandante o en el demandado, la sentencia no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones y como las pretensiones van dirigidas en contra del presunto empleador, la entidad no está legitimada ni es la competente para pronunciarse respecto a ellas. **ii)** Que el demandante nació el 07 de noviembre de 1948, es decir, que a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993 (1° de abril de 1994) contaba con 45 años de edad, razón por la cual es beneficiario del régimen de transición, por lo que es procedente el estudio de la prestación al acreditar uno de los requisitos exigidos en el artículo 36 Ibídem. Y teniendo en cuenta que las cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales se realizaron con posterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, a partir de enero de 1995, no es procedente el estudio de la prestación de conformidad con el Decreto 758 de 1990. **iii)** Que ante una eventual condena en contra de la entidad, es pertinente señalar tener en cuenta los artículos 38 del Decreto 3041 de 1966, el artículo 22 de la Ley 100 y el artículo 4° de la Ley 797 de 2003 y que está en cabeza del empleador la obligación de efectuar las cotizaciones al Sistema General de Pensiones teniendo en cuenta el salario que efectivamente devenguen sus empleados dentro de los plazos y condiciones que determina la norma, por lo tanto, una vez la justicia ordinaria se pronuncie sobre si existió pago deficitario sobre las cotizaciones al Sistema General de Pensiones por el empleador, Colpensiones procedería a realizar el correspondiente cálculo actuarial si hay lugar a ello.

Pues bien, la A quo profirió una **DECISIÓN ABSOLUTORIA** y la competencia de la Sala está dada en virtud del **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA** establecido en el **artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social**, en la medida de que la decisión resultó totalmente adversa a las pretensiones del trabajador y no fue apelada.

Así, los **problemas jurídicos** por resolver versan en determinar lo siguiente: **i)** En primer lugar, se verificará si concurren o no los requisitos para que se configure la figura de la sustitución patronal y la distribución de responsabilidades entre los distintos empleadores que intervinieron en ella y a partir de lo definido, se verificará si es procedente condenar al señor GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ como último empleador a la constitución de un cálculo actuarial por los periodos en los que no se efectuó la afiliación del demandante.

ii) Finalmente, se verificará si al señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, así como su régimen aplicable y demás.

5. EN EL PROCESO SE ACREDITA LA SUSTITUCIÓN PATRONAL

La figura de la sustitución patronal fue regulada en los artículos 67 a 70 del Código Sustantivo del Trabajo, definiéndose así:

ARTICULO 67. DEFINICIÓN. Se entiende por sustitución de {empleadores} todo cambio de un {empleador} por otro, por cualquier causa, siempre que subsista la identidad del establecimiento, es decir, en cuanto éste no sufra variaciones esenciales en el giro de sus actividades o negocios.

Se verifica entonces que la sucesión de empresarios precisa de: **i)** un cambio en la titularidad de la organización productiva por cualquier causa, como compraventa, arrendamiento o traspaso del negocio a cualquier título, u operaciones de reorganización empresarial, como las fusiones, adquisiciones, absorciones, liquidación con traspaso de bienes, etc., en virtud de las cuales un empresario subroga a otro en su posición empleadora y **ii)** la identidad de establecimiento o subsistencia de la empresa, entendida como un conjunto de medios organizados (personales, patrimoniales, técnicos) para llevar a cabo una actividad económica (**SL3001-2020**). Además, la jurisprudencia de la Sala Laboral ha interpretado que para que opere la sustitución de empleadores también se requiere **iii)** *“la continuidad en la prestación del servicio”* (**SL4530-2020**).

Y es claro que la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en reiteradas ocasiones sobre su finalidad, señalando desde antaño que para que ésta opere de esta figura, así como los requisitos para que la misma opere es necesario que no se presenta una solución de continuidad en la prestación del servicio:

“Respecto a la institución jurídica en estudio, esta Sala se ha pronunciado en reiteradas oportunidades en el sentido de señalar los elementos fundamentales que la integran; así en la sentencia del 27 de mayo de 1999, radicación 11445, indicó como sus requisitos los siguientes: **“la presencia de un nuevo empleador en reemplazo del primero, la continuidad de la empresa, y la continuidad en la ejecución de los contratos de trabajo”**.

Esa apreciación jurídica de la Corte y que el Tribunal acogió, como quedó expuesto, tiene fundamento, en los artículos 67, 68 y 69 del Código Sustantivo del Trabajo, los cuales buscan proteger al trabajador en los eventos de sustitución de empleadores, por lo que, si no se presenta una solución de continuidad en la prestación del servicio, es perfectamente válido aceptar la presencia de la institución que se estudia, con todas las consecuencias que de ello se derivan.⁶

⁶ Sentencia del 4 de agosto de 2009, Rad. 31808. MP ELSY DEL PILAR CUELLO CALDERÓN.

Ahora bien, la Alta Corporación de tiempo atrás ha precisado que en ciertos casos deben analizarse detenidamente las circunstancias en las que terminó el contrato de trabajo con el antiguo empleador y comenzó el nuevo, pues podría concluirse que la celebración de nuevos contratos de trabajo es apenas **aparente** y en virtud del **principio de primacía de realidad sobre las formas** concluirse que en la realidad se está ante el mismo contrato de trabajo. Lo anterior, ante posibles maniobras fraudulentas por parte de los empleadores, o ante la presencia de **pruebas que acrediten la continuidad y desvirtúen la aparente existencia de vínculos independientes**. Así, en la sentencia del **4 de agosto de 2009**, se consideró:

Pretendió efectivamente el legislador que los preexistentes contratos de los trabajadores no se vieran afectados por el cambio de empleador, sino por el contrario, protegerlos, estimando su unidad y permanencia, excepto que se justifique la terminación de uno y el inicio de otro, por disímiles motivos, como sería el caso de que el nuevo empleador quiera establecer unas específicas condiciones de trabajo. Pero, cuando las condiciones son las mismas, y la terminación del nexo contractual es apenas aparente, no podrá considerarse evidenciado un nuevo vínculo, distinto del antecedente, ni negarse la existencia de la sustitución patronal, y sus efectos, en tanto resulta palmaria una realidad contraria. Incluso, debe decidirse si la aparente terminación del contrato constituye un fraude a la ley, una distorsión para evadir los efectos de la sustitución, que lleve a reguardar el derecho del trabajador de no ver afectado su contrato, su antigüedad, y a otorgarle todas las garantías legales.

En tales condiciones no puede estimarse de manera rigurosa que la sustitución patronal se frustre siempre que aparezca un nuevo contrato de trabajo con el empleador sustituto, sino que deben analizarse las circunstancias en las que culminó el vínculo con el empleador sustituido y las condiciones de ejecución del nuevo.

En tales condiciones **no puede estimarse de manera rigurosa que la sustitución patronal se frustre siempre que aparezca un nuevo contrato de trabajo con el empleador sustituto**, sino que **deben analizarse las circunstancias en las que culminó el vínculo con el empleador sustituido y las condiciones de ejecución del nuevo**.

Y posteriormente, en sentencia **SL1943-2016** la Corte razonó⁷:

De acuerdo con lo que enseña la jurisprudencia reiterada de esta Corporación, se puede decir que, en principio, el raciocinio jurídico del *ad quem* encuadra en el precedente, puesto que, según este, para que opere la sustitución patronal, ciertamente se requiere, además de otros elementos que no son materia de controversia en el *sublite*, la continuidad en la prestación del servicio bajo el mismo contrato original, como lo asentó el Tribunal; sin embargo, son las circunstancias de cada caso en particular las que determinan si se dan los supuestos legales para la aplicación de la sustitución patronal o si, por el contrario, se encuentra excluida dicha figura.

Puede suceder que se dé formalmente la celebración de dos contratos de trabajo, pero que la realidad sobre la continuidad de la misma prestación del servicio se imponga (como es el caso del *sublite*), donde el contrato de trabajo original finaliza por decisión unilateral sin justa causa del empleador, pero de inmediato es contratado por el futuro propietario del propio establecimiento, y de esta manera, una vez se perfecciona la venta, se conjugan las calidades de propietario sustituto, con la de empleador sustituto a consecuencia de la forma como se da la reinstalación del trabajador.

Ahora, frente a las responsabilidades entre el antiguo y el nuevo empleador, la situación se encuentra regulada en los artículos 69 y 70 del CST en los que se dispone que el antiguo y el nuevo empleador son responsables solidariamente por las obligaciones que

⁷ M.P. JORGE MAURICIO BURGOS RUIZ.

se sean exigibles al momento de la sustitución, y aquellas que surjan con posterioridad a esa fecha, solo corresponden al nuevo empleador.

En la demanda se afirma que el señor RAFAEL ANGEL VELÁSQUEZ inició sus labores como mayordomo en la finca productiva "LA UNIÓN" al servicio del señor RICARDO OCAMPO CRUZ desde el 14 de febrero de 1986 hasta el 02 de octubre de 1989. Desde el 03 de octubre de 1989 lo sucede como empleador el señor MAURO ANTONIO GÓMEZ hasta que este fallece, sucediéndolo como empleador el hijo GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS, hasta el día de terminación del contrato el 12 de julio de 2014. Y que realizó labores de mayordomo desempeñando la misma función desde que inició y hasta que terminó el contrato laboral de forma ininterrumpida en la misma unidad productiva, cuyo objeto siempre ha sido el desempeño en la crianza y comercialización de ganado vacuno, siendo el señor GUSTAVO ALFONSO GÓMEZ HOYOS el propietario y último empleador, presentándose la sustitución patronal.

La tesis del demandado expresada en audiencia de conciliación celebrada el 11 de septiembre de 2014 ante el Ministerio de Trabajo y a lo largo del proceso, se ha centrado básicamente en que no se presenta el factor continuidad, señalando que tal circunstancia se acredita con las liquidaciones de prestaciones sociales efectuadas con los anteriores empleadores, resaltando que una persona puede terminar un contrato inicial extinguiéndose la vigencia del mismo con el cumplimiento del pago de todas sus acreencias legales e iniciar un nuevo contrato de trabajo cuya naturaleza y condiciones pueden ser diferentes o iguales al contrato anterior, demostrando así la interrupción del primero, la suscripción independiente de uno nuevo.

Pues bien, la Sala aborda el análisis del acervo probatorio, verificando con la **prueba documental** lo siguiente: Se comprueba en el plenario que el señor RAFAEL ANGEL VELÁSQUEZ inició la prestación del servicio como mayordomo en la Finca La Unión con el empleador **RICARDO OCAMPO** el **14 de febrero de 1986**, quién efectuó liquidación de prestaciones sociales el **2 de octubre de 1989**⁸

⁸ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 43

LIQUIDACION DE CONTRATO DE TRABAJO		
NOMBRE DEL TRABAJADOR RAFAEL VILLASQUEZ		ULTIMO CARGO DESEMPEÑADO Mayordomo Finca La Unión
FECHA DE INGRESO 14-02-1986	FECHA DE RETIRO 02-10-89	TIEMPO TOTAL DE SERVICIO 1308 días
EL CONTRATO DE TRABAJO SE TERMINO POR: Cambio de patron y voluntad de las partes		

También se allegan por las partes sendas liquidaciones de prestaciones sociales:
Por el empleador **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** del **1 DE ENERO DE 1990 – 31 DE DICIEMBRE DE 1990**⁹

LIQUIDACION PRESTACIONES SOCIALES

A LA FECHA SE REALIZA EL PAGO DE LAS PRESTACIONES SOCIALES QUE ADEUDA EL SEÑOR **GUSTAVO ALFONSO GOMEZ HOYOS**, IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA No 98.557.229 DE ENVIGADO (ANT) EN CALIDAD DE PROPIETARIO DE LA FINCA LA UNION- LA CONCHA AL SEÑOR **RAFAEL VILLASQUEZ** IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA No 3.551.444 EXPEDIDA EN PUERTO BERRIO EN CALIDAD DE TRABAJADOR.

FECHA DE INGRESO	ENERO 1 / 90
FECHA DE RETIRO	DIC 31 / 90
SALARIO DEVENGADO	\$ 210.000
CAUSA TERMINACION	RETIRO VOLUNTARIO

Con el empleador **LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS** del **1 DE SEPTIEMBRE DE 1991 – 31 DE DICIEMBRE DE 1994**¹⁰

En Puerto Berrío, a los 24 días del mes de Marzo, de mil novecientos noventa y cinco (1995), comparecieron al despacho de la Inspección de Trabajo y Seguridad Social, los señores por una parte: **LUIS MAURICIO GOMEZ HOYOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **70.560.171**, expedida en Envigado, en su calidad de Propietario, de la empresa, Finca La Unión La Concha, y por otra **RAFAEL ARIEL VILLASQUEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **3.551.444**, expedida en Puerto Berrío, en su calidad de EXTRABAJADOR, con el fin de solucionar un diferendo laboral entre las partes. Al efecto el suscrito inspector, declaró el Despacho en AUDIENCIA PUBLICA DE CONCILIACION, e instó a las partes para que expusieran lo que es motivo de arreglo. Se le concede el uso de la palabra al extrabajador y manifiesta: He llegado al siguiente arreglo conciliatorio con mi empleador:

A N T E C E D E N T E S

Fecha de Ingreso.....	Septiembre 10/91
Fecha de retiro.....	Diciembre 31 de 1.994
Salario liquidación.....	\$110.000,00
Causa Terminación.....	Retiro Voluntario

⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 44

¹⁰ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 123

Y resalta la Sala desde ya, que este empleador **LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS** declaró bajo la gravedad de juramento el **27 de junio de 2014** ante Notario Público¹¹ que el señor RAFAEL ANGEL VELASQUEZ desde finales del año 1989 ha trabajado en la Finca La Unión ubicada en el Municipio de Puerto Boyacá de propiedad de GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ HOYOS, que “trabaja hasta hoy en dicha finca, y se encuentra trabajando en dicha finca”. Habiéndose acreditado la titularidad del inmueble en cabeza del señor **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ HOYOS** desde julio de 1995¹², quien en el mes de marzo de 2011 certificó las labores efectuadas por el actor¹³:

El señor Rafael Velásquez identificado con cedula de ciudadanía numero 3.551.444 de Puerto Berrio (Antioquia); labora en la Hacienda la Unión, ubicada en Puerto Boyacá como Mayordomo de la Hacienda; sus labores son el manejo de los animales, distribuir la sal mineralizada, aplicación de vacunas, vermífugos, vitaminas, tratamientos de animales enfermos; estar pendiente del manejo de las praderas, control de malezas químico y manual; mantenimiento de las cerca eléctrica o de púas de los potreros, broches, y portillos; y todo lo concerniente al manejo de una finca ganadera.

Ahora bien, se demuestra que el hoy demandante RAFAEL ANGEL VELASQUEZ instauró acción de tutela afirmando que el 20 de marzo de 2014 había solicitado al señor **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ HOYOS** se consignara en COLPENSIONES los dineros faltantes con el fin de tener derecho a la pensión de vejez; proceso que culminó con sentencia del **30 de abril de 2014** proferida por el Juzgado Noveno Administrativo Oral de Medellín¹⁴.

Ahora bien, con escrito fechado el **11 de junio de 2014** el trabajador decidió dar por terminado el contrato de trabajo vigente con el señor GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ HOYOS invocando justa causa, oportunidad en la que solicitó el reconocimiento de las indemnizaciones y liquidación de prestaciones sociales “de acuerdo a la ley, desde el inicio del contrato (14 de febrero de 1986) a 30 de junio de 2014”¹⁵. Y se verifica en el proceso que en efecto, el empleador efectuó aportes al Sistema General de Pensiones hasta el **31 de julio de 2014** reportando la **novedad de retiro**¹⁶.

Y se verifica que con ocasión del trámite constitucional el empleador solicitó el **15 de julio de 2014** a COLPENSIONES la realización de cálculo actuarial por el período **1 de**

¹¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 45

¹² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – Obra el Certificado de Matricula Inmobiliarias aportado por ambas partes (página 63 a 69 y 118 a 122)

¹³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 58

¹⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 128 - 133

¹⁵ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 36 a 39

¹⁶ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 151

enero de 1995 hasta el **1 de marzo de 1998**¹⁷, la administradora de pensiones emitió respuesta definiendo el valor del pago a realizar por ese período el que cuantificó en la suma de **\$25.773.609** con fecha límite de pago **31 de octubre de 2014**¹⁸, acreditándose en el plenario que el empleador efectivamente lo realizó el día **30 de octubre**¹⁹.

De otro lado, está probado que se celebró una conciliación ante el Ministerio del Trabajo – Dirección Territorial Antioquia el **11 de septiembre de 2014**, oportunidad en la que el empleador **GUSTAVO ADOLFO GÓMEZ HOYOS** asumió el compromiso de pagar \$45.000.000 al trabajador²⁰, **excluyendo expresamente del acuerdo el asunto referido a la seguridad social:**

ACTA CONCILIADA Nro. 610

Conforme a lo anterior en forma libre, espontánea y voluntaria las partes manifiestan que la cifra anterior obedece a pagos de subsidio familiar y subsidio de transporte y re liquidación de prestaciones sociales, en la presente audiencia solo se trató forma de pagos.

Se deja constancia que la afiliación y pago de aportes a la Seguridad Social Integral, no fueron objeto de conciliación.

Ahora, sobre la **prestación continua del servicio como mayordomo en la Finca La Unión del Municipio de Puerto Boyacá** desde el **año 1986 hasta el 14 de julio de 2014** no solo declaró bajo la gravedad de juramento ante Notario Público el señor **LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS**²¹, sino que también lo hicieron **ROQUE DE JESUS VALENCIA** y **JOSE AMADOR CAMPOS RUBIANO** el 27 de junio de 2014²², **MANUEL SALVADOR FLOREZ** y **LUIS EDUARDO PALACIO BETANCUR** el 8 de octubre de 2014²³ y en la misma fecha **EDGAR JULIÁN VANEGAS** y **HERNÁN PÉREZ AGUDELO**²⁴. Se trata de documentos declarativos provenientes de terceros a los que se les otorga valor probatorio en los términos definidos en nuestro ordenamiento jurídico y por la Sala Laboral de la Corte Suprema en providencias como la **SL1227-2015**, en la que se reitera que no necesitan ratificación, salvo que la parte contraria lo solicite. Lo que se acompasa con el precedente constitucional reiterado (**T-363 de 2014**, **T-964 de 2014**, **T-247 de 2016** y **T 167 de 2022**) y lo definido en el Código General del Proceso **artículo 222**.

Adicional a lo anterior, en la audiencia pública celebrada el **29 de septiembre de 2016** se recibió la declaración de dos de ellos: **MANUEL SALVADOR FLOREZ**²⁵ quien fue

¹⁷ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 134- 138

¹⁸ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 140- 143

¹⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 144

²⁰ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – páginas 56 a 62 y 124 a 127

²¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 45

²² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 46 - 47

²³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 50-51

²⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente –54 -55

²⁵ **03Audio2015-0394 DL FINCA 1 - Min. 00:03:34**

compañero de trabajo del demandante y dijo conocerlo desde el año 1984, así como al señor Gustavo Alfonso Gómez “porque él ha sido patrón de nosotros, yo lo distingo a él desde que compró a Don Mauro el papá de él ahí en la Unión, Hacienda la Unión”. El testigo informó que el señor **Rafael Ángel Velázquez** ha sido encargado de la finca desde febrero de 1986, informando sobre el particular lo siguiente:

Él nunca tuvo casa propia en el pueblo, él vivió el diario en la finca La Unión desde que llegó en el 86, llegó él en febrero y de ahí para adelante él vivió toda la temporada ahí; **¿desde que llegó a la finca en qué fecha?** Él llegó en el 86, en el mes de febrero; **¿usted sabe al servicio de quién trajo el señor Rafael Velázquez en la finca La Unión? ¿quién fue la primera persona que lo contrató?** Sí señora, él entró a trabajar con el Dr. Ricardo Campo, yo fui vaquero de él allá, con el Dr. Ricardo Ocampo; **¿Ricardo o Luís Carlos?** No, Ricardo Ocampo; **¿en dónde está ubicada esa Hacienda La Unión?** Esa Hacienda La Unión está ubicada del cruce de la feria de Puerto Boyacá por ahí a 10 minutos, y yendo así, viniendo así, está a mano derecha la hacienda, yendo como para ciempiés está a mano derecha, a 10 minuticos más o menos, está a piecieto del pueblo; **¿hasta cuándo fue propietario el señor Ricardo Ocampo de la finca La Unión?** ¿Hasta cuándo fue propietario el señor Ricardo Ocampo de La Unión? Vea, el Dr. Ricardo Ocampo ahí no duró mucho siendo dueño, en seguida le vendió al señor Mauro Gómez; él duró poco tiempo siendo dueño; **A Mauro Hoyos... ¿Usted recuerda cuándo compró el señor Mauro?** En la fecha que compró Don Mauro no, pero he trabajado con ellos ahí, pero no recuerdo la fecha que le compró el señor a Don Ricardo; **¿el señor Rafael Velásquez llegó a la finca la Unión sólo o llegó con el grupo familiar?** Él cuando llegó a la finca La Unión vino con la señora y un niño, el niño se llamaba Carlos Andrés, estaba pequeñito, ahí le nació una hija que tienen, ahí en La Unión; que la muchacha se llama Diana, ella nació ahí en la Unión, estando él trabajando ahí con ellos; **¿qué oficio le correspondía realizar al señor Rafael Velásquez al servicio de la finca La Unión?** Él era el mayordomo ahí **¿cuántos empleados tenía esa finca?** Él tenía vaquero, gente del corte así, y a veces cuando tenían... **¿qué tipo de explotación se realiza allá? Perdón lo interrumpo ¿cultivan también agricultura?** No, en el momento solo la ganadería; **No, cuando llegó el señor Rafael a la finca** Era ganadería, todo ha sido ganadería(...) **¿usted sabe quién le pagaba el salario al señor Rafael?** Sí señora, cuando estuvo con Don Ricardo, Don Ricardo le pagaba el salario, cuando entró con el señor Mauricio, este Mauricio no, don don, Don Mauro, con el señor Don Mauro, Don Mauro le pagaba; cada dueño le iba pagando a él el que iba quedando; (...) **¿usted sigue trabajando para la Hacienda La Unión o usted se retiró después?** Yo me retiré, sí señora; **¿en qué fecha?** Yo me retiré, trabajé aproximadamente, trabajé con él como unos 2 años o algo así, y me retiré y después iba temporada y le ayudaba por ahí, cuando me descuadraba de algún lado iba y le hacía contratos, alguna cosa; pero hemos sido muy amigos porque estuvimos muy al pie, cerquita, trabajando en la finca de enseguida; **¿usted sabe hasta cuándo prestó los servicios el señor Rafael Velásquez en la Hacienda La Unión?** Sí señora, él por término de contrato en 2014, julio del 2014, 14 de julio del 2014; **¿se terminó el contrato en esa fecha?** Sí señora **y usted sabe el motivo por el cual, bueno, me dice que por terminación del contrato** Sí **¿quién era el empleador del señor Rafael cuando se terminó el contrato? ¿Quién era el dueño de la finca?** Don Gustavo Gómez, el dueño de la finca **¿Gustavo qué?** Gómez **usted sabe si al señor Rafael Velásquez los distintos empleadores, primero el señor Ricardo, después el señor Mauro y por último el señor Gustavo ¿le pagaron la Seguridad Social?** No, a él no le pagaban la Seguridad Social **¿por qué sabe usted eso?** Porque él nos contaba a nosotros, porque era muy amigo y todo nos decía (...) **manifieste si sabe o si le consta, si el señor Rafael Velásquez, al no tener nuevos contratos trabajó en alguna otra parte o se desplazó a desempeñar algunas funciones en otros lugares, mientras estuvo trabajando en la finca La Unión** No señora, nunca salió para nada, constante ahí hasta el término del contrato; (...) **manifieste igualmente si durante el tiempo en que laboró el señor Rafael en la finca La Unión ¿qué actividad económica ha tenido la finca desde el inicio hasta lo último? ¿O si en ese espacio de tiempo ha tenido otras actividades económicas?** (interrumpe juez) eso ya lo respondió, entonces por favor, evite repetir las mismas preguntas. Gracias doctora. Manifiéstele despacho, sí le consta, si para la fecha que el señor Gustavo Gómez inició como patrón del señor Rafael Velásquez **¿cambió las**

condiciones laborales del señor Rafael? O en su defecto, ¿le impuso otras? En el momento ellos siguieron trabajando lo mismo, la finca ha sido de ganado, todo ganado, de ceba, han tenido crías, de todo y ha sido la misma función"

EDGAR JULIÁN VANEGAS²⁶ por su parte informó entre otros, lo siguiente:

¿qué hacía el señor Rafael en la finca La Unión? Él era el mayordomo ahí, el encargado de los ganados, de los trabajos; **¿sabe usted cuántos trabajadores tenía la finca La Unión?** Pues cuando yo laboré allá permanecían 4-5 trabajadores; **¿y en esa oportunidad, en el año 86, cuando usted visitó al señor Rafael?** No, no, porque yo fui fue visita, ya por la tarde; **¿usted tiene conocimiento quién contrató los servicios del señor Rafael? ¿Quién lo contrató para ir a la finca la Unión?** El señor me comentó que un Ricardo, señor doctor Ricardo Ocampo **¿y usted conoció al señor Ricardo Ocampo? ¿Al doctor?** No, no, personalmente no doctora **¿sabe usted si el señor Rafael tuvo otros empleadores en la hacienda La Unión?** Pues, el señor Ricardo Ocampo le vendió eso al señor Mauro Gómez y Mauro Gómez le vendió a este señor Gustavo Gómez (...) **¿usted tiene conocimiento si el señor Rafael vivía en la misma finca La Unión o tenía su casa por fuera?** No doctora, él vivía ahí, todo el tiempo vivió en esa propiedad; **¿sabe usted con quién vivía?** Si doctora, con su señora Mireya Estrella; **¿ellos procrearon hijos?** Dos **¿sabe los nombres?** Carlos Andrés y la muchacha se llama Diana; (...) **¿quién le pagaba ese salario al señor Rafael?** El señor Gustavo, el propietario; (...) **¿por qué dejó de trabajar el señor Rafael en la finca La Unión?** Por termino de contrato **¿qué tipo de contrato tenía si usted lo sabe?** Según me comentó el hombre, tenía un contrato que hizo con el señor Ricardo Ocampo (...) **Don Edgar, desde 1986, febrero, que usted va a la finca La Unión, en Puerto Boyacá, y hasta junio de 2014 que usted me dice que terminó el contrato ¿usted sabe si ese contrato se interrumpió o hubo algún momento en el que el señor Rafael debió buscar trabajo en otra hacienda o realizar otras actividades por cuenta propia?** No doctora, él permaneció ahí en esa tierra (...) **Don Julián, manifiéstele a la señora juez, si es tan amable, si a usted le consta, si conoce, si la actividad económica de la finca ha variado desde el momento en que se inició allá los trabajos el señor Rafael hasta que se salió ¿la actividad económica del señor Gustavo?; la actividad económica de la finca, ¿cuál es el objeto económico de la finca?** La ganadería; **¿y esa actividad ha variado desde el año 86 hasta el año 2014?** Pues siempre se ha dedicado a eso, es una hacienda ganadera; **manifiéstele al despacho sí cuando inició el señor Gustavo Gómez Hoyos como patrón del señor Rafael cambió, o en su efecto modificó, alguna actividad en su relación laboral** No, no doctora **¿qué sabe usted del contrato entre el señor Gustavo y señor Rafael?** Pues el contrato que existió desde el principio con el señor Ricardo Ocampo

Finalmente declara **JAIRO ERNESTO OLARTE²⁷**, quien informa que trabajó con el demandante en la Finca La Unión en Puerto Boyacá desde 1986 cuando fue contratado por el doctor Ricardo Ocampo hasta el año 1992:

¿él era qué? Usted dice doctor ¿era abogado, médico? Él era doctor de economía; **¿qué tipo que explotación económica se hacía en la finca?** Comercialización de ganado; **¿hasta qué año fue propietario de la hacienda La Unión el Dr. Ricardo si usted lo recuerda?** Sí, yo lo recuerdo, cuando yo entré a trabajar con él, el año exactamente no lo recuerdo, pero duró muy poquito tiempo como dueño porque ahí Don Mauro Gómez le compró a él; **¿usted estaba en la finca La Unión cuando compra el señor Mauro Gómez?** Sí doctora; **¿hubo alguna variación en el contrato que ya venía ejecutando el señor Rafael? ¿o que le dijo el señor Mauro Gómez de la forma en que iban a trabajar?** Le dijo que iban a seguir común y corriente, ahí ni hubo ningún contrato ni nada, que todo seguía normal; **¿usted estaba presente?** A él y a mí nos dijeron lo mismo, que todos seguíamos laborando igual, que todo iba a ser el igual, el Dr. Ricardo le dijo a Rafael que él le iba a vender a Don Mauro, pero que tranquilo, que todo seguía igual, porque él y yo éramos los que trabajamos allá en la ganadería; **¿igual era cómo? ¿Él tenía un contrato escrito, verbal?** **¿Cómo había sido la relación con el Dr. Ricardo?** Verbal porque yo nunca vi firmar un

²⁶ Min. 00:27:25

²⁷ Min. 00:49:35

contrato, cuando Dr. Ricardo vendió y le dijo: “de ahora en adelante usted se entiende con Don Mauro porque yo le voy a vender a Don Mauro, pero todo sigue igual” ahí no hubo que vamos a renovar contrato, que vamos a cuadrar otro contrato no, todo sigue igual; **¿usted se enteró si el Dr. Ricardo le pagó a Rafael las prestaciones sociales?** Sí, si le pagó, el Dr. Ricardo le pagó a él las vacaciones, las prestaciones sociales sí; **¿qué hacía el señor Rafael dentro de la finca La Unión?** **¿Cuál era el cargo de él y qué actividades le tocaba en ese contrato ejecutar?** Él era el mayordomo, él era el que tenía que estar pendiente de la finca en todo, pendiente del ganado, pendiente de los trabajadores, él era el mayordomo de allá, todo el tiempo lo fue; (...) **¿sabe quién le pagaba al señor Rafael ese salario?** Cuando don Ricardo era el dueño, don Ricardo y cuando don Ricardo vendió, don Mauro Gómez; **¿de qué manera le pagaban?** **¿En efectivo, con cheque?** **¿Cómo era el pago?** En efectivo; **¿cada cuánto?** Cada 15 días; **¿sabe usted si le hacían descuentos para la Seguridad Social?** Nunca nos pagaron Seguridad Social; **¿usted sabe dónde vivía el señor Rafael Velásquez mientras estuvo al servicio de la finca La Unión?** En la misma finca vivía él; **¿dónde está ubicada esa finca?** Está al piecito de Puerto Boyacá, muy cerquita; **¿alguna vereda en especial?** Vereda Saca mujeres; **¿usted sabe hasta cuándo prestó los servicios el señor Rafael Velásquez en esa finca?** Sí, los prestó hasta julio, los primeros días de julio del 2014; **¿usted conoce el motivo por el cual el señor Rafael Velásquez dejó de laborar para la finca de La Unión?** Sí; **¿por qué?** Porque no le pagaron la Seguridad Social y dio por terminado el contrato; **¿quién dio por terminado el contrato?** Rafael; **¿usted sabe si el señor Rafael realizó algún acuerdo conciliatorio con alguno de los empleadores?** **¿Si él tuvo algún arreglo?** No, no tuvo ningún arreglo porque él siempre reclamó su Seguridad Social y nunca la pagaron; **usted me dice en la respuesta anterior que el señor Rafael siempre reclamó el pago de la Seguridad Social, ¿a quién le hacía el reclamo sobre ese aspecto?** Primero a Don Mauro y al morir Don Mauro, al hijo, a Gustavo Gómez; **¿usted recuerda cuándo falleció el señor Mauro?** No, no me acuerdo cuando falleció; **¿tiene usted conocimiento del motivo por el cual el señor Mauro no afilió al señor Rafael a la Seguridad Social?** Pues lo que él nos decía a nosotros era que cuando nosotros nos enfermáramos que fuéramos por allá a una droguería, eso era lo que nos decía porque es que yo también trabajé con ellos, con todos tres; **¿que cuando se enfermara fueran a dónde?** A una droguería, por allá a que nos pusieran cualquier inyección o nos dieran cualquier pastilla, eso era para donde nos mandaban; **al morir el señor Mauro, ¿quién siguió con la finca La Unión?** El hijo; **¿y él hacía presencia dentro de la finca?** **¿El señor Gustavo?** Sí; **¿cada cuánto?** Muy frecuente, cada 15 – 20 días, no había una coincidencia, pero sí estaba muy presente de todo; **usted me dice que usted también trabajó con el señor Gustavo, ¿en qué época?** Yo trabajé con Don Gustavo en el 99; **¿y por cuánto tiempo?** Por un año; **¿después de eso usted volvió por la finca?** No, me retiré por la Seguridad Social y las prestaciones sociales que nunca me pagó de ese año; **¿usted supo si el señor Rafael recibió de I.S.S. o de Colpensiones indemnización (...)** Manifiéstele al despacho si a usted le consta que el señor Rafael tuvo nuevos contratos por fuera del que tenía en la finca La Unión Jamás los tuvo; **¿tuvo otros patronos distintos a los que usted mencionó?** Nunca, nunca tuvo más patronos; **¿usted tiene conocimiento si el señor Alfonso Gómez le hizo un nuevo contrato al señor Rafael?** no se lo hizo; **¿qué tiene usted que decir al respecto?** **¿por qué no le harían otro contrato?** Porque él le dijo que todo seguía igual, que siguieran trabajando como estaban, eso fue lo que dijo; **¿él quien?** Gustavo; **¿y usted cómo se enteró?** Porque yo estaba trabajando, yo trabajaba con ellos; **¿usted estaba en la finca cuando el señor Gustavo asume la administración de la finca?** Sí porque cuando murió el papá los hermanos se reunieron y se pusieron de acuerdo que quién iba a tomar el mando, y entonces al tiempo se pusieron de acuerdo y ahí fue cuando Don Gustavo, ahí fue donde yo volví a trabajar.

De la declaración de los señores **MANUEL SALVADOR FLOREZ, EDGAR JULIÁN VANEGAS y JAIRO ERNESTO OLARTE** se puede afirmar que se trata de **testimonios exactos**, responden a las preguntas de manera cabal y puntual, deponen sobre aspectos que conocen y ofrecen claridad sobre las razones por las que indican conocer lo que afirman, por haber sido compañeros de trabajo del demandante. Son **testimonios responsivos** al ofrecer una respuesta adecuada de acuerdo con el conocimiento que razonablemente

debían tener según lo afirmado por ellos mismos, dando cuenta que el accionante laboró como mayordomo en la Finca La Unión del Municipio de Puerto Boyacá entre 1986 y julio de 2014, devengando el salario mínimo legal, teniendo en ese predio su vivienda con su compañera e hijos y que aunque tuvo varios empleadores siempre realizó las mismas funciones en esa finca cuya explotación económica fue la ganadería a lo largo de esos años. Se encuentra así **uniformidad, coherencia y firmeza en sus declaraciones.**

Pues bien, efectuando la valoración de este copioso acervo probatorio en su conjunto, para esta corporación es evidente que en el *sub examine* sí existió una sustitución patronal, porque son requisitos esenciales para que ésta se configure los contenidos en el artículo 67 del CST, siendo necesario que se cumplan los siguientes presupuestos de conformidad con el precedente analizado en esta providencia: **i)** cambio de empleador, **ii)** continuidad de empresa o identidad de establecimiento, y **iii)** continuidad en los servicios que presta el trabajador. Veamos.

- En primer lugar, se acredita el cambio en la titularidad de la organización productiva, habiéndose demostrado la calidad sucesiva de empleadores: Inicialmente **RICARDO OCAMPO CRUZ** desde el **14 de febrero de 1986** al **2 de octubre de 1989**. A partir del día siguiente a **MAURO ANTONIO GÓMEZ** hasta el **9 de septiembre de 1991**. **LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS** entre **septiembre 10 de 1991** y el **31 de diciembre de 1994**; siendo el último empleador **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** a partir del **1 de enero de 1995** hasta el **mes de julio de 2014**, en el que finalizó el contrato.
- Respecto a la identidad de establecimiento o subsistencia de la empresa entendida como un conjunto de medios organizados (personales, patrimoniales, técnicos) para llevar a cabo una actividad económica, se ha demostrado con la prueba recaudada que durante todos esos años, entre el **14 de febrero de 1986** y el **12 de julio de 2014** fecha en que el trabajador terminó el contrato de trabajo invocando justa causa, la Finca La Unión en el Municipio de Puerto Boyacá siempre tuvo como objeto de explotación económica la ganadería.
- Y en lo concerniente al tercer elemento referido a la **continuidad en los servicios que presta el trabajador** y que no halla configurado la A quo ante la existencia de sendas liquidaciones de prestaciones sociales con los diferentes empleadores; no puede perderse de vista que la simple terminación de los contratos de trabajo con los empleadores sustituidos y el pago de liquidación de prestaciones sociales no lo destruye.

En efecto, está probado que el empleador **RICARDO OCAMPO** el **14 de febrero de 1986** efectuó liquidación de prestaciones sociales el **2 de octubre de 1989** indicándose como causal de terminación “**CAMBIO DE PATRÓN Y VOLUNTAD DE LAS**

PARTES²⁸. **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** pagó liquidación de prestaciones por el período **1 de enero a 31 de diciembre de 1990** documento en el que se indicó como causal de terminación **RETIRO VOLUNTARIO**²⁹ y **LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS** pagó liquidación de prestaciones por el período **1 de septiembre de 1991 a 31 de diciembre de 1994** plasmándose en el documento como causal de terminación **RETIRO VOLUNTARIO**³⁰, sin embargo, debe tenerse presente lo adoctrinado por la Sala de Casación Laboral en la sentencia **SL1399-2022**³¹ en la que se estudió con suficiencia este elemento y para mayor ilustración se copian los pasajes:

“la continuidad en la prestación del servicio no equivale a continuidad en el contrato de trabajo, como lo entiende el recurrente. De lo contrario, podrían eludirse con facilidad los efectos de la sustitución de empleadores, terminando los contratos de trabajo antes de que el nuevo empresario asuma la dirección del negocio y suscribiendo uno nuevo con él. De esta forma, el nuevo empleador quedaría totalmente liberado de las obligaciones laborales y prestacionales del antiguo empleador, y más aún, los trabajadores perderían su antigüedad laboral y las garantías laborales adquiridas con anterioridad, que es precisamente lo que quiere proteger la institución laboral de la transmisión de empresa.

A juicio de la Sala, la operatividad de la sustitución de empleadores está sustraída de la voluntad de las partes y su configuración depende de la comprobación de unos elementos empíricos o de la realidad, a saber, (i) el cambio de titularidad de la empresa, establecimiento o entidad económica, por cualquier causa, (ii) la subsistencia de la identidad del negocio y (iii) la continuidad de la relación laboral o la prestación del servicio -no del contrato de trabajo-. **De modo que la sustitución de empleadores no depende de declaraciones que las partes hagan en acuerdos privados, de manipulaciones de las formas contractuales o de si formalmente el contrato termina y se firma uno nuevo, sino de que empíricamente se comprueben esos tres elementos.**

Con estos argumentos, la Sala precisa la jurisprudencia sentada en sentencias tales como la CSJ SL, 24 en. 1990, rad. 3535, CSJ SL1943-2016 y CSJ SL4530-2020 a fin de dejar en claro que para la configuración de la sustitución de empleadores es necesaria la **continuidad de la relación laboral, entendida en términos de continuidad material de la prestación del servicio a una misma organización productiva y no de vigencia del contrato de trabajo.**

En armonía con lo anterior, la circunstancia de que en este caso se hubiese plasmado en el acta de conciliación que el contrato de trabajo terminó el 1.º de diciembre de 2002, en nada afecta el elemento de la *«continuidad en la prestación del servicio»*, pues materialmente el trabajador continuó laborando en el mismo establecimiento, aunque con otro empresario que asumió la dirección del negocio. (negrilla y resalto intencional)

A partir de las enseñanzas y precisión jurisprudencial en el precedente en cita, y por estar demostrada la **continuidad en la prestación del servicio pues no hubo ni un día de interrupción**, el hecho de que se hubiese plasmado la terminación del vínculo laboral bien por voluntad de las partes o por retiro voluntario del actor con el consecuente pago de liquidación de prestaciones sociales no rompe la garantía prevista en los

²⁸ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 43

²⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 44

³⁰ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 123

³¹ Reiterada en la **SL 2464-2022 y SL 2576-2022**

artículos 67, 68 y 69 del CST, pues como se acaba de ver, "la sustitución de empleadores no depende de declaraciones que las partes hagan en acuerdos privados, de manipulaciones de las formas contractuales o de si formalmente el contrato termina y se firma uno nuevo". Acoger este entendimiento que propone la pasiva desde la diligencia realizada el 11 de septiembre de 2014 ante el Ministerio del Trabajo – Regional Antioquia y a lo largo del proceso, conduciría como lo ha expresado la Alta Corporación "a romper la teleología de los artículos 67, 68 y 69, al permitir que las partes con un acto formal eliminen la garantía que el legislador creó en favor de los trabajadores, convirtiéndose la ley social en un simple mandato de libre disposición de las partes" **(SL 2464-2022)**. Así, ante la presencia de pruebas que acreditan la continuidad en la prestación del servicio del señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ como mayordomo en la Finca La Unión del Municipio de Puerto Boyacá entre el **14 de febrero de 1986** y el **12 de julio de 2014** se impone **REVOCAR** la sentencia para en su lugar **declarar la existencia de la sustitución patronal y sus efectos**, pues no puede estimarse de manera rigurosa que la sustitución patronal se frustre siempre que aparezca un nuevo contrato de trabajo con el empleador sustituto, sino que deben analizarse las circunstancias en las que culminó el vínculo con el empleador sustituido y las condiciones de ejecución del nuevo, aspecto ampliamente decantado por la jurisprudencia nacional (**Sentencia del 4 de agosto de 2009, Rad. 31808 y SL1943-2016**):

- **RICARDO OCAMPO CRUZ** desde el **14 de febrero de 1986** al **2 de octubre de 1989**
- A partir del día siguiente a **MAURO ANTONIO GÓMEZ** hasta el **9 de septiembre de 1991**
- **LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS** entre **septiembre 10 de 1991** y el **31 de diciembre de 1994**
- A partir del **1 de enero de 1995** **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** hasta el **mes de julio de 2014**, en el que finalizó el contrato

6. SOBRE LA PROCEDENCIA DE LA CONDENA AL PAGO DE CÁLCULO ACTUARIAL POR EL PERÍODO 14 DE FEBRERO DE 1986 A DICIEMBRE 31 DE 1994

Habiendo analizado este primer aspecto, debe ahora indicarse que tampoco se comparte la postura planteada en la providencia que se revisa, oportunidad en la señaló que en este caso no resulta procedente la condena respecto al período anterior al 23 de diciembre de 1993 fecha en que entró en vigencia la Ley 100 por tratarse de un periodo en el que no hubo cobertura del I.S.S. en el lugar de prestación de servicio, citando la sentencia aspecto que las partes no cuestionan, pero al que hace referencia a la misma sentencia **T-492 de 2013** para señalar que se encuentra referida al caso de un trabajador que prestó sus servicios en Puerto Boyacá y que para este municipio fueron llamados los empleadores a inscripción el **17 de septiembre de 1992**.

Pues bien, en relación con este aspecto debe señalarse que son dos las obligaciones del empleador frente al sistema de seguridad social integral: i) Reportar la novedad de vinculación laboral del trabajador, desde el inicio de la relación laboral; y ii) Efectuar el pago de las cotizaciones cada mes. Si el empleador reporta a su trabajador, y efectúa el pago de las cotizaciones tardíamente, deberá pagar intereses moratorios; y si omite realizar algunos, podrá efectuarlos válidamente de forma retroactiva, asumiendo claro está, el pago de los intereses.

Cosa distinta sucede, cuando el empleador **omite reportar la novedad de afiliación**, aspecto en el que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha presentado una evolución, coordinada y concordante con el espíritu de las nuevas disposiciones que expidió el legislador para contrarrestar las hipótesis de falta de afiliación que afectan la configuración del derecho pensional de los afiliados, con arreglo a los principios de la seguridad social de universalidad, unidad, integralidad y eficiencia.

En lo fundamental, esa progresión de la jurisprudencia ha estado encaminada a lograr la financiación plena de las prestaciones, así como unidad en su reconocimiento a través de las entidades de seguridad social. Así, ha adocinado que lo procedente es, reconocer expresamente tales omisiones de afiliación dadas en el pasado y buscar la solución adecuada y suficiente a través del reconocimiento de la respectiva prestación por parte de las entidades de seguridad social, con el consecuente recobro o integración de los aportes y recursos por medio de títulos pensionales que deben pagar los empleadores omisos.

Lo anterior, a partir del **literal c) del artículo 33 de la Ley 100 de 1993**, que, para el reconocimiento de pensiones de vejez, legitimó la inclusión del “...*tiempo de servicio como trabajadores vinculados con empleadores que antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 tenían a su cargo el reconocimiento y pago de la pensión...*”; y el **literal d)** de la misma norma, **introducido por virtud del artículo 9 de la Ley 797 de 2003**, que facultó la inclusión del “...*tiempo de servicios como trabajadores vinculados con aquellos empleadores que por omisión no hubieren afiliado al trabajador...*”, a partir del cálculo actuarial a cargo del empleador a satisfacción de la entidad administradora, el cual estará representado por un bono o título pensional.

En efecto, el **Decreto 1887 de 1994** estableció la metodología para el cálculo de los referidos títulos pensionales, y el **artículo 17 del Decreto 3798 de 2003** prescribió que “...en el caso en que, por omisión, el empleador no hubiera afiliado a sus trabajadores a partir de la

fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, o con anterioridad a dicha fecha no hubiere cumplido con la obligación de afiliarlos o de cotizar estando obligado a hacerlo, el cómputo para pensión del tiempo transcurrido entre la fecha de entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones y la fecha de afiliación tardía, sólo será procedente una vez se entregue la reserva actuarial o el título pensional correspondiente, calculado conforme a lo que señala el Decreto 1887 de 1994"

Así, con fundamento en dichas normas y en los principios que definen y orientan el sistema integral de seguridad social, la Alta Corporación ha precisado su jurisprudencia, para adocinar que las variadas problemáticas generadas a raíz de la falta de afiliación al sistema de pensiones, en perspectiva de la consolidación del respectivo derecho, deben encontrar una solución común, que no es otra que el reconocimiento del tiempo servido por el trabajador, por parte de la entidad de seguridad social respectiva, con el consecuente **traslado de un cálculo actuarial a cargo de la entidad empleadora (SL14388-2015, SL2731-2015, SL2138-2016, SL4072-2017, SL14215-2017, SL2903-2018, SL2636-2018, SL939-2019, SL1356-2019, SL1342-2019, SL5109-2019 y SL1315-2021.**

Pues bien, se ha concluido en el proceso que la relación laboral inició el **14 de febrero de 1986** y se ha probado que el empleador solicitó el **15 de julio de 2014** a COLPENSIONES la realización de cálculo actuarial por el período **1 de enero de 1995 hasta el 1 de marzo de 1998**³². La administradora de pensiones emitió respuesta definiendo el valor del pago a realizar por ese período el que cuantificó en la suma de **\$25.773.609** con fecha límite de pago **31 de octubre de 2014**³³, acreditándose en el plenario que el empleador efectivamente lo realizó el día **30 de octubre**³⁴. De manera que lo procedente es **CONDENAR** al pago del cálculo actuarial a COLPENSIONES en los términos del **artículo 3 del decreto 1887 de 1994** por el período **14 de febrero de 1986 a 31 de diciembre de 1994** y con base en el salario mínimo legal mensual vigente, que fue el acreditado en el proceso.

Ahora bien, contrario a lo planteado por el demandado en la CONTESTACIÓN es claro que se trata de una **obligación de carácter imprescriptible** dado el carácter irrenunciable del derecho pensional conforme el precedente previamente analizado. Así, contrario a lo señalado por el apelante, no se trata simplemente de una disposición legal mal interpretada sino de una consolidada línea jurisprudencial tratada en sentencias como la **SL 792 de 2013, SL 975 de 2013, SL 7851 de 2015, SL 1272 de 2016, SL 2944 de 2016, SL 16856 de 2016, SL 738 de 2018, SL 2876 de 2022 y SL 209 de 2023** entre

³² CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 134- 138

³³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 140- 143

³⁴ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 144

muchas otras, que expone que mientras el derecho pensional esté en formación **la acción para reclamar los aportes pensionales omitidos por la vía del cálculo actuarial no están sometidos a la prescripción**. Explica con la Alta Corporación que los aportes a pensión ostentan el carácter de imprescriptibles dado que son indispensables para la consolidación y financiación de la prestación, y en razón de ello en **SL 975 de 2013** explicó:

[...] teniendo en cuenta ese ideal constructivo y contributivo, que orienta las pensiones de jubilación, lo más justo y adecuado a las normas y principios del sistema de seguridad social, es que el afiliado tenga la oportunidad de enmendar o **perseguir la integración de todos aquellos elementos que contribuyen al nacimiento de su pensión**, o de atacar todas las contrariedades que afecten ese derecho en construcción, **en cualquier tiempo**, de manera que cuando cumpla el último de los requisitos necesarios para tales efectos, pueda empezar a disfrutar de su descanso de una forma remunerada, equilibrada y digna.

Siendo, así las cosas, se **REVOCARÁ** la providencia para condenar a **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** radicar dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia ante **COLPENSIONES** la solicitud de la liquidación del cálculo actuarial correspondientes, por el período **14 de febrero de 1986 a 31 de diciembre de 1994 con base en un salario mínimo legal mensual vigente**. La Administradora de Pensiones liquidará el cálculo actuarial conforme las disposiciones consagradas en el **Decreto 1887 de 1994**, y **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** efectuará el pago correspondiente a satisfacción de la entidad.

7. PENSIÓN DE VEJEZ

Se pretende en el proceso la condena al reconocimiento de la pensión de vejez y se verifica en el plenario lo siguiente:

El señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ nació el **14 de febrero de 1948³⁵** y se ha concluido que prestó sus servicios como mayordomo en la Finca La Unión del Municipio de Puerto Boyacá a partir del **14 de febrero de 1986**, CONDENÁNDOSE al señor **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** al pago de un título pensional por el período **14 de febrero de 1986 a 31 de diciembre de 1994** en virtud del cálculo actuarial que COLPENSIONES liquide, equivalente a **3239 días o 462,71** semanas. También se ha demostrado que el empleador solicitó pagó el valor del cálculo actuarial definido por COLPENSIONES, correspondiente al período **1 de enero de 1995** hasta el **1 de marzo de 1998³⁶**, que equivale a **750 días o 107,14** semanas. Y obra HISTORIA LABORAL del 5 de noviembre de

³⁵ PRIMERA INSTANCIA – archivo 01 – página 41

³⁶ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 144

2014 con la que se muestran cotizaciones a partir del **1 de marzo de 1998** y hasta el **31 de julio de 2014**³⁷, acreditándose además el **retiro del sistema en este último ciclo**³⁸

- En relación con el régimen pensional se acredita entonces el cumplimiento de los requisitos consagrados en el artículo 36 de la Ley 100, porque tenía más de 40 años de edad al 1 de abril de 1994.
- Así, es claro que su derecho pensional se regula por lo previsto en los **artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990: i)** En relación con el requisito de edad, el señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ cumplió 60 años el **14 de febrero de 2008**. ii) Y respecto a las semanas, al sumar las **462,71** por el tiempo de servicio que se reconoce en este proceso (**14 de febrero de 1986 a 31 de diciembre de 1994**) con las **107,14** semanas del valor pagado por el empleador **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** el **30 de octubre de 2014 (1 de enero de 1995 hasta el 1 de marzo de 1998)** y las **828** cotizadas al I.S.S. entre el **1 de marzo de 1998** y hasta el **31 de julio de 2014**, totaliza **1397,85**
- Y si bien no causó el derecho pensional antes del 31 de julio de 2010 sin embargo es claro que para la entrada en vigencia del AL 1 de 2005 tenía más de 15 años de servicios cotizados, causando el derecho pensional antes del **31 de diciembre de 2014**.

En relación con el DISFRUTE se ha demostrado el retiro del sistema el **31 de julio de 2014**³⁹ por lo que en virtud de lo previsto en el **artículo 31 inciso segundo de la Ley 100** en concordancia con los **artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990**, este procede a partir del **1 de agosto de 2014** y se calculará hasta el **14 de octubre de 2015**, fecha del **fallecimiento** del señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ⁴⁰. Y se efectúa con 14 mesadas, porque causó el derecho antes del **31 de julio de 2011**.

Para cuantificar el valor, se tienen como en cuenta los siguientes parámetros: **i)** Para liquidar el **IBL** con fundamento en las reglas del **artículo 21 de la ley 100 del 1993**, es decir, con el promedio de todas los aportes realizados en toda la vida laboral o de los 10 últimos años actualizados con el índice del consumir certificado por el DANE, el que resulte más favorable: **ii)** Se aplica la **tasa** de reemplazo establecida en el **artículo 20** del Decreto 758 de 1990 que para la densidad de semanas alcanzada es el del 90% conforme lo establecido en tal disposición por acreditar **más de 1250**. **iii)** Se obtiene así una mesada pensional equivalente a **1 salario mínimo legal** mensual vigente

³⁷ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 28 a 34

³⁸ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 151

³⁹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página 151

⁴⁰ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página **176 a 183**

Así, el valor del retroactivo causado entre el **1 de agosto de 2014** y el **14 de octubre de 2015** asciende a la suma de **DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$10.461.675)** conforme el siguiente el detalle:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2014	3,66%	6	\$ 616.000	\$ 3.696.000
2015	6,77%	10,5	\$ 644.350	\$ 6.765.675
TOTAL			\$ 10.461.675	

La entidad descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, que operan por mandato legal (**SL 1169 de 2019 –SL1019-2020**). Y es claro que, no ha operado la prescripción de mesada alguna, porque el **demandante reclamó la pensión el día 4 de abril de 2013** y presentó la demanda el 11 de noviembre de 2014, dentro de los términos consagrados en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo.

Ahora, la Sala advierte que el reconocimiento y pago del retroactivo pensional será a favor de los HEREDEROS DETERMINADOS - **DIANA MARÍA y CARLOS ANDRÉS VELASQUEZ ESTRELLA⁴¹**- sin perjuicio del derecho que sobre las condenas del proceso tienen los **herederos indeterminados** que así lo acrediten ante la entidad de acuerdo con la normatividad que regula la materia para acceder al pago de las condenas (incisos primero y segundo del artículo 68 y el quinto del 76 del C.G.P). Y este pago **no** está condicionado al pago efectivo del cálculo actuarial por parte de **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** a COLPENSIONES. Conforme el criterio de la Sala de Casación Laboral de la CSJ éste pago no comporta un requisito previo para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional, en tanto ello generaría una espera indeterminada para los afiliados o sus beneficiarios, sometidos a una condición que no depende de su voluntad y que afecta la satisfacción de derechos mínimos fundamentales, siendo claro que la obligación de reconocer la prestación es independiente de la obligación de calcular y recibir el cálculo actuarial⁴².

No se CONDENARÁ a **COLPENSIONES** al pago de intereses moratorios porque la condena al reconocimiento pensional a su cargo sólo se sustenta en virtud de las decisiones adoptadas en este proceso con ocasión de la sustitución pensional y la condena al cálculo actuarial. Para el momento en que el demandante solicitó la

⁴¹ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página **200 a 207**

⁴² Sentencias **SL 3154 de 2021; SL 14388 de 2015**

pensión el **4 de abril de 2013** no acreditaba el cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, las Resoluciones con las que se negó el reconocimiento se encuentran ajustadas a las semanas que para ese momento integraban la historia laboral⁴³

Finalmente, se **CONDENARÁ** a **COLPENSIONES** a **LA INDEXACIÓN** considerando que la pérdida del poder adquisitivo del dinero es un efecto propio de nuestra economía inflacionaria, siendo claro que esta condena no implica el incremento del valor del crédito, ya que su función consiste únicamente en evitar la pérdida del poder adquisitivo de la moneda y la consecuente reducción del patrimonio de quien accede a la administración de justicia, causada por el transcurso del tiempo. Tampoco puede verse como una sanción, ya que lejos de castigar al deudor, lo que garantiza es que este crédito no pierda su valor real. Así, se impone proferir una condena que ponga al demandante en la situación más cercana al supuesto en que se hallaría de no haberse producido el menoscabo, tal como lo dispone el **artículo 16 de la Ley 446 de 1998** según el cual *«dentro de cualquier proceso que se surta ante la Administración de Justicia, la valoración de daños irrogados a las personas y a las cosas, atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales»*. Y la forma en que aquello se garantiza en el marco de la protección especial de los derechos laborales y de la seguridad social, es a través de la indexación como consecuencia de la incontenible depreciación de la moneda (**SL 359 -2021**, en la que acoge la doctrina que sobre esta materia ha adoptado la Sala de Casación Civil de la misma Corte en sentencias como la **CSJ SC6185-2014**).

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: Al revocarse en su integridad la sentencia de primera instancia en virtud de grado jurisdiccional de consulta, se **CONDENARÁ** en costas a **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS y a favor de la activa en primera instancia**. No así a COLPENSIONES porque la condena al reconocimiento pensional a su cargo sólo se sustenta en virtud de las decisiones adoptadas en este proceso con ocasión de la sustitución pensional y la condena al cálculo actuarial

7. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de

⁴³ CARPETA PRIMERA INSTANCIA – Archivo 01 Expediente – página **16,18 y 20**; página **24 a 27**

Colombia y por autoridad de la ley DECIDE, REVOCAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar:

PRIMERO: DECLARAR que entre **RICARDO OCAMPO, MAURO ANTONIO GÓMEZ, LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS y GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** operó una sustitución de empleadores en relación con el señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ quien laboró como mayordomo en la Finca La Unión del Municipio de Puerto Boyacá entre el **14 de febrero de 1986** y el **12 de julio de 2014**, conforme el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia: **RICARDO OCAMPO CRUZ** desde el **14 de febrero de 1986** al **2 de octubre de 1989**. A partir del día siguiente a **MAURO ANTONIO GÓMEZ** hasta el **9 de septiembre de 1991**. **LUIS MAURICIO GÓMEZ HOYOS** entre **septiembre 10 de 1991** y el **31 de diciembre de 1994**; siendo el último empleador **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** a partir del **1 de enero de 1990** hasta el **mes de julio de 2014** en el que finalizó el contrato

SEGUNDO: CONDENAR al señor **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** como **último empleador** a radicar dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia ante **COLPENSIONES** la solicitud de la liquidación de cálculo actuarial por el período **14 de febrero de 1986** a **31 de diciembre de 1994** con base en un salario mínimo legal mensual vigente. La Administradora de Pensiones liquidará el cálculo actuarial conforme las disposiciones consagradas en el **Decreto 1887 de 1994** y **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS** efectuará el pago correspondiente a satisfacción de la entidad.

TERCERO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** – a pagar a los **herederos determinados** DIANA MARÍA y CARLOS ANDRÉS VELASQUEZ ESTRELLA **e indeterminados** del señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ fallecido en el transcurso del proceso el día el **14 de octubre de 2015**, la suma de **DIEZ MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y UN MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$10.461.675)** por concepto del retroactivo de las mesadas pensionales por vejez por el período causado entre el **1 de agosto de 2014** y el **14 de octubre de 2015**, reconocidas como beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 y los artículos 12 y 20 del Decreto 758 de 1990. El retroactivo calculado con el valor del salario mínimo de cada anualidad y las dos mesadas adicionales, de acuerdo con el análisis efectuado en la parte motiva de esta providencia. Se autoriza a COLPENSIONES descontar del retroactivo el valor de los aportes en salud.

El reconocimiento y pago de la pensión de vejez **no** está condicionado al pago efectivo del cálculo actuarial por parte del señor **GUSTAVO ALONSO GÓMEZ HOYOS**

CUARTO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** – a pagar a los **herederos determinados** DIANA MARÍA y CARLOS ANDRÉS VELASQUEZ ESTRELLA **e indeterminados** del señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ la INDEXACION de las mesadas que integran el retroactivo, calculando su valor de acuerdo con la siguiente formula y criterios:

IF/II x VALOR A INDEXAR – VALOR A INDEXAR

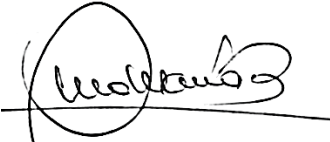
- **IF:** el IPC vigente al momento del pago
- **II:** El IPC vigente al momento en que se debió pagar cada mesada
- **VALOR A INDEXAR:** El valor de cada mesada

QUINTO: CONDENAR a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** – a pagar a los **herederos determinados** DIANA MARÍA y CARLOS ANDRÉS VELASQUEZ ESTRELLA **e indeterminados** del señor RAFAEL ÁNGEL VELÁSQUEZ las costas de la primera instancia. En segunda instancia no se causaron costas.

SEXTO: DECLARAR la improsperidad de las excepciones de propuestas

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA

MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 001 2015 00394 02

SENTENCIA del //10/03/2023

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia, **para ello debe tener una cuenta de Microsoft**. Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EtleLnPwzcJFq-Gmi6lAdbwB84l5jP_PtiGwU4rPRsb6Lg?e=MV5Nqs