

## REPÚBLICA DE COLOMBIA



### SALA DE DECISIÓN LABORAL

El nueve (09) de marzo de dos mil veintitrés (2023), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN se constituyó en audiencia, en el presente proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **JUAN DE JESÚS HERRERA QUIROS (Fallecido)** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, (en adelante COLPENSIONES) tramitado bajo el radicado No. **05001-31-05-009-2018-00637-01**, venido a esta instancia en consulta de la sentencia de primer grado.

El Magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES:

A través de la presente acción judicial, el demandante pretende que se declare que le asiste derecho al reconocimiento y pago de los intereses de mora por el no pago oportuno de las mesadas pensionales a partir del 16 de marzo de 1997, hasta el 30 de septiembre de 2013, sobre el retroactivo pensional reconocido por COLPENSIONES.

De igual forma, pretende que se declare que le asiste derecho a los incrementos pensionales por cónyuge a cargo, en un 14% sobre la pensión de vejez, a partir del 01 de julio de 2011 y los intereses moratorios o indexación sobre dichas sumas.

**Como fundamentos de hecho de sus pretensiones**, relata el demandante que cumplió 60 años de edad el 15 de noviembre de 1996, por lo que desde el pasado 03 de octubre de 1996, solicitó al ISS hoy COLPENSIONES, el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, de conformidad con lo consagrado en el régimen de transición.

Aduce, que para el 05 de mayo de 2003, cumplió las 1000 semanas cotizadas para acceder a la pensión de vejez, razón por la cual COLPENSIONES mediante Resolución GNR 186579 del 18 de julio de 2013, le reconoció la citada prestación en cuantía de \$601.430 a partir del 01 de julio de 2011, de conformidad con los artículos 36 de la ley 100 de 1993 y Decreto 758 de 1990, pagando por concepto de retroactivo pensional, la suma de \$18'056.772 en el mes de septiembre de 2013.

Afirma el accionante que el 18 de septiembre de 2018, solicitó a COLPENSIONES el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por personas a cargo, ya que su cónyuge INÉS ALICIA TANGARIFE DE HERRERA, no recibe pensión alguna y depende económicamente de él.

## **2. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA:**

La oficina judicial de la primera instancia despachó de manera desfavorable las pretensiones de la demanda, absolviendo a la entidad accionada de todas ellas.

En primer lugar, frente al tema de intereses moratorios, adujo que no existía justificación por parte de COLPENSIONES de no haber pagado a tiempo la pensión de vejez del actor, por lo que consideró que el derecho a intereses moratorios procedía desde el 03 de febrero de 1997, sin embargo, adujo que en este caso como la entidad accionada había propuesto la excepción de prescripción, la misma era próspera, toda vez que al accionante le notificaron la resolución que le reconoció el retroactivo pensional el 01 de octubre de 2013 y pasados más de 5 años, presentó la demanda el 07 de noviembre de 2018, por lo que se configuraba la excepción propuesta.

En cuanto al reconocimiento de incrementos pensionales por personas a cargo, manifestó que la posición mayoritaria de la Corte Constitucional en sentencia SU-149 de 2019, indicó que salvo que se tratara de derechos adquiridos, los incrementos pensionales desaparecieron del ordenamiento jurídico con la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, a partir del 01 de abril de 1994, de manera que a pesar de haber sido reconocida la pensión de vejez con fundamento en el régimen de transición, los incrementos no podían salir avante toda vez que dejaron de existir para el demandante por no haber acreditado el derecho a la pensión de vejez, antes del 01 de abril de 1994.

En contra de la anterior decisión no se presentaron recursos, motivo por el cual se dispuso el envío del expediente ante esta corporación judicial para surtir el grado jurisdiccional de consulta de la sentencia en favor de la parte actora.

### **3. DE LAS ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Corrido el traslado para alegar en esta instancia, ninguno de los apoderados presentó escrito de alegatos de conclusión.

### **4. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER.**

El problema jurídico a resolver, se circunscribe a establecer si al demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por cónyuge a cargo, de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año.

Adicionalmente, se analizará si al actor le asiste derecho al reconocimiento y pago de intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por tardanza en el reconocimiento y pago del retroactivo pensional que le fue otorgado por COLPENSIONES mediante la GNR 186579 del 18 de julio de 2013 y si de asistirle el derecho a los intereses, se establecerá si la acción para demandar se encontraba prescrita.

Tramitado el proceso en legal forma y por ser competente esta corporación judicial para conocer de la consulta de la sentencia de primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 14 de la Ley 1149 de 2007, por haberle resultado totalmente adversa al accionante, se pasa a resolver, previas las siguientes,

### **5. CONSIDERACIONES:**

Para resolver la consulta a favor del demandante, debe recordarse que a través del ejercicio de la presente acción ordinaria laboral, el accionante pretende el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por personas a cargo con base en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, como beneficiario del régimen de transición de pensiones del ISS hoy COLPENSIONES, en virtud de lo dispuesto en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, así como el reconocimiento de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional reconocido administrativamente por COLPENSIONES.

Frente al tema del derecho a los incrementos pensionales por cónyuge, compañera o hijos a cargo que establece el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, no ha sido pacífico en la jurisprudencia de las altas Cortes, sin embargo, en este momento no es posible su aplicación, conforme se pasa a explicar.

La Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia venía sosteniendo que los incrementos pensionales por personas a cargo, están vigentes para quienes se les haya otorgado la pensión con base en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año en virtud del Régimen de Transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, no obstante, también ha prohijado dicha Corte el criterio que el derecho a accionar judicialmente para reclamar los incrementos prescribe en los términos que establecen los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

Por su parte, la Corte Constitucional en sentencias sobre el tema, la T – 456 de 2018, determinó que los referidos incrementos pensionales perdieron su vigencia con la entrada en vigor de la Ley 100 de 1993 y por ello a quienes se les hubiera causado el derecho a la pensión con posterioridad a la fecha de entrada en vigencia de la referida Ley, no tienen derecho a los incrementos en comento, aunque fueran beneficiarios del régimen de transición, por cuanto este régimen sólo salvaguardó del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año, las prerrogativas referidas a la edad, monto de la pensión y número de semanas cotizadas, no así a los incrementos pensionales por cónyuge, compañera o hijos a cargo.

Igualmente, en Sentencia de Unificación 140 de 2019, la Corte Constitucional precisó que los incrementos pensionales que regula el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, fueron objeto de derogatoria orgánica a partir de la entrada en vigencia del sistema pensional de la Ley 100 de 1993 (01 de abril de 1994) y por ello quienes adquirieron el derecho a la pensión en vigencia de esta Ley no tendrían derecho a los incrementos en comento, aunque fueran beneficiarios del régimen de transición, por cuanto este régimen sólo salvaguardó del Acuerdo 049 de 1990, las prerrogativas referidas a la edad, monto de la pensión y número de semanas cotizadas, no así a los incrementos pensionales por cónyuge, compañera o hijos a cargo.

Adicionalmente, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia acogió el criterio de la Corte Constitucional, que el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, fue objeto de derogación

orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la Constitución Nacional, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005<sup>1</sup>.

Así las cosas, esta Sala del Tribunal en acogimiento del anterior criterio jurisprudencial de la Corte Constitucional y la CSJ, concluye que al accionante fallecido, no le asiste derecho a los incrementos pretendidos por haber sido pensionado conforme a las normas del Decreto 758 de 1990, pero en virtud del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y no en aplicación directa de la norma que los contempla, como se plasma en la Resolución GNR 186578 del 18 de julio de 2013, mediante la cual COLPENSIONES le reconoció pensión de vejez, debiendo en ese sentido CONFIRMAR la decisión del *a quo*, que absolvió de la pretensión de incrementos pensionales por personas a cargo.

Ahora bien, en cuanto al tema de **intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993**, si bien la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, venía sosteniendo en su jurisprudencia, que estos solo se causaban respecto de las pensiones reconocidas con base en las normas del sistema general de pensiones de la Ley 100 de 1993, en sentencia, la SL1681-2020, cambió de criterio para sostener que los aludidos intereses se causan respecto de todo tipo de pensiones, sin consideración a la norma legal con la que haya sido otorgada dicha prestación.

Igualmente, la citada Corte tiene establecido que los aludidos intereses, se causan desde que se vence el término legal con el que cuentan las administradoras de pensiones para reconocer y pagar la pensión, el que conforme al Art. 9 de la ley 797 de 2003, para el caso de las pensiones de vejez es de cuatro meses.

En el caso del demandante fallecido, conforme el acto administrativo que le otorga la pensión de vejez y le reconoce el retroactivo pensional mediante la Resolución GNR 186578 del 18 de julio de 2013, se observa que éste solicitó la pensión de vejez el 03 de octubre de 1996, momento para cual contaba con 59 años de edad, toda vez que los 60 años de edad para adquirir el derecho a la pensión, los cumplió el 15 de noviembre de 1996, conforme se anota en la copia de la cédula de ciudadanía obrante a folio 12 del documento N°1 del expediente digital.

---

<sup>1</sup> Ver al respecto sentencia SL2061 del 19 de mayo de 2021.

Aunado a lo anterior, se aprecia que el accionante realizó cotizaciones a COLPENSIONES, hasta junio de 2011, alcanzando a cotizar para la data, un total de 1469.57 semanas, lo que significa que para el momento en que solicitó la pensión de vejez en el año 1996, aún no tenía la totalidad de requisitos cumplidos para acceder a esta prestación, bajo las previsiones del Decreto 758 de 1990, sin que se aprecie que con posterioridad al cumplimiento de dichos requisitos, haya realizado una nueva reclamación pretendiendo el reconocimiento de la pensión de vejez, por lo que en ese sentido, la Sala no comparte las conclusiones arribadas por el juez de instancia, en cuanto afirmó que el hecho de haber solicitado el demandante la pensión de vejez el 03 de octubre de 1996, le daba derecho al accionante al reconocimiento de los citados intereses a partir del vencimiento de los 4 meses que tenía la entidad para su reconocimiento, es decir, a partir del día 03 de febrero de 1997, sin detenerse a analizar si para el momento de la solicitud, el actor tenía o no cumplidos los requisitos para acceder a la pensión de vejez, de manera que se le pudiera imputar mora a la entidad ante su no reconocimiento.

No obstante lo anterior, cualquier disputa sobre el derecho que pudiera haberle asistido al accionante sobre los citados intereses moratorios, se vería zanjado con el hecho que ante la inacción de solicitar en tiempo los intereses, dejó transcurrir el término trienal de prescripción que contemplan los Arts. 488 del CST y 151 del CPTSS, ya que al accionante le fue reconocida la pensión de vejez mediante la Resolución GNR 186578 del 18 de julio de 2013, notificada directamente al actor el 01 de octubre de 2013 (folio 15 del archivo N°1 del expediente digital), sin que con posterioridad a este hecho se aprecie solicitud de reconocimiento de intereses moratorios, presentando la demanda para reclamar el derecho el 07 de noviembre de 2018, es decir, cuando ya se encontraba prescrita la acción para demandar tales intereses, pues transcurrieron más de 5 años desde el momento en que le fue reconocido el retroactivo pensional sobre el cual se deprecian los citados intereses, de manera que se configuró el fenómeno jurídico de la prescripción.

Acorde a todo lo anteriormente expuesto, la decisión de la *a quo* debe ser confirmada, pero por las razones antes expuestas en esta instancia.

Sin costas en esta instancia por haberse revisado la sentencia en consulta.

## 6. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO.** **CONFIRMAR** la sentencia del 23 de marzo de 2021 proferida por el JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **JUAN DE JESÚS HERRERA QUIROS (Fallecido)** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta sentencia.

**SEGUNDO.** SIN COSTAS en esta instancia.

Oportunamente devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

La anterior sentencia se notifica a las partes en EDICTO.

No siendo otro el objeto de esta diligencia se declara culminada, por quienes en ella han intervenido, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e36e2f92fe28a386e9e8815f1ac67bff54eaf5433e493dbdb93a6807fa900d8**

Documento generado en 09/03/2023 01:06:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**